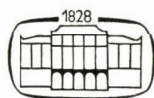


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XLIII 1991 FASCICULI 1—2



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, L. GEREVICH, I. DIENES, A. KUBINYI, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XLIII 1991 FASCICULI 1–2

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, current Contents-Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

INDEX

<i>L. Kákosy</i> : Fifth preliminary report on the excavation in Thebes, tomb N° 32 (Season 1988)	3
<i>L. Kákosy</i> : Sixth preliminary report on Hungarian the excavation in Thebes, tomb N° 32 (Season 1989)	15
<i>M. Torbágyi</i> : Griechischer Münzumschlag im Karpatenbecken. I. Periode: Philipp II, Alexander der Große und Lysimachus-Münztypen	25
<i>T. Nagy</i> : Die Okkupation Pannoniens durch die Römer in der Zeit des Augustus ...	57
<i>É. B. Bónis</i> : Glasierte Keramik der Spät Römerzeit aus Tokod	87
<i>É. Garam</i> : Über Halsketten, Halsschmucke mit Anhängern und Juwelenkragen byzantinischen Ursprungs aus der Awarenzeit	151
<i>L. Bartosiewicz—A. Choyke</i> : Animal remains from the 1970–1972 excavations of Iatrus (Krivina), Bulgaria	181

RECENSIONES

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

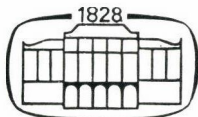
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLIII 1–2



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1991

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

IULIO LÁSZLÓ
ANNIVERSARIUM OCTOGESIMUM
FELICITER AGENTI
GRATULAMUR
EX ANIMO AMICI

FIFTH PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION
IN THEBES, TOMB N° 32 (SEASON 1988)

PROGRESS OF THE WORK

The season's excavation-work at Thebes was connected on January 24, 1988 and completed on March 10. Several special field activities, such as restoring, photographing and measuring were finished later, on March 24. The staff of the Mission of the Eötvös University (Budapest) included Prof. L. Kákósy Field Director, Dr. E. Gaál and Z. Fábíán Epigraphists, J. Kárpáti Archaeometrist, I. Kozák Restorer, Gy. Csáki Engineer — Photogrammetry specialist, Dr. I. Kiszely Physical Anthropologist, J. G. Szalay (Sweden) Physical Anthropologist, A. Zboray Photographer. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector Talaat Abd el-Aziz.

Two areas were selected for excavation: the big open court in front of the original entrance of the tomb, and the mound above the tomb. Excavation has been going on in the courtyard from 1986, but our progress has been greatly limited by the 5 m high heap of debris. During the present fifth season the Mission's activity was concentrated in the western section of the courtyard. The work was carried out in two phases. In the initial stage the advance was considerably slowed down by the collapse of a portion of the wall and ceiling of Room II of the tomb (see below). In the second stage, from February 13 on, we were able to transfer the great majority of our workmen to the work in the court. We have reached the western rock wall and freed the façade of the tomb completely. The width of the court at the façade is 11,46 m, while the length could not be established, since we have not reached the gate yet.

It is by now certain that the courtyard was rectangular in shape. While four pillar bases came to light before the façade, five bases were discovered running parallel to the west wall in length (*Fig. 1.*). As numerous fragments suggest, the façade and probably the pillars as well were originally covered by sandstone slabs brought, as it seems, from the nearest quarry, Gebel Silsileh, and provided with reliefs. As shown by pillar no. 4 along the western wall, the core of these were made up of roughly cut sandstone pieces of different sizes. On the base of pillar no. 4 the lower course of stone was found still *in situ*.

The court seems originally to have been designed as a peristylum, with a roofed the space between the pillars and rock-wall. The center of the court was most likely an open-air space, the sandstone blocks used for the ceiling mostly found between the pillars and the wall. The recovered blocks usually bear decorations comprising geometrical patterns of red lines intersecting at right angles. The squares formed were painted white. On some of the blocks the squares were filled with red or green floral designs. On one, the squares contained black figural decoration of small size. A square of good preservation shows Djehutimes in the gesture of adoration before Osiris. This latter block might have been part of either the outer sandstone casing of the western rock wall or of one of the pillars.

The sandstone blocks can be divided into two groups: 1) Roof-blocks belonging to the covered parts of the court; 2) Blocks of the casing of the rock-wall, the pillars and the upper part

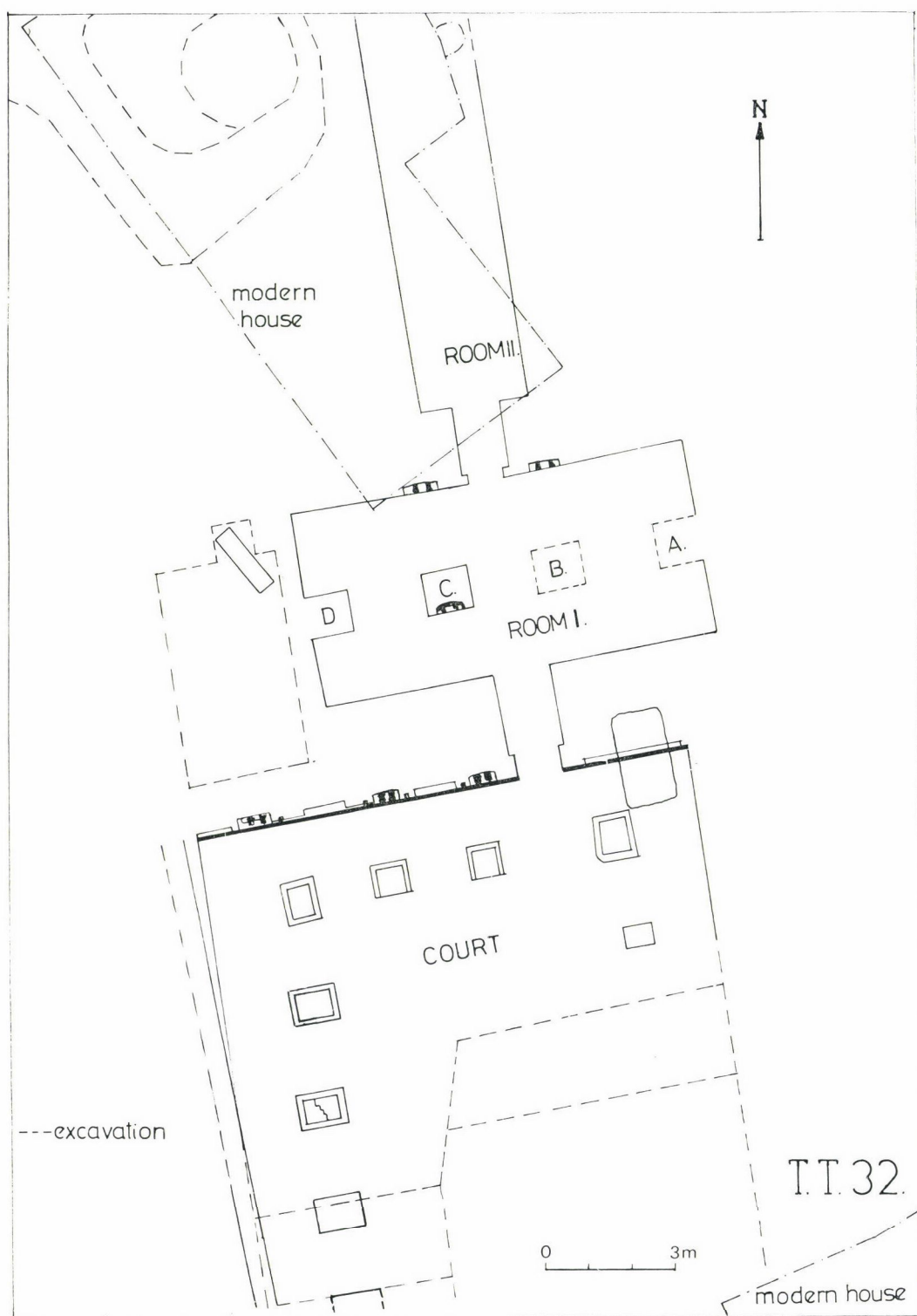


Fig. 1a. Courtyard of tomb 32



Fig. 1b. Façade of tomb 32



Fig. 2. Stela on the façade of TT32

of the façade. A block with remains of a painted figure and a short hieratic graffiti can be certainly counted to the latter group.

The façade of the tomb was decorated with four standing statues of Djehutimes. Three of them to the west of the entrance, are partly preserved (lower parts), while the fourth to the east of the entrance, was destroyed when a shaft was hewn later near to the façade (see Fourth Preliminary Report). The height of the statues was originally around 170–175 cm, the width of the niches in which they stand being 64 cm. A funerary stela with the text of chapter 1 from the Book of the Dead is situated between the first and second statue to the west of the entrance (*Fig. 2*). The scene above the text shows the mummy with a woman wearing a long blue dress behind it. Before the mummy is a wailing woman. Behind the heaped offerings the figure of the lector priest and a standing man can be seen. According to the inscription, the ritual of the “Opening of the Mouth” is represented here.

After the second statue the wall bears the relief of a seated man, probably the owner of the tomb. The third statue remained preserved nearly as high as the shoulders. It represents the deceased standing with his arms crossed in front of the chest.

The decoration of the façade continue on the west wall. The rock must have been covered, like the opposite eastern wall, with plaster which has almost completely disappeared. At the NW

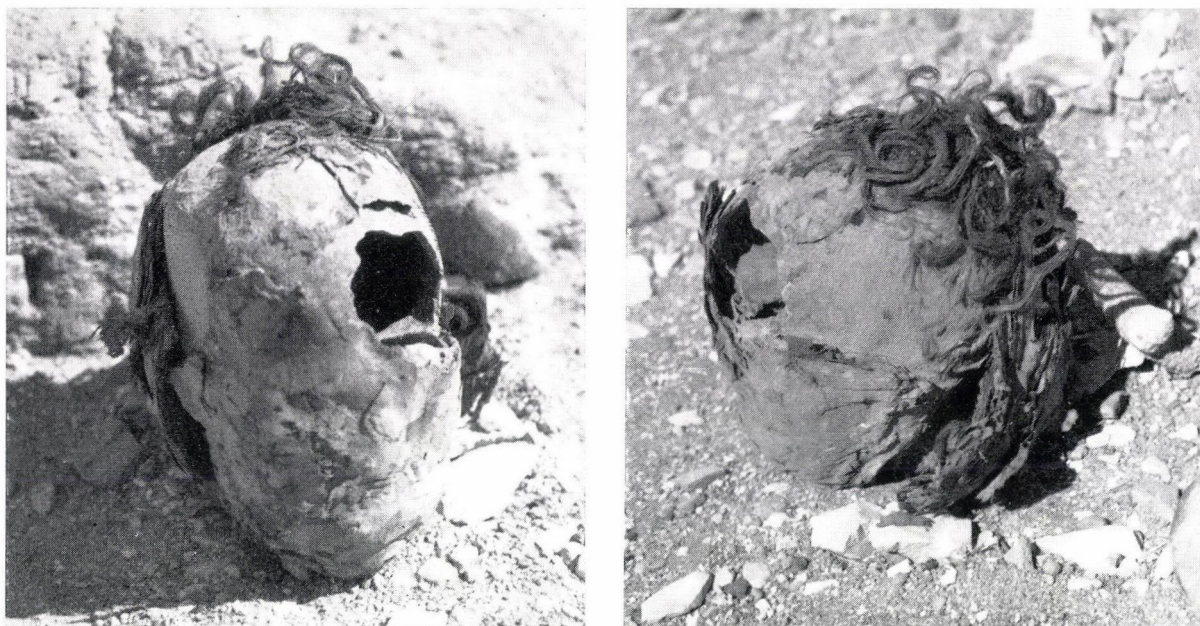


Fig. 3 a—b. Head of a mummy

corner of the court a section of the wall shows the now hardly visible scene of the Theban mountain with the emerging Hathor-cow. After an offering table before the Hathor-cow, a man is depicted in adoration probably followed by another standing figure. The scene could be interpreted as alluding to chapter 186 of the Book of the Dead.¹ On the rest of the wall the decorations is destroyed.

The western wall of the court was surmounted by a mud-brick wall which had three holes, measuring 30×20 cm. Patches of soot suggest that they were used as lamp-niches. The fragments of pottery and the leg of a shabti (niche no. 2) recovered in them were most probably not from their original context. Unfortunately the instability of the brick-wall resulted in the collapse of its first layer after some days of excavation.

As it turned out during the previous — fourth — season, the courtyard was used as a secondary burial place (see Fourth Preliminary Report). The fifth season has shown that both the lower and higher strata of the debris contained intrusive burials. In the NW corner the lower part of a lid of a wooden coffin was discovered lying on the floor-level of the court. The fragment of the coffin covered the skeleton of a small animal, a kind of rodent, as well as tiny scraps of papyri. On one of them the hieratic sign *aleph* could be recognized. At the same place, about 2m higher, a skull of a male mummy with long black hair (*Fig. 3a-b*), the legs of a mummy a fragments of a wooden coffin were discovered. Two fragments of another wooden coffin, found beside the western wall, were decorated with the picture of the legs of two human figures, one of them depicted in a strange running position of which only the legs are preserved. While the bulk of the recovered architectural fragments were of sandstone, also several limestone pieces came to light too. One of them bears the figure of a lector priest before a seated person.

The finds of the fifth season confirmed again that numerous sandstone statues must have stood in the courtyard. A number of fragments of painted faces were recovered, while a group of finds allows us to establish, at least approximately, the position of one of the statues. Near to

¹ P. BARGUET: *Le Livre des Morts des anciens égyptiens*. Paris 1967, 272—3.

pillar no. 5, at the west side, the following parts of a statue have been discovered: the back of the head with a part of the back-support, the mouth and the two feet.

Further fragments of limestone stelophorous statues also came to light with hymns to the rising and setting sun. A third one was inscribed with a hitherto unidentified sun-hymn.

The upper layer of the debris in the SW part of the courtyard (c. 3 m above the floor level) yielded two figural ostraca (see List of Finds below).

During the course of our work in the fifth season we have dismantled the rests of the mud-brick house discovered in our previous season (see Fourth Preliminary Report).²

The courtyard with its rich sandstone and limestone statuary, with its painted reliefs and decorated pillars must have made, when intact, a luxurious impression, similarly the inner rooms of the tomb.

The other area chosen for excavation was the mound above the tomb. A serious problem had to be solved here at the beginning of our season. During the absence of the Mission a part of the ceiling collapsed and a great amount of debris crashed into Room II. The opening on top of the cliff occurred on the ground of a small mud-brick house above the tomb. The house was pulled down during summer 1987 and the hole was probably the result of the tremble caused by the falling brick walls. A huge crater had to be dug in the loose soil covering the face of the rock, in order to be able to locate the exact whereabouts of the opening. With the kind assistance of the Egyptian Antiquities Organization the hole could be sealed, after serious difficulties, with iron plates having placed them on low brick support walls and iron railings. During this work it turned out that there was another tomb, previously unknown, above that of Djehutimes. We had no opportunity to conduct a survey of it; the short passage visible was not provided with inscriptions.

Fragments of a burial belonging to the Dynasty XXI came to light in the area of the crater (coffin fragments, cartonnages). A remarkable find from here is a piece of wood with the representation of the head of a deity with an Udjat-eye above it. Furthermore, numerous funerary cones were found here (see the list of finds below).

About 5 m to the south of the crater, just above the NW corner of the courtyard was another of our work areas on the mound. The excavation there was aimed at finding an answer to the question, whether there had been a pyramid atop the tomb or not. As mentioned in previous reports, a relief in Room II shows the entrance of the tomb as being crowned by a pyramid (*Fig. 4*). Since only a small area of the mound could be investigated, the question still remains open. This area again proved to be rich in stray finds. Besides numerous funerary cones, a fragment of a gilded wooden Djed-pillar of wood, a blue fayence bowl, two demotic ostraca and the lower part of an undecorated wooden coffin had been found (see the list of finds below).

A striking feature of the mound above the tomb is the presence of numerous funerary cones bearing identical names (11 of Nb-Imn, 3 of I'hms, 2 of Ijtwj). It is difficult to explain the presence of these cones here. Were the burials of these persons somewhere nearby? Indeed, that of Nebamun (TT 179) is not too far from the tomb of Djehutimes.

² It should be noted that a similar house was found by *Sir R. Mond* in the courtyard of tomb No. 50 (Neferhotep). L. COLLINS, JEA 62 (1976) 19.

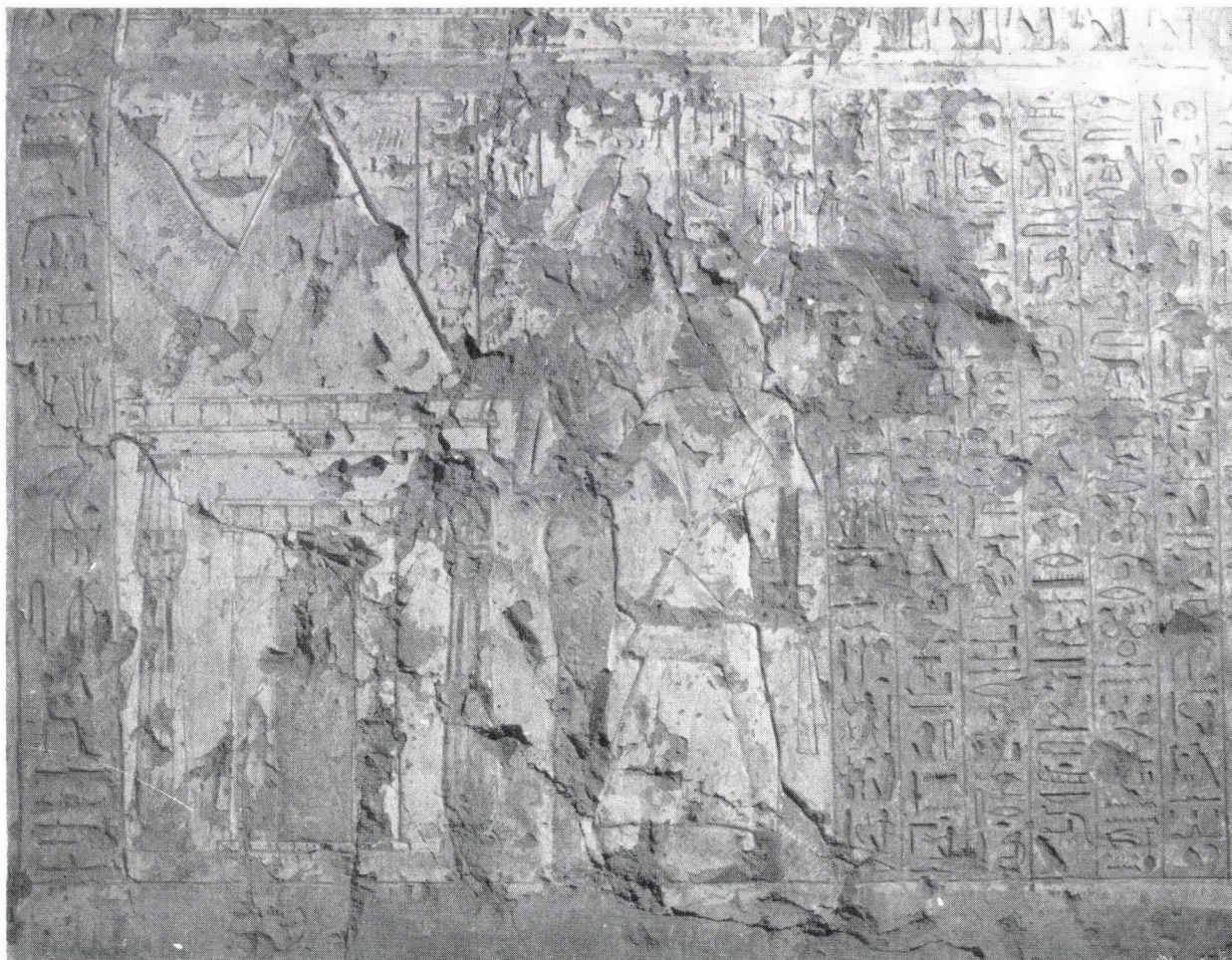


Fig. 4. Relief representing the entrance of the tomb (Room II)

RESTORATION AND OTHER ACTIVITIES

1) *Restoration*

The team of restorers of the Egyptian Antiquities Organization continued its work in Room I. Having completed the cleaning of the side walls, they began to remove the sooth from the ceiling. On the already cleaned parts, several illustrations of chapter 17 of the Book of the Dead, further inscriptions and geometrical designs became visible.

Our restorer, I. Kozák focused his attention on cartonnage fragments found during previous seasons. He managed to piece together a lid of a cartonnage-coffin from great number of tiny fragments (*Fig. 5*). Although incomplete, the main parts including the mask and the feet could be restored. The main religious motifs are the ram-headed bird (Amun) on the breast, below it a falcon with outspread wings and a sun-disk on its head, while on the legs of the mummy the so-called fetish of the Abydos nome (T3-wr; Gardiner Sign-list R17) is to be seen. The shaft of the fetish is provided with the offering-formula text, including the words z3 P3-dj-Hnsw. One

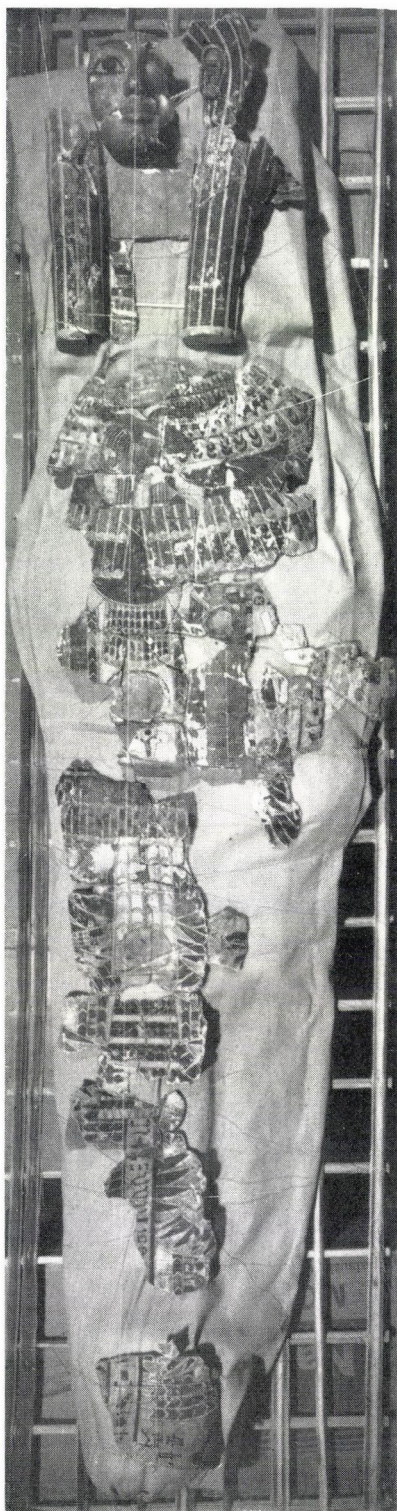


Fig. 5. Lid of a cartonnage mummy-case

may wonder whether the interpretation "son of Padikhonsu" is more preferable than the reading as one name, i.e. Za-Padikhonsu. The latter interpretation is supported by other fragments with the same orthography, z3 without the stroke, which would then have denoted that the sign had the function of an ideogram. There was, moreover, no trace of another name (the name of the son) on the fragments. Since compound names formed with z3 are common,³ it is highly likely that the name of the owner of the cartonnage-coffin was Za-Padikhonsu.

On stylistic grounds a dating to the 8th century B.C. seems the most suitable for this mummy-case. The motif of the ram-headed bird has a chronological relevance: it is a typical decoration in the 9th and 8th centuries later to be replaced in the 7th century by Nut with outspread wings.⁴ While cartonnage-coffins were popular in the 9th and 8th centuries, from the second half of the 8th century wooden anthropoid inner coffins came into vogue.⁵ The fragments of the coffin came from the lower part of the tomb which makes it likely that Za-Padikhonsu chose for himself the sarcophagus chamber as a burial place.

2.) *The stela and Thot*

The stela on the façade of the tomb bears the opening lines of chapter 1 of the Book of the Dead.⁶ According to the introduction on several papyri this text had to be recited on the day of the burial, so it was with good reason that it was cut on the wall near to the entrance. In the particular case of Djehutimes its use may have been motivated by the prominent role of the god Thot in this chapter. Thot appears again in different places of the tomb. In Room I two sides of Pillar C are provided with the representation of this god; furthermore, he is depicted in the Sun-bark in Room II and, finally, we see him supporting the sky on the side of the granite sarcophagi, a motif taken from the illustration of chapter 161 of the Book of the Dead. Obviously, the owner had chosen Thot to be the patron of his tomb, because his name by itself established close links between him and the deity.

The orthography of Djehutimes' name was also subject to research. On the south wall of Room I it is written in a peculiar form: the ibis on the standard (Gardiner Sign-list G 26) is followed by the sign of the egg (Gardiner Sign-list H 8). Thus the hieroglyph of the egg had here the reading of *ms* which does not appear in the sign-lists.⁷ This seems to be something of a cryptography not used elsewhere on the walls of the tomb.

3) *Photographing and photogrammetry*

The system of registering cards initiated three years ago was further developed. The cards bearing the description of the finds, the measurements and other data were provided with photos. Mr Gy. Csáki made a photogrammetrical recording of the wall-fragments and those of statues, as well as of those parts of the tomb that were originally inscribed or decorated. By the use of twin cameras he made stereometrical photos suitable for computer processing.

4) Since there are very few modern publications of Ramesside tombs, *autopsy* plays an important part in collecting analogies.

The neighbouring tomb of Nebsumenu (TT 183)⁸ displays in its architectural features striking similarities to that of Djehutimes. They must be contemporaneous and their owners

³ H. RANKE, PN 280 ff.

⁴ J. H. TAYLOR, CdÉ 59 (1984) 31–32.

⁵ *ibid.* 31.

⁶ For this chapter see W. CZERMAK, ZÄS 76 (1940) 9–24.

⁷ This writing gives the clue to the problem of the strange combination of signs *egg* and *jackal* in meaning

"son". (R. VAN WALSEM, GM 83 (1984) 81–83). The two signs read together *ms* (not *z3*). The normal sign for *ms* consists of three foxes' skins. (Gardiner, EG 465, F 31).

⁸ PM I², 289–290. To be published by Mahmud Abd er-Razik and Mohammed Saleh.

relatives; this is demonstrated by the presence of Djehutimes and his wife, Aset on the northern wall of Room I in TT 183. The titles of Djehutimes in that text are the following: "Overseer of the Fields in the South, the Prince (h3ty-f)". The wife, Aset is "Mistress of the House, Chantress of Nebtuu". This goddess has close links with Esna.⁹ Since Djehutimes bears the title "Governor of Esna" in the ceiling-inscription of the burial chamber of his own tomb, one is led to the conclusion that both husband and wife were originally natives of Esna.

The tomb of Thay (TT 23) from the reign of Merneptah is also situated nearby.¹⁰ The architecture again shows great similarities, but the most important feature analogous with the tomb of Djehutimes is the position of two shafts. In both tombs they are almost in identical places, i.e. in the longitudinal room (Room II) and in the courtyard to the right of the entrance from the spectator's view respectively. The finds recovered from the two shafts in Djehutimes' tomb suggest a XXIst Dynasty date (shaft in Room II) and the Ptolemaic period (in the courtyard) respectively. Although the finds and the shafts may originate from different epochs, one fact is firmly established: the shaft in the courtyard of Djehutimes must be later than the tomb, since hewing here resulted in the destruction of part of the façade and one of its statues. One may safely conclude that the two tombs were re-used at the same time and the modifications were carried out according to analogous planning.

LIST OF FINDS

1) As mentioned above, numerous funerary cones¹¹ have been discovered during the fifth season. Their individual description must be left for the final publication, and so it will suffice here to mention only the main types:

a) "The true royal scribe of the Lord of the Two Lands, Iahmes".

Three exemplars. A cone of this type was found in the first season in Room I. Davies—Macadam Type 178.

b) "Herald of the Court of Law (rwyt), Ijtw who was said also Mnjw-nfr". Two exemplars. Davies—Macadam Type 282.

c) "Scribe, Counter of the grain of Amun, Nebamun (Amunneb), son of the scribe It (Itef), born of Iahmes". Eleven examples. Davies—Macadam Type 558. He was the owner of TT 179.

2) Limestone ostrakon with the drawing of a lion's head (Sakhmet). Courtyard, SW sector, upper level (c. 3 m from the floor), 16×10 cm (*Fig. 6*).

3) Limestone ostrakon with drawings on both sides. One of them represents a headless figure in red outlines in the gesture of adoration. The other side bears the complete figure of a praying man. The artist obviously tried to get routine in depicting figures in the attitude of praying. Courtyard, SW sector, upper level (c. 3 m from the floor), 22×14 cm (*Fig. 7*).

4) Demotic ostrakon with two lines of text. Pottery. Found above the NW corner of the courtyard. 8,1×5,9×1,2 cm. Ptolemaic.

5) Demotic ostrakon with three lines of text. Pottery. Found above the NW corner of the courtyard. 8,5×5,9×1 cm. Ptolemaic.

6) Blue fayence bowl. Found above the tomb. Rim diameter 11 cm. New Kingdom.

7) Pottery dish with geometrical design and probably a cross. Found in the higher stratum (c. 3 m above the floor) in the SW sector of the courtyard. Rim diameter 12,4 cm. Coptic.

⁹ W. BARTA, LÄ IV, 363–4.

¹⁰ PM 1² 38–41. To be published by Fayza Haikal. Cf. L. COLLINS, JEA 62 (1976) 34.

¹¹ N. DE GARIS DAVIES—M. F. L. MACADAM: A Corpus of Inscribed Egyptian Funerary Cones. Oxford 1957; A. EGGBRECHT, LÄ II, 858–9.



Fig. 6, Limestone ostracon with lion's head



Fig. 7. Limestone ostracon with a man in the attitude of praying

- 8) Lower part of a wooden coffin in the form of a chest, without decoration. Found in the mound (western section) above the tomb. It contained three skulls and scattered bones. Parts of the lid were recovered at the same spot. $166,5 \times 51$ cm, height 38 cm. Roman or later.
- 9) Painted sandstone block probably belonging to the casing of the wall or façade. On white ground the lower part of a long garment survived. Beside it a short hieratic graffito (1 line). Found in the NW sector of the courtyard. 36×31 cm, thickness 11,5 cm.
- 10) Three stamped bricks with the name and titles of Djehutimes. Northern sector of the courtyard. $33 \times 15 \times 7$ cm; $20 \times 15 \times 7,5$ cm; $6 \times 6,3 \times 3,8$ cm.

Notwithstanding the considerable difficulties caused by the collapse in Room II, the Mission's work made important progress in the fifth season. This was due to a great extent to the generous help of the Egyptian Antiquities Organization, and first of all by Dr. Mohammed Nasr, Director of Antiquities in Gurna and our Inspector Talaat Abd el-Aziz.

SIXTH PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THEBES, TOMB N° 32 (SEASON 1989)

The Mission of the Eötvös University (Budapest) resumed its work in TT 32 on 2 February 1989; the season was finished on 20 March. The staff of the Mission was as follows: Prof. L. Kákósy Field Director, Dr. E. Gaál and Z. Fábíán Epigraphists, Mrs. Zs. Vanek Egyptologist, Dr. S. Bökönyi Palaeozoologist, Dr. I. Kiszely Physical Anthropologist, T. A. Bács Pottery Expert, J. Kárpáti Archaeological Technician, I. Kozák Restorer. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector Talaat Abd el-Aziz.

THE COURTYARD OF THE TOMB

Like in the two previous seasons (cf. the Fourth and Fifth Preliminary Report) the Mission focussed its efforts on the big courtyard before the entrance of the tomb of Djehutimes. Great difficulties were caused by the mass of debris covering the court. Since the heaps of rubble were of more than 5 m height, tons of debris had to be removed to free new sections of the bedrock, i.e. the original surface of the courtyard. The debris being very loose we had to make terraces to reduce gradually the pressure of the cover. This method proved satisfactory, but slowed down our progress in the lower strata and in the court itself.

In spite of the difficulties we managed to clean a considerable portion of the west side of the courtyard. At first we found the sixth base of the western row of pillars. It was made of sandstone and had a layer of irregular sandstone pieces on its top, constituting the lowermost course of stones which filled the core of the pillar. As shown by this row of stones, mortar was used copiously in the masonry of the core of the pillar. The core was covered with sandstone blocks bearing scenes in painted reliefs. A number of sandstone slabs have been unearthed beside the base mixed up with limestone ones probably swept off by the collapse of the pillar from the side wall of the court. The sandstone fragments display various subjects, e.g. the figure of Djehutimes in the gesture of adoration, parts of two barques with red streamers waving in the wind. Another fragment which bears four jackal heads, was most likely the part of a slab representing the jackals hauling the sun-barque. It is to be hoped that information gleaned from the fragments can be combined later to give an overall picture of the principles underlying the arrangement of the decoration in some parts of the courtyard.

During our work in the upper strata above the western part of the court we have again discovered the remains of mud brick walls belonging to a house built most probably in the last century (cf. the Fourth and Fifth Preliminary Reports). On the evidence of the straw lying there in large quantities, one of the rooms can be looked on as a stable, which contained a deep manger or a storage pit for feeder.

THE PYLON

The most remarkable result of the sixth season was the discovery of the entrance to the court. It was a two-towered entrance-gateway (bhnt) like those of the temples. The western tower is a mud brick construction supported by a rather high rock base. A hole on the north side enabled us to study the core of the building which consists of irregular stones fitted together without mortar, i.e. a kind of Cyclopean masonry, at any rate in smaller scale than in Greece. The fellahs of Gurna are even today highly skilled in erecting such stone walls called *rassa* by them. There are two limestone slabs at the base of the inner face of the pylon.

The fragments of a painted stone cavetto cornice which was found lying beside the tower must have been parts of the ornament on the top. The walls of the tower were originally, at least partly, covered with stamped bricks bearing the name of Djehutimes. Four such bricks were unearthed next to the tower. The tower itself is 2.5 m high, the original height may have been about 3.5 meters (7 Egyptian *meh*). The width cannot as yet be established. The part between the rock wall and the gateway is 4.8 m, but the tower may reach beyond the border of the court.

The short season did not allow for the complete excavation of the small tower. We have freed the top and the northern side of it which yields in itself valuable information about the structure of the pylon.

After the discovery of the entrance we have now a more complete picture of the courtyard than before. Its original length was 15.42 m (approx. 30 Egyptian *meh*) while its width 11.46 m (approx. 22 Egyptian *meh*). The rock wall was flanked by a portico supported by 6×4 pillars. The centre was most probably an open-air space. Next to some of the pillars — sandstone statues of the owner of the tomb were erected. There were, moreover, at least two limestone stelophorous statues with hymns to the rising and setting Sun. The superb female head found during the 1986–87 season testifies to the presence of at least one statue of the wife of Djehutimes, Isis (cf. the Fourth Preliminary Report).

We have no information as yet about the actual structure of the gateway between the two towers. It is to be feared that the excavation of the eastern pylon-tower may be hindered by a village house which is very near to the eastern rock wall of the courtyard and may collapse if approached. A compulsory purchase and the compensation of the owner by the Egyptian Antiquities Organization is under consideration. Without dismantling at least a room of this house it is rather doubtful whether we can completely excavate the entrance of the court.

It should not go unnoticed that the pylon played a remarkable part in the modern history of the tomb. It was the engineer and antiquarian, Edmé François Jomard, one of the members of Napoleon's Commission in Egypt¹ who made the first investigations at the entrance of Tomb 32 in 1799. When he made a survey in the area of the Memnonium (Ramesseum) he collected stamped fired bricks inside a rock tomb, obviously that of Djehutimes, and later gave drawings of them in *Description de l'Égypte* vol. II.² These bricks bear the name of Djehutimes. What is particularly relevant, further, is his specification that he saw "a small wall built of bricks that were all alike".³ The small wall can be none other than one of the pylon-towers of Djehutimes covered with stamped bricks bearing his name.

Thus we can see a remarkable concordance of evidence between Jomard's note and the results of our excavation. We learn from Jomard that at the end of the 18th century the pylon was still visible; the vast amount of rubbish must then be of later origin. The stratum of the mud brick domestic building in the court had considerably raised the level; subsequently, when the place became recently a dumping area of excavations,⁴ a further increase of the debris took place.

¹ W. R. DAWSON—E. P. UPHILL: *Who was Who in Egyptology*², London 1972, 152.

² Pl. 48, fig. 6—8.

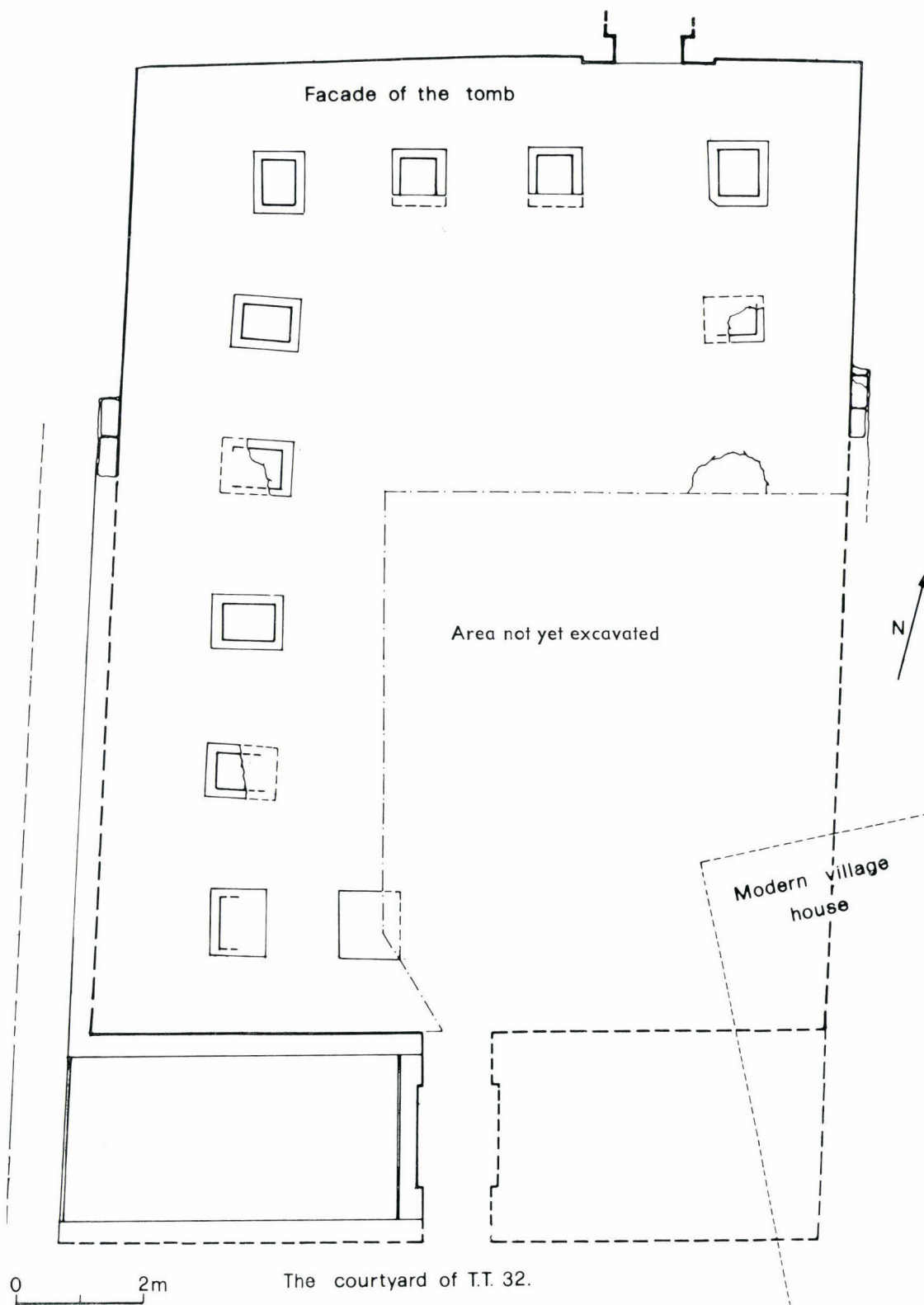


Fig. 1. Plan of the courtyard of Thebes, Tomb N° 32 (Season 1989)

The original structure of the courtyard of T.T. 32.

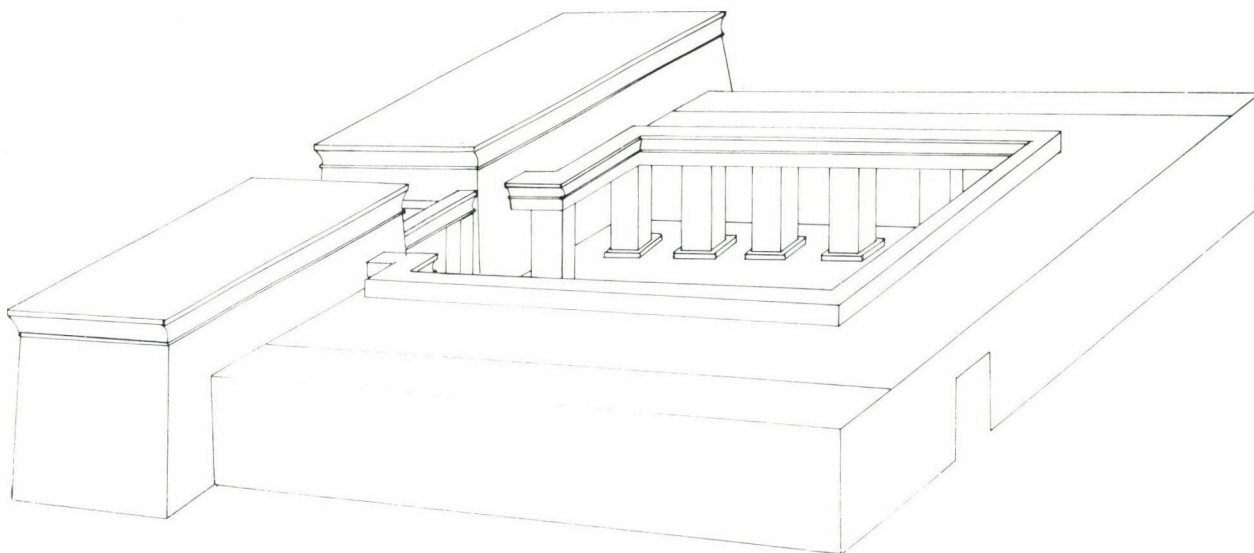


Fig. 2. Hypothetical reconstruction of the courtyard

WORK ABOVE THE TOMB

The Mission has continued its work also on the mound of debris situated above the tomb. Here the rubbish is of ancient origin as is shown, on the one hand, by the relatively great number of stray finds, first of all funerary cones, and by two burials on the other. A white-painted primitive coffin in the form of a chest, found in 1989, contained a mummy lying on its side. The coffin had not been provided with decoration and there was nothing of funerary equipment beside the mummy. The coffin was covered with a plain lid. The lack of well-published parallel pieces makes a dating rather risky; at any rate it is improbable that the burial could be earlier than the Ptolemaic Age or the first half of the Roman Period. A similar burial was found near by in 1988.

No decisive evidence of the possible existence of a pyramid on the top of the tomb came to light up to now. The work must be continued here in the next season.

FINDS

The following list represents a selection of the finds of a certain importance discovered during the sixth season:

- 1) Stamped brick with the cartouche of Dsr-ḥprw-R^c stp-(n)-R^c, i.e. King Haremhab. Mud brick. From the upper strata above the S-W part of the court. 22 × 18 × 9.5 cm.
- 2) Four stamped bricks with the name of Djehutimes. Fired, with traces of yellowish paint.



Fig. 3. The S-W corner of the courtyard before the discovery of the pylon



Fig. 4. The western pylon tower (North side)



Fig. 5. Decorated sandstone slabs fallen from the the sixth pillar

Beside the north wall of the western pylon-tower. 1) $33 \times 15 \times 7$ cm, 2) $33 \times 16 \times 8.5$ cm, 3) $32.5 \times 15 \times 7$ cm, 4) $33 \times 15 \times 8$ cm.

3) Dummy canopic jar formed from one piece of limestone with a jackal head (Duamutef). The ears and the nose are missing. The eyes are painted in black. A similar piece was found in Room I of the tomb (cf. First Preliminary Report, p. 15).⁵ Probably Dyn. XXI. Height 21.5 cm; widest diameter 10.1 cm; bottom diameter 7.2 cm (*Fig. 6*).

4) Canopic jar fragment. Pottery, with yellowish wash and dark brown painted hieroglyphs.⁶ The name *Tnjn3j* remained preserved.⁷ From the filling above the S-W part of the court. $4.9 \times 5.4 \times 0.6$ cm (*Fig. 7*).

5) Royal(?) head. Painted terracotta, the right side of the face is missing, the nose is broken. Above the forehead there is a black band on the headdress. The head may have been part of a stopper of a canopic jar. Found in the uppermost level of the debris above the S-E part of the court. Height 7.1 cm.

³ Cf. the new English edition of the Description: CH. C. GILLISPE—M. DEWACHTER: *Monuments of Egypt. The Napoleonic Edition*, Princeton 1987, 31. The original French text reads: "On a trouvé un petit mur bâti de briques toutes pareilles..."

⁴ A mass of debris was dumped there from TT 183 and a little came from TT 32 in the first season when there was no sign yet of the existence of a courtyard.

⁵ *ActaArchHung* 37 (1985) 15. During Dyn. XXI. the inner organs were replaced after the mummification, in small packages, into the body cavity. The clinging to the traditional customs demanded all the same the presence of the canopic jars, at least in symbolic form.

⁶ Similar jars were found nearby in the tomb of Qen-Amun. M. SALEH, *ASAE* 69 (1983) 23, pl. III.

⁷ Cf. RANKE, PN I 391 (26—27), 392 (3).



Fig. 6. Dummy canopic jar (Duamutef)

6) Fragment of a stelophorous statue. Only a small part of the body and of the stela remained preserved. The round-topped stela bears the representation of the Sun-barque the Sun being depicted as a disk with uraeus. The inscriptions are the following:

1. dw3 Hr-3hty m . . .
2. . . . htp m 3ht . . .
1. "The praise of Re-Harakhty in . . .
2. . . . who is setting on the horizon . . ."

The text, originally between the two arms holding the stela reads: (R^c)j3jj m3^c hrw m htp nfr nb im3h. "R^caja the justified, in good peace, the honoured one." Limestone. From about 1 m above the bedrock in the S-E part of the court.

h. 16 cm thickness 13 cm

w. 13.1 cm

7) Ostrakon with one line of hieratic text. Under it the drawing of a fabulous animal (horned snake with four legs). From the upper level of the debris above the S-W part of the court. Pottery. 4.9 × 3.1 cm.



Fig. 7. Fragment of a pottery canopic jar

8) Fragment of an ostrakon with the drawing of a man's face. Before it is a palm branch. When complete, the picture may have originally represented the man as holding the branch. From the mound above the tomb.

7.9 × 4.21 cm, thickness 0.6 cm.

9) Pottery sherd (two joining pieces) with hieratic inscription: *t3 mrht šps . . .*, "the noble oil . . .", the rest is missing. The vessel originally being an oil container, the inside was coated, which coating is still preserved on the sherd. Nile silt ware.

16.7 × 8; thickness 0.7 cm (*Fig. 8*).

10) Small alabaster unguent container. The rim has vertical incisions forming a kind of ribbing around it. From the mound above the tomb.

Height 3.6 cm; rim diameter 3.2 cm, base diameter 1.8 cm.

11) Upper half of an amulet. Full-faced figure with tall feather-crown on his head. The feather-crown is pierced for suspending. The face resembles that of Bes or a monkey. From the upper level of the S-W part of the court. Green fayance.

Height 2.3 cm, width 1.4 cm.

12) Two Arabic talismans on paper. One of them is a piece of paper inscribed on both sides with a prayer mentioning the Angel of Death. The other is a small square pouch of textile containing four paper sheets with lines of letters in red ink. In addition to the sheets the pouch held a small piece of gazelle skin and grains of black cummin. (From high layers above the courtyard.)

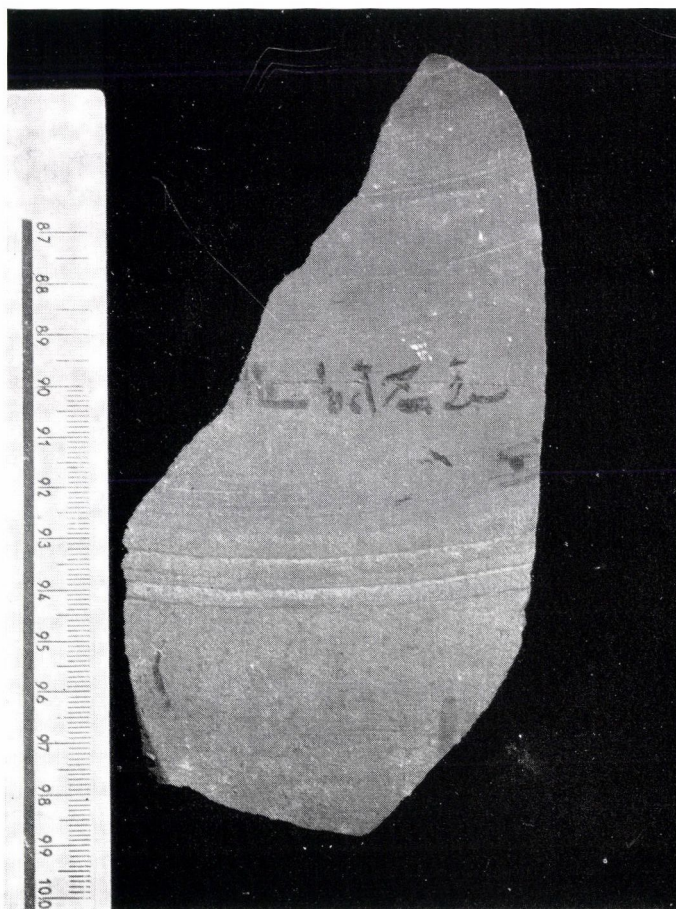


Fig. 8. Fragment of an oil container

A short note must be made on the numerous funerary cones found both in the debris of the courtyard and in the mound above the tomb. Most of them were broken and without stamps. In this season two cones of Davies—Macadam type no. 178 (I^chms) came to light again from the mound above the tomb. We learn from the results of the excavations of the Waseda University Archaeological Mission that such cones were found in a tunnel beside the entrance of tomb TT 241 at el-Khokha.⁸ Although the owner was named I^chms, his titles (Scribe of the Divine Writings, Child of the Nursery, etc.)⁹ are not identical with that on cone type 178 (True King's Scribe of the Lord of the Two Lands), thus this provenance is somewhat surprising. At any rate I^chms had also another type of funerary cone.¹⁰ Again a cone bearing the name of Imn-nb (Neb-Imen), (Davies—Macadam type 558) was found, who was the owner of TT 179 (el-Khokha).¹¹ These cones are likely to have come to the area of TT 32 in the course of plundering the original tombs.

As in the previous years, the Hungarian Mission enjoyed during its work the valuable assistance of the Egyptian Antiquities Organization and first of all Dr. Mohammed Saghir, Dr. Mohammed Nasr and our Inspector Talaat Abd el-Aziz. I wish to express our best thanks to them.

⁸ J. KONDO, *Orient* 23 (1987) 69.

⁹ PM I² 331.

¹⁰ KONDO, *op. cit.* 69.

¹¹ PM I² 285.

GRIECHISCHER MÜNZUMLAUF IM KARPATENBECKEN

I. PERIODE: MÜNZTYPEN VON PHILIPP II, ALEXANDER DER GROßE UND LYSIMACHOS

Die griechische Münzumlauf im Karpatenbecken kann in zwei gut voneinander zu trennende Perioden gegliedert werden. Die erste Periode umfaßt in etwa die Zeit vom Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. bis zum Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. In dieser Zeit kommen Münzen von Philipp II, Alexander dem Großen und Lysimachos in großer Zahl, sowohl in Schatzfunden, als auch als Einzelfunde, vor. Andere griechische Münztypen dagegen kommen nur sehr selten zum Vorschein, zumeist als Einzelfunde oder in Verbindung mit Münzen der oben erwähnten Herrscher in Schatzfunden. Griechische Münzen finden sich im Karpatenbecken fast ausschließlich in Siebenbürgen, dem Banat und in geringer Zahl auch in Sirmien.

Die zweite Periode erstreckt sich vom Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. bis zum Ende des 1. Jahrhunderts v. Chr. Die häufigsten Münztypen dieser Zeit sind Tetradrachmen von Thasos und Makedonia Prima und Drachmen von zwei adriatischen Städten, Apollonia und Dyrrhachium. Die Verbreitung dieser Münzen im Karpatenbecken entspricht im wesentlichen derjenigen der früheren Münzen, jedoch sind illyrische Drachmen in Sirmien wie auch in Süd-Ost-Ungarn überaus häufig vertreten.

Die Einteilung in diese zwei Perioden ist nicht nur chronologisch begründet, sondern auch durch die unterschiedlichen Probleme, die mit den Münzen beider Perioden verbunden sind. In der ersten Periode handelt es sich vor allem um »lokale Probleme«. Die Münzprägungen der genannten Herrscher sind gut bearbeitet und daher der allgemeine chronologische Rahmen gesichert.¹ So besteht für diese Periode die Aufgabe, auf Grund des Fundinhalts zu bestimmen, wann diese Münzen in das Karpatenbecken gelangten. Bedauerlicherweise ist das zu dieser Periode gehörenden Münzmaterial wegen der Zerstreuung der fraglichen Münzhorte zumeist nur aus der Literatur bekannt. Photographien und ausführliche Beschreibungen stehen nicht zur Verfügung. Die genauere Zeitbestimmung ihres Zuflusses ins Karpatenbecken wird einerseits durch neuere Fundpublikationen und andererseits durch nordbalkanische Fundanalogien ermöglicht. Die Probleme, die die Münzen der zweiten Periode betreffen, sind erheblich komplexer wegen des Mangels an grundlegenden Untersuchungen zu den fraglichen Münztypen. Im Falle der Münzen von Thasos stehen weder die genaue Prägezeit noch die sichere Scheidung zwischen Originalen und Nachahmungen fest — Fragen, um die heftig gestritten wird. Die im Karpatenbecken vorkommenden Münzen können zweifellos einen wertvollen Beitrag zur Lösung dieser Probleme leisten, jedoch kann die

¹ Nur einige grundlegende Arbeiten werden zitiert: LE RIDER, L. MÜLLER: *Numismatique d'Alexandre le Grand*. Copenhague 1855; E. T. NEWELL: *Reattribution of certain tetradrachms of Alexander the Great*. *AJNum* 45 (1911) 1—10, 37—45, 113—124 und *AJNum* 46 (1912) 22—37, 110—115; E. T. NEWELL: *Alexander Hoards II: Demanhur 1905*. *NNM* 19. 1923; A. R. BELLINGER: *Essays on the Coinage of*

Alexander the Great. *NumStudies* 11. New York 1963; N. M. WAGGONER: *Tetradrachms from Babylon*. *Greek Numismatics and Archaeology. Essays in Honor of Margaret Thompson*. Wetteren 1979. 269—280; L. MÜLLER: *Die Münzen des thrakischen Königs Lysimachos*. Copenhague 1857; THOMPSON (1967).

Behandlung dieser Themen nur im Rahmen einer auf dem gesamten Münzmaterial basierenden Arbeit erfolgen, was den Rahmen der vorliegenden Untersuchung überschreiten würde.

Aus diesem Grunde werden nachfolgend nur die Münzen der ersten Periode behandelt. Die Bearbeitung der Münzen folgt der traditionellen Methode, d. h. die einzelnen häufigeren Münztypen werden jeweils in eigenen Abschnitten behandelt. Die Ordnung des Katalogs weicht insofern von der üblicherweise alphabetischen Reihenfolge ab, als zunächst die heterogenen Funde, die verschiedene Münztypen enthalten, beschrieben werden. Darauf folgen die homogenen Schatz- sowie die Einzelfunde, geordnet nach den Herrschern Philipp II, Alexander der Große und Lysimachos und schließlich die Kategorie »Sonstige«, zu der alle anderen Münztypen gehören, von denen nur ein oder zwei Exemplare im Karpatenbecken zum Vorschein kamen.

KATALOG

Schatzfunde mit heterogenischem Inhalt

- 1 BARANDA Kreis Banat (J) 1963
1 Tdr — Philipp II (Amphipolis 323—315 v. Chr.); 14 barbarische Nachahmungen — Typ Huși-Vovriești. P. Popovič, *Starinar* 31 (1980) 171—177
- 2 CHIȘINEU-CRIȘ (Kisjenő) Kom. Arad (R) 1835
Es ist bekannt 57 Tdr von Alexander dem Großen, 50 Tdr von Lysimachos, 5 Tdr von Seleucos I, 20—25 barbarische Tdr von Huși-Vovriești Typ und unbekannte Menge Tdr von Philipp II aus dem ursprünglich 263 Stücke enthaltenden Fund.
Pink 35 und 138. Nr. 135, Mitrea 33. Nr. 66, Winkler 64. Nr. 5, Preda 119. Nr. 9, IGCH 459
- 3 KREČEDIN² (J) 1953
29 Tdr — Alexander; 1 Tdr — Philipp III; 1 Tdr — Demetrios Poliorketes; 6 Tdr — Lysimachos; 3 Tdr — Seleucos I; 10 Tdr — Athen aus dem 4. Jh. v. Chr.; 23 barbarische Tdr — Typ Huși-Vovriești.
P. Popovič, *Numismatičar* (1983) 11—20
- 4 NAGYHÖRCSÖKPUSZTA Kom. Fejér (U)
1 St — Alexander (Amphipolis 336—323 v. Chr.); 136 Thr — Philippeus Nachahmungen.
Gohl, NK 14 (1915) 125—127, Gohl 6, Pink 141. Nr. 203
- 5 PETROȘANI (Petrozsény) Kom. Hunedoara (R) 1867
Etwa 200 Philippeus Nachahmungen von unbekanntem Typ und einige Tdr von Alexander dem Großen. Der Fund ist zerstreut.
Gooss 44—45, Gohl 6, Pink 75, Roska 224. Nr. 44, Mitrea 49. Nr. 22, Winkler 70. Nr. 20, Preda 435. Nr. 44
- 6 POTOȘ Kom. Caras-Severin (R) 18. Jh.
Etwa 100 Philippeus Nachahmungen von Banater Typ und darunter vielleicht auch einige originalen Philipp II Tdr. Der Fund ist zerstreut und die verschiedenen Beschreibungen dieses Fundes sind sehr kontroversal. Berkeszi erwähnt (S. 34) nur Nachahmungen, dagegen Mitrea 29. Nr. 15 auch Originalen, obwohl er Berkeszi zitiert. Das es sich um Banater Nachahmungen handelt, ist nur Vermutung, weil aus diesem Gebiet solche Typen — als Einzelfund — bekannt sind (NK 13 (1914) 133, Pink 45) Preda 57. Nr. 10 erwähnt nur Einzelfunde, aber in der Anmerkung zitierte er diesen Schatzfund aus dem 18. Jh. auch.
- 7 RAMNA (Raffna) Kom. Timiș (R) 1902
Etwa 144 Tdr, meistens Philippeus Nachahmungen von Ramna Typ und einige originalen Philipp II und Alexander Tdr.
Gohl, NK 6 (1907) 1—4, aber er beschrieb nur die Nachahmungen, Berkeszi 35, Gohl 5, Pink 45 und 143. Nr. 264, Roska 234. Nr. 4, aber er erwähnt nur Nachahmungen, Mitrea 29. Nr. 12, Winkler 66. Nr. 17, SCIV 7 (1956) 274, Preda 62—63, IGCH 461

² Popovič hat leider die griechischen Münzen nicht identifiziert, und auch nicht ausführlich beschrieben. So konnte ich nur einige Exemplare wegen des ziemlich schlecht gelungenen Photos identifizieren. Die Numerierung entspricht derjenigen der Publikation von Popovič. Tetradrachmen des Alexanders des Großen

1. Aradus 316/5—301 v. Chr. Cf. THOMPSON (1981) 35. Nr. 12 aber ΛP neben Anker
2. Marathos vor 306 v. Chr.
3. Babilon 316—310 v. Chr. SNGCop 833
5. Amphipolis 280—270 v. Chr. MATHISEN 92
7. Ecbatana 311—303 v. Chr. HUNTER 26. Nr. 52 und Cf. NEWELL, ESN 168

- 11—12. Amphipolis 280—270 v. Chr. MATHISEN 81 Nr. 80.
15. Amphipolis 310—298 v. Chr. THOMPSON (1981) 42
18. Amphipolis 280—270 v. Chr. MATHISEN 92 Tetradrachmen des Lysimachos
34. Magnesia 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON 174
35. Lampsakos 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON 171. Nr. 43
36. Sestos 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON 170. Nr. 31
37. Lampsakos 297/6—282/1 v. Chr. Cf. VUCKOVIČ—TODORVIČ 247. Nr. 166

- 8 TULGHIEȘ (Tölgyes) — NAGYNYÍRES (Mireșu Mare) Kom. Maramureș (R) 1939—1940
7 Tdr — Alexander Typ (6 Tdr von Seleucos I und 1 Tdr in Priene 230—180 v. Chr. geprägt); 197 Philippeus Nachahmungen (2 Banater Typ, 4 Ramna Typ, 77 Tulghieș-Mireșu Mare Typ, 89 Tulghieș-Copaceni Typ, 12 Criciova Typ, 2 Agriș Typ, 2 Jibla Typ und 9 "Cifre Romane" Typ). Popescu, Dacia 9—10 (1941—1944) 201—229, Kerenyi, NK 43 (1944) 9—14, Preda 75—76, Sășianu 176—179. Nr. 139
- 9 Im Banater Kreis (R) 1807
1 Tdr — Philipp II; 38 Philippeus Nachahmungen — Typ Banater.
Pink 41 und 134. Nr. 17, Mitrea 33. Nr. 68, Preda 56. Nr. 2. Wahrscheinlich erwähnt Winkler 66. Nr. 27 und 70. Nr. 35 den gleichen Fund, als sie einen etwa 300 Tdr enthaltenden Fund aus 1804 — ohne ausführliche Beschreibung — erwähnt, weil sie Pink zitiert. Nach IGCH 463 enthält dieser Fund 58 Tdr von Philipp II, meistens Nachahmungen und 106 Tdr von Alexander dem Großen. Ein Teil des Fundes ist in Wien deponiert.

Schatzfunde von Münzen des Philipps II

- 10 ATEL (Hetzeldorf) Kom. Tarnava Mare (R)
Mehrere St von Philipp II, aber der Fund ist zerstreut. Mitrea 32. Nr. 54, Winkler 64. Nr. 1, IGCH 427
- 11 BUIA Kom. Sibiu (R) 1922
17 Tdr — Philipp II
Preda, SCIV 7 (1956) 276, IGCH 426

Schatzfunde von Münzen Alexanders des Großen

- 12 CODLEA (Feketehalom) Kom. Brașov (R)
6 St — Alexander
Roska 85. Nr. 14, Mitrea 50. Nr. 31, Winkler 68. Nr. 6, IGCH 409, Mitrea 1982. 65—73
- 13 DRENCOVA (Berzasca) Kom. Caras-Severin (R) 1882
200 St — Alexander
Berkeszi 17, Milleker I. 35, Gohl 5, Roska 70, Mitrea 47. Nr. 4, Winkler 68. Nr. 3, IGCH 400

Schatzfunde von Münzen des Lysimachos

- 14 GRĂDIȘTEA MUNCELULUI (Gredistye, Várhely, Sarmizegetuza) Kom. Hunedoara (R) c. 1800—1806
Über 2000 St von Lysimachos aus dem Fluß von Strigy. Gooss 40, ArchKözl V. 30, Mitrea 48. Nr. 20, Winkler 72. Nr. 6
- 15 HATEG (Hátszeg) Kom. Hunedoara (R) c. 1540—1550
Etwa 40000 St von Lysimachos. Der Fund ist zerstreut. J. Eckel, Doctrina I. S. LXXXXII, Schoenvisner 25, ArchKözl V. 30, NK 14 (1915) 84, Gohl 5, Téglás, HTRTÉ 9 (1896—1898) 3—11
Mitrea 49. Nr. 21, IGCH 670
- 16 OCOLISU MIC (Kisoklos) Kom. Hunedoara (R)
280 St — Lysimachos
Winkler 72. Nr. 10, IGCH 467

Einzelfunde von Münzen des Philipps II

- 17 BECICHERECUL MIC (Kisbecskerek) Kom. Timiș (R)
St. und Tdr. Berkeszi 2, Gohl 6, Mitrea 47. Nr. 2, Winkler 64. Nr. 2
- 18 BELIBORG (Gálya) Kom. Timiș (R) 1901, 1903, 1904
7 Tdr. Berkeszi 20, Milleker III. 81, Gohl 5, Roska 96, Mitrea 28. Nr. 7
- 19 BENECUL DE SUS (Németbencsek) Kom. Timiș (R) 1905
1 St. Milleker III. 19, Berkeszi 10, Gohl 5, Mitrea 28. Nr. 2, Winkler 64. Nr. 3
- 20 CORONINI (Lászlóvár, heute: Pescari) Kom. Caras-Severin (R)
1 Münze von Philipp II. Berkeszi 2, Winkler 64. Nr. 7
- 21 CRICIOVA (Kriesova, Kriesó) Kom. Timiș (R)
Mehrere Tdr. Milleker I. 70, Berkeszi 24, NK 13 (1914) 131, Gohl 5, Roska 143. Nr. 324, Mitrea 29. Nr. 9, Winkler 64. Nr. 8
- 22 KELEBIA Kom. Bács-Kiskun (U)
Mehrere Bronzemünzen. Gohl 5
- 23 KISNEZSÉNY (J)
1 Tdr. NK 13 (1914) 18, Gohl 5, Mitrea 28. Nr. 1
- 24 LĂPUȘNIC (Nagylaposnok) Kom. Timiș (R)
2 Tdr. Winkler 64. Nr. 11
- 25 LECHINȚA Kom. Cluj (R)
1 Tdr. Roska 259. Nr. 75, Winkler 64. Nr. 12
- 26 LUETA (Löвете) Kom. Harghita (R)
2 Tdr. SCN 2 (1958) 405

- 27 LUTIȚA GMUENI (Agyagfalva) Kom. Hargita (R)
1 St. Gooss 9, Gohl 5, Roska 12. Nr. 9, Mitrea 30. Nr. 37, Winkler 64. Nr. 13.
- 28 MEDIAS (Medgyes) Kom. Sibiu (R)
1 Posthumus Tdr. Preda 35. Nr. 13
- 29 MEHADIA Kom. Timiș (R)
Tdr. Winkler 66. Nr. 15
- 30 NAGYHALÁSZ Kom. Szaboles-Szatmár (U)
1 St. Gohl 5
- 31 REGHIN (Szászrégen) Kom. Mureș (R)
Tdr. Gooss 47, Mitrea 30. Nr. 38
- 32 RIȘNOV (Rozsnyó) Kom. Brașov (R)
2 Tdr. Winkler 66. Nr. 19, SCIV 7 (1956) 276
- 33 ROȘIA MONTANĂ (Verespatak) Kom. Alba (R)
1 Tdr. Winkler 66. Nr. 20
- 34 SIC oder SĂG Kom. Sălaj (R)
1 Tdr. NK 14 (1915) 82, Gohl 5, Mitrea 32. Nr. 63, Winkler 66. Nr. 22
- 35 SIGHIȘOARA (Segesvár, Schäsburg) Kom. Mureș (R)
1 Bronzemünze. BSNR 67–69 (1973–1975) 317
- 36 ȘIMLEUL SILVÂNIEI (Szilágysomlyó) Kom. Sălaj (R)
1 St. NK 14 (1915) 81, Gohl 5, Roska 274–275. Nr. 224, Mitrea 32. Nr. 62, Winkler 66. Nr. 21
- 37 SZOMBATHELY Kom. Vas (U)
1 Tdr. Gohl 5
- 38 TEREGOVA Kom. Caras-Severin (R) 1874
4 Tdr. Berkeszi 43, Gohl 5, Mitrea 29. Nr. 10, Winkler 66. Nr. 23
- 39 TONCIU (Tacs) Kom. Bistrita-Năsăud (R)
Mehrere Tdr. NK 14 (1915) 82, Gohl 5
- 40 VELEM-Szentvid Kom. Vas (U)
1 Tdr. Gohl 5
- 41 ZLATNA (Zalatna) Kom. Alba (R)
1 Tdr. NK 14 (1915) 82, Gohl 5, Mitrea 32. Nr. 60, Winkler 66. Nr. 25

Einzelfunde von Münzen Alexanders des Großen

- 42 BECICHERECUL MIC (Kisbeeskerek) Kom. Timiș (R)
1 Tdr. Berkeszi 2, Gohl 6, Mitrea 47. Nr. 2, Winkler 68. Nr. 1
- 43 CARASOVA (Krassova) Kom. Timiș (R)
1 St. Mitrea 48. Nr. 16, Winkler 68. Nr. 4
- 44 CORONINI (Lászlóvár, heute: Pescari) Kom. Caras-Severin (R)
1 Tdr. Milleker III. 24, Berkeszi 13, Gohl 6, Mitrea 48. Nr. 13, Winkler 68. Nr. 7
- 45 CRICIOVA (Kricsova, Kricsó) Kom. Timiș (R)
1 Münze von Alexander. Winkler 68. Nr. 8
- 46 CUGIR (Kudzsir) Kom. Alba (R)
1 Tdr. Roska 144. Nr. 332, Winkler 68. Nr. 9
- 47 CUSDRIOARA (Kozárvár) Kom. Cluj (R)
1 St. Gohl 6, Roska 137. Nr. 262, Mitrea 50. Nr. 33, Winkler 68. Nr. 10
- 48 DOȘTAT (Hosszútelek) Kom. Hunedoara (R)
1 Tdr. NK 17 (1918) 110, Gohl 6, Mitrea 49. Nr. 26, Winkler 68. Nr. 11
- 49 DUNAÚJVÁROS Kom. Fejér (U)
1 Dr (301–297 v. Chr. SNGCop 1075), 1 Dr (Miletos 4–3. Jh. v. Chr. SNGCop 895)
Dunaújváros, Intercisa Museum Inv. —
- 50 Umgebung von ESZTERGOM Kom. Komárom (U)
1 Tdr (Byblos vor 318 v. Chr. Cf. SNGCop 804–805) Esztergom, Balassa Bálint Museum Inv. 63. 13. 1
- 51 Komitat Fejér (U)
1 Tdr (Babylon 331–329 v. Chr. SNGCop 813).
Székesfehérvár, IKM 66. 523. 1
- 52 GUȘTERIȚA (Szenterzsébet, Hamersdorf) Kom. Sibiu (R)
2 St. Gooss 25, NK 14 (1915) 82, Gohl 5, Roska 265. Nr. 130, Mitrea 49. Nr. 24, Winkler 68. Nr. 12
- 53 HIÉREG Kom. Komárom (U)
1 St. J. Borsos: Pápai ref. főgimn. éremgy. II. Pápa 1911, 4. Nr. 27, Gohl 6
- 54 JIDOVIN (Zsidovin, Bersovia) Kom. Caras-Severin (R)
1 Tdr. Berkeszi 48, Gohl 6, Roska 313. Nr. 7, Mitrea 48. Nr. 18, Winkler 68. Nr. 2
- 55 KÁLLÓSEMJÉN Kom. Szaboles-Szatmár (U)
1 St. NK 13 (1914) 20, Gohl 6, Mitrea 50. Nr. 40
- 56 KARÁD Kom. Somogy (U)
1 St. NK 13 (1914) 17, Gohl 6, Mitrea 50. Nr. 41
- 57 KARLOVO Banat (J) 1846
1 St. Mitrea 47. Nr. 1
- 58 KRŠKANY Kom. Nitra (TSCH)
1 Tdr. Ondruch 65. Nr. 119
- 59 LOMNITZ Gebirge Kom. Poprad (TSCH)
1 St. Ondruch 66. Nr. 118

- 60 LUETA (Lövete) Kom. Hargita (R)
2 Tdr. SCN 2^{*}(1958) 403
- 61 MEHADIA Kom. Timiş (R)
1 Tdr. Winkler 68. Nr. 15
- 62 MILCOVENI (Mirkovác) Kom. Caras-Severin (R)
1 St. Roska 184. Nr. 244, Winkler 68. Nr. 16
- 63 NĂSĂUD Kom. Cluj (R)
2 Tdr. Winkler 70. Nr. 17
- 64 NOCRICH (Újegyháza, Leschkirch) Kom. Sibiu (R)
1 Tdr. Gooss 33, Gohl 6, Winkler 70. Nr. 19
- 65 PANCIOVA (Pancsova) (J)
Mehrere Tdr. Berkeszi 32, Gohl 6, Mitrea 47. Nr. 5., aber er erwähnt nur 1 Stück.
- 66 PROȘTEA MARE (Nagyekemező, heute: Tirnava) Kom. Sibiu (R)
1 St. Gohl 5, Mitrea 49. Nr. 29, Winkler 70. Nr. 22
- 67 REMETEA MARE (Temesremete) Kom. Timiş (R) 1906
1 St. Berkeszi 35–36, Gohl 5, Mitrea 48. Nr. 10, Winkler 70. Nr. 25
- 68 ROVINE (Magyarpécska) Kom. Arad (R)
1 Tdr. Pink 140. Nr. 172, Winkler 70. Nr. 26
- 69 SACUIENI Kom. Bihor (R)
1 St. BSNR 67–69 (1973–1975) 317
- 70 SELEUȘ (Szászszőlős, Klein Alisch) Kom. Mureș (R)
1 Tdr. Roska 129. Nr. 205, Winkler 70. Nr. 27
- 71 SÎNTIMREU (Hegyközzscentimre) Kom. Bihor (R)
1 St. Gohl 6, Mitrea 50. Nr. 38, Winkler 70. Nr. 28
- 72 ȘOPOTUL VECCHI (Ó-Sopot) Kom. Caras-Severin (R) 1878
3–5 Tdr. Milleker I. 101, Berkeszi 36, Gohl 6, Roska 215. Nr. 70, Mitrea 48. Nr. 12, Winkler 70. Nr. 29
- 73 STEJARISUL (Prépostfalva, Groß-Probstdorf) Kom. Sibiu (R)
1 St. Gooss 46, Gohl 6
- 74 UNGURENI (Gergelyfája, Gergesdendorf) Kom. Sibiu (R)
1 St. und Tdr. Gooss 22, NK 14 (1915) 82, Gohl 6, Roska 97. Nr. 28, Mitrea 49. Nr. 28, Winkler 70. Nr. 31
- 75 VĂLIUG
1 St. Mitrea 48. Nr. 15, Winkler 70. Nr. 33
- 76 VARSÊT (Versec, Vrsac) (J)
1 Tdr. und Dr. Berkeszi 46, Gohl 6, Mitrea 48. Nr. 7
- 77 VELCHI BECKEREK (Nagybecskerek, Becicherecul Mare)
1 St. NK 6 (1907) 66, Berkeszi 10, NK 14 (1915) 82, Gohl 5, Mitrea 47. Nr. 3
- 78 VRACSEVGAI
1 St. Milleker I. 190, Berkeszi 48, Gohl 5, Mitrea 47. Nr. 6
- 79 VUKOVAR (J)
1 St. Gohl 6
- 80 ZEMUN (Zimony) (J)
1 Dr. (Miletos 4–3. Jh. v. Chr. SNGCop 895) Crnobrnja 29. Nr. 1

Einzelfunde von Münzen des Lysimachos

- 81 BUCIUM (Bucsony) Kom. Cluj (R)
1 St. Mitrea 50. Nr. 36, Winkler 72. Nr. 1
- 82 CIATA Kom. Hunedoara (R)
1 St. Winkler 72. Nr. 4
- 83 FIRTUȘU (Firtos-Várallya) (R)
1 St. Roska 169. Nr. 129, Winkler 72. Nr. 5
- 84 GRĂDISTEA MUNCELULUI (Gredistye, Várhely, Sarmizegetusa) Kom. Hunedoara (R)
1 St. Apulum 10 (1972) 655–660, BSNR 67–69 (1973–1975) 317, 1 St. (S. 51 G) SCIV 12 (1961) 144
- 85 HĂȚEG (Hátszeg) Kom. Hunedoara (R)
1 St. Gohl 6, Roska 105. Nr. 21, Winkler 72. Nr. 7
- 86 KĂLLŐSEMJÉN Kom. Szabolcs-Szatmár (U)
1 St. NK 13 (1914) 20, Mitrea 50. Nr. 40
- 87 KOSICE (Kassa) (TSCH) 1935
1 St. Ondruch 67. Nr. 125
- 88 LOMNITZ Gebirge Kom. Poprad (TSCH) c. 1860
1 St. Ondruch 65. Nr. 118
- 89 MEHADIA Kom. Timiş (R)
1 Münze von Lysimachos. Winkler 72. Nr. 9
- 90 PETROȘANI (Petrozsény) Kom. Hunedoara (R)
1 St. und 4 Tdr. ActaMN 9 (1972) 385–386, BSNR 70–74 (1976–1980) 570
- 91 ȘIMLEUL SILVÂNIEI (Szilágysomlyó) Kom. Sălaj (R)
1 St. NK 10 (1911) 64, Mitrea 50. Nr. 37, Winkler 72. Nr. 13

Sonstige griechische Münzen im Karpatenbecken aus dem 5–3. Jh. v. Chr.

- 92 BRATISLAVA-DUBRAVKA (TSCH) 1928
1 Trihemionbol — Rhodos (333–304 v. Chr. BMC 65–66) Ondruch 66. Nr. 120
- 93 BREȘTEA (Brestye) Kom. Timiș (R) 1877
1 Tdr — Antiochos III (223–187 v. Chr.)
Berkeszi 12, Gohl 10, Roska 50. Nr. 206, Mitrea 48. Nr. 8, Winkler 158. Nr. 2
- 94 CEGLÉD Kom. Pest (U)
1 AE — Sizilien Syracus Hieron II (274–216 v. Chr.) Cegléd, Kossuth Museum Inv. —
- 95 CUCERDEA Kom. Mureș (R)
1 AE — Messembria (3–2. Jh. v. Chr.)
Winkler 160. Nr. 11, Glodariu 220. Nr. 62
- 96 DEVIN Kom. Bratislava (TSCH)
1 Diobol — Lucanien Heracleia (4–3. Jh. v. Chr. Head 72) Ondruch 66. Nr. 122
- 97 DUNAALMÁS Kom. Komárom (U)
1 Tdr. — Philipp III. Gohl 6
- 98 Umgebung von ESZTERGOM Kom. Komárom (U)
1 AE — Ptolemaios Philadelphos II (284–247 v. Chr. Cf. BMC 56 mit Gegenstempel)
Esztergom, Balassa Bálint Museum Inv. —
- 99 FARNA Kom. Levice (TSCH) 1945
1 AE — Aeolien Elaea (c. 300 v. Chr. Cf. BMC 6–9) Ondruch 66. Nr. 123
- 100 Komitat FEJÉR (U)
— 1 AE — Campanien Neapolis (c. 270–240 v. Chr. SNGCop 504) IKM 66. 525. 1
— 1 AE — Sizilien Mamertinien (220–200 v. Chr. Särström Grupp XVI. A. b.) IKM 66. 529. 1
— 1 AE — Sizilien Syracus Agathokles (304–289 v. Chr. SNGSweden 570) IKM 66. 538. 1
— 1 AE — Sizilien Syracus Hieron II (274–216 v. Chr. SNGCop 835) IKM 66. 528. 1a
— 1 AE — Sizilien Syracus Hieron II (274–216 v. Chr. SNGCop 839) IKM 66. 528. 1b
— 1 AE — Sardinien Punische Prägung (300–264 v. Chr. SNGMünchen 1721) IKM 66. 521. 1
— 1 AE — Syrien Antiochos III (222–187 v. Chr. BMC 43) IKM 66. 512. 1
- 101 KAMENICA Kom. Nove Zamky (TSCH) 1922
1 AE — Demetrios Poliorketes (306–293 v. Chr.)
Ondruch 69. Nr. 137
- 102 KELEBIA Kom. Bács-Kiskun (U)
1 AE — Philipp III (323–317 v. Chr.) Gohl 6
- 103 KISHARTYÁN
1 Dr. — Campanien Cales (3. Jh. v. Chr.) MNMEt. 95A. 1911. 4
- 104 KOPÁNCs Kom. Csongrád (U)
1 griechische Bronzemünze (Ptolemaios?).
Párducz–Bálint, Dolgozatok 1937. 138
- 105 MALE KOSÍHY Kom. Komarno (TSCH) 1920
1 AE — Sizilien Syracus (c. 212. v. Chr. BMC 684)
Ondruch 68. Nr. 132
- 106 MALE LEVARE Kom. Senica (TSCH) 1925
1 Tetrobol — Thrakien Thasos (411–405 v. Chr.)
Ondruch 66. Nr. 124
- 107 MOIGRAD Kom. Sălaj (R)
1 AE — Thrakien Byzantium (c. 221 v. Chr.)
Glodariu 217. Nr. 11
- 108 MUŽLA Kom. Nove Zamky (TSCH) 1924
1 AE — Sizilien Syracus (c. 241 v. Chr.)
Ondruch 67. Nr. 128
- 109 NYÍREGYHÁZA Kom. Szabolcs-Szatmár (U)
1 St — Korinthos (350–338 v. Chr. BMC 244)
Nyíregyháza, Jósza András Museum 70. 1. 1
- 110 ÓBUDA (Budapest)
— 1 AE — Sizilien Akragas (Ende des 5. Jh. v. Chr.) BTM 77. 2. 7
— 1 AE — Ptolemaios Soter I (Zypern 295–284 v. Chr. BMC 7) BTM 77. 2. 65
- 111 ORADEA (Nagyvárad) Kom. Bihor
— 1 AE — Campanien Neapolis (4–3. Jh. v. Chr. Head 38)
— 1 AE — Lucanien Thurioi (4. Jh. v. Chr. Head 87)
— 1 Dr — Philipp III (323–317 v. Chr.)
Sășianu 137. Nr. 86
- 112 PATINCE Kom. Komarno (TSCH)
1 Didr — Lucanien Thurioi (c. 450–400 v. Chr. Head 86)
Ondruch 65. Nr. 116
- 113 PLEŠÍVEC Kom. Rožnava (TSCH)
1 Dr — Korinthos (500–431 v. Chr. BMC 79)
Ondruch 65. Nr. 115
- 114 SENEK Kom. Bratislava (TSCH) 1960
1 AE — Sizilien Naxos (c. 300 v. Chr. SNGCop 711)
Ondruch 69. Nr. 136

- 115 SZEGED Kom. Csongrád (U)
1 AE — Sizilien Mamertinien (nach 228 v. Chr. Cf. SNGCop 449) Privat Besitz
- 116 SZÓNY Kom. Komárom (U)
1 AE — Karthago (3. Jh. v. Chr. Müller 169—172) Biró—Sey 41
1 AE — Thrakien Byzantium (3. Jh. v. Chr. SNGCop 490) MNMÉt 90/1890 (verschwunden)
- 117 TIMIȘOARA (Temesvár) Kom. Timiș (R) 1961, 1964
— 1 AE — Pantikapaion (3. Jh. v. Chr.)
SCIV 16 (1965) 609, Glodariu 221. Nr. 78
— 1 AE — Epeiros Byllis (260—168 v. Chr.)
SCIV 15 (1964) 571, Glodariu 217. Nr. 8
- 118 ZALABA Kom. Levice (TSCH) 1923
1 AE — Ionien Smyrna (3. Jh. v. Chr.)
Ondruch 67. Nr. 127
- 119 ZEMUN (Zimony) (J)
— 1 Dr — Philipp III (323—316 v. Chr.)
— 1 AE — Kassandros (316—297 v. Chr.)
— 1 AE — Pyrrhos (288—284 oder 277—272 v. Chr. SNGCop 1195)
Crnobrnja 29—30. Nr. 1—4

* In dem Katalog wurde der Fund von Zemun (Hunter 17—40, Mirnik 36. Nr. 20) nicht aufgeführt, weil dieser Fund P. Popovič (Numizmatičar 5. 1982. 13—39) nach zum Fund von Jabukovac (D. Vucković-Todorović, Starinar 20. 1969. 241—303, Mirnik 35. Nr. 15) gehört.

BEWERTUNG

Die Münzen Philipps II

Die Münztypen Philipps II bilden die erste Gruppe, die im Karpatenbecken in größer Anzahl vorkommen. Hier beschränkt sich ihre Verbreitung im wesentlichen auf Siebenbürgen und das Banat. Außerhalb dieses Gebiets finden sich nur wenige Einzelmünzen (s. Abb. 1—2). Heute steht außer Frage, daß die Münzen Philipps II während des 4. und 3. Jahrhunderts v. Chr. in das Karpatenbecken gelangten und ihr Umlauf diese Zeitspanne nicht überschritt.³ Die rumänische Forschung (insbesondere die Arbeiten C. Predas) bewies schon vor geraumer Zeit, daß K. Pinks⁴ Ansicht über eine Präge- und Umlaufzeit der Münzen Philipps II im 2. Jh. v. Chr. nicht haltbar ist. Der Arbeit von G. Le Rider folgend wird diese Frage hier als entschieden betrachtet: Philipps II Gold-Statere wurden bis 315/10 v. Chr., die Silber-Tetradrachmen bis etwa 294 v. Chr. geprägt.⁵

Der Zweck der folgenden Untersuchung ist es zu klären, ob die Münzen Philipps II noch zu seiner Lebzeit oder erst später das Karpatenbecken erreichten. Im Hintergrund dieses scheinbar bedeutungslosen chronologischen Problems steht jedoch eine wesentlichere Frage: der Charakter der Beziehungen zwischen den Völkern des Karpatenbeckens und den Griechen. Wenn es gelingt, den genaueren Zeitpunkt der Ankunft der Münzen zu bestimmen, ist damit zugleich ein Hinweis gewonnen, auf welche Weise sie hierher gelangten, als Austauschmittel oder als Sold und Beute. Natürlich ist es nur möglich, diese Frage nach der Erörterung der übrigen griechischen Münzen zu beantworten. Zunächst kehren wir zur Frage der Chronologie zurück.

Es ist sehr schwer, genau zu bestimmen, zu welchem Zeitpunkt diese Münzen hierher gelangten, da wir nur wenige Angaben über ihre Prägezeit haben. Es gibt im Karpatenbecken nur zwei Tetradrachmen Philipps II, deren Prägezeit einigermaßen gesichert ist. Einer gehört zum Münzfund von Baranda,⁶ der sonst keltische Münzen von Huși-Vovriești Typ enthält, der andere ist ein Einzelfund von Medias.⁷ Beide Gepräge sind posthumus. Die Münzschätze, die Münzen von Philipp II enthalten, wurden meist in der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. oder

³ C. PREDA: Triburile geto-dace și circulația monedelor lui Filip al II-lea la nord de Dunare. SCIV 7 (1956) 267—288; PREDA (1966); C. PREDA: Über die Anfänge der "barbarischen" Münzprägung

vom Typ Philipps II. JbNum 20 (1970) 63—77; PREDA.

⁴ PINK 30—32.

⁵ LE RIDER.

Karpattenbecken Fundorte	Keltische							
	Philipp II	Alexander der Große	Lysimachos	Philipp III	Demetrios Poliorketes	Seleukos I	Athen 4. Jh. v.	Bauater Typ Ramna Typ
Atel	○X	—	—	—	—	—	—	—
Buia	17	—	—	—	—	—	—	—
Codlea	—	○6	—	—	—	—	—	—
Drencova	—	○200	—	—	—	—	—	—
Bánát	X	106	—	—	—	—	40—50	—
Chişineu Criş	X	57	50	—	—	5	—	—
Potoc	X	—	—	—	—	—	X	—
Petroşani	—	1—2	—	—	—	—	—	—
Ramna	1—2	1—2	—	—	—	—	—	c. 100
Tulghieş-Miřeşu-Mare	—	7	—	—	—	—	2	4
Krečedin	—	23	6	1	1	3	10	—
Baranda	1	—	—	—	—	—	—	—
Nagyhöresökpuszta	—	○1	—	—	—	—	—	—
Ocolisu Mic	—	—	○280	—	—	—	—	—
Hařeg	—	—	○X	—	—	—	—	—
Grădiştea Muncelului	—	—	○X	—	—	—	—	—

○1 Gold
1 Tetradrachmen

1 Kleingeld (Kleinsilber oder Bronze)
Sp. Spätposthumus

später, zusammen mit keltischen Münzen, geborgen (Tab. 1). Diese Münzschatze enthalten jedoch nur einige wenige Münzen von Philipp II — eine Tatsache, die darauf hinweist, daß diese Münzen damals nicht mehr oder nur in sehr begrenzter Zahl vorhanden waren. In größerer Anzahl finden sich die Münzen Philipps II nur in zwei Münzschatzen, denen von Atel und von Buia. Beide enthalten keine anderen Münzen und sind wohl aus diesem Grunde vom IGCH ans Ende des 4. Jh. v. Chr. datiert, obwohl sie unpubliziert und die genauen Fundumstände daher unbekannt sind.⁸

Um die genaue Zeit des Zuflusses der Münzen Philipps II ins Karpattenbecken festzustellen, untersuchten wir auch die Funde dieser Münzen außerhalb des Karpattenbeckens. In der rumänischen Tiefebene gibt es vier Schatzfunde, die unter anderem Tetradrachmen Philipps II enthalten (Tab. 2). Wir wissen aber nur im Falle des Fundes von Scărişoara,⁹ daß es sich um eine posthume Prägung handelt. Dieser Fund enthält außerdem noch im 4. Jh. v. Chr. geprägte Drachmen von Histria und eine ganz frühe, etwa um 300 v. Chr. zu datierende, lokale Nachahmung einer Münze Philipps II. Wir haben keine genaue Information über die Prägezeit der acht Tetradrachmen Philipps II, die zum Münzfund von Curtea de Argeş gehören, der ans Ende des 4. Jh. v. Chr. datiert wird.¹⁰ Die Prägezeiten der Münzen Philipps II aus dem Fund von Tintea,¹¹

⁶ P. POPOVIČ: Osztava varvarskog novca iz Barande. (Trésor de monnaies barbares de Baranda) *Starinar* 31 (1980) 171—177.

⁷ PREDA 35. Nr. 13.

⁸ IGCH 427, IGCH 426

⁹ PREDA (1966).

¹⁰ IGCH 425

¹¹ PREDA 36. Nr. 21.

Tabelle 1

Nachahmungen										Gesamtzahl	Verbergungszeit
Tulghies-Miresu-Mare Typ	Tulghies-Copaceui Typ	Criciova Typ	Agris Typ	Jiblea Typ	„clifre romane“ Typ	Husi-Vovriesti Typ	Nagyhódokpuszta Typ	Unbestimmte Nachahmungen			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?	Ende 4. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	17	Ende 4. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	Ende 4. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	200	4/3. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2—300	2—300	3. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	20—25	—	—	c. 260	c. 260	3/2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 100	c. 100	3. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	X	c. 200	c. 200	3/2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 114	c. 114	3/2. Jh. v.
77	89	12	2	2	9	—	—	—	c. 200	c. 200	3/2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	23	—	—	67	67	3/2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	14	—	—	15	15	Anfang 2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	130	—	131	131	3/2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	280	280	3/2. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 10000	c. 10000	1. Jh. v.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Mehr tausend	Mehr tausend	1. Jh. v.

der etwa um 300 v. Chr. datiert wird, sind ebenfalls unbekannt, hier jedoch kamen sie zusammen mit den zur frühesten Periode der Kelto-Dakischen Münzprägung gehörigen Münzen zum Vorschein. Keine Information haben wir über die Münzen Philipps II, die sich in dem ins 3. Jh. v. Chr. datierten Münzfund von Bătășani fanden.¹² Außerdem enthielt dieser Fund Münzen von Alexander dem Großen und Lysimachos, zu deren Prägezeit ebenfalls genaue Angaben fehlen. In der rumänischen Tiefebene sind 14 Einzelfunde bekannt, 12 von ihnen sind posthume Prägungen Philipps II.¹³

In Bulgarien gibt es nur 4 Münzfunde, die Tetradrachmen Philipps II enthalten und etwa zwischen 340—330 v. Chr. verborgen wurden.¹⁴ So ist davon auszugehen, daß die Mehrheit dieser Münzen zu Lebzeiten Philipps geprägt wurden. Die meisten Münzschatze in Bulgarien, die Münzen Philipps II enthalten, wurden am Ende des 4. Jh. v. Chr. verborgen (Tab. 3—8). Jedoch enthalten die in dieser Zeit verborgene Münzfunde meistens schon posthume Prägungen von Philipp II.¹⁵ G. Le Rider hat nachgewiesen, daß die Mehrzahl der Münzen Philipps II — sowohl die Statere als auch die Tetradrachmen — erst nach seinem Tode geprägt wurden.¹⁶ Hieraus erklärt sich, daß im nördlichen Balkan Münzen Philipps II in ihrer Mehrheit erst nach seinem Tode

¹² SCIV 23 (1972) 135.

¹³ PREDA 41. Fig. I.

¹⁴ Bejanovo: CH 7. 1985. Nr. 41; Dupnitsa: IGCH 729; Umgebung von Popovo: IGCH 730; Botevgrad: YOUROUKOVA 221.

¹⁵ Münzschatz von Nord Griechenland 1959: LE RIDER 273; Larnaca: LE RIDER 277; Megara: LE RIDER 314; Haghioli Theodoroi: LE RIDER 316; Rejantzi: LE RIDER 304—309.

¹⁶ LE RIDER 435 ff.

Tabelle 2

Extra-Karpatisches Gebiet (in Rumänien) Fundorte	Philipp II	Alexander der Große	Lysimachos	Philipp III	Demetrios Poliorketes	Seleucus I	Seleucus II—III	Histräa	Callatis	Akrosus, skythischer König	Nachahmungen			Thasos 2—1. Jh. v.	Römer Republikanisch	Gesamtzahl	Verbergungszeit
											Alexander Typ	Philippeus	Larissa Typ				
Preajba de Padure	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	c. 340—330
Gildău	—	○10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	c. 330—320
Curtea de Arges	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	c. 300 v.
Scărișoara	1	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	1	—	—	—	11	c. 300 v.
Tintea	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	—	—	—	c. 20	c. 300 v.
Vedea	—	14	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	c. 280 v.
Hinova	—	6	—	—	—	1	—	—	—	—	5	—	59	—	—	71	c. 280—275
Ochiuri	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	c. 250 v.
Rasa	—	48	2	2	—	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 70	c. 220—200
Bătășani	X	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 450	3. Jh. v.
Copaceni	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	X	Ende 3. Jh. v.
Borcea	—	—	○X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	3/2. Jh. v.
Gura-Padini	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	239	241	c. 40 v.
Galați-Barbosi	—	X	—	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	c. 310—330
Oancea	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6	c. 300 v.
Murgeni	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	7	3. Jh. v.
Mărăsești	○4	○69	○18	○3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Mehr als 1000	Anfang 1. Jh. v.

auftauchen. Wenn also im thrakischen Gebiet, das seit langer Zeit direkten Kontakt mit Makedonien hatte, posthume Prägungen überwiegen, dann ist es sehr wahrscheinlich, daß auch in der rumänischen Tiefebene und im Karpatenbecken die Münzen Philipps II posthume Prägungen sind, was die wenigen datierten Exemplare ja auch bestätigen. Demzufolge wird man davon auszugehen haben, daß die Münzen Philipps II frühestens während der Regierung Alexanders des Großen, wahrscheinlich jedoch noch später, ins Karpatenbecken gelangten.

Das Ende des Umlaufs der Münzen Philipps II wird, wie schon erwähnt, durch ihr vereinzelter Vorkommen in den keltischen Münzfunden markiert. Das heißt: wohl um die Mitte des 3. Jh. v. Chr. fand ein Umlauf bereits nicht mehr statt.

Es ist bemerkenswert, daß es im gesamten Karpatenbecken keinen einzigen größeren Schatzfunde dieser Münzen gibt, lediglich c. 30 Stücke aus 25 verschiedenen Fundorten bekannt sind. Die geringe Anzahl überrascht, da wir wissen, daß die Kelten wie auch andere Völker im Karpatenbecken solche Münztypen nachahmten. So hätte man erwarten können, daß auch die Münzen Philipps II — zumindest während einer bestimmten Zeit — in großer Menge vorhanden waren und ihrer Beliebtheit wegen nachgeahmt wurden, als ihr Zufluß erloschen war.

Die Münztypen Alexanders des Großen

In der ersten Periode des griechischen Münzumlaufs sind die Münzen Alexanders des Großen am häufigsten im Karpatenbecken vertreten. Seine Münztypen, wie auch die seines Vaters, wurden noch lange nach seinem Tode weiter geprägt, in Makedonien bis ca. 272 v. Chr.,¹⁷ im griechi-

¹⁷ MATHISEN 100—114.

Tabelle 3

Dobrogea Fundorte	Philipp II	Alexander der Große	Lysimachos	Philipp III	Demetrios Poliorketes	Seleucos I	Callatis	Histria	Akrosas skythischer König	Gesamtzahl	Verbergungszeit
Kitno	30	—	—	—	—	—	—	—	—	30	c. 340—330
Tschernokovo	9	25	—	—	—	—	—	—	—	34	c. 325—320
Kranovo	—	12	—	—	—	—	—	—	—	12	Ende 4. Jh. v.
Kralevo	—	300	—	—	—	—	—	—	—	300	Ende 4. Jh. v.
Schamuis	—	52	—	—	—	—	—	—	—	52	Ende 4. Jh. v.
Tutrakan	—	20	—	—	—	—	—	—	—	20	Ende 4. Jh. v.
Krainovo	○1	—	—	—	—	—	—	24	—	25	Ende 4. Jh. v.
Malak Porovec	—	30	—	—	—	—	—	—	—	30	Ende 4. Jh. v.
Pelin	150	57	—	—	—	—	—	—	—	207	Ende 4. Jh. v.
Razdial	○1	—	—	—	—	—	—	160	—	161	Ende 4. Jh. v.
Sumen	18	3	—	—	—	—	—	—	—	21	Ende 4. Jh. v.
Troica	○X	○X	—	○X	—	—	—	—	—	32	Ende 4. Jh. v.
Vekilski	—	○6	—	○2	—	—	—	—	—	8	Ende 4. Jh. v.
Slava Rusa	—	—	X	—	—	—	—	—	—	X	c. 280 v.
Malak Porovec 2.	—	14	—	—	—	3	—	—	—	17	c. 280 v.
Pet Mogil	—	c. 1000	—	—	—	—	—	—	—	c. 1000	c. 250 v.
Daeni	—	○57	○45	—	—	—	—	—	—	102	c. 250 v.
Silistra	—	6	—	—	—	1	1	1	—	9	c. 250—220
Anadol	○11	○694	○250	○21	○2	○1	—	—	—	c. 1000	c. 228—220
Balgarevo	—	—	4	—	—	—	—	—	4	8	Ende 3. Jh. v.

sehen Mutterland, Kleinasien und einigen Städten des Pontusgebietes noch länger.¹⁸ Diese sogenannten spätposthumen Prägungen — vor allem Tetradrachmen — sind an ihrem Stil und ihrer Größe leicht zu erkennen. Von ihnen sind keine Exemplare im Karpatenbecken bekannt. Ansonsten haben wir es bei den Münzen Alexanders mit dergleichen Problemen zu tun wie bei den Münzen seines Vaters. Die Münzen Alexanders sind zumeist aus der Literatur bekannt, weder genaue Bestimmungen noch ausreichende Beschreibungen stehen zur Verfügung. So kann die Ermittlung des genauen Zeitpunktes ihres Auftretens im Karpatenbecken nach der bei den Münzen Philipps II angewandten Methode vorgenommen werden.

Es gibt im Karpatenbecken 9 Schatzfunde, die Münzen von Alexander enthalten, nur 3 von ihnen sind einigermaßen ausreichend dokumentiert. Der Fund von Codlea enthielt 6 Münzen

¹⁸ CH. BOEHRINGER: Zur Chronologie Mittelhel-
lenistischer Münzserien 220—160 v. Chr. Berlin 1972.
6 ff, 52 ff; TROXELL; F. S. KLEINER: The Alexander
Tetradrachms of Pergamum and Rhodes. MN 17

(1971) 95—125; M. N. WAGGONER: Propontis Hoard.
RN 21 (1979) 7—29; M. PRICE: Mithridates VI
Eupator, Dionysios and the Coinages of the Black
Sea. NC (1968) 1—12.

Tabelle 4

Fundorte südlich des Balkan- gebirges	Philipp II	Alexander der Große	Philipp III	Lysimachos	Demetrios Poliorketes	Seleucos I	Antiochos I	Seleucos II	Seleucos III	Antiochos III	Athen 4. Jh. v.	Larissa 4. Jh. v.	Thrakische Kiersusos	Parium	Histria	Maroneia	Messenbria	Seuthes III	Skostokos	Kavrus	Gesamtzahl	Verbergungszeit
Alexandrovo	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	c. 340–330
Careva Poljana	○11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	c. 340–330
Kara Bunar	○3+61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	c. 340–330
Belovo	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	c. 330–320
Pamiedovo	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	X	X	—	—	—	—	—	X	c. 330–320
Plovdiv	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	c. 325–310
Brestovza	94	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	c. 325–310
Goljamo Cocoveni	○2+X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 100	c. 325–310
Gojamo Sivacevo	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 100	c. 325–310
Izvorono	137	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	c. 325–310
Kliment	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	c. 325–310
Mogilovo	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	c. 325–310
Ovci Kladenec	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110	c. 325–310
Prohore	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	270	c. 325–310
Alexandrovo	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 100	c. 325–310
Almali	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	Ende 4. Jh. v.
Borimeckovo	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	Ende 4. Jh. v.
Dragomir	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	Ende 4. Jh. v.

Alexanders, von denen 5 zu seinen Lebzeiten und eine nach seinem Tod (in 322 v. Chr.) geprägt wurden. Die beiden anderen Schätze wurden erst viel später verborgen. Der Münzschatz von Tulghies-Mireşu Mare enthielt neben 201 verschiedenen Nachahmungen von Münzen Philipps II, die zur ersten Periode der sogenannten Geto-Dakischen Münzprägung gehören (zweite Hälfte des 3. Jh. v. Chr. und erste Hälfte des 2. Jh. v. Chr.), 6 von Seleucos I geprägte Münzen vom Alexandertyp und eine am Ende des 3. Jh. v. Chr. in Priene emittierte Tetradrachme vom Alexandertyp (dieses Stück ist m. W. die einzige so späte posthume Tetradrachme Alexanders im ganzen Karpatenbecken). Der Fund von Krečedin wird durch die in ihm enthaltenen Nachahmungen vom Huşi-Vovrieşti Typ an den Anfang des 2. Jh. v. Chr. datiert. Dieser Fund enthielt darüberhinaus Tetradrachmen aus Athen aus dem 4. Jh. v. Chr. und Tetradrachmen von Philipp III, Demetrios Poliorketes, Lysimachos und Seleucos I. Leider enthält die Veröffentlichung dieses Fundes durch P. Popovič nicht die genaue Bestimmung und Beschreibung dieser griechischen Münzen. Die mangelhafte Qualität der Photographien erlaubte es mir nur 9 Stücke zu identifizieren und zwar als früh posthume Prägungen Alexanders. Von ihnen wurden 5 am Ende des 4. Jh. v. Chr. und 4 zwischen 280 und 270 v. Chr. geprägt.¹⁹ Ihrem Stil und der Größe nach zu urteilen handelt es sich auch bei den übrigen um frühposthume Prägungen.

Der keltische Münzfund von Nagyhörösökpuszta enthielt einen noch zu Lebzeiten Alexanders geprägten Stater.

Ob die Funde von Petroşani und Ramna wirklich Münzen Alexanders enthielten, ist gänzlich unsicher. Selbst wenn es sich um ein oder zwei Exemplare handeln sollte, ist unbekannt, wann und wo sie geprägt wurden.

¹⁹ Siehe Anm. 2.

Tabelle 5

Fundorte südlich des Balkangebirges	Philipp II	Alexander der Große	Philipp III Lysimachos	Demetrios Poliorketes	Seleucos I	Antiochos I	Seleucos II	Seleucos III	Antiochos III	Athen 4. Jh. v.	Larissa 4. Jh. v.	Thrakische Klersonesos	Parium	Histria	Maroneia	Messenbria	Southes III	Skostokos	Kavaro	Gesamtzahl	Verbergungszeit
Gospodinci	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	Ende 4. Jh. v.
Harmanli	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	Ende 4. Jh. v.
Ribno	20—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20—30	Ende 4. Jh. v.
Stara Selo	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	Ende 4. Jh. v.
Turija	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	Ende 4. Jh. v.
Nova Zagora	—	172	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	177	Ende 4. Jh. v.
Zitnica	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 kg	Ende 4. Jh. v.
Mogilovo	56	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	104	Ende 4. Jh. v.
Momeilovci	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	Ende 4. Jh. v.
Mracenik	○1	1+1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	Ende 4. Jh. v.
Nevrokop	—	9+7	—	—	—	—	—	—	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	Ende 4. Jh. v.
Turija 2	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	—	—	15	Ende 4. Jh. v.
Prjaporec	—	200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200—300	c. 290—275
Blagun	—	2+29	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	c. 290—275
Borovec	1	6+4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	c. 290—275
Malko Topolovo	○23	○62	○4	○1	○5	○1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 100	c. 290—275
Sliven	116	11	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	133	c. 290—275
Stara Zagora	225	87	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	315	c. 290—275

Der sogenannte Banater Fund enthielt Tetradrachmen Alexanders (weitere Informationen sind nicht bekannt) neben einigen Münzen von Philipp II und früheren keltischen Nachahmungen, die zum etwa in der Mitte des 3. Jh. v. Chr. oder noch etwas früher geprägten Banater Typ gehören.²⁰ Der Münzschatz von Chişineu Criş, der wegen der zum Huşi-Vovrieşti Typ gehörenden barbarischen Nachahmungen an das Ende des 3. und den Anfang des 2. Jh. v. Chr. zu datieren ist,²¹ enthielt 57 Tetradrachmen Alexanders, 50 Tetradrachmen von Lysimachos und ein Tetradrachme von Seleucos I sowie einige Tetradrachmen Philipps II, deren genaue Anzahl unbekannt ist, sowie die schon genannten Münzen des Huşi-Vovrieşti Typs.

Ausführliche Angaben fehlen auch zu dem Fund von Drencova, der Statere Alexanders enthielt und das Ende des 4. Jh. v. Chr. datiert wird.²²

²⁰ PREDA 59.²¹ PREDA 126—131.²² IGCH 400.

Im Falle der Einzelfunde von Münzen Alexanders sind meist nur die Nominalien bekannt. Unter den wenigen bestimmbar Exemplaren finden sich sowohl Münzen, die zu seinen Lebzeiten geprägt wurden, als auch sogenannte früh posthume Tetradrachmen (s. im Katalog).

Tabelle 6

Fundorte südlich des Balkangebirges und in der Nahe der Schwarzmeer- küste	Philipp II	Alexander der Große	Philipp III	Lysimachos	Demetrios	Poliorketes	Seleucos I	Antiochos I	Seleucos II	Seleucos III	Antiochos II	Athen 4. Jh. v.	Larissa 4. Jh. v.	Thrakische Khersonesos	Parium	Histria	Maroneia	Messenbria	Seuthes III	Skotokos	Kavaro	Gesamtzahl	Verbergungszeit
Novo Selo	X	X	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	322	c. 275–250
Plovdiv	—	XX	—	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	—	100	2. Hälfte des 3. Jh. v.
Rakitovo	—	11+2	—	3	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	2. Hälfte des 3. Jh. v.
Jambol	—	Sp. 71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	72	c. 200–190
Golem Monastir	—	Sp. 28	—	Sp. 9	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	44	c. 200–190
Goritzsa	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	c. 340–330
Asparuhovo	202	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	212	c. 325–310
Deultum	X	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15 kg	c. 325–310
Jasna Poljana	○10	○14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	c. 325–310
Ajtoska	146	5	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	152	Ende 4. Jh. v.

Tabelle 7

Fundorte nördlich des Balkangebirges und West-Thrakien	Philipp II	Alexander der Große	Lysimachos	Philipp III	Seleucos I	Antiochos I	Athen 4. Jh. v.	Patraos	Lyketos	Damastion	Thrakische Khersonesos	Parium	Euböia	Gesamtzahl	Verbergungszeit
Bejanovo	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	c. 340–330
Dupnitza	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	c. 340–330
Popovo	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	c. 340–330
Botevgrad	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	6	c. 340–330
Raskovo	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	c. 330–320
Bjala	20	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	c. 330–320
Gostilica	1	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	c. 330–320
Mahala	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	10	c. 330–320
Raduil	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	16	—	83	c. 330–320
Samovodene	○51	○15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	c. 330–320
Krivodol	○1	○6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	c. 325–310
Simitleri	X	○X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 180	c. 325–310
Vinograd	22	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	c. 325–310
Stambolovo	○17	○5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	c. 325–310
Vlasatica	c. 1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 1000	Ende 4. Jh. v.
Bisterec	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	Ende 4. Jh. v.

Tabelle 8

Fundorte nördlich des Balkangebirges und West-Thrakien	Philipp II	Alexander der Große	Lysimachos	Philipp II	Seleucos I	Antiochos I	Athen 4. Jh. v.	Patros	Lykeios	Damastion	Trakische Khersonesos	Parium	Enboia	Nachahmungen	Gesamtzahl	Verbergungszeit
Musina	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	Ende 4. Jh. v.
Ruse	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	Ende 4. Jh. v.
Krušovica	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	X	Ende 4. Jh. v.
Ogoja	—	30	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	Ende 4. Jh. v.
Gorni Pasarelo	c. 210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	c. 210	Ende 4. Jh. v.
Raninci	X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X	Ende 4. Jh. v.
Rejantzi	1146	—	—	—	—	—	—	1208	2	1	—	—	—	—	2357	Ende 4. Jh. v.
Bunovo	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	Ende 4. Jh. v.
Mečica	29	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	55	c. 290—275
Tschapaevo	—	20	1	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	?	c. 290—275
Slana Bara	7	51	3	2	3	2	15	—	—	—	—	—	—	X	c. 100	c. 275—250
Straitza	—	X	—	—	X	—	—	—	—	—	—	—	—	X	X	c. 275—250
Gärbino	—	18	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	22	c. 275—250
Beljanovo	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	303	2. Hälfte des 3. Jh. v.

Darüber hinaus ist es notwendig, nach Anhaltspunkten unter den Münzfunden außerhalb des Karpatenbeckens zu suchen. Zu nennen ist der Fund von Stateren Alexanders in Gildau,²³ der als der früheste betrachtet werden kann. Er scheint wegen seines Fundinhaltes mit dem oben erwähnten Fund von Codlea gleichzeitig zu sein. 5 der 10 Statere wurden noch zu Lebzeiten Alexanders geprägt, die übrigen kurz nach seinem Tode. Der Hort wurde etwa 320 v. Chr. oder wenig später verborgen. Die weiteren 5 Alexander-Funde enthielten ausschließlich Tetradrachmen. Aus ihren Fundinhalten zu schließen wurden sie wohl alle im 3. Jh. v. Chr. verborgen. Ausführliche Angaben besitzen wir nur zu dem Fund von Hinova.²⁴ Er enthielt 6 früh posthume Tetradrachmen Alexanders, eine Tetradrachme von Seleucos I, sowie barbarische Nachahmungen des Alexander-Typs und des Larissa-Amphipolis-Typs, die nach C. Preda an das Ende des 3. Jh. v. Chr. zu datieren sind.²⁵ Der Münzhort von Vedeia,²⁶ der um 280 v. Chr. verborgen wurde, enthielt 14 Tetradrachmen von Alexander, 2 von Philipp III, 1 von Lysimachos und 1 von Seleucos I. Der Münzhort von Ochiuri²⁷ enthielt 6 früh posthume Tetradrachmen Alexanders und wurde wohl um 250 v. Chr. verborgen. Auch der Münzfund von Batasani²⁸ enthielt nur griechische Münzen. Die 450 Tetradrachmen verteilen sich auf Philipp II, Alexander und Lysimachos, weitere

²³ IGCH 774.²⁴ S. DIMITRIU—O. ILLIESCU: About the issues of the Apollo-Amphipolis Type and their role in the currency history of the Geto-Dacians. *Dacia* N. S. 3 (1959) 259—310.²⁵ PREDA 141—142.²⁶ SCIV 18 (1967) 195; IGCH 449.²⁷ CH 7. 1985. Nr. 76.²⁸ SCIV 23 (1972) 135.

Angaben stehen nicht zur Verfügung. Der Münzhort von Rasa²⁹ enthielt neben den griechischen Münzen — Tetradrachmen Alexanders, Philipps III, Lysimachos, Seleucos I — auch Nachahmungen von Münzen Philipps II, die um 300 v. Chr. datiert werden. Schließlich ist der Fund Copaceni-Balteni³⁰ zu erwähnen, der nach Ansicht C. Predas³¹ ursprünglich aus Siebenbürgen stammt. Er enthielt zwei früh posthume Tetradrachmen Alexanders³² wie auch für Siebenbürgen charakteristische keltische Münztypen, die etwa in die zweite Hälfte des 3. Jh. v. Chr. datiert werden. Zusammenfassend ist festzuhalten, daß — abgesehen von dem Fund von Gildau die

Fundorte	336—323	Ende d. 4. Jh. v.	1. Hälfte d. 3. Jh. v.	2. Hälfte d. 3. Jh. v.	Verbergungszeit
Cavalla ³³	5	27	2	—	c. 280 v.
Tschapaevo ³⁴	4	12	2	—	c. 280 v.
Prilepec ³⁵	15	76	8	—	c. 280 v.
Jabukovac ³⁶	9	47	7	3	Ende d. 3. Jh. v.
Gordion V. ³⁷	2	14	1	11	Ende d. 3. Jh. v.
Büyükçekmece ³⁸	4	6	5	3	Ende d. 3. Jh. v.
Mezopotamia ³⁹	2	10	—	6	Ende d. 3. Jh. v.

²⁹ IGCH 460; PREDA 51.

³⁰ SCIV 12 (1961) 147; O. ILLIESCU: *Caiet Selectiv* 2 (1961) 657—658.

³¹ PREDA 75—76.

³² Einer von ihnen wurde c. 318—297 v. Chr. in Amphipolis geprägt, der andere ist gleich wie Prilepec 119 (VUCKOVIČ-TODOROVIČ 238) und dieser Münzhort wurde vor 280 v. Chr. verborgen.

³³ THOMPSON (1981).

³⁴ ROUSSEVA.

³⁵ VUCKOVIČ-TODOROVIČ, und auf Grund seiner Publikation konnte ich noch die folgenden Münzen genauer bestimmen, die hier seiner Nummerabfolge nach geschrieben werden.

29—32. Sicyon vor 280 v. Chr. TROXELL 45.

61—78. Amphipolis 318—297 v. Chr. HUNTER 18—19 oder 308—298 v. Chr. COX 23.

79—83. Amphipolis vor 310 v. Chr. THOMPSON (1981) 42.

85. Sardes 309—306 v. Chr. ROUSSEVA 31. Nr. 5.

86. Pella 336—320 v. Chr. oder später Demanhur 1597.

87. Tarsus 323—319 v. Chr. Demanhur 2349.

92. Pella 318—315 v. Chr. THOMPSON (1981) 34. Nr. 6.

96. Babilon 329—326 v. Chr. Demanhur 4331.

97. Babilon 329—326 v. Chr. Demanhur 4058.

99. Pella nach 318 v. Chr. JENKINS 19.

101—105. Unbestimmte Münzstätte in Peloponnesos c. 280 v. Chr. TROXELL 51 Anm. 28.

106. Phaselis oder Side 326—318 v. Chr. Cf. Demanhur 1969.

107—109. Westseleukidische Münzstätte vor 306 v. Chr. NEWELL, WSM 194—195.

110. Babilon 320—317 v. Chr. Cf. JENKINS 23.

112. Alexandria 325—318 v. Chr. Demanhur 4781.

114. Münzstätte im Phoenicien am Ende des 4. Jhs. v. Chr.

119. Peloponnesos vor 280 v. Chr. TROXELL 81.

122. Berytus c. 320 v. Chr. Demanhur 3653.

127. Myriandros 330—319 v. Chr. JENKINS 21

166. Lampsakos 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 171. Nr. 49.

167—168. Wahrscheinlich Lampsakos, obwohl Δ Γ Monogram in anderen Münzstätte auch verwendet wurde, aber es ist ganz sicher, daß diese Münzen zu seinen Lebzeiten geprägt wurden. THOMPSON (1967) 171.

169. Lampsakos 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 171.

170—171. Amphipolis 286—285 v. Chr. COX 40. Nr. 42.

172. Sardes 297/6—287 v. Chr. THOMPSON (1967) 173. Nr. 89.

175. Lampsakos 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 171. Nr. 47.

177. Ephesos 294—287 v. Chr. THOMPSON (1967) 177. Nr. 166.

178. Magnesia 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 174. Nr. 115.

179. Sardes 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 173. Nr. 86.

180. Pella 286/5—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 181. Nr. 248.

181. Magnesia 297/6—282/1 v. Chr. THOMPSON (1967) 174. Nr. 106.

³⁶ POPOVIČ; HUNTER; D. VUCKOVIČ-TODOROVIČ: *Osztava grekokeltszkog novca iz III veka pre nase ere.* (Collection de pièces d'argent gréco-celtes du IIIe siècle avant notre ère) *Starinar* 20 (1969) 391—403.

³⁷ COX.

³⁸ M. THOMPSON, A countermarked hoard from Büyükçekmece. *MN* 6 (1954) 11—34.

³⁹ G. K. JENKINS, A hellenistic hoard from Mesopotamia. *MN* 13 (1967) 41—56.

Horte außerhalb des Karpatenbeckens, die Münzen Alexanders enthalten, ebenfalls während des 3. Jh. v. Chr. verborgen wurden.

Ein Vergleich einige Schatzfunde ähnlicher Zeitstellung, die Münzen Alexanders enthalten, erscheint lohnend. Es sollen die unterschiedlichen Anteile an Münzen Alexanders je nach ihrer Prägezeit deutlich werden.

Wir können aus diesen Münzfunden, die ganz verschiedenen Gebieten entstammen, ersehen, daß die während des 3. Jhs. v. Chr. verborgenen Münzhorte in überaus großer Anzahl Tetradrachmen Alexanders enthalten, die ausgangs des 4. Jhs. v. Chr. posthum geprägt wurden. Gleichwohl gibt es in jedem Fund auch zu seinen Lebzeiten geprägte Tetradrachmen. Der obige Vergleich der Fundinhalte wie auch die zufriedenstellend publizierten Funde von Münzen Alexanders im Karpatenbecken und im außerkarpatischen Raum machen eine ähnliche Zeitverteilung auch für diejenigen Funde von Münzen Alexanders wahrscheinlich, über deren genaue Prägezeit wir keine Angabe haben. Wir schließen daraus, daß die Münzen Alexanders, die zu seinen Lebzeiten geprägt wurden, erst nach seinem Tode ins Karpatenbecken gelangten. Die Tatsache jedoch, daß sich in den oben behandelten Münzfunden keine griechischen Tetradrachmen aus der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. befinden — abgesehen von der einzigen Tetradrachme von Priene im Fund von Tulghieş-Mireşu Mare —, gibt uns einen wichtigen Hinweis auf den Terminus ante quem der Ankunft dieser Münzen.

Die im Karpatenbecken vorkommenden »sonstigen« griechischen Einzelfunde weisen ebenfalls darauf hin, daß griechische Münzen in der zweiten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. nur sehr selten ins Karpatenbecken gelangten; zudem entstammen sie verschiedensten Gebieten. Eine Gruppe davon kommt aus Magna Graecia und findet sich meistens im Nordwestteil der Karpatenbeckens (s. Abb. 3 und vgl. auch unten S. 28—29).

Allerdings folgt aus den obigen Ausführungen auch, daß nicht grundsätzlich auszuschließen ist, daß die am Ende des 4. Jhs. v. Chr. geprägten Münzen Alexanders erst sehr lange nach ihrer Prägung ins Karpatenbecken gelangten, weil sie praktisch während des gesamten 3. Jhs. v. Chr. in Umlauf waren. Es ist jedoch höchst unwahrscheinlich, daß in einem solchen Fall keine einzige andere Münze aus der zweiten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. dabei gewesen wäre. In allen Münzfunden vom Ende des 3. Jhs. v. Chr., auch in dem Fund von Jabukovac, der unserem Gebiet am nächsten liegt, gibt es Münzen aus der zweiten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr.

Die Mehrheit der Münzen Alexanders scheint also in einer eng umgrenzten Zeitspanne am Ende des 4. Jhs. v. Chr. und in der ersten drei Jahrzehnten des 3. Jhs. v. Chr. das Karpatenbecken erreicht zu haben. Später konnten nur gelegentlich einige Exemplare hierher gelangen, wie die Münze von Priene im Fund von Tulghieş-Mireşu Mare zeigt.

Der Umlauf der Münzen dauerte natürlich länger, als es ihr Vorkommen in den keltischen Münzfunden widerspiegelt. Die Münzen Alexanders kommen in den Funden des Karpatenbeckens in weit größerer Zahl vor als die Philipps II, obwohl sie, wie es scheint, in etwa während der gleichen Zeitspanne ins Karpatenbecken kamen. Dieser Befund erklärt sich m. E. dadurch, daß die Münzen Philipps damals in wesentlich geringerer Menge in ihrem Ursprungsgebiet im Umlauf waren. Es ist eine bemerkenswerte Erscheinung, daß es nur zwei Münzfunde im Karpatenbecken gibt, die griechische Münzen aus dieser Periode in größerer Menge enthalten: die Funde von Krečedin und Chişineu Criş. In beiden Fällen finden sich auch barbarische Nachahmungen des Huşi-Vovrieşti Typs. Zwar wird für die erste Periode des lokalen Münzwesens in Dacia eine ziemlich weite Zeitspanne angenommen, doch ist es in diesem Falle möglich, den Zeitpunkt genauer zu bestimmen: Ende des 3. und erste Jahrzehnte des 2. Jhs. v. Chr., da die Münzen des Huşi-Vovrieşti Typs allgemein den Bastarnen zugeordnet werden. C. Preda sieht diese Zeitangabe durch die an den Anfang des 2. Jhs. v. Chr. datierten Fibeln des Fundes von Epureni bestätigt.⁴⁰

⁴⁰ PREDA 126.

Jedoch spricht die auffallende Häufung von griechischen Münzen in den erwähnten beiden Horten für eine frühere Zeit. Am Ende des 3. Jhs. v. Chr. scheinen nur wenige griechische Münzen in Umlauf gewesen zu sein, was aus den übrigen Münzfunden zu schließen ist (s. Tab. 1). Vielleicht wäre es möglich, daß diese Münzen des Huşi-Vovrieşti Typs etwas früher geprägt wurden. Die Bastarnen werden meist für Germanen gehalten,⁴¹ wohingegen nach C. Preda diese Münzen eindeutig keltischen Charakter haben.⁴² Es ist denkbar, daß sie noch vor der Ankunft der Bastarnen von Kelten, die in diesem Gebiet lebten, geprägt wurden, ihr Umlauf jedoch ungewöhnlich lange dauerte, wofür die Fiebeln von Epurenî sprechen. Auch weist der schlechte Erhaltungszustand der Münzen, ihre Abnutzung wie auch die Verbreitung über ein großes Gebiet auf die von keltischen Münzen abweichende lange Umlaufzeit hin.⁴³ Dies ist natürlich nur eine Vermutung, zu deren Erhärtung weitere Untersuchungen nötig sind. In jedem Falle weichen die beiden oben erwähnten Schatzfunde hinsichtlich des Prozentsatzes an griechischen und barbarischen Münzen auffällig von den Münzhorten ähnlichen Fundinhaltes ab. (Der Banater Fund soll viele griechische Münzen enthalten, vor allem jene Alexanders, die barbarischen Münzen dieses Fundes sind jedoch ältere Nachahmungen.)

Leider wird bislang die Annahme der Anwesenheit einer größeren keltischen Gruppe im Gebiet von Nord- und Zentral-Moldva nicht durch archäologische Untersuchungen gestützt. So werden die auftauchenden keltischen Gegenstände, zumeist Schmuckstücke, von rumänischen Archäologen als Importware betrachtet.⁴⁴ Doch scheint das letzte Wort in dieser Frage noch nicht gesprochen zu sein.

Die Münzen von Lysimachos

Die dritte Gruppe, die am häufigsten im Karpatenbecken während der zu behandelnden Zeit vorkommt, sind die Münzen des Lysimachos. Seine Tetradrachmen sind weitaus seltener als die der zuvor behandelten Herrscher. Nur zwei Münzhorte (Chişineu Criş und Krečedin) enthalten seine Tetradrachmen, in beiden Fällen erscheinen sie zusammen mit Münzen Philipps und Alexanders. Lysimachos Tetradrachmen sind auch als Einzelfunde sehr selten. Insgesamt sind nur 4 Stücke bekannt, die alle demselben Fundort entstammen. Dagegen sind seine Statere in überaus großer Zahl zum Vorschein gekommen. Von einigen Einzelfunden abgesehen beschränken sie sich auf die Umgebung von Haţeg und Grădiştea Muncelului. Aus diesem Gebiet stammen zwei große Schatzfunde von Stateren des Lysimachos. Beide umfaßten nach alten Berichten mehrere Tausend Münzen. Der dritte große Fund von seinen Stateren, Ocolisu Mic, liegt ebenfalls in diesem Gebiet, er enthält nur 280 Münzen. Diese Tatsache wurde schon im letzten Jahrhundert bemerkt⁴⁵ und eine naheliegende Erklärung für das gehäufte Vorkommen gefunden: die Zugehörigkeit dieser Statere zur Schatzkammer der dakischen Könige, wohin sie in ihrer Mehrheit nicht im 4.—3. Jh. v. Chr., sondern erst viel später, im 1. Jh. v. Chr., in Verbindung mit den pontischen Feldzügen von Burebista gelangten.⁴⁶ Spätposthume Statere des Lysimachos wurden in den westpontischen Städten Callatis, Tomis, Istros und Byzantion geprägt.⁴⁷ Solche Statere enthält der in der 40er Jahren

⁴¹ ZIRRA (1971) 231—234.

⁴² PREDA 129—131; Siehe noch J. WINKLER: Zur Problematik der Münzprägungen zwischen 250—150 v. u. Z. im Inneren Karpatenbeckens. *File de Istorie* 3 (1974) 178—180.

⁴³ Die Abnutzung der Münzen kann nicht nur auf die Länge der Umlaufzeit hinweisen, sondern auch auf die Abnutzung der Münzstempel und in dem Falle dieser Münzen handelt es sich um die letzte Möglichkeit.

⁴⁴ ZIRRA (1971) 223, 229—234; ZIRRA (1972) 814—815.

⁴⁵ G. TÉGLÁS: Decebál király kincse. [Schatz des Königs Decebal.] *HTRTE* 9 (1896—1898) 3—11.

⁴⁶ I. H. CRIŞAN, Burebista és kora. [Burebista und seine Zeit.] Bukarest 1980. 227—243.

⁴⁷ H. SEYRIG, *Monnaies Hellénistiques Byzance et de Calcédoine. Essays in Greek Coinage presented to Stanley Robinson*. Oxford 1967. 184—193; GH. POENARU-BORDEA beschäftigt sich im Zusammenhang der Publizierung des Fundes von Măreşeşti an erster Stelle mit der Emissionen von Callatis und zitiert er reiche Literaturen.

des 1. Jhs. v. Chr. verborgene Münzschatz von Mărăsești in Südmoldau.⁴⁸ Dieser Schatz wurde in mehreren Etappen zwischen dem Ende des 4. Jhs. v. Chr. und dem Anfang des 1. Jhs. v. Chr. gehortet und während des Burebista-Feldzuges verborgen. Es ist nicht auszuschließen, daß die Schatzfunde von Hateg und Grădișteu Muncelului, wie auch der von Mărăsești, Münzen enthielten, die zu Lebzeiten Lysimachos geprägt wurden. Gleichwohl kann man m. E. mit gutem Grund davon ausgehen, daß diese Statere nicht zum Münzumlauf des 4. und 3. Jhs. v. Chr. gehörten.

In der rumänischen Tiefebene gibt es nur einen einzigen Fund von Stateren des Lysimachos, nämlich in Borcea.⁴⁹ Es ist jedoch weder ihre genaue Zahl, noch der Zeitpunkt ihrer Verbergung bekannt. Statere des Lysimachos enthalten vor allem die Schatzfunde im Gebiet von Dobrogea: Daeni,⁵⁰ Anadol⁵¹ und Balgarevo.⁵² Im thrakischen Gebiet enthielt der Fund von Malko Topolovo⁵³ Statere des Lysimachos. Leider ist dieser große Münzfund — etwa 1000 an der Zahl — zerstreut; kaum 100 dieser Münzen sind bekannt, darunter nur ein einziger Stater des Lysimachos (aber Alexander Typ!) Dieser Fund wurde am Anfang des 3. Jhs. v. Chr. verborgen.

Aus diesen Ausführungen folgt, daß die Statere des Lysimachos — die zu seinen Lebzeiten, wie auch die posthum geprägten — im nördlichen Balkan sehr selten waren, wenn man von dem Gebiet von Dobrogea einmal absieht. Diese Tatsache weist darauf hin, daß die Statere des Lysimachos im Komitat Hunedoara viel später aus dem Gebiet von Dobrogea ins Karpatenbecken gelangten. Anders sieht es bei den Tetradrachmen des Lysimachos aus. 4 der 6 Tetradrachmen im Fund von Krečedin wurden mit Sicherheit noch zu seinen Lebzeiten geprägt, was wahrscheinlich auch für die zwei übrigen gilt, allenfalls wurden sie geringfügig später geprägt. Leider ist es nicht möglich, sie anhand der Photographien genau zu bestimmen. Über die Prägezeit der Tetradrachmen des Lysimachos im Fund von Chișineu Criș liegen uns Angaben vor. Tetradrachmen des Lysimachos sind auch im nordbalkanischen Raum sehr selten. Der an der Wende von 3. zum 2. Jh. v. Chr. verborgene Schatz von Jabukovac enthielt drei Tetradrachmen des Lysimachos, von denen eins noch zu seinen Lebzeiten, zwei in der zweiten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. geprägt wurden.⁵⁴ Der etwa um 280 v. Chr. verborgene Münzhort von Prilepec⁵⁵ enthielt natürlich nur Tetradrachmen, die zu seinen Lebzeiten geprägt wurden. Der Fund von Borovec⁵⁶ umfaßte zwei zu seinen Lebzeiten geprägte Münzen; die Funde von Plovdiv⁵⁷ und Rakitovo⁵⁸ enthielten frühposthume Prägungen. Die spätposthumen Tetradrachmen von Lysimachos waren im thrakischen Gebiet weitaus häufiger in Verkehr, kommen jedoch stets zusammen mit spätposthumen, nie mit frühposthumen Alexander Tetradrachmen vor, sowie mit Münzen Philipps II.

Daraus folgt also, daß die Tetradrachmen des Lysimachos ebenfalls während der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. im Karpatenbecken ankamen.

»Sonstige« griechische Münzen

Die hier zusammengefaßten Münzen kommen nur in sehr geringer Menge vor; ihrer Prägung nach stammen sie aus ganz unterschiedlichen Gebieten und Zeiten. Man kann sie in zwei gut voneinander zu trennende Gruppen einteilen.

Zur ersten Gruppe gehören die Münzen von Philipp III, Demetrios Poliorketes und Seleukos I, die sich in den Münzschatzen zusammen mit den Münzen der oben behandelten Herr-

⁴⁸ POENARU-BORDEA.

⁴⁹ SCIV 18 (1967) 192.

⁵⁰ B. MITREA: Contributii la studiul tezaurului de la Dăeni. (Contributions à l'étude du trésor de Dăeni) Pontica 14 (1981) 171—179; IGCH 865.

⁵¹ NOE 24. Nr. 46; MITREA 51. Nr. 46; IGCH 866; H. SEYRIG: Monnaies hellénistiques. XV. Date et circonstances du trésor d'Anadol. RN 11 (1969) 40—44.

⁵² T. GERASIMOV: Un trésor de monnaies antiques du sud de la Dobroudja. SCN 6 (1975) 25—26.

⁵³ LE RIDER 279—280; IGCH 853.

⁵⁴ POPOVIČ.

⁵⁵ VUCKOVIČ-TODOROVIČ, und siehe noch Anm. 35.

⁵⁶ IGCH 855.

⁵⁷ IGCH 869.

⁵⁸ IGCH 872.

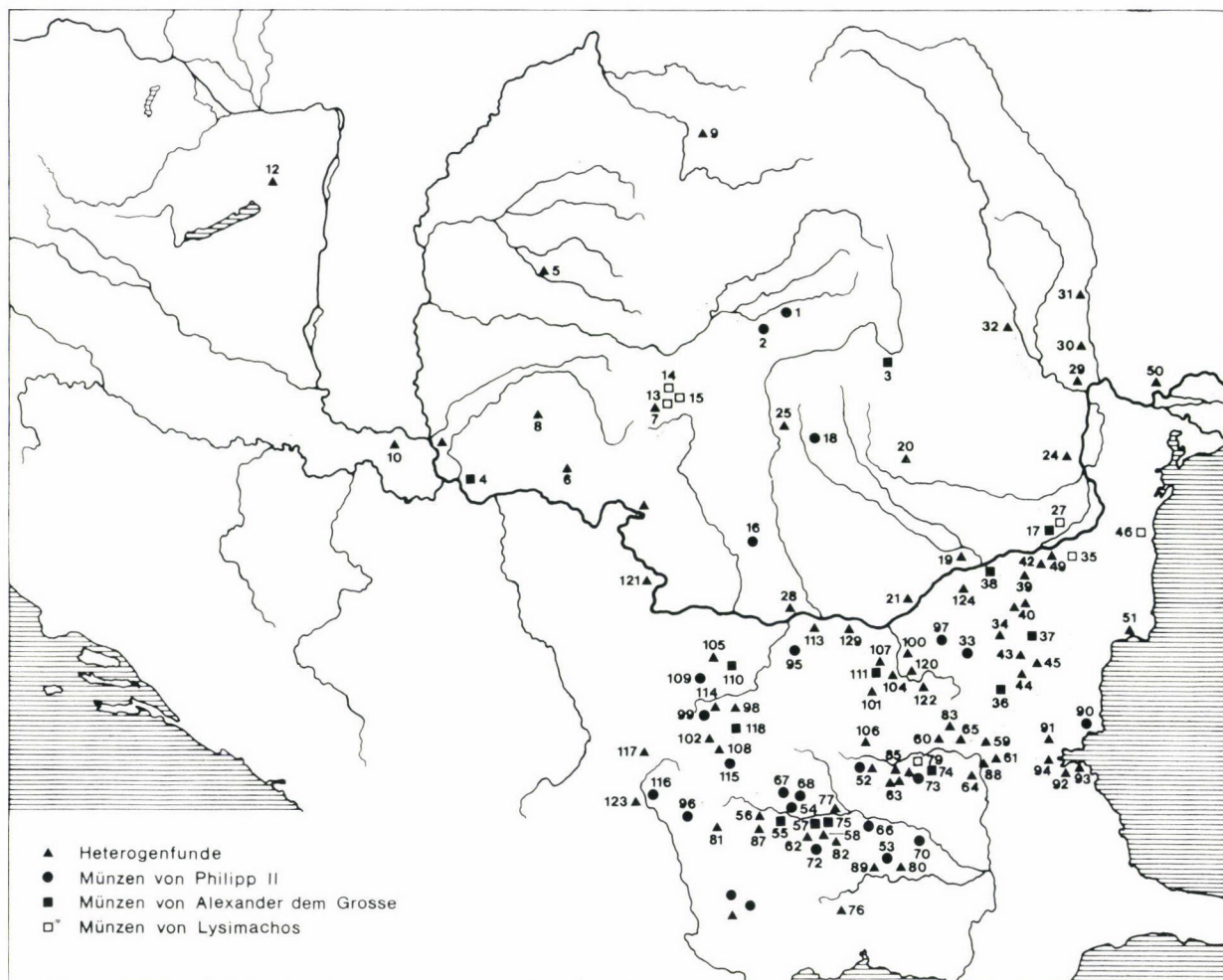


Abb. 1. Schatzfunde der Münzen von Philipp II, Alexander dem Großen und Lysimachos

scher finden, sowie die Münzen von Kassandros und Ptolemaios I Soter, die im Karpatenbecken zwar nur als Einzelfunde zum Vorschein gekommen sind, ihrer Prägezeit und Herkunftsrichtung nach jedoch in diese Kategorie gehören.

Die andere Gruppe bilden die süditalianischen und sizilianischen Münzen aus dem 5. bis 3. Jh. v. Chr., deren Großteil sich in der Südslovakei und in Nordwestungarn findet. Einige Stücke kommen auch in der ungarischen Tiefebene und in Siebenbürgen vor. Obwohl diese Münzen eine breite Zeitspanne umfassen, bilden sie doch unter dem Gesichtspunkt ihrer Herkunft eine Einheit. Zumeist handelt es sich um Kleingeld: Kleinsilber und Bronze. Weil alle Exemplare Einzelfunde sind ist es sehr schwer zu sagen, wann sie ins Karpatenbecken gelangten. Jedenfalls weisen sie auf einen gewissen südwestlichen Kontakt hin, wodurch sie deutlich von den zur ersten Gruppe gehörenden Münzen zu unterscheiden sind.

Auf welche Weise gelangten diese Münzen ins Karpatenbecken?

Es bieten sich zwei Möglichkeiten zu erklären, auf welche Weise die griechischen Münzen das Karpatenbecken erreichten: entweder als Folge von kriegerischen Auseinandersetzungen (Sold, Beute) oder durch Handelsbeziehungen.

Zunächst einmal soll die erste Möglichkeit untersucht werden. Es wurde bereits festgestellt, daß die Mehrzahl der griechischen Münzen, vor allem die makedonischen, während einer gut bestimmbareren Zeitspanne ausgangs des 4. und während der ersten Jahrzehnte des 3. Jhs. v. Chr. im Karpatenbecken ankam — eine Zeit, die auffallend mit dem Auftreten der Kelten auf dem Balkan zusammenfällt. Nach den Angaben der antiker griechischen Nachrichten besuchte eine keltische Abordnung Alexander den Großen, als er im Gebiet der unteren Donau Krieg führte.⁵⁹ Es wird sich wohl um donauländische Kelten gehandelt haben, weil die Kelten am Ende des 4. Jhs. v. Chr. die Herrschaft der auf dem Gebiet des späteren Ober-Moesien lebenden Autariaten vernichteten, wie Strabon berichtet.⁶⁰ Wie die rumänischen archäologischen Forschungen erwiesen, lebten die Kelten schon während der letzten Jahrzehnte des 4. Jhs. v. Chr. im westlichen Siebenbürgen und im Banat.⁶¹ Sie unternahmen bereits vor der großen Invasion kleinere und größere Raubzüge in der Balkanraum; um 298 v. Chr. schlugen sie die Armee des Kassandros.⁶² Die große Invasion in den Balkan wurde um 279 v. Chr. aus drei Richtungen begonnen, angeführt von den aus Mitteleuropa ankommenden keltischen Stämmen.⁶³ Es ist nicht ausgeschlossen, daß sich diesen Stämmen siebenbürgische und donauländische Kelten anschlossen. Der keltische Angriff wurde von König Antigonos Gonatas aufgehalten, der einen Teil der besiegten Kelten in seinen Sold nahm.⁶⁴ Nach 272 v. Chr. entließ er die meisten seiner Söldner, darunter wohl auch die Kelten, da er zu dieser Zeit seine Herrschaft über Makedonien gefestigt hatte und nun weniger Soldaten benötigte. Nach den Angaben der griechischen historischen Quellen betrug der Sold pro Mann eine Dreiviertel Drachme bis eine Drachme pro Tag⁶⁵ — eine Summe, die gelegentlich offenbar nicht in Drachmen sondern in Tetradrachmen oder Stateren ausgezahlt wurde.⁶⁶ Der Hauptmünztyp dieser Zeit war der Alexandriner, der in der gesamten griechischen Welt und ihrer Peripherie verbreitet war. Dieser Münztyp wurde mit unverändertem Münzbild und Legende von den Nachfolger Alexanders des Großen in großer Zahl geprägt. Wahrscheinlich wurde sie wie schon die Philippei mit propagandistischer Intention geprägt.⁶⁷ Die verschiedenen Nachfolger Alexanders wollten mit diesem Münztyp den Anspruch unterstreichen, in der Kontinuität seiner Herrschaft zu stehen.⁶⁸ Antigonos Gonatas ließ bis etwa 272/0 v. Chr. gleichfalls diese Münzen prägen; erst dann begann er mit der Prägung neuer eigener Münzen.⁶⁹ Diese Münzen gelangten jedoch nicht mehr ins Karpatenbecken, wie auch andere griechische Münzen, ausgenommen einige seltene Einzelstücke und die im westlichen Teil des Karpatenbeckens vorkommenden süditalianisch-sizilischen Münzen, sie jedoch gehören zu einer ganz anderen Kategorie.

⁵⁹ Mócsy 92.

⁶⁰ Strabon, VII, 5, 11; Mócsy 90.

⁶¹ Nach dem gegenwärtigen rumänischen Forschungstand scheint die keltische Anwesenheit in Siebenbürgen am Ende des 4. Jhs. v. Chr. schon annehmbar. Um das frühere, LTBI Material als tatsächliche Anwesenheit, keltische Einfälle oder Importwerten zu sein, ist umstritten. I. NESTOR: Keltische Gräber bei Medias. Dacia 7—8 (1937—1940) 159—182; M. RUȘU: Das keltische Fürstengrab von Ciumești. BRGK 50 (1969/1971) 267—300; I. H. CRIȘAN: Das Keltenproblem in Siebenbürgen. AR 23. (1971) 548—558; ZIRRA (1971); ZIRRA (1972); ZIRRA (1977); I. H. CRIȘAN: La nécropole de Fintinele et son importance pour le problème des celtes de l'Europe centrale. The Celtes in Central Europe. Székesfehérvár 1975. 185—186; J. NÉMETI: Contributions concernant le faciès Laténien du nord-ouest de la Roumaine à la lumière de découvertes celtiques de Pișcolt. The Celtes in Central Europe. Székesfehérvár 1975. 187—190; I. H. CRIȘAN: Die Anfänge der Latènezeit bei den Geto-Dakern. Dacia N. S. 22 (1978) 143—154; ZIRRA: The decorated Celtic pottery of Transylvania. Dacia N. S. 22 (1978) 125—141;

B. MARÁZ: Délkelet-Magyarország La Tène korának kronológiai kérdései. (Die chronologischen Probleme des latènezeitlichen Fundmaterials von Südostungarn) ArchÉrt 104 (1977) 47—64, insbesondere 49—55.

⁶² Mócsy 92; M. SZABÓ: Az isthmiai kelta lelet kérdésehez. (Zur Frage des keltischen Fundes von Isthmia.) AT 15 (1968) 63—64 diese Schlacht wird von Szabó zu einem früheren Zeitpunkt datiert.

⁶³ M. SZABÓ: A kelták nyomában Magyarországon. (Auf den Spuren der Kelten in Ungarn.) Budapest 1976. 15 ff.

⁶⁴ GRIFFITH 252; MATHISEN 102—103.

⁶⁵ GRIFFITH 264—316.

⁶⁶ FORRER 141—142 bracht die Fortprägung der Münzen des Philipps II mit den barbarischen Söldner in Zusammenhang, obwohl keine tatsächliche Angabe bekannt ist in welchen Nominalien die Sold bezahlt wurde.

⁶⁷ J. R. ELLIS: Philip II and Macedonian Imperialism. London 1976. 238—239.

⁶⁸ Zur Alexandriner Prägung von den Diadochen: NEWELL, WSM 379—384; NEWELL, ESM 10 und 108—112, 162—183; THOMPSON (1967) 164—165.

⁶⁹ MATHISEN 121.

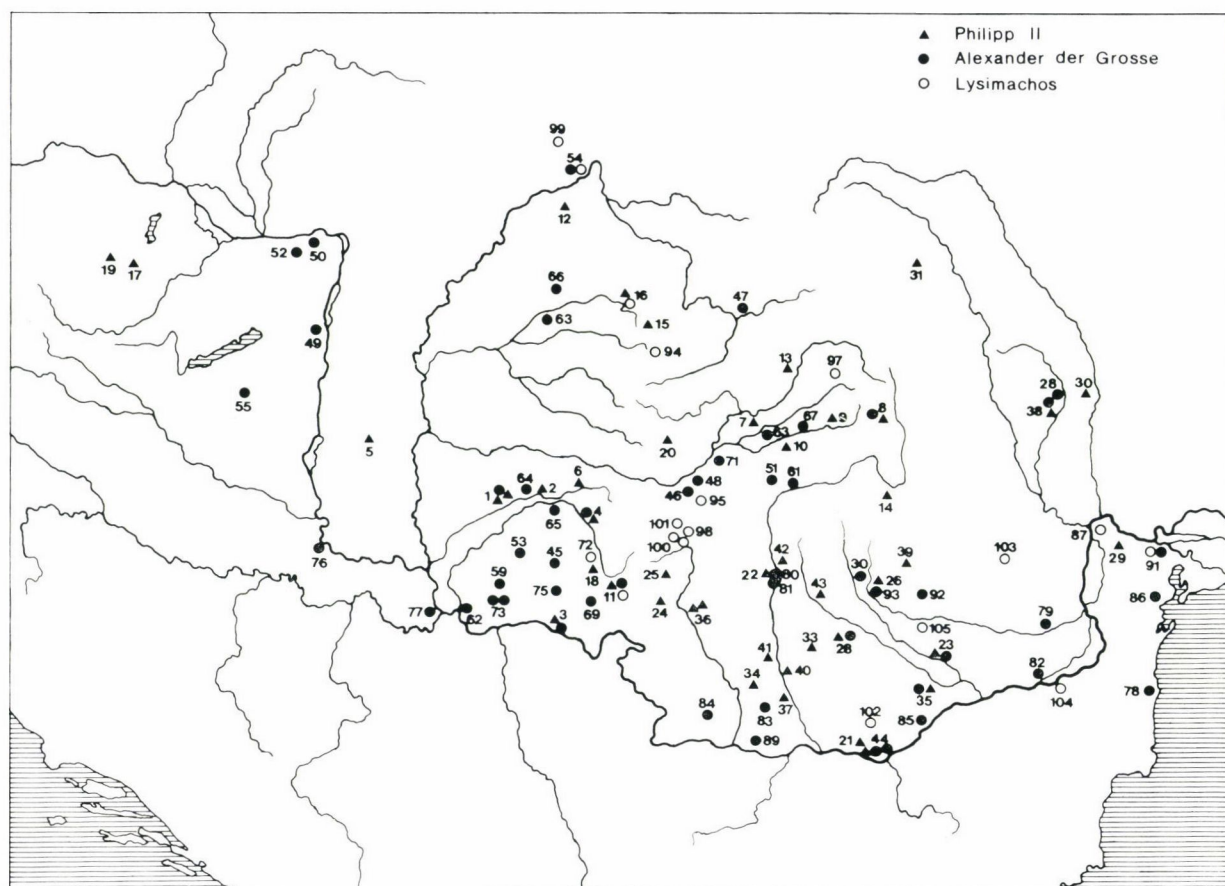


Abb. 2. Einzelfunde der Münzen von Philipp II, Alexander dem Großen und Lysimachos

Im thrakischen Gebiet dagegen gibt es auch die in späterer Zeit geprägten Münzen, wie die Funde vom Ende des 3. und den ersten Jahrzehnten des 2. Jhs. v. Chr. zeigen.⁷⁰ Diese Münzen sind nach unserem bisherigen Kenntnisstand nicht ins Karpatenbecken, ja nicht einmal in das Gebiet nördlich der Donau gelangt. Aus diesen Beobachtungen wird deutlich, daß die Vielzahl der griechischen Münzen im Karpatenbecken in Verbindung mit der Anwesenheit der Kelten im Balkanraum steht. Als die direkten Kontakte (Feldzüge, Söldnerdienst) beendet waren, versiegte auch der Zustrom griechischer Münzen.⁷¹

Die andere Erklärungsmöglichkeit sind Handelsbeziehungen. Welche materiellen Zeugen für solche Handelsbeziehungen lassen sich zusätzlich zu den Münzen finden? Es stehen nur wenig Keramikfunde zur Verfügung:⁷² ein an der Wende vom 4. zum 3. Jh. v. Chr. datierter Kantharos aus Cepari, ein Lekythos aus Bratei aus dem 3. Jh. v. Chr. Wahrscheinlich aus dem Gebiet von Aiud stammen auch ein attisches Gefäß aus dem 4. Jh. v. Chr. sowie eine Oinochoe mit Verzierungen aus dem 3. Jh. v. Chr. Die Scherben eines anderen ins 5. Jh. v. Chr. zu datierenden Kraters fanden sich in Iliusa. Außer diesen kamen noch 3 Metallgefäße vom Anfang des 3. Jh. v. Chr. im Karpatenbecken zum Vorschein: ein Kantharos von Szob,

⁷⁰ Malomir: IGCH 887; Beli dol: IGCH 889; Cerpaec: IGCH 468; Kriva reka: IGCH 941; Silistra: IGCH 891; Suha reka: IGCH 892.

⁷¹ P. Popovič: Le monnayage de Scordisque. EC 20 : 1 (1983) 75, in dem er auch das Auftreten der

griechischen Münzen im »Scordiscus« Gebiet mit den keltischen Feldzügen im Balkan im Zusammenhang bringt.

⁷² GLODARIU 8.

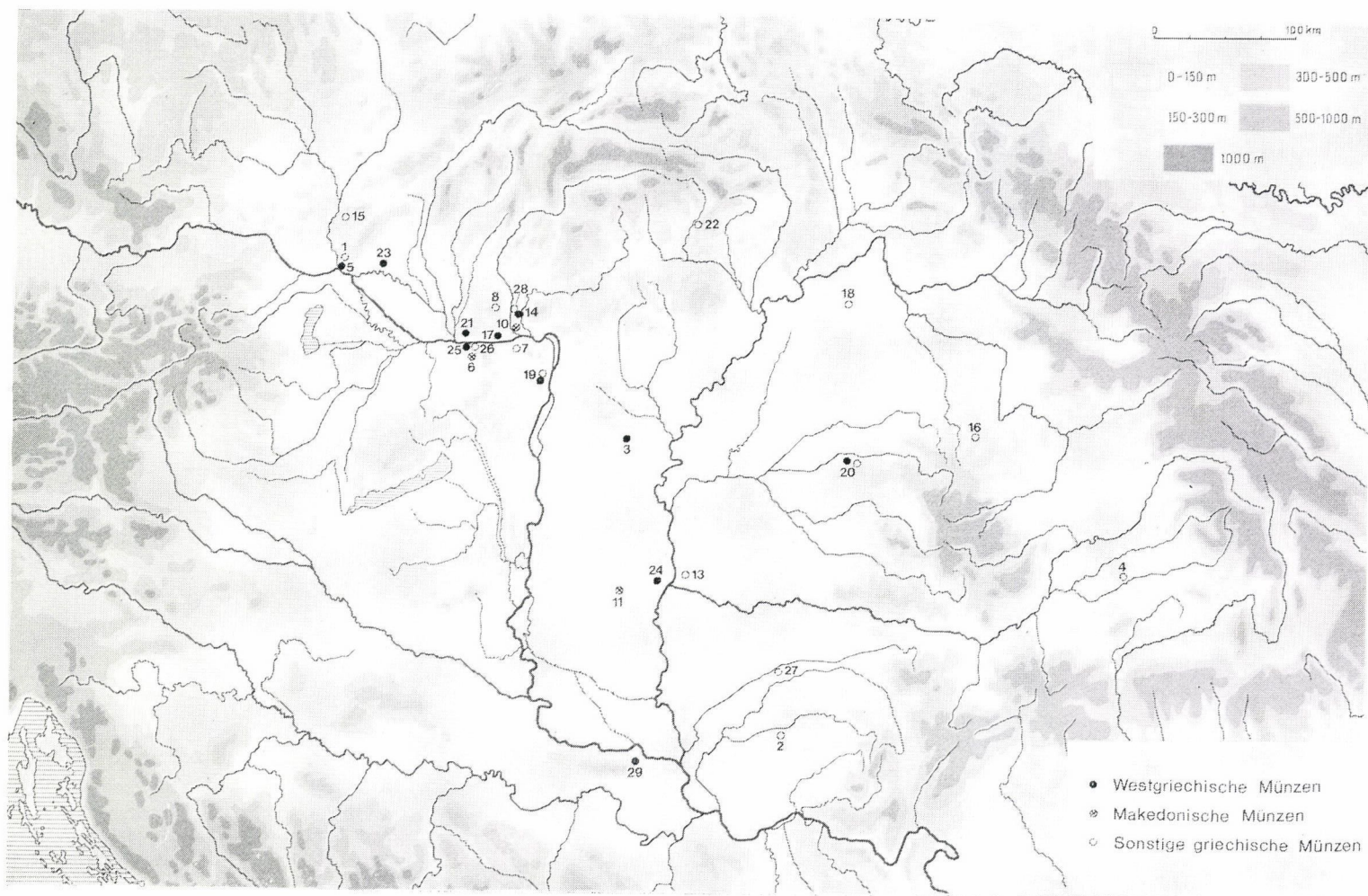


Abb. 3. Sonstige griechische Münzfunde

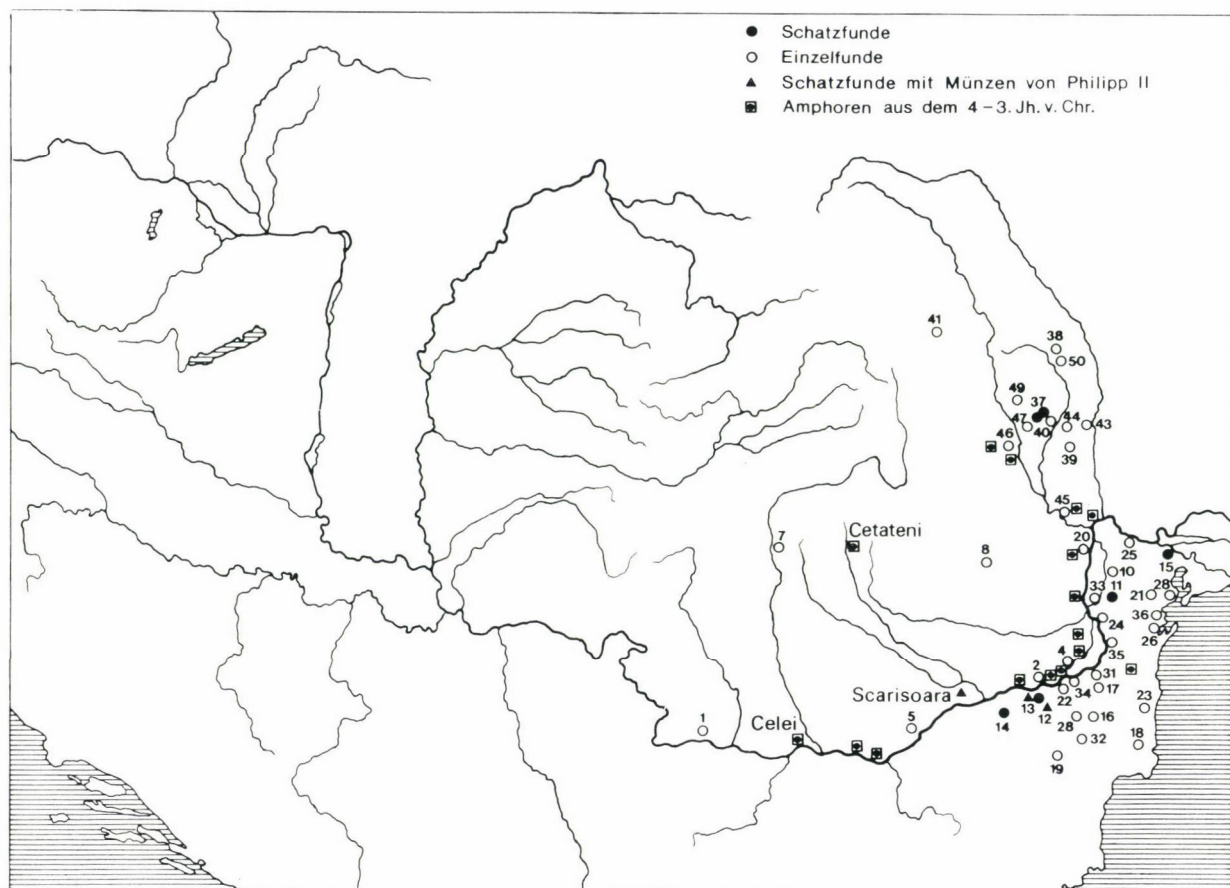


Abb. 4. Verbreitung der Münzen und Amphoren von Histria

eine Lekythos von Hurbanovo und ein Kalyx-Kantharos vom Komitat Szabolcs.⁷³ Aufgrund dieser sehr wenigen griechischen Waren wäre es sehr schwer regelmäßige und kontinuierliche griechische Handelsbeziehungen anzunehmen. Es gibt keine Amphorafunde, die am besten auf Handelsbeziehungen hinweisen würden. Aufgrund von Amphorafunden können Spuren der griechischen Handel im Dobrogearaum, in der Südmoldau und außerdem — aber sehr zerstreut — direkt an der Donau entlang bis Celei beobachtet werden.⁷⁴ Die Verbreitung der älteren griechischen Amphoren stimmt mit dem Verbreitungsgebiet der Münzen von Histria überein (Abb. 4). Diese Stadt vermittelte die griechischen Waren nach diesen Gebieten, und Histria soll am Ende des 5. Jh. v. Chr. eben wegen der Handelsbeziehungen mit den Barbaren begonnen haben Drachmen zu prägen.⁷⁵

Der Mangel an Amphoren im Karpatenbecken ist zwar möglicherweise dadurch zu erklären, daß sie wegen der Gebirge nicht geliefert werden konnten. Aber diese Erklärung stimmt nicht im Falle von Oltenien und Muntenien wo es keine Lieferschwierigkeiten gab und sich Amphoren auch späterer Zeit finden.⁷⁶ Gegen den Handel spricht auch der Mangel an Kleingeld.⁷⁷

⁷³ V. KRUTA—M. SZABÓ: Canthares Danubiens du III^e siècle avant notre ère. Un exemple d'influence hellénistique sur les celts orientaux. EC 19 (1982) 51—64.

⁷⁴ GLODARIU 132—158 und Taf. 2.

⁷⁵ PICK, AMNG I. 62; EM. CONDURACHI: Der Beitrag der Münzfunde von Istros zur Kenntnis des

Waren- und Geldumlaufes an der unteren Donau im vorrömischen Zeitraum. Wissenschaftliche Annalen 6 (1957) 289—304; MITREA 1965.

⁷⁶ Siehe Anm 74.

⁷⁷ K. CHRIST: Ergebnisse und Probleme der keltischen Numismatik und Geldgeschichte. Historia 6 (1957) 222 ff.

In Thrakien, das viel intensivere und ältere griechische Kontakte hatte — besonders der südliche Teil und die Schwarzmeerküste —, finden sich viele Funde, die Kleingeld — Kleinsilber und Bronze — enthalten (s. Tab. 4—6). Die ungeheure Menge der Stater- und Tetradrachmenfunde können hier wiederum mit politischen Gründen erklärt werden: Anwesenheit des makedonischen Heeres, die für die thrakischen Söldner bezahlte Geldsummen und vielleicht für die thrakischen Fürsten geleistete Zahlungen. Als Tauschmittel war das Kleingeld, meistens Bronzen, in Thrakien im Umlauf.⁷⁸

Im Karpatenbecken können nur die süditalisch-sizilischen Kleinsilber- und Bronzemünzen als Zeugnisse der Handelsbeziehungen betrachtet werden. Diese in erster Linie in der Südslovakie und im nördlichen Teil des Westungarns vorkommenden Einzelmünzen stehen vielleicht in Zusammenhang mit dem ins Baltikum führenden westgriechischen Handel, auf den auch die in Polen vorkommenden Münzfunde aus dem 3. Jh. v. Chr. hinweisen. Aber zur Zeit liegen nicht genügend Angaben über diese Münzen vor, was die Sache sehr unsicher macht. Im Falle der Münzen von Komitat Fejér ist es noch nicht einmal ganz sicher, daß sie wirklich in diesem Gebiet zum Vorschein gekommen sind. Über die erwähnte Münzfunde in Polen gibt Mielczarek⁷⁹ keine ausführliche Angaben, sondern teilt er nur die reine Tatsache mit. Eigentlich wissen wir nichts über die Umlaufszeit und das Umlaufsgebiet dieser Münzen außer Magna Graecien. Jedenfalls zeigt das Auftreten dieser Münzen die Anfänge der tatsächlichen Geldverwendung und zwar auf sehr »primitiver Stufe«. Die Mehrheit der griechischen Münzen gelangte in dieser Zeit jedoch gewiß nicht als Tauschmittel, sondern als Zahlungsmittel ins Karpatenbecken.

Zusammenfassend können wir also feststellen, daß es sich in dieser Periode eigentlich um keinen tatsächlichen Münz oder Geldumlauf im Karpatenbecken handelt. Die griechischen Münzen gelangten zu einer bestimmten Zeit durch die politischen Kontakten hierhin, d. h. durch die keltischen Raubzüge in den Balkanraum und durch den Söldnerdienst als Beute oder als Zahlungsmittel. Als diese Kontakte erloschen, kamen keiner dieser griechischen Münzen mehr in diesen Raum. Sie wurden wahrscheinlich schnell nach ihrem Auftreten thesauriert, weil sie sehr selten mit den aus der zweiten Hälfte oder vom Ende des 3. Jh. v. Chr. stammenden keltischen Münzen zusammen vorkommen.

Die Münzfunde des nordwestlichen Teils des Karpatenbeckens zeigen in eine ganz andere Richtung und weisen auf Kontakte ganz anderen Charakters hin, obwohl es zur Zeit geboten scheint, aus den geringen und unsicheren Angaben keine zu weitreichenden Schlüsse zu ziehen.

Abschließend wage ich mit Sicherheit zu behaupten, daß weder die Münzen Philipps II, noch diejenigen Alexanders des Großen für den Handel mit den nördlichen Barbaren — wie Thraker, Geten, Daken, Kelten — fortgeprägt wurden, sondern allein aus politisch-propagandistischen Gründen. Die Münzen Philipps II, Alexanders des Großen gelangten den Nordbalkanraum kaum zu Lebzeiten der zwei Herrscher; die Mehrheit dieser Münzen erreicht erst am Ende des 4. Jh. v. Chr. dieses Gebiet.

ANHANG

Fundortliste zur Abb. 1

1. Aţel	Kat. 10
2. Buia	Kat. 11
3. Codlea	Kat. 12
4. Drencova	Kat. 13
5. Chişineu Criş	Kat. 2
6. Potoc	Kat. 6

⁷⁸ K. DIMITROV: Circulation de monnaies Macédoiennes et monnaies de Diadoques à Sethopolis pendant la haute époque hellénistique. Proceedings of

the 9th International Congress of Numismatics. Berne, 1979. 227—231.

⁷⁹ M. MIELCZAREK: The Szubin Hoard reconsidered. WN 29 (1985) 9.

7. Petroșen	Kat. 5
8. Ramna	Kat. 7
9. Tulghieș-Mireșu Mare	Kat. 8
10. Krečedin	Kat. 3
11. Baranda	Kat. 1
12. Nagyhöresökpuszta	Kat. 4
13. Ocolîșu Mic	Kat. 16
14. Hațeg	Kat. 15
15. Grădiștea Muncelului	Kat. 14
16. Preajba de Padure	SCN 4 (1968) 319—325
17. Gîldau	SCN 4 (1968) 327—329
18. Curtea de Argeș	IGCH 425
19. Scărisoara	Dacia N. S. 10 (1966) 221—235
20. Tintea	SCIV 16 (1965) 610
21. Vedea	SCIV 18 (1967) 195
22. Hinova	Dacia N. S. 3 (1959) 259—310
23. Ochiuri	CH 7. 1985. Nr. 76
24. Rasa	IGCH 460
25. Bătășani	SCIV 23 (1972) 135
26. "Copăceni"	Preda, S. 75—76
27. Borcea	SCIV 18 (1967) 192
28. Gura Padini	SCIV 22 (1971) 429—450
29. Galați-Barbosi	IGCH 799
30. Oancea	IGCH 838
31. Murgeni	IGCH 875
32. Mărăsești	Dacia N. S. 18 (1974) 103—125
33. Kitno	IGCH 733
34. Černokovo	CH 6 (1981) Nr. 18
34. Kranovo	IGCH 809
36. Kralevo	IGCH 841
37. Samuiz	IGCH 834
38. Tutrakan	IGCH 836
39. Krainovo	Noe, 155. Nr. 577, IGCH 809
40. Malak Porovec	IGCH 835 und 854
41. Pelin	Pontica 7 (1974) 147—155
42. Razdial	SCN 5 (1971) 17—19
43. Sumen	CH 7 (1985) Nr. 55
44. Troica	IGCH 797
45. Vekilski	IGCH 798
46. Slava Rusa	IGCH 851
47. Pet Mogil	IGCH 856
48. Daeni	IGCH 865
49. Silistra	IGCH 870
50. Anadol	IGCH 866
51. Bălgarevo	SCN 6 (1975) 25—26
52. Alexandrovo	IGCH 731 und 782
53. Careva Poljana	IGCH 727
54. Kara Bunar	Noe, 143. Nr. 526
55. Belovo	CH 6 (1981) Nr. 19
56. Pamiedovo	IGCH 736
57. Plovdiv	IGCH 780
58. Brestovza	IGCH 778
59. Goljamo Čočoveni	IGCH 786
60. Goljamo Sivačevo	IGCH 785
61. Izvorono	Noe, 139. Nr. 508, IGCH 784
62. Kliment	IGCH 779
63. Mogilovo	IGCH 781 und 844
64. Ovcî Kladenec	IGCH 783
65. Prohore	CH 6 (1981) Nr. 16
66. Almali	IGCH 827
67. Borimečkovovo	IGCH 824
68. Dragomir	IGCH 823
69. Gospodinci	IGCH 819
70. Harmanli	IGCH 828
71. Ribno	IGCH 820
72. Stara Selo	IGCH 825
73. Turija	IGCH 826 und 845
74. Nova Zagora	IGCH 839
75. Zitnica	IGCH 794
76. Momčillovci	IGCH 830
77. Mračenik	IGCH 831
78. Nevrokop	Noe, 195. Nr. 739, IGCH 829

79. Prjaporec	IGCH 857
80. Blagun	IGCH 849
81. Borovec	Noe, 62. Nr. 192, IGCH 855
82. Malko Topolovo	IGCH 853, Le Rider, S. 279–280
83. Umgebung von Sliven	CH 6 (1981) Nr. 22
84. Stara Zagora	Arheologia (Sofia) 3 (1961) 31–34
85. Novo Selo	IGCH 861
86. Plovdiv	IGCH 869
87. Rakitovo	Noe, 224. Nr. 849, IGCH 872
88. Jambol	Noe, 139. Nr. 510, IGCH 873
89. Golem Monastir	IGCH 874
90. Gorica	Noe, 124. Nr. 446, IGCH 732
91. Asparuhova	IGCH 789
92. Deultum	IGCH 787
93. Jasna Poljana	IGCH 777
94. Ajtoska	IGCH 842
95. Bejanovo	CH 7 (1985) Nr. 41
96. Dupnitsa	IGCH 729
97. Umgebung von Popovo	IGCH 730
98. Botevgrad	Youroukova, S. 221
99. Raskovo	IGCH 403
100. Bjala	IGCH 398
101. Gostilica	IGCH 397
102. Raduil	IGCH 737, Youroukova, S. 224
103. Mahala	Noe, 170. Nr. 640, IGCH 772
104. Samovodene	IGCH 395
105. Krivodol	IGCH 408
106. Simitleri	IGCH 396
107. Vinograd	IGCH 793
108. Stambolovo	IGCH 775
109. Vlasatica	IGCH 424
110. Bistrec	IGCH 429
111. Musina	IGCH 430
112. Umgebung von Ruse	IGCH 833
113. Krusovica	IGCH 440, Preda, 37. Nr. 5
114. Ogoja	IGCH 435
115. Gorni Pasarel	Noe, 124. Nr. 447, IGCH 822
116. Raninci	IGCH 821
117. Rejantzi	IGCH 411, Le Rider, S. 304–309
118. Bunovo	IGCH 832
119. Mecica	Noe, 182. Nr. 690, Preda, 37. Nr. 6
120. Tschapaevo	Numizmatika (1985) 28–50
121. Slana Bara	IGCH 454
122. Straitza	Noe, 265. Nr. 1009, IGCH 453
123. Gărbino	Noe, 118. Nr. 421, IGCH 860
124. Beljanovo	IAI 26 (1963) 266

Fundortliste zur Abb. 2

1. Bechicerecu Mic	Kat. 17, 42
2. Bencecu de Sus	Kat. 19
3. Coronini	Kat. 20, 44
4. Criciova	Kat. 21, 45
5. Kelebia	Kat. 22
6. Lăpuşnic	Kat. 24
7. Lechința	Kat. 25
8. Lueta	Kat. 26, 60
9. Lutițaț Mugeni	Kat. 27
10. Media	Kat. 28
11. Mehadia	Kat. 29, 61, 89
12. Nagyhalász	Kat. 30
13. Reghin	Kat. 31
14. Rîșnov	Kat. 32
15. Sâg	Kat. 34
16. Șimleul Silvaniei	Kat. 36, 91
17. Szombathely	Kat. 37
18. Teregova	Kat. 38
19. Velem	Kat. 40
20. Zlatna	Kat. 41
21. Alexandria	Preda, 41. Fig. 1
22. Arnota-Costești	SCN 6 (1975) 207–208
23. Buceurești	BSNR 70–74 (1976–1980) 566

24. Cartiu Winkler, 64. Nr. 4, SCIV 7 (1956) 276
25. Cîmpofeni Preda, 41. Fig. 1
26. Coadă Malului Preda, 41. Fig. 1
27. Copăcenii Winkler, 64. Nr. 6, SCIV 7 (1956) 276
28. Costești SCN 2 (1958) 464, SCN 6 (1975) 207
29. Dinogetia BSNR 70—74 (1976—1980) 568
30. Fălcu BSNR 67—69 (1973—1975) 316
31. Jaslovăț Winkler, 64. Nr. 10
32. Lespezi BSNR 70—74 (1976—1980) 568
33. Maldăr SCIV 23 (1972) 136
34. Mărgăritești SCN 4 (1968) 319—325
35. Novaci SCN 3 (1960) 467—468
36. Plopșoru Winkler, 66. Nr. 16, SCIV 7 (1956) 276
37. Racovița SCIV 15 (1964) 571
38. Rădăești Winkler, 66. Nr. 18 und 70. Nr. 24 SCN 4 (1968) 322
39. Simileasca Preda, 41. Fig. 1
40. Slatina SCIV 27 (1972) 136
41. Ștefănești Preda, 41. Fig. 1
42. Vîlcea SCN 6 (1975) 207
43. Zigoneni Preda, 41. Fig. 1
44. Zîmnicea SCIV 1 (1950) 98—100, Winkler, 66. Nr. 26 und 70. Nr. 34, BSNR 70—74 (1976—1980) 572
45. Carașova Kat. 43
46. Cugir Kat. 46
47. Cusdriora Kat. 47
48. Doștat Kat. 48
49. Dunaújváros Kat. 49
50. Umgebung von Esztergom Kat. 50
51. Gușterița Kat. 52
52. Hierég Kat. 53
53. Jidovin Kat. 54
54. Kállósemjén Kat. 55, 86
55. Karád Kat. 56
56. Karlovo Kat. 57
57. Krškany Kat. 58
58. Lomnitz Gebirge Kat. 59, 88
59. Milcoveni Kat. 62
60. Năsăud Kat. 63
61. Nocrih Kat. 64
62. Panciova Kat. 65
63. Proștea Mare Kat. 66
64. Remetea Mare Kat. 67
65. Rovine Kat. 68
66. Săcuieni Kat. 69
67. Seleus Kat. 70
68. Sintimreu Kat. 71
69. Sopotul Vecchi Kat. 72
70. Stejarisul Kat. 73
71. Ungureni Kat. 74
72. Valiug Kat. 75
73. Varsêt Kat. 76
74. Velchi Beckerek Kat. 77
75. Vracsevgaj Kat. 78
76. Vukovar Kat. 79
77. Zemun Kat. 80
78. Agigea SCIV 23 (1972) 135
79. Amara Mitrea, 50. Nr. 39, Winkler, 70. Nr. 21
80. Bătășani BSNR 67—69 (1973—1975) 49—51, BSNR 70—74 (1976—1980) 566
81. Bujoreni SCN 6 (1975) 207—208
82. Călărași SCN 5 (1971) 389
83. Caracal SCIV 15 (1964) 569
84. Giubega SCIV 12 (1961) 146
85. Giurgu SCIV 18 (1967) 193
86. Istria Sat SCIV 16. 1965. 608
87. Măcin SCIV 23 (1972) 136
88. Nicorești Winkler, 70. Nr. 18
89. Orlea AMN 8 (1971) 163
90. Tigănești BSNR 67—69 (1973—1975) 218
91. Tulcea SCIV 14 (1963) 467
92. Valea Călugărească Winkler, 70. Nr. 32
93. Valea Voivozilor BSNR 70—74 (1976—1980) 572
94. Bucium Kat. 81

95. Ciata	Kat. 82
96. Copăceni	
97. Firtusu	Kat. 83
98. Grădiştea Muncelului	Kat. 84
99. Košice	Kat. 87
100. Petroşani	Kat. 90
101. Haţeg	Kat. 85
102. Atîrnati	SCIV 12 (1961) 145
103. Buzău	Winkler, 72. Nr. 2
104. Saţu Nou	SCIV 12 (1961) 146
105. Snagov	Winkler, 72. Nr. 11

Fundortliste zur Abb. 3

1. Bratislava-Dubravka
2. Brestea
3. Cegléd
4. Cucerdea
5. Devin
6. Dunaalmás
7. Umgebung von Esztergom
8. Farna
9. Komitat Fejér
10. Kamenica
11. Kelebia
12. Kishartyán
13. Kopáncs
14. Málé Kosihy
15. Málé Leváre
16. Moigrad
17. Mužla
18. Nyíregyháza
19. Óbuda
20. Oradea
21. Patince
22. Plesivec
23. Senec
24. Szeged
25. Szőny
26. Új-Szőny
27. Timişoara
28. Zalaba
29. Zemun

Fundortliste zur Abb. 4

1. Bistreţu	Mitrea 1965. S. 165
2. Călăraşi	Mitrea 1965. S. 165
3. Călăraşi — Magureni	SCN 5 (1971) 389
4. Gildau	BSNR 67—69 (1973—1975) 317
5. Giurgu	Mitrea 1965. S. 165
6. Jezeru	BSNR 70—74 (1976—1980) 569
7. Cremenari	Mitrea 1965. S. 165
8. Pietroasele	BSNR 70—74 (1976—1980) 570
9. Bracima	SCN 5 (1971) 19
10. Kaolinovo	SCN 5 (1971) 19
11. Daeni	Mitrea 1965. S. 161
12. Razdial	Mitrea 1965. S. 161
13. Silistra	SCN 5 (1971) 18
14. Suluc	IGCH 816
15. Tulcea	Mitrea 1965. S. 159—160 und IGCH 815
16. Adamclisi	Mitrea 1965. S. 156
17. Adîncata	Mitrea 1965. S. 158
18. Albeşti	Mitrea 1965. S. 156
19. Baraclar	Mitrea 1965. S. 156
20. Brăila	Mitrea 1965. S. 163
21. Camena	Mitrea 1965. S. 156
22. Canlia	Mitrea 1965. S. 156
23. Filimon Sirbu	Mitrea 1965. S. 157
24. Hirsova	Mitrea 1965. S. 157
25. Isaccea	Mitrea 1965. S. 158
26. Istria-sat	Mitrea 1965. S. 158

27. 6 Martie	Mitrea 1965. S. 161
28. Nastradin	Mitrea 1965. S. 158
29. Pacuiului Soare	Mitrea 1965. S. 165
30. Piatra Frecatei	Mitrea 1965. S. 158
31. Rasova	Mitrea 1965. S. 158
32. Rosita	Mitrea 1965. S. 158
33. Salcia	Mitrea 1965. S. 158
34. Satu Nou	Mitrea 1965. S. 159
35. Seimeni	Mitrea 1965. S. 156
36. Sinoe	Mitrea 1965. S. 159
37. Căbești	SCN 4 (1968) 331—333 und Mitrea 1965. S. 165
38. Benești	Mitrea 1965. S. 163
39. Berești-Tîrg	Mitrea 1965. S. 163
40. Birlad	Mitrea 1965. S. 165
41. Caciulești	Mitrea 1965. S. 163
42. Gaiceana	SCIV 24 (1973) 139
43. Murgeni	SCIV 18 (1967) 193
44. Obîrseni	Mitrea 1965. S. 164
45. Pișcu	Mitrea 1965. S. 164
46. Poiana	Mitrea 1965. S. 164
47. Prisecani	Mitrea 1965. S. 164
48. Prodanești	BSNR 67—69 (1973—1975) 317
49. Ungureni	SCIV 12 (1961) 146
50. Vaslui	Mitrea 1965. S. 164

ABKÜRZUNGEN

Allgemeines

BTM	Budapesti Történeti Múzeum (Budapest Historisches Museum)
IKM	István Király Múzeum (Székesfehérvár)
MNMEt	Magyar Nemzeti Múzeum Éremtár (Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums)
J	Jugoslawien
R	Rumänien
TSCH	Tschechoslovakien
U	Ungarn

Literatur

BERKESZI	= I. BERKESZI, Délmagyarország éremleletei. [Münzfunde Südungarns] Temesvár 1907
BIRÓ-SEY	= K. BIRÓ-SEY, Coins from identified sites of Brigetio and the question of local currency. RégFüz Ser. II. No. 18. Budapest 1977
CH	= Coin Hoards I—VII. London 1975—1985. The Royal Numismatic Society
COX	= D. M. COX, Gordian hoards III, IV, V and VII. MN 12 (1966) 19—55
CRNOBRNJA	= N. CRNOBRNJA, Novae ssa područia Zemuna do 1521 godine. (Coins from the area of Zemun up to 1521) Beograd 1984
DEMANHUR	= NEWELL, E. T., Alexander Hoards II: Demanhur 1905. NNM 19. 1923
FORRER	= R. FORRER, Keltische Numismatik der Rhein- und Donauland. Straßburg 1908
GLODARIU	= I. GLODARIU, Dacian Trade with the Hellenistic and Roman World. Oxford 1976. BAR Suppl. Series 8.
GOHL	= Ö. GOHL, A görög pénzek forgalma Magyarországon. [Umlauf der griechischen Münzen in Ungarn] NK 21—22 (1922—1923) 3—12
GOOSS	= C. GOOSS, Chronik der archäologischen Funde Siebenbürgens. Hermannstadt 1876
GRIFFITH	= G. T. GRIFFITH, The Mercenaries of the Hellenistic World. Cambridge 1935
HEAD	= B. V. HEAD, Historia Numorum. A manual of Greek Numismatics. 2. ed. Oxford 1911
HUNTER	= V. J. HUNTER, A third century hoard from Serbia and its significance for celtic history. MN 13 (1967) 17—40
IGCH	= An Inventory of Greek Coin Hoards. Ed.: M. Thompson, O. Mørkholm, C. M. Kraay The American Numismatic Society, New York 1973
JENKINS	= G. K. JENKINS, An early Ptolemaic hoard from Phacous. MN 9 (1960) 17—37
LE RIDER	= G. LE RIDER, Le monnayage d'argent et d'or de Philippe II frappe en Macedoine de 359 à 294. Paris 1977
MATHISEN	= R. W. MATHISEN, Antigonos Gonatas and the Silver Coinages of Macedonia c. 280—270 BC. MN 26 (1981) 79—123

- MILLEKER = B. MILLEKER, Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időből. [Archaeologische Funde aus der Zeit vor der Landnahme in Südungarn] I—III. Temesvár 1877, 1899, 1906
- MIRNIK = I. A. MIRNIK, Coin Hoards in Yugoslavia. Oxford 1981. BAR International Series 95.
- MITREA (1945) = B. MITREA, Penetrare commerciale e circolazione monetaria nella Dacia prima della conquista. *Ephemeris Dacoromana* 10 (1945) 3—154
- MITREA (1965) = B. MITREA, Descoperirile monetare și legaturile de schimb ale Histriei cu populațiile locale în sec V—IV î.e.n. (Découvertes monétaires et relations d'échange d'Histria avec les populations locales aux Ve—IVe siècles a.n.e.) *StCl* 7 (1965) 143—167
- MITREA (1982) = B. MITREA, Le trésor de stateres d'or de Codlea. *Studia Paolo Naster Oblata* I. *Numismatica Antiqua*, Leuven 1982. 65—73
- MÓCSY = A. MÓCSY, Die Vorgeschichte Obermösens im hellenistisch-römischen Zeitalter. *ActaAntHung* 14. 1966. 87—112.
- MÜLLER = L. MÜLLER, Numismatique de l'ancienne Afrique. Copenhague 1860
- NEWELL, ESN = E. T. NEWELL, The Coinage of the Eastern Seleucid Mints. New York 1978
- NEWELL, WSN = E. T. NEWELL, The Coinage of the Western Seleucid Mints. New York 1977
- NOE = S. P. NOE, A bibliography of Greek Coin Hoards. 2. ed. NNM 78. New York 1937
- ONDRUCH = V. ONDRUCH, Nálezy keltských antických a byzantských mincí na Slovensku. [Keltische, antike und byzantinische Münzfunde in Slowakei] Bratislava 1964
- PINK = K. PINK, Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. Diss. Pann. II: 15. Budapest 1935
- POENARU BORDEA = GH. POENARU BORDEA: Le trésor Mărășești. Les stateres en or de cites du Pont gauche et le problème des relations avec le monde grec et les populations locales aux IV^e—I^e siècles av.n.e. *Dacia* 18 (1974) 103—125
- POPOVIČ = P. POPOVIČ, Osztava iz južne Srbije Jabukovac (The hoard from "Southern Serbia") *Numizmatičar* 5 (1982) 13—34
- PREDA (1966) = C. PREDA, Aspects de la circulation de drachmes d'Histria dans la Plaine Getique et la datation des premiers imitations de type Philip II (Trésor de Scărișoara) *Dacia N. S.* 10 (1966) 221—235
- PREDA (1973) = C. PREDA, Monedele Geto-Dacilor. București 1973
- ROSKA = M. ROSKA, Erdély régészeti repertoriuma. I. Őskor. [Archaeologisches Fundreperitorium Siebenbürgens. I. Urzeit] Kolozsvár 1941
- ROUSSEVA = B. ROUSSEVA, Szekrovise ot tetradrahmi (kr. IV-nac. III. v. pr.n. e.), Otkrito pri sz. Tchapaevu, Gornoorjahovszko. [Trésor de tetradrachmes (Fin du IV^e—III^e s.), découvert près de Tchapaevu dans la région de Gorna Oriachovitza] *Numizmatika* (Sofia) 1985. 28—50
- SĂȘIANU = A. SĂȘIANU, Moneda antica în Vestul și Nord-Vestul României. (Ancient Coinage in Western and North-Western Romania) Oradea 1980
- SÄRSTRÖM = M. SÄRSTRÖM, A study in the coinage of Mamertines. Lund 1940
- SCHOENVISNER = S. SCHOENVISNER, Notitia Hungaricae Rei Numariae ab origine ad praesens tempus. Budae 1801
- SNGCop = Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals Danish National Museum. Copenhagen 1942
- SNGMÜNCHEN = Sylloge Nummorum Graecorum Deutschland Staatliche Münzsammlung München. Berlin 1980
- SNGSweden = Sylloge Nummorum Graecorum. The Collection of the Royal Coin Cabinet National Museum of Monetary History. Stockholm 1976
- THOMPSON (1967) = M. THOMPSON, The Mints of Lysimachos. Essays in Greek Coinage presented to Stanley Robinson. Oxford 1967. 163—182
- THOMPSON (1981) = M. THOMPSON, The Cavalla Hoard (IGCH 450). *MN* 26 (1981) 33—49
- TROXELL = H. E. TROXELL, The Peloponnesian Alexanders. *MN* 17 (1971) 41—94
- VUCKOVIČ-TODOROVIČ = D. VUCKOVIČ-TODOROVIČ, Ostava Grekog novca iz S. Prilepec kod Prilepa. (Le Dépôt de monnaies grecques du village Prilepec près de Prilep) *Glasnik* (Skopje) 1. 1958: 12. 213—259
- WINKLER = J. WINKLER, Contributii Numismatice la istoria Daciei. (Contributions numismatiques à l'histoire de la Dacie) *SCS Ser. III.* 1—2 (1955) 13—180
- YOUROUKOVA = J. YOUROUKOVA, Les invasions macédoines en Thrace et les trouvailles monétaires. Proceedings of the 9th International Congress of Numismatics Berne September 1979. Vol. 1 Louvain-la-Neuve 1982. 215—225
- ZIRRA (1971) = VL. ZIRRA, Beiträge zur Kenntnis der keltischen Latène in Rumänien. *Dacia N. S.* 15 (1971) 171—238
- ZIRRA (1972) = VL. ZIRRA, Nouveaux points de vue sur les celtes et leur civilisation en Roumanie. *EC* 13 (1972—1973) 795—820
- ZIRRA (1977) = VL. ZIRRA, Influences des Gato-Daces et leur voisins sur l'habitat Celtique de Transylvanie. The Celts in Central Europe. Székesfehérvár 1977. 47—56

DIE OKKUPATION PANNONIENS DURCH DIE RÖMER IN DER ZEIT DES AUGUSTUS

I. DIE ERSTEN MILITÄRISCHEN UNTERNEHMUNGEN OCTAVIANS IN ILLYRIEN

Laut Vereinbarung der Triumvirn in Brundisium zum Ende September oder Anfang Oktober des Jahres 40 v. u. Z. fielen bekanntlich die nördlich von Scodra liegenden Gebietsteile Illyricums samt Italien, Gallien und Hispanien dem Octavian zu.¹ Das dem Adoptivsohne Caesars zuteil gewordene Illyrien freilich war für die Römer, von einigen Küstenstädten abgesehen, in den Jahren der Bürgerkriege verloren gegangen. Der tatsächliche Besitzstand Octavians begann demzufolge nicht von Scodra, sondern etwa von Istrien an, und die Gebiete der Triumvirn waren von einer Kette feindlicher dalmatischer und illyrischer Stämme weit voneinander getrennt. Bei Kenntnis dieser Sachlage ist es wohl verständlich, daß Octavian schon im folgenden Jahre Anstrengungen unternahm, die liburnischen und dalmatischen Küstengebiete mit Waffengewalt, auch wirklich in seinen Besitz zu nehmen. Eine Reihe solcher Aktionen wird von Velleius Paternulus in der Tat erwähnt.² In seiner »*Historia Romana*« ist die chronologische Einordnung des diesbezüglichen Kurzberichts einwandfrei,³ und dieser Bericht wird außerdem noch durch eine Angabe des Appian bestätigt, aus der hervorgeht, daß von Octavian im Frühjahr 38 größere Truppenverbände aus Illyrien nach Italien zurückverlegt wurden.⁴

Octavian hat nach der Übereinkunft mit Sextus Pompeius in Puteoli, wohl im Früh-

¹ Appian., b. c. 5. 274. Cassius Dio, 48. 82 4., »Etwa Sept. 40« datierte schon J. KROMAYER; Hermes, 29 (1894), 563 den Vertrag von Brundisium. Der berücksichtigende *terminus ante quem* — wie dieser von E. PAIS: *Dalle guerre Puniche a Cesare Augusto*, I. Roma, 1918, 369 f. erkannt wurde — ist der 12. Oct. 40 (a. d. IIII eid. Oct. Cn. Domit. C. Asinio cos), als in der Kolonie von Casinum, nach dem Bekanntwerden der Vereinbarung, die *duoviri i. d. ein signum Concordiae* eingeweiht hatten. Aus der späteren Literatur s. z. B. R. SYME: *Roman Revolution* (im weiteren: RR) Oxford 1939 (repr. 1966), 217. E. GABBA: *Bellorum civilium liber quintus*, Firenze 1970, 107 (wo aber der angegebene Zeitpunkt: »18 Ottobre 40«, ist wohl nur ein Schreibfehler).

² IDEM: 2. 78, 2: *interim Caesar per haec tempora, ne res disciplinae inimicissima, otium, corrumpet militem, crebris in Illyrico Delmatiaque expeditionibus patientia periculorum bellicae experientia durabat exercitum*. Diese Textstelle wurde von der bisherigen Literatur entweder außer acht gelassen, oder unterschiedlich interpretiert. J. J. WILKES: *Dalmatia*, London 1969, 48 bezog unsere Textstelle auf die Feldzüge Octavians in den Jahren 35—33 v. u. Z. A. B. BOSWORTH: *Historia*, 21 (1972), 467 hat unseres Erachtens richtig die Textstelle II. 78. 1—3 des Velleius mit der Erzählung Dio's konfrontiert, aus

den Parallelberichten des Vell., II. 78, 2 Dio, 48. 41, 7 aber jene bestreithare Konklusion gezogen, »that these campaigns in Illyricum were fought by Pollio, who was therefore Octavian's man.« G. W. BOWERSOCK's Meinung nach (HSCP. 75, 1971, 78, Anm. 18) »Octavian had not been present« i. J. 39 bei diesen Operationen. Es sei mir aber gestattet, zu bemerken, daß Velleius nachdrücklich den Caesar (Octavian) erwähnt — und nicht wie im nachfolgenden Satz über Hispanien seinen Legaten der in Illyricum und Dalmatien *durabat exercitum*. Nach alldem können wir jener Beurteilung nur zustimmen daß i. J. 39 »auch Octavian im dalmatisch-illyrischen Bereich kriegerisch tätig war.« W. SCHMITTHENNER: *Historia*, 7 (1958), 221. Vgl. auch E. GABBA: a. O. 138. A. J. WOODMAN: *Velleius Paternulus. The Caesarian and Augustan narrative* (2. 41—93), Cambridge 1983, 192.

³ Vorgehend des P. Ventidius gegen Q. Labienus und Pacorus in den Jahren 39, bzw. 38 v. u. Z., im nachstehenden das *exemplum* des Domitius Calvinus aus dem Jahr 39 v. u. Z. erwähnt.

⁴ Appian., b. c. 5. 338: (Octavian) *καὶ στρατὸν πολλὸν ἐκ τῆς Ἰλλυρίας μετεπέμπετο*. Cf. C. PATSCH: *Beiträge*, V. 1. (WASB 214, I. 1932), 55. Der *terminus ante quem* ist die Seeschlacht bei Styli im Frühling 38: Appian., b. c. 5. 371.

sommer 39,⁵ einen kurzzeitlichen Besuch in Gallien gemacht,⁶ wo damals nach dem Fall des Q. Salvidienus Rufus das Oberkommando allem Anschein nach schon der treue Freund und Mitkämpfer Octavians, M. Agrippa, innehatte.⁷ Nach diesem Blitzbesuch in Gallien konnte Octavian bereits im Spätsommer die Leitung der militärischen Operationen in Illyrien und Dalmatien persönlich übernehmen,⁸ und sich erst bei Eintreten der Winterzeit von dort nach Rom begeben, wo seine Anwesenheit am 17. Januar 38 bezeugt ist.⁹

Die Ergebnisse der hauptsächlich in den Herbstmonaten 39 durchgeführten römischen Operationen im ostadriatischen Küstengebiet kann man vor allem in bezug auf Dalmatien einigermaßen erfassen. Zuerst wäre die Zurückeroberung der strategisch wichtigen befestigten Höhensiedlung Promona bei Teplju zu erwähnen. Die Dalmaten hatten diese liburnische »Stadt« bekanntlich um 50 v. u. Z. an sich gerissen und sie mit Erfolg gegen den römischen Landsturm, den Iulius Caesar gegen sie aufgebieten hatte, verteidigt.¹⁰ Während der Bürgerkriege erfolgte vermutlich keine Änderung im Besitz dieser stadtähnlichen Festung. Eine Änderung aber muß sich kurz vor 35/34 v. u. Z. ereignet haben, da wir von Appian erfahren, daß der dalmatische Heerführer, Verso in dieser Zeit Promona aufs neue eroberte und befestigte.¹¹ Aus einer weiteren Angabe des Appian erfahren wir ferner, daß die Dalmaten nach der Niederlage des Gabinus (48 v. u. Z.) über zehn Jahre lang ihre Waffen nicht niederlegten.¹² Eine Waffenruhe erfolgte demnach erst im Jahre 39/38 — also in der Zeit der militärischen Unternehmungen der octavianischen Armee in Dalmatien; damals muß auch Promona den Besitzer gewechselt haben. Die von Velleius Paterculus erwähnten *crebrae expeditiones* waren also sowohl in Dalmatien, als auch in Liburnien sicher nicht nur bloße Manöver, sondern solche Operationen, die auf die tatsächliche Kontrolle des dalmatisch-liburnischen Küstenstreifens und damit gleichzeitig auf die Verstärkung der Schlagkräftigkeit der Armee für weitere militärische Aufgaben infolge neuer Kriegserfahrungen (*experientia belli*) abzielten.

Octavian hat wohl vor seiner Abfahrt aus Dalmatien zum Ende des Jahres 39 nach Rom sein in ein Winterlager geführtes Expeditionsheer einem seiner sonst namentlich unbekannten Legaten anvertraut. Dieser *Ignotus* hat dann im Frühjahr 38, infolge einer neuen Anweisung Octavians, zumindest den Großteil dieses Armeekorps nach Ravenna geführt (s. oben, Anm. 4.).

Die Route, welche Octavian zum Ende 39 und danach sein unbekannter Legat im Frühjahr 38 zurücklegten führte wohl an der dalmatischen Küste entlang und dann durch das felsengebiet des Timavus nach Italien, — wie es Vergil in seiner 8. Ekloge, v. 6sq. von einem unbenannten Heerführer vorstellt.¹³ Suetonius erwähnt nun in seiner Kaiserbiographie (Div. Aug. 85, 2), daß Octavian (oder schon Caesar Augustus?) an einer Tragödie mit dem Titel »Ajax« geschrieben haben soll; wenn diese literarische Tätigkeit Octavians vor Vergil bereits im Jahre

⁵ Puteoli, als der Ort dieser Vereinbarung: Appian., b. c. 5. 303. Vgl. bes. V. GARDTHAUSEN: Augustus und seine Zeit, II. Leipzig, 1891, 105—106. IDEM: op. cit., I. 220 gibt auch das obige Datum an, zugestimmt u. a. von E. GABBA: a. a. O. 118. An den Spätsommer (August) dachte J. KROMAYER: a. O. 561—62. Aus Plutarch., Anton. 33, 5 geht aber klar hervor, daß Octavia ihr Kind nicht in Italien, sondern schon in Griechenland geboren hat.

⁶ Appian., b. c. 5. 318. Cf. E. GABBA: a. O. 128 zur Stelle: »il rapido viaggio di Ottaviano in Gallia«.

⁷ T. R. S. BROUGHTON: The Magistrates of the Roman Republic, II. New York 1952, 389 und dazu die Bemerkungen von R. HANSLIK in: RE IX A (1961), s. v. M. Vipsanius Agrippa, 1228.

⁸ Bezüglich der raschen Ortsveränderungen Octavians darf man auf das Jahr 40 hinweisen, als Octavian vor dem 6. Juli nach Gallien aufgebrochen war

(Dio, 48. 20, 1—2), im August dieses Jahres stand er aber mit seinem Heer schon vor Brundisium.

⁹ AE 1923, 25 (*Fasti Verulani*) Cf. PIR² L 301. Das auf den 2. Oct. 39 datierte *senatus consultum de Aphrodisiensibus* (J. REYNOLDS: Aphrodisias and Rome, JRS Monographs I. London 1982, 63 ff. Document, 8.) bestätigt keineswegs die damalige Anwesenheit Octavians in Rom.

¹⁰ Appian., III. 34. Cf. G. ZIPPEL: Die römische Herrschaft in Illyrien bis auf Augustus, Leipzig 1877, 201 f. J. J. WILKES: a. O. 40.

¹¹ Appian., III. 72: ὁ (id est Verso) δὲ Προμόναν αἰθρὶς . . . καταλαβὼν ὀχύρον, —

¹² Appian., III. 71: οἱ Δαλμάται δὲ, ἐξ οὗ τὰς ἐπὶ Γαβινίῳ πέντε τάξεις ἀνηγόχεσαν . . . τὰ ὅπλα οὐκ ἀπέτεθειντο ἔτιν ἤδη δέξα, —

¹³ Vergil., 1. c.: Tu mihi, seu magni superas iam saxa Timavi, sive oram Illyrici legis aequoris . . . accipe iussis carmina coepta tuis, — — —

39 v. Z. bekannt war, dann könnte sich, mit Hinweis auf die nachfolgenden Zeilen 9–10 der 8. Ekloge:

*en erit ut liceat totum mihi ferre per orbem
sola Sophocleo tua carmina digna cothurno?*

dieses Gedicht auf die Rückfahrt Octavians aus Dalmatien Ende des Jahres 39 beziehen. Es ist aber auch wohl möglich, daß Vergil »writing (the lignes 6 sq.) in vivid anticipation imagines (Asinius) Pollio returning from Makedonia to northern Italy«.¹⁴

Die militärischen Unternehmungen der octavianischen Armee in Dalmatien liefen auf jeden Fall wenigstens teilweise zeitlich parallel zu dem Feldzug des Asinius Pollio (cos. 40 v. Z.) gegen die Parthiner in Makedonien.¹⁵ Diese relative Gleichzeitigkeit der Unternehmungen und die unmittelbare Nachbarschaft der dalmatischen und parthinischen Operationsgebiete könnte dann auch dazu beigetragen haben, daß Horatius dem Pollio die Lorbeeren eines dalmatischen Sieges zuteilt,¹⁶ die eigentlich dem Octavian oder einem seiner Legaten gehörten.

II. DIE EREIGNISSE UNMITTELBAR VOR DEN FELDZÜGEN DES JAHRES 35

Das Expeditionsheer Octavians wurde — wie bereits erwähnt — schon im Frühjahr 38 aus Dalmatien nach Italien zurückberufen, um im aufs neue eröffneten Krieg gegen Sextus Pompeius Zeugnis von seiner Schlagfertigkeit abzulegen. Nach dem endgültigen Sieg über Sextus Pompeius bei Naulochus (am 3. Sept. 36) und nach dem bald darauf erfolgten Kaltstellen des M. Lepidus (vor dem 23. Sept. 36), wurde Octavian der Herr der ganzen westlichen Hälfte des damaligen römischen Imperiums.¹⁷ Seine »grande armée«, die nach der Übernahme der pompeianischen und lepidianischen Truppen auf mehr als 200.000 Bewaffnete angewachsen war,¹⁸ befand sich aber in Aufruhr, da unter den Soldaten die Nachricht umging, daß auf sie noch weitere militärische Unternehmungen warteten. Die altverdienten Soldaten forderten ihre Entlassung und ihre Belohnung mit Land und Geld. In dieser heiklen Situation kam Octavian zum erstemal der Gedanke eines illyrischen Krieges. Er versuchte nämlich seine aufrührerischen Truppen damit zu beruhigen, daß sie von ihm nicht in einen neuen Bürgerkrieg, sondern gegen die Illyrer und andere barbarische Völkerschaften, die den eben erworbenen Frieden störten, geführt würden; und dieser Krieg würde sie, die Soldaten, reich machen.¹⁹ Nach dieser Darstellung diktierte also die

¹⁴ R. SYME: CQ 31 (1937), 47 = Roman Paper (im weiteren: RP) I. Oxford 1979, 30. Vg. R. J. TARRANT: HSCP 82 (1978), 198: die obigen Verszeile »are poet's anticipation, not a historian's account.« Den obenstehenden gegenüber hat G. W. BOWERSOCK: HSCP 75 (1971) 73 ff. und ibid. 82 (1978), 201—202 die 8. Ekloge auf das Jahr 35 v. u. Z. datiert und bezog diese auf Octavians Rückkehr vom damaligen Kriegsschauplatz. Diese Spätdatierung der 8. Ekloge bemühte sich dann E. A. SCHMIDT: S. B. Heidelberg. Akad., Ph. Hist. Kl. 1974, 6 ff. zu untermauern. Octavian begab sich aber im J. 35 v. u. Z. nicht aus Dalmatien, sondern aus der eroberten Segesté-Siscia nach Rom (Appian., III. 70). Auch jener These können wir uns nicht anschließen, laut der die 8. Ekloge zwar dem Asinius Pollio gewidmet ist, dieser sich aber nicht in Makedonien als Legat des Antonius, sondern in Illyrien als Legat Octavians betätigte. A. B. BOWORTH: a. O. 441 ff. S. noch J. P. NÉRAUDAU, in ANRW II. 30/3 (1983), 1733. A. J. WOODMAN: a. O. 193 f.

¹⁵ Appian., b. c. 5. 320. Cassius Dio, 48. 41, 7. Der letztere mit Nennung Pollio's.

¹⁶ Horat., Carm., 2. 1. 13 sq. ... Pollio ... cui laurus aeternos honores Delmatico peperit triumpho. Asinius Pollio triumphierte ex Parthineis am 25. Okt. 39 oder 38 (Fasti triumph., ed. A. DEGRASSI, 109).

¹⁷ Zu den obigen Daten s. z. B. FIETZLER-SEECK: s. v. Iulius (Augustus), RE X (1917), 316.

¹⁸ Appian., b. c. 5. 526 gibt eine Stärke von 45 Legionen, 25.000 Reitern und etwa 40.000 Leichtbewaffneten an. Oros., 6. 18, 33 spricht nur 44 Legionen; und nach den vorherigen Angaben Appians (b. c. 5. 481, 406, 509) soll Octavian damals insgesamt 43 Legionen gehabt haben, von denen 12 Legionen aber semiplenae (Vell., 2. 80,1) waren. Die Stärke der Legionen überstieg auch so die 200.000 Mann. Die von W. SCHMITTHENNER: a. O. 196 angegebene Zahl über 100.000 Mann ist jedenfalls zu niedrig.

¹⁹ Appian., b. c. 5. 530: καὶ ἄξεν νῦν οὐκ ἐπ' ἐμφυλίου ἔτι, πεπαιγμένα σὺν τύχῃ χρηστή, ἐπὶ δ' Ἰλλυριοῦς καὶ ἑτέρα ἔθνη βάροβα, σαλεύοντα τὴν μόλις κτηθεῖσαν εἰρήνην, ὅθεν καταπλουσιεῖν αὐτούς.

augenblickliche Notwendigkeit das Beginnen eines auswärtigen Krieges in Illyrien und anderswo. Hier begegnet uns schon die spätere Motivierung dieses Krieges, nämlich die Störung des Friedens durch die Illyrer und andere Völkerschaften.

Das Kriegsvorhaben war demzufolge schon etwa im Oktober 36 promulgiert und auch dem M. Antonius zur Kenntnis gekommen. In der Äußerung Octavians bezüglich Illyriens spürte M. Antonius wohl den Plan eines großangelegten Feldzuges, der wegen der Erwähnung nicht nur illyrischer, sondern auch anderer Völkerschaften die Möglichkeit einer kriegerischen Auseinandersetzung auch mit den Dakern zu enthalten schien.

M. Antonius hatte eben seinen wenig ruhmvollen parthischen Feldzug,²⁰ der trotz aller Propaganda bei den Zeitgenossen nicht den Eindruck erwecken konnte, als wäre damit der von Iul. Caesar geplante Partherkrieg mit Erfolg verwirklicht worden, abgeschlossen. Und in seiner damals ziemlich ungünstigen innenpolitischen Lage dürfte M. Antonius vernommen haben, daß Octavian wünschte, nach der glücklichen Überwindung seiner inneren Gegner nun im Westen seine Stellung auch mit außenpolitischen Erfolgen weiter zu verstärken, also allem Anschein nach erstrebte, mit nicht geringerer Kraft auch das andere Vorhaben seines Adoptivvaters, den Dakerkrieg, zu realisieren. M. Antonius ließ solcher Gerüchte wegen seine Planung eines neuen Feldzuges gegen die Parther fallen²¹ und zog seine Beteiligung an einem Krieg im balkan-illyrischen Raum vor, wo neue Lorbeeren, derer er bedurfte, voraussichtlich leichter zu erwerben waren als in einem neuen Partherkrieg. Seine Bereitschaft, zusammen mit Octavian zu kämpfen, ließ er dann durch die von Calpurnius Bibulus geführte Gesandtschaft seinen Triumvirkollegen wissen.²² Das Anerbieten seines nunmehr einzigen Rivalen aber war dem Octavian alles andere als willkommen. Octavian gab darauf einen ostentativen Refus, indem er statt nach Illyrien, Ende 36 nach Sizilien fuhr — angeblich in der Absicht, sich nach Afrika einzuschiffen. Er blieb jedoch während der Wintermonate 36/35 in Sizilien.²³ Von dort brach er dann im Frühling 35 nach Illyricum auf.

Den unmittelbaren Anlaß dazu dürften die Nachbarstämme Norditaliens gegeben haben. Diese hatten schon vorher ihre Tributzahlungen eingestellt und ihre italischen Nachbarn mehrfach angegriffen, jetzt aber, nachdem sie von der Abwesenheit Octavians erfahren hatten, empörten sie sich ganz offen.²⁴ So wenigstens lautete die offizielle Begründung, mit der die Notwendigkeit einer Kriegseröffnung gegen die Rebellen als unvermeidlich hingestellt wurde. Mit der Konstatierung dieser Empörung jedenfalls waren — unabhängig von früheren Plänen — die politisch-religiösen Voraussetzungen für ein *iustum bellum* vorhanden.²⁵ Nun konnte man den Krieg gegen die Salasser, Taurisker, Liburner und Japoden eröffnen.²⁶ Als Kriegsschauplatz war anfänglich die engste Nachbarschaft Norditaliens vorgesehen, und offiziell beabsichtigte man keine großen Eroberungszüge, sondern nur die Bändigung einiger Nachbarstämme, die schon vor Zeiten sich den Römern unterworfen hatten, sich aber nun offen empörten. An eine Beteiligung an solchen Strafzügen konnte selbstverständlich M. Antonius in eigener Person nicht denken.

²⁰ S. darüber W. W. TARN: CAH³ (1963), 66 f. W. SCHUR: s. v. Parthia, RE XVIII. 3 (1949), 1994 f.

²¹ Diese Planung erwähnt Cassius Dio, 49. 31, 3: λέγων ὅτι τῷ ἡρὶ ἐπὶ τοὺς Πάρθους αὐτὸς ἐπιστρατεύσει.

²² Appian., b. c. 5. 549: ὁ (id. est Antonius) δὲ καὶ Βίβλον ἀπὸντα πρὸς αὐτὸν ἐντυχεῖν ἐδίδασκεν . . . καὶ ἐς Ἰλλυριοὺς ἐπενόει συστρατεύειν. L. Calpurnius Bibulus, praet. des. im Jahre 36 v. Z., war der Enkelsohn des M. Porcius Cato. Cf. SYME: RP III. 1239.

²³ Cassius Dio, 49. 34, 1.

²⁴ Cassius Dio, 49. 34, 2: τότε δὲ φανερώς πρὸς τὴν ἀπουσίαν αὐτοῦ ἐπαρυστήσεν.

²⁵ Über die strenge formale Einhaltung der Anforderungen eines *iustum bellum* seitens Octavians s. die Res gestae 26,3: Alpes a regione eā, quae proxima est Hadriano mari, ad Tuscum pacari feci nulli genti bello per iniuriam inlato. Suet., Aug. 21: nec ulli genti sine iustis et necessariis causis bellum intulit. Ein Strafzug war schon Cicero's Beurteilung nach (de rep., 3. 35) ein *iustum bellum*.

²⁶ Nur diese vier Völkerschaften werden von Cassius Dio, 49. 34, 2 als die anfänglich vorgesehenen Gegner erwähnt.

III. DER AUFMARSCH NACH SEGESTÉ IM JAHRE 35

Die römischen Operationen des Jahres 35 lassen klar erkennen, daß die Kriegsziele Octavians von Anfang an weiter gerichtet waren, als die vor der Eröffnung des Krieges bekannt gegebenen. Den letzteren gemäß zog zwar Octavian mit dem Gros der Armee zunächst gegen die Japoden — ebenso wie einer seiner Legaten die Taurisker und ihre Nachbarn angriff²⁷ — der weitere Verlauf dieser miteinander parallel verlaufenden militärischen Unternehmungen aber läßt keinen Zweifel daran, daß diese beiden Armeekorper nach einem gemeinsamen Endziel strebten, und das war kein anderes als Segesté, die stark befestigte einheimische Höhensiedlung im Savetal, an der Mündung des Kulpafusses.

Unsere Hauptquelle über die Feldzüge des Jahres 35, Appian, berichtet aufgrund der 'Commentarii' Octavians²⁸ ausführlicher nur von den Operationen der römischen Hauptarmee, die unter der unmittelbaren Leitung Octavians stand. Die Tätigkeiten der Legaten werden dagegen nur hie und da flüchtig erwähnt oder gänzlich außer acht gelassen. Letzteres betrifft die Aktionen jener Armeegruppe, die unter einem unbekannten Legaten²⁹ im Südostalpenvorraum gegen die Taurisker operierte und diesen Voksstamm »mit größerer Mühe« zur Unterwerfung nötigte.³⁰

Weiteres über die Operationen dieser Westarmee können wir dem Bericht Dios entnehmen, dem außer den 'Commentarii' Octavians auch noch andere Quellen zur Verfügung standen. Die betreffende Angabe Dios klingt zwar wegen der Anwendung einer unzeitgemäßen hydrogeographischen Terminologie zuerst sehr befremdend, erlaubt aber doch, über die Tätigkeit dieser westlichen Armeegruppe einige Schlüsse zu ziehen. Cassius Dio schreibt nämlich, daß für Octavian von seinen dortigen Verbündeten Schiffe gebaut worden waren, die ihn auf dem Flußwege Istros-Save-Kolapis erreichten.³¹ Die Quelle Dios glaubte offensichtlich noch an die Gabelung des Istros und ließ demzufolge diese einheimische Flottille aus einem Istrosarm, der vermeintlich zum Adriatischen Meer abzweigete, in die Save fahren. Diese noch in der frühaugusteischen Zeit weit verbreitete Vorstellung von der Gabelung des Istros³² wurde von Cassius Dio, ohne viel nachzudenken, mit der dazugehörigen Terminologie übernommen.³³ Die Verbündeten Octavians

²⁷ Über die Feldzüge des Jahres 35 v. u. Z.: HIPPEL: Die röm. Herrschaft in Illyrien, 225 f. GARDT-ZAUSEN: Augustus und seine Zeit, I. 317 ff. J. KROMAYER: Hermes, 33 (1898), 1 ff. G. VEITH: Die Feldzüge des C. Iul. Caesar Octavianus in Illyrien in den Jahren 35—33 v. Chr., Schriften d. Balkankommission, Antiquarische Abteilung, VII. WIEN 1914. T. R. HOLMES: The Architect of the Roman Empire, I. London 1928, 130 f. E. SWOBODA: Octavian und Illyricum, Wien 1932, 17 ff. und dazu die Rezension von R. SYME: JRS 23 (1933), 66 ff. = Danubian Papers, Bucharest 1971, 135 ff. C. PATSCH: Beiträge V. 1 (1932), 55 ff. M. P. CHARLESWORTH: CAH X³ (1963), 84 f. FR. MILTNER: Klio, 30 (1937), 200 ff. W. SCHMITTHENNER: Historia, 1958, 189 ff. und dazu die Bemerkungen von E. SWOBODA: Gnomon, 31 (1959), 441 f. J. K. KOLOSZOVSZKAJA: VDI 75 (1961), 69 ff. A. MÓCSY: s. v. Pannonia, RE Suppl. IX (1962), 538 f. J. J. WILKES: Dalmatia, 135 ff. A. M. MALEVANY: VDI 140 (1977) 129 ff. (mit englischer Zusammenfassung).

²⁸ Die Einwände von J. DOBLÁŠ (Studie k Appianove knize I Illyrské, Prag 1930) sind nach der Arbeit von A. MIGHELI Le memorie di Augusto in Appiano Annali della Facoltà di Lettere dell'Università di Cagliari, 21 (1953) 197 ff. gegenstandslos.

²⁹ M. Val. Messalla war dieser sicherlich nicht, da er nach dem *Paneg. Messal.* 107 f. (zit. unten, Anm. 40) an den Operationen der Hauptarmee gegen die Japoden und die Pannonier im Kulpatal teilnahm.

³⁰ Appian., III. 47: ἔργῳ δὲ μέλζονι ἐλήφθησαν καὶ φόρους, ὅσους ἐξέλιπον, ἡραγιάσθησαν ἀποδοῦναι Λοκλεῖται τε καὶ Κάρονι καὶ Ἰντεροφρονοῖνοι καὶ Ναρήσιοι καὶ Γλυτιδιῶνες καὶ Ταυρίσσοι, ὃν ἄλλόντων οἱ ὅμοροι προσέθεντο αὐτῷ καταπληγόντες, Ἰππασίνοι τε καὶ Βεσσοί. Über den Siedlungsraum der südwestpannonischen Taurisker s. *Strab.*, 7. 314; 4. 207. Cf. SCHMITTHENNER: Historia 1958, 205. G. ALFÖLDY: Historia 15 (1966), 224 ff. und bes. P. PETRU: ANRW II. 6 (1977), 473 ff.

³¹ Cassius Dio, 49. 37, 5: ὁ οὖν Καῖσαρ πλοῖα παρὰ τῶν ταύτῃ συμμάχων ποιηθέντα λαβὼν, καὶ διὰ τε τοῦ Ἰστροῦ ἐς τὸν Σάρον καὶ δι' ἐκεῖνον ἐς τὴν Κόλοπα αὐτὰ ἀγαγόν, ...

³² Über diese Vorstellung s. z. B. G. M. COLUMBA: Ricerche storiche, I. Palermo 1935, 144 ff.

³³ Die bisherigen Erklärungen: Nach ZIPPEL: a. O. 229 f. haben die Fahrzeuge der Noriker den weiten Weg über Donau und Save gemacht. Dagegen mit guten Gründen VEITH: a. O. 57. WILKES: a. O. 53. ließ die Schiffe durch Drau-Donau-Save fahren. Diese Fahrt wurde aber schon von PATSCH: a. O. 56 f. widerlegt, der seinerseits als Verbündete die Daker vorschlug und die Schiffe demgemäß vom mittleren Lauf der Donau in die Save fahren ließ. E. SWOBODA: Octavian und Illyricum, 1932, 29 f., Anm. 38. CHARLESWORTH: a. O. 85, KOLOSZOVSZKAJA: a. O. 70 f. haben zwar als die Verbündeten richtig die Taurisker bezeichnet, den Schiffsweg durch Istros-Save-Kolapis aber nicht erklärt.

befanden sich also nach dieser Vorstellung im Bereich des vermeintlichen Istrosarmes, dessen Gleichsetzung mit dem Nauportusfluß (Ljublanica)³⁴ auf der Hand liegt. Die Verbündeten dürften demnach die Taurisker gewesen sein. Sie wurden nach ihrer Unterwerfung zur Aufstellung einer Flottille verpflichtet, ähnlich wie den später unterworfenen Skordiskern von Tiberius Waffenhilfe gegen die Pannonier auferlegt wurde. Auch jene bezeichnet Cassius Dio als die Verbündeten der Römer.³⁵ In Begleitung der von den Tauriskern gebauten Flottille drangen dann wohl die Truppen der westlichen römischen Armeegruppe im Savetal weiter nach Osten vor, und zwar soweit, bis sie sich bei Segesté mit dem Gros des Expeditionsheeres vereinigen konnten.³⁶

Dieses Expeditionsheer hatte seine Operationen wahrscheinlich von Senia (Senj) aus gegen die westlich und östlich des Kapellagebirges wohnenden Japoden begonnen und war nach der Einnahme der stark befestigten japodischen Siedlungszentren (Monetium, Arupium, Terponus, Metulum) weiter nordöstlich in Richtung des Glinatales vorgedrungen.³⁷ Damit hatte Octavian mit seiner Armee das eigentliche Land der Pannonier betreten, das sich nach den damaligen geographisch-ethnographischen Vorstellungen vom Japodenland bis an die Dardaner erstreckte.³⁸

Die Pannonier im Bereich des Kulpatales gaben zu einem Krieg keinen Anlaß. Octavian selbst konnte für seinen offensichtlich grundlosen Angriff, der über die anfänglich offiziell angegebenen Kriegsziele weit hinausging, keine andere Begründung beibringen als jene, daß er seine Truppen trainieren und aus dem Feindesland verpflegen mußte.³⁹ In Wirklichkeit konnte Octavian das Endziel seines Feldzugs, Segesté, vom Japodenland her vordringend nur durch das Gebiet dieser Pannonier erreichen.

Die in verstreuten Dorfsiedlungen wohnenden Einheimischen verzichteten dem übermächtigen Feind gegenüber auf einen offenen Widerstand. Sie verließen ihre Wohnstätten und flüchteten ins bewaldete Gebirge, um von dorthier einen Guerillakrieg zu beginnen. Octavian wartete eine Zeitlang darauf, daß die Pannonier sich ihm ergeben würden; während dieser Zeit ließ er — wohl auch wegen der Sicherung der Verpflegung seiner Armee — das Feindesland nicht verwüsten. Als aber die erwartete Unterwerfung ausblieb und überdies die Guerillaaktionen der Pannonier mit gewissem Erfolg weitergingen,⁴⁰ gab er die schonungsvolle Methode seiner bisherigen Kriegsführung auf und ließ bei seinem Aufmarsch nach Segesté die Gegend acht Tage lang mit Feuer und Schwert verheeren.⁴¹

Die Segestaner hatten vorher schon zweimal, zuletzt vor drei Generationen, ein Konsularheer gezwungen, unverrichteterdings abzuziehen.⁴² Diese Angabe entnahm Appian zweifelsohne

³⁴ Nur von Plin., n. h. 3. 128 erwähnt.

³⁵ Cassius Dio, 54. 31, 3 (zit. unten, Anm. 119).

³⁶ Vgl. auch KROMAYER: Hermes, 1898, 5 f.

³⁷ Appian., III. 62 ff. Cassius Dio, 49. 35. VEITH: a. O. 19 ff. und Karte I. WILKES: a. O. 50 f. Für Scardona-Burnum als »Startpunkt« der Heeresgruppe Octavian's argumentierte J. ŠAŠEL, in: Actes du IX^e. Congrès Internat. d'Etudes sur les frontières romaines, Köln—Wien, Bucureşti 1974, 198, Anm. 8.

³⁸ Appian., III. 63: ἐλώδης δὲ ἐστὶν ἡ Παιόνων καὶ ἐπιμήκης ἐξ Ἰαπύδων ἐπὶ Δαρδάνων. S. dagegen die anachronistische Beschreibung des Kriegsschauplatzes bei Cassius Dio, zit. unten, Anm. 71.

³⁹ Cassius Dio, 49. 36, 1: (Octavian) ἐπὶ Παννονίους ἐπεστοράτευσεν, ἔγκλημα μὲν οὐδὲν αὐτοῖς ἐπιφέρων (οὐδὲ γὰρ οὐδ' ἠδίκητό τι ὑπ' αὐτῶν), ἵνα δὲ δὴ τοὺς στρατιώτας ἀσκή τε ἄμα καὶ ἐκ τῶν ἀλλοτρίων τρέφῃ . . .

⁴⁰ Beachte das Verbum ἐλόπησαν bei Cassius Dio, 49. 37, 1. Der fallax Pannonius, gelidas passim disiectus in Alpes (Paneg. Messal., 108 f.) bezieht sich auf diesen Guerillakrieg.

⁴¹ Appian., III. 63—65. Cassius Dio, 49. 36, 1—37, 1.

⁴² Appian., III. 62: ἐς δὲ τὴν Σεγεστικὴν γῆν οἱ Ῥωμαῖοι, δις πρότερον ἐμβαλόντες, οὔτε ὄμηρον οὔτε ἄλλο

τι εἰλήφεσαν. Der erste Angriff wird nach dem Vorgang von ZIPPEL: a. O. 134 ff. — der diesen mit der von Appian., III. 41 erwähnten Schlappe eines gewissen Cornelius gleichsetzte — im allgemeinen auf das Jahr 156 v. u. Z. gesetzt. Diese Gleichsetzung und Datierung wurde unlängst von M. GWYN MORGAN: Historia, 23 (1974), 183 ff. mit Recht bestritten. Bezüglich des Angriffs auf Segesté dachte er aber an einen Feldzug des C. Cassius Longinus (cos. 171 v. u. Z.) Der livianische Bericht über die militärische Unternehmung des C. Longinus (Liv., 43, 1 und 5) spricht aber nicht für diese Annahme. Den zweiten Angriff erwähnt Appian., III. 30 auch gesondert: εὐόκασι δὲ καὶ Σεγεστανοὶ Λευκίῳ Κόττα καὶ Μετέλλῳ . . . Die Kommandanten dieses Feldzuges wurden im allgemeinen mit dem Konsulpaar des Jahres 119 v. u. Z. gleichgesetzt. Der Aufmarsch eines konsularischen Doppelheeres gegen eine pannon-illyrische Siedlung macht aber Bedenken. Den L. Cotta kann man als den Konsul des Jahres 119 betrachten. Der gleichnamige Konsul des Jahres 144 kommt nämlich wegen des Kontextes kaum in Frage. Metellus dürfte aber nicht der Konsul des Jahres 119, L. Caecilius Metellus, der spätere Delmaticus sein, sondern, wie

den 'Commentarii' Octavians, wohl mitsamt der sich daran anschließenden Bemerkung, daß die Segestaner durch diese Erfolge zu hochmütig geworden waren.⁴³ Die Verszeile der Aeneis *parcere subiectis debellare superbos*⁴⁴ war damals zwar noch nicht geschrieben, aber der Hinweis auf die Hochmütigkeit gegenüber den Römern wirkte schon zur Zeit der *relatio* Octavians als Rechtfertigung eines Einschreitens gegen solche hochmütigen Barbaren sicherlich eindrucksvoll. Gepaart war diese psychologische Begründung des Aufmarsches mit dem Vorhaben eines zukünftigen Dakerkrieges zu dem eben Segesté die geeignete Operationsbasis und das Verpflegungszentrum bieten konnte.⁴⁵

Weil Octavian von der Zurückweisung zweier Konsularheere wußte, mußte also auch er mit einem hartnäckigen Widerstand rechnen. Nach der ersten Fühlungnahme mit den Segestanern, genauer: mit einer Gesandtschaft deren Mitglieder die Vornehmen der Stadt waren, schien jedoch die Möglichkeit einer raschen Vereinbarung auf. Die Vornehmen der Stadt zeigten sich nämlich bereit, auf die Bedingungen Octavians einzugehen, d. h. ihm hundert junge Geiseln zu übergeben, ferner eine römische Garnison in ihrer Stadt aufzunehmen und die Armee zu verpflegen.⁴⁶ Aber das Volk widersetzte sich der Durchführung dieser vorläufigen Vereinbarung. Es griff zu den Waffen, versperrte die Stadttore und besetzte die Mauern.⁴⁷ Die Belagerung der Stadt war demnach für Octavian unumgänglich.

Segesté lag auf einem seine Umgebung überragenden Plateau, das von drei Seiten vom Kolapis- (Kulpa-) Fluß umgeben und von Osten her nur von der Landseite unmittelbar zugänglich war.⁴⁸ Octavian schlug zuerst eine Brücke über den Kulpafluß, umgab dann die Stadt von allen Seiten mit Palisaden und Gräben und schüttete außerdem noch eine Doppelschanze auf. Die wiederholten Ausfälle der Segestaner gegen die römischen Belagerungsanlagen blieben erfolglos.⁴⁹ Gleichzeitig mit den Kämpfen auf dem Land kam es zu mehrmaligen Gefechten auf dem Kulpafluß, zwischen der von Westen her herangeführten römisch-auriskischen Flottille und den einheimischen Einbäumen, wobei letztere den Römern erhebliche Verluste an Menschen zufügten. Auch der vermutliche Befehlshaber der Flottille, Menas, der einstige Admiral des Sextus Pompeius, wurde dabei getötet.⁵⁰ Eine Wende nahm die Belagerung, als ein von den Verbündeten der Segestaner aufgestelltes Heer vor der Stadt erschien, um diese zu entsetzen. In einer offenen Feldschlacht gewannen aber die Römer die Oberhand und schlugen den Feind in die Flucht. Damit war auch die Widerstandskraft der Segestaner gebrochen, und am Ende einer dreißigtägigen Belagerung ergaben sie sich dem Octavian.⁵¹ Der Sieger überließ einen Teil der Stadt ihren Bewohnern, im

darauf M. G. MORGAN: Athenaeum, 59 (1971), 271 ff. schon richtig hingewiesen hatte, ein anderer Angehöriger des weit verzweigten Caccili Metelli-Clans der als Legat an diesem Feldzug teilnehmen konnte.

⁴³ Appian., III. 62: ὁ δὲ ἦσαν ἐπὶ φρονήματος οἱ Σεγεστανοί.

⁴⁴ Vergil., Aen. VI. 853.

⁴⁵ Appian., III. 65: διὸ καὶ μάλιστα αὐτῆς ἔχοντες ὁ Καῖσαρ, ὡς ταμειῶν χρησόμενος ἐς τὸν Λακῶν καὶ Βαστερῶν πόλεμον, ...

⁴⁶ Appian., III. 67. Dagegen machte Cassius Dio, 49, 37, 2 aus dieser provisorischen Übereinstimmung eine faktische Unterwerfung.

⁴⁷ Appian., III. 68: (das Volk) προσιοῦσης δὲ τῆς φρουρᾶς τὴν ὄψιν οὐκ ἐνεγκόντες ὁρμῇ μανιώδει τὰς πύλας αὐτῆς ἀπέκλειον καὶ αὐτοὺς τοῖς τείχεσιν ἐπέστησαν.

⁴⁸ Über die Topographie der vorrömischen Siedlung s. jetzt: A. FABER: AV, 6—7 (1972/73), 133 ff. Ganz irreführend sind dagegen die Textkarte 7 bei VEITH und seine sich daran anschließenden topographischen Ausführungen.

⁴⁹ Appian., III. 68: ὁ οὖν Καῖσαρ τὸν τε ποταμὸν

ἐγεφύρον καὶ χάρακας καὶ τάφρους πάντοθεν ἐποιεῖτο, ἀποτειχίσας δ' αὐτοὺς δύο χώματα ἔχον. οἷς ἐπέδρομον μὲν οἱ Σεγεστανοὶ πολλάκις, οὐ δυνήθέντες δ' εἰλεῖν λαμπάδας καὶ πῦρ πολὺ ἄνωθεν ἐπέβαλλον. Dio erwähnt diese Einzelheiten nicht.

⁵⁰ Cassius Dio, 49, 37, 5—6 hat diesen Gefechten auf dem Fluß den Hauptplatz in seinem Bericht eingeräumt: ὁ οὖν Καῖσαρ ... προσέβαλέ σφισι τῷ πεζῷ ἅμα καὶ ταῖς ναυσί, καὶ τινας καὶ ναυμαχίας ἐν αὐτῷ ἐποιήσατο. καὶ γὰρ οἱ βάρβαροι μονόζυγα πλοῖα ἀντικατασκευάσαντες διεκινδύνεον, καὶ ἐν τῷ ποταμῷ ἄλλους τε συγχρόνως καὶ τὸν Μῆναν ... ἀπέκτειναν.

⁵¹ Appian., III. 68 f.: προσιοῦσης δ' αὐτοῖς Παιόνων ἐτέρων βοηθείας ὁ Καῖσαρ ὑπαντήσας ἐνήρθευσεν αὐτήν· καὶ οἱ μὲν ἀνῆρθησαν, οἱ δ' ἔφηνον, καὶ οὐδεὶς ἔτι Παιόνων ἐβοήθει. οἱ Σεγεστανοὶ δὲ, πάσαν πολιορκίαν ὑποστάντες, ἡμέρα τριμνηστή κατὰ κράτος ἐλήφθησαν καὶ τότε πρῶτον ἤρξαντο ἰκετεύειν. Ganz kurz Cassius Dio, 49, 37, 6: ... οἱ βάρβαροι ... καὶ ἐν τῇ γῇ ἰσχυρῶς αὐτὸν ἡμύνοντο, μέχρ' οὐ τῶν συμμάχων τινας ἐνήρθευθαί τε καὶ ἐφθάρθαι ἐπύθοντο· τότε γὰρ ἀνῆμψαντες ἐνέδοσαν.

anderen Teil aber setzte er eine Garnison mit einer Stärke von 25 Kohorten unter dem Kommando des Fufius Geminus ein.⁵²

Der Einnahme von Segesté folgten im Jahre 35 keine weiteren militärischen Aktionen im Savetal oder anderswo in Illyrien. Octavian kehrte vielmehr nach Rom zurück,⁵³ wo der Senat ihm einen Triumphzug bewilligte. Dieser wurde aber von Octavian abgelehnt.⁵⁴ Auch diese Einzelheit scheint dafür zu sprechen, daß Octavian die Operationen in Illyrien noch nicht als beendet betrachtete und, wie es uns Appian bezeugt, ernstlich beabsichtigte, im Frühling des folgenden Jahres nach Illyrien zurückzukehren.⁵⁵ Daß Octavian diesen Plan während der Wintermonate 35/34 aufgab, um einem Feldzug nach Britannien Vorrang zu geben, ist wenig wahrscheinlich. Das Verweilen Octavians in Gallia Cisalpina Ende des Winters 35/34, vor seinem zweiten Aufmarsch nach Segesté, konnte die Quelle Dios mit einer Gallienreise verwechselt und daraus das Vorhaben eines Feldzuges nach Britannien herausgesponnen haben.⁵⁶

IV. DER ZWEITE AUFMARSCH OCTAVIANS NACH SEGESTÉ IM JAHRE 34

Octavian dürfte jedenfalls Rom früher als er es ursprünglich geplant hatte verlassen haben. In den Anfangsmonaten des Jahres 34 waren nämlich von Illyrien Gerüchte nach Rom gelangt, daß die Segestaner sich aufs neue empört und die dortige römische Garnison niedergemacht hätten. Auf diese bestürzenden Gerüchte hin verließ Octavian noch in der Winterzeit eilig Rom und begab sich nach Norditalien, um die auf die dortigen Winterlager verteilten Truppen zu mobilisieren und sie gegen die Aufständischen einzusetzen.⁵⁷ Inzwischen war es aber dem Fufius Geminus gelungen, über den Aufruhr der Segestaner Herr zu werden.⁵⁸ Als Octavian dort ankam, konnte er nur die Unwahrheit der Hiobsbotschaft von der angeblichen Vernichtung der römischen Garnison konstatieren, gleichzeitig aber auch die Tatsache des niedergeschlagenen Auf-
ruhrs.⁵⁹ Unseren Quellen ist nicht zu entnehmen, wie lange Octavian in Segesté verweilte⁶⁰ und was für Maßnahmen er bezüglich der Einheimischen traf. Die Möglichkeit, daß er während dieser Zeit eine dakische Gesandtschaft empfangen habe, wurde auch in der Forschung aufgeworfen.⁶¹ Die einschlägigen literarischen Angaben sind aber nicht näher zu datieren.⁶² Nach alledem ist nur sicher, daß Octavian das Savetal noch während der Frühlingsmonate verließ und mit seiner

⁵² Appian., III. 69: (Octavian) . . . καὶ τῆς πόλεως μέρος διατειχίσας ἐσήγαγεν ἐς αὐτὸ φρουρὰν πέντε καὶ εἴκοσι σπειρών. Cassius Dio, 49. 38, 1: καὶ μετὰ ταῦτα ἐκεῖ μὲν Φούφιον Γέμων σὺν δυνάμει τινὶ κατέλιπεν.

⁵³ Appian., III. 70 und Cassius Dio, 49. 38, 1.

⁵⁴ Cassius Dio, loc. cit.: καὶ τὰ μὲν ἐπινίκια ψηφισθέντα οἱ ἀνεβάλετο. Für die anderen angenommenen Ehrungen s. SCHMITTHENNER: a. O. 218.

⁵⁵ Appian., III. 70: . . . ὥς ἦρος ἐπαρήξων ἐς τὴν Ἰλλυρίδα.

⁵⁶ Cassius Dio, 49. 38, 2: ὁρμημένον δὲ αὐτοῦ καὶ ἐς τὴν Βρεττανίαν κατὰ τὸν τοῦ πατρὸς ζῆλον στρατεῦσαι, καὶ ἤδη καὶ ἐς τὴν Γαλατίαν μετὰ τὸν χειμῶνα . . . προεχωρηκότος. Ein Doppelbericht dazu liegt bei Cassius Dio, 53. 22, 5 vor. Zu diesen angeblich geplanten Britanniareisen s. SWOBODA: Octavian und Illyricum, 65. SCHMITTHENNER: a. O. 194 f. S. auch SYME: Rom. Rev., 332: »The design of conquering either Britannia or Parthia had no place in the mind of Augustus.« Anders S. S. FRERE: Britannia,³ London, 1978, 58.

⁵⁷ Appian., III. 70: φήμης δ' ἐπιδραμούσης, ὅτι τὴν φρουρὰν οἱ Σεγεστανοὶ διέφθειραν, ἐξέθρε χειμῶνος. Die in der vorigen Anm. zit. erste Textstelle Dio's

bezieht sich eigentlich auf diesen Aufenthalt Octavians in Gallia Cisalpina, was u. a. auch darauf hinweisen kann, daß sich die Winterlager der einzelnen Heereskörper ebenfalls dort befanden, nicht aber »in Istrien oder noch weiter östlich« (SWOBODA: a. O. 66).

⁵⁸ Appian., III. 70: . . . τῶν Σεγεστανῶν αὐτοὺς ἄφνω περιστάντων, καὶ πολλοὺς τὸ αἰφνίδιον ἀπωλώλεκε, τῆς δ' ἐπιούσης προσελθόντες ἐκράτουν τῶν Σεγεστανῶν Cassius Dio, 49. 38, 3: καὶ Παννονίους μὲν ὁ Γέμων, καίτοι τῆς Σισκίας ἐκπεσόν, ὅμως μάχαις ἀνεκτίσαστο . . .

⁵⁹ Appian., loc. cit.: καὶ τὸ μὲν τέλος τῆς φήμης ψευδὲς ἔδρε, τὴν δὲ αἰτίαν ἀληθῆ.

⁶⁰ SWOBODA: a. O., 64 f., 69 rechnet mit einem mehrmonatlichen Aufenthalt.

⁶¹ CHARLESWORTH: a. O., 85, Anm. 3.

⁶² Cassius Dio, 51. 22, 8 erwähnt diese für das Jahr 29 v. u. Z.: οἱ οὖν οἱ Λακοὶ ἐπρεσβεύσαντο μὲν πρὸ τοῦ χρόνου τούτου πρὸς τὸν Καίσαρα, κτλ. Vgl. Plutarch., Anton. 63. Die Gesandtschaft scheint jedenfalls vor 32 zu fallen. Suet., Aug. 63: M. Antonius scribit, primum eum Antonio filio suo despondisse Iuliam, deinde Cotisoni (lectio var: Cosoni) Getarum regi, quo tempore sibi quoque in vicem filiam regis in matrimonium petisset.

Armee gegen die Dalmater zog.⁶³ Der Kriegsschauplatz verlegte sich damit südlich des Gebietes des späteren Pannoniens und blieb auch noch im folgenden Jahr unverändert im Bereich der Dalmater und ihrer unmittelbaren Nachbarn. In diesem Raum, 'hinter' den *Dalmatai*, sucht die neuere Forschung mit Recht die Wohnstätte jener Pannonier, die neben den *Salassoï*, *Iapodes*, *Segestanoi*, *Dalmatai*, und *Daisioi* den Octavian »am meisten bedrängten«.⁶⁴ Aus Mangel an weiteren Berichten über die Unterwerfung dieser Pannonier wurden letztere von Appian wohl jenen Völkerschaften zugerechnet, von denen Octavian im Jahre 33 weder Geiseln noch vertragsmäßige Verpflichtungen erhalten hatte.⁶⁵

V. DER TERRITORIALE ERTRAG DER PANNON-ILLYRISCHEN FELDZÜGE OCTAVIANS

Das Fazit des ersten Kriegsjahres, dessen Schauplatz wenigstens teilweise im pannon-illyrischen Raum lag, ist ebenso umstritten wie das Endresultat des ganzen dreijährigen Krieges im Illyricum.⁶⁶ Wenn wir uns streng an die Daten des von Appian überlieferten Katalogs Octavians halten, dann wurde von dem späteren Pannonien im Jahre 35 nur das Gebiet der südwestpannonischen Taurischer und der Segestaner erobert. Die angeblichen Nachbarn der Taurischer, die Hippasiner und die Besser, die sich dem Octavian ohne Widerstand ergaben, siedelten vielmehr in der Nachbarschaft der *Interplurihnoi*, *Narésioi* und *Glinditiones*⁶⁷ und sind demnach nicht im pannon-illyrischen Raum, sondern auf dem Territorium zwischen Narenta und Drilo zu suchen.⁶⁸ Der auf die Gebiete der Taurischer und Segestaner beschränkte territoriale Ertrag des Feldzuges von 35 bezüglich des späteren Pannoniens gibt aber sicherlich ein lückenhaftes Bild, da z. B. die Latobiker im Savetal, in der unmittelbaren östlichen Nachbarschaft der Taurischer und im westlichen Hinterland von Segesté, ihre Unabhängigkeit zwischen diesen beiden unterworfenen Gebieten kaum bewahren konnten. Aus diesem einzigen Beispiel wird auch klar, daß man dem von Appian überlieferten Katalog der '*Commentarii*' Octavians keineswegs eine bibelartige Autorität beimessen darf. Es ist beinahe sicher, daß von Appian die Völkerliste der '*Commentarii*' nur exzerpiert und nicht in ihrer Gänze wiedergegeben wurde.⁶⁹ Andererseits sind einige Äußerungen Dios ebenfalls irreführend. Vor allem jene, daß nach der Unterwerfung der Segestaner das übrige Pannonien sich dem Octavian ergeben habe.⁷⁰

Cassius Dio — wie es seinen Einleitungsworten zu den illyrischen Feldzügen Octavians mit Bestimmtheit zu entnehmen ist — betrachtete die pannonischen Gegner Octavians als ein großes Volk, das von Dalmatien bis an den Istros und von Noricum bis an die Provinz Moesien das ganze Gebiet der späteren Provinz Pannonien innehatte.⁷¹ Diese anachronistische Vorstellung

⁶³ Über dieses *bellum Delmaticum* s. VEITH: a. O., 61 ff. SWOBODA, a. O., 47 ff. WILKES: Dalmatia, 53 ff.

⁶⁴ Appian., III, 49: *μάλιστα δ' ἠνέχλησαν αὐτὸν Σαλασσοί τε καὶ Ἰάποδες οἱ πέραν Ἀλπεων καὶ Σεγεστανοὶ καὶ Δαλμάται καὶ Δαῖσιοί τε καὶ Παῖονες*. Über diese Paiones s. SCHMITTHENNER: a. O. 208 f. Der handschriftlich überlieferte Name der Daisioi (Desioi) wurde von J. SCHWEIGHAUSER in seiner Appianus-Ausgabe (1785) auf den Namen der Daisidiatai verbessert und diese Emendation hat eine ziemlich weitreichende Anerkennung gefunden. S. u. a. SWOBODA: a. O. 30. N. VULIĆ: JRS 24 (1934), 166. S. JOSIFOVIĆ: ŽA 6 (1956), 144 f. Mit der Möglichkeit dieser Korrektur rechnet auch SCHMITTHENNER: a. O., 213 f. Entschieden dagegen ist R. SYME: Danub. Papers, 144.

⁶⁵ Appian., III, 82: *ἔδοσαν οὐτε συνέθεντο*.

⁶⁶ Eine zusammenfassende Übersicht gibt darüber R. SYME: a. O. 143.

⁶⁷ S. den Text des Appian, zit. oben, Anm. 30. Das Relativpronomen *ὃν* bezieht sich nicht ausschließlich auf die Taurischer (anders SCHMITTHENNER, a. O. 205 f. WILKES: a. O. 50), sondern auf die gesamte vorangehende Völkerschaftsgruppe. Die Aufzählung der letzteren ist von Appian wohl nur lückenhaft überliefert.

⁶⁸ Richtig m. E. G. ALFÖLDY: Die Bevölkerung Dalmatiens. Budapest 1965, 48 und 67 gegen SCHMITTHENNER: a. O. 205 f.

⁶⁹ Man kann natürlich auch daran denken, daß von Octavian nicht alle Völkernamen aus seiner *relatio* in seine '*Commentarii*' übernommen wurden. Dies ist aber wenig wahrscheinlich.

⁷⁰ Cassius Dio, 49, 37, 6: *καὶ ἀλόντων ἐκεῖνων καὶ τὸ ἄλλο Παννονικὸν ὁμολογία προσηράγετο*.

⁷¹ Cassius Dio, 49, 36, 2 f. *οἱ δὲ Παννόνιοι νέμονται μὲν πρὸς τῇ Δελματία, πρὸς αὐτὸν Ἰστρον, ἀπὸ Νωρικῶς μέχρι τῆς Μοσίας ... ἐπὶ δὲ τοὺτους ὁ Καῖσαρ τότε στρατεύσας ...*

leitete unseren Schriftsteller zu jener falschen Auffassung, daß die 'Sammelnamen': Pannonii, Παννόνιοι, Παίονες, die er in seinen Quellen vorfand,⁷² die einstigen Bewohner der ganzen späteren Provinz Pannonien bezeichneten. Diese Vorstellung wurde besonders verhängnisvoll für die Beurteilung der späteren pannonischen Kriege, die von Cassius Dio logischerweise als wiederholte Strafzüge der Römer gegen die schon vorher unterworfenen auffrührerischen Pannonier aufgefaßt wurden. Die Unterwerfung der Pannonier vom Jahre 16 an bedeutete demzufolge für Cassius Dio nichts anderes, als daß die Pannonier sich aufs neue (αἰσθίς) den Römern ergaben. Diese Beurteilung der Feldzüge Octavians und der späteren pannonischen Kriege ist grundfalsch. Mit den dionischen Ausdrücken wie etwa αἰσθίς ὁμολόγησαν und dergleichen darf man also nicht für einen großen territorialen Ertrag der octavianischen Feldzüge argumentieren.⁷³ Ebenso wenig mit jener Angabe der Actium-Rede Octavians, daß seine Truppen bis an den Istros vorgedrungen seien.⁷⁴ Aus dieser ἀμύλλα λόγων spricht zu uns nicht Octavian selbst, sondern Cassius Dio.

In Wirklichkeit haben wir keine sicheren Daten über die militärischen Unternehmungen Octavians östlich von Segesté. Die Annahme, daß Octavian die meisten südpannonischen Stämme mit diplomatischen Verhandlungen zur Unterwerfung bewog,⁷⁵ hat ebenfalls wenig für sich. Solche Verträge sind von Appian nur für das letzte Kriegsjahr im dalmatischen Raum bezeugt.⁷⁶ Das dionische τὸ ἄλλο Παννονικόν kann man also höchstens auf die unmittelbaren Nachbarstämme von Segesté beziehen.⁷⁷ Der territoriale Ertrag der Feldzüge der Jahre 35 und 34 war also bezüglich Pannoniens sehr bescheiden. Freilich, das Savetal vom *regnum Noricum* bis einschließlich Segesté fiel zweifelsohne in die Hände der Römer. Mit der Unterwerfung der südwestpannonischen Taurischer könnte außerdem auch das Siedlungsgebiet dieses Stammes nördlich der Save und westlich der Papuk-Ivančičaberge als tributpflichtiges Gebiet gegolten haben. Die Stämme unmittelbar um Segesté werden wohl auch formell die römische Oberhoheit anerkannt haben. Die faktische Unterwerfung dieser und der anderen pannonischen Stämme in den mittleren und östlichen Gebietsteilen des Zwischenstromlandes, wie auch die offizielle Besitznahme des Bereichs nördlich der Drau (nach ungarischer Terminologie: Transdanubien) blieb aber dem späteren *bellum Pannonicum* (13–9 v. Z.) vorbehalten.

VI. DIE LAGE NORDILLYRICUMS NACH OCTAVIANS FELDZÜGEN UND AM VORABEND DES BELLUM PANNONICUM (33–13 v. u. Z.)

Das pannon-illyrische Okkupationsgebiet wurde wohl anfänglich dem Befehlshaber der dortigen Okkupationsarmee unterstellt. Als den ersten Militärkommandanten in diesem Bereich kann man Fufius Geminus betrachten. Wenn die *via Gemina*, die von Aquileia nach den Iulischen Alpen führte, ihre Benennung nach unserem Fufius Geminus bewahrte,⁷⁸ dürfte dieser *homo novus* aus einer Familie von Picenum⁷⁹ seinen Posten nach 35/34 noch einige Jahre lang innegehabt haben. Nach den Feldzügen der Jahre 35–33 wurden jedenfalls die neuerworbenen wie

⁷² Nach Liv., per. 131 (*Caesar ... Iapydas e Dalmatas et Pannonios subegit*) scheint auch Livius nur den Sammelnamen »Pannonii« gebraucht zu haben. Von Appian, gegen den Cassius Dio in seinem Exkurs über die Pannonier polemisiert, wurden bekanntlich die Paiones ohne nähere Kennzeichnung vorgeführt.

⁷³ Gegen SWOBODA: a. O., 35 f.

⁷⁴ Cassius Dio, 50, 24, 4: ... τῶν μέχρι τοῦ Ἰστρου προκεχωρηότων ... J. WILKES: a. O. 53 hat diesen Rednertrick mit der vermeintlichen Rückkehr der römisch-taurischen Flottille auf dem Wege von Save-Donau-Drau verknüpft.

⁷⁵ Mócsy: Pannonia (1962), 539, beanstandet schon von J. WILKES: BJ 166 (1966), 648.

⁷⁶ Appian., III. 47 und 82 (zit. oben, Anm. 65).

⁷⁷ Vgl. SCHMITTHENNER: a. O. 215.

⁷⁸ J. ŠAŠEL: s. v. Emona, RE Suppl. XI (1968), 573. Über diese Straße s. G. RADKE: s. v. *Viae publicae*, RE suppl. XIII (1973), 1611.

⁷⁹ GROAG: s. v. Fufius, RE VII (1912), 208. Diesen Fufius Geminus kann man aber nicht mit jenem jungen Fufius identifizieren, der nach dem Tode seines Vaters, des konsularen Q. Fufius Calenus, Oberkommandeur in Gallien, i. J. 40 v. Z. dem Octavian die dortigen elf Legionen (Appian., b. c. 5, 213) überließ. Diese *Fufii* stammten nämlich wohl aus Campanien.

auch die wiederverlangten Gebiete Illyriens nicht in eine Provinzorganisation zusammengefaßt, sondern blieben unter Militärkommando.⁸⁰ So wird es verständlich, daß in der Reihe jener Provinzen, die um die Mitte des Jahres 32 dem Octavian den Treueid leisteten, der Name einer illyrischen Provinz fehlte.⁸¹ Diese Sonderstellung Pannon- und Dalmato-Illyriens wird in diesen Jahren vor allem seine strategische Lage empfohlen haben. Und zwar nicht zuletzt jener Umstand, daß dieses Gebiet im Süden unmittelbar an den Reichsteil des M. Antonius angrenzte. Die Möglichkeit eines separaten pannon-illyrischen und dalmato-illyrischen Militärbezirkes in den Jahren unmittelbar vor und nach Actium darf man mit Hinweis auf die Reorganisation des Jahres 27 wenigstens aufwerfen.

Nach Actium verlor natürlich Illyricum seine Bedeutung, die Rolle eines vorgeschobenen Bollwerks gegen einem möglichen Vorstoß von Makedonien her zu spielen. Der nördliche Teil des damaligen römischen Illyriens bewahrte aber auch für die Folgezeit seine militärische Bedeutung, die ihm die unmittelbare Nachbarschaft zu Italien verlieh. Der Besitz dieses Grenzgebietes mit seinem Okkupationsheer garantierte nämlich die Sicherheit Oberitaliens von Nordosten her. Andererseits konnte dieser Bereich auch als Operationsbasis für ein mögliches späteres Vordringen im Savetal nach Osten dienen, wenn auch solche Pläne nach Actium dem Octavian ferner standen als jemals vorher. Außer der offiziellen Begründung, die uns bei Cassius Dio vorliegt,⁸² trug jedenfalls auch die verschieden beurteilte strategische Lage Pannon- bzw. Dalmato-Illyriens dazu bei, daß im Januar 27 v. u. Z. der größere südliche Teil Illyriens, wohl eben Dalmato-Illyrien, als selbständiger Verwaltungsbezirk dem Senat anvertraut wurde, während das nördliche, pannon-illyrische Gebiet auch weiterhin unter der unmittelbaren Verfügung des *princeps* blieb.⁸³ Die Stärke der Armee, die in diesem Okkupationsgebiet stationiert war, ist ebenso unbekannt wie ihre Dislokation. Doch dürfte Siscia — an der linken Uferseite des Kolapis, gegenüber der einheimischen-Siedlung von Segesté — schon in diesen Jahrzehnten einer der wichtigsten militärischen Stützpunkte gewesen sein, obwohl die früheste Erwähnung der dortigen Legionsfestung durch Strabo eine Situation wiedergibt, die unmittelbar nach dem pannonischen Krieg (13—9 v. u. Z.) bestand.⁸⁴ Der Befehlshaber des Okkupationsheeres blieb nach 27 v. u. Z. weiterhin ein kaiserlicher Legat, und zwar höchstwahrscheinlich nicht von konsularischem, sondern — ähnlich wie etwa von 27 an in der benachbarten Transpadana⁸⁵ — von prätorischem Range.

⁸⁰ SCHMITTHENNER: a. O. 222 f.

⁸¹ *Res gestae*, 25, 2: *Iuravit in mea uerba tota Italia sponte sua . . . Iurauerunt in eadem uerba provinciae Galliae Hispaniae Africae Sicilia Sardinia. Cassius Dio*, 50, 6, 4 erwähnt bei dieser Gelegenheit Illyricum in einem anderen Zusammenhang, als ein zum damaligen Machtbereich Octavians zuhörendes Gebiet.

⁸² *Cassius Dio*, 53, 12, 2: τὰ δ' ἰσχυρότερα ὥς καὶ σφαλερὰ καὶ ἐπικίνδυνα καὶ ἥτοι πολεμίων τινὰς προσοίκους ἔχοντα ἢ καὶ αὐτὰ καθ' ἑαυτὰ μέγα τι νεωτερίσαι δοκῶμενα κατέσχε . . .

⁸³ Diese Zweiteilung Illyricums folgt aus dem Bericht *Strabons* (16, 840), der als die fünfte Senatsprovinz aus den Jahren zwischen 27 und 11 v. u. Z. nur τῆς Ἰλλυρίας τὴν πρὸς τῇ Ἰαπείῳ erwähnt. Cf. RITTERLING: RE XII, 1218 f. Die Einwände von R. SYME: *Danub. Pap.*, 178 sowie die kategorische Ablehnung von W. SCHMITTHENNER im Sammelwerk: *Augustus*, Darmstadt 1969, 423 f., Anm. 98 lassen die obige *Strabo*-Stelle unberücksichtigt.

⁸⁴ *Strab.*, 7, 314: ἐγγὺς δὲ τῆς Σεγέστικις ἐστὶ καὶ ἡ Σισκία φρούριον . . . Zu diesem φρούριον vgl. *Cassius Dio*, 55, 33, 2, wo M'Ennius als der φρούραρχος Σισκίας erwähnt wird. Dieser M'Ennius war also der *praefectus castrorum* der dortigen Legionsfestung im Jahre 8 u. Z. Dieser Lagerkommandant diente später in Germa-

nien, *Tac.*, ann. 1, 39: *iusserat M'Ennius castrorum praefectus* (14 u. Z.).

⁸⁵ Von diesen sind bis jetzt nach 27 v. u. Z. die folgenden bekannt [vgl. auch GARDTHAUSEN: a. O., I, 713 f. Das Buch von R. SZRAMKIEWICZ: *Les gouverneurs de province à l'époque Augustéenne (Études Prosopographiques, III, et IV, Paris 1975 et 1976)* ist in dieser Hinsicht entbehrlich.]: 1. A. Terentius Varro Licinius Murena, *cos.* 23 v. Z., der zwei Jahre früher als *legatus Augusti* das alte Problem bezüglich der Salasser endgültig gelöst hatte (*Strab.*, 4, 206: πάντας δ' ἐπόλησε Τερέντιος Οδάσρων στρατηγός. S. noch *Cassius Dio*, 53, 25, 3 f.). 2. M. Appuleius, *cos.* 20 v. u. Z., der als *legatus* um 23 v. u. Z. in Tridentinum tätig gewesen war [DESSAU; 86: *imp. Caesar divi f. Augustus cos. XI. trib(unicia) potestate, dedit, M. Appuleius Sex(ti) f. leg(atus) iussu eius fac(iendum) curavit.*]. 3. L. Calpurnius Piso, *cos.* 15 v. u. Z., der als Prätorier mit prokonsularer Gewalt um 18/17 v. u. Z., jedenfalls vor 16 v. u. Z. die Transpadana regierte [*Suet.*, de gramm. et rhet. 30, 6: (C. Silius) . . . *Mediolani apud L. Pisonem proconsulem defendens reum* etc. S. noch PIR² C 289]. Von C. Vibius Pansa (zu den obigen angereicht von GARDTHAUSEN: a. O. II, 396) ist natürlich abzusehen. Vgl. G. WINKLER: *BVbl* 36 (1971), 50 f.

Nähere Berichte über diesen pannon-illyrischen Militärdistrikt fehlen uns bis 16 v. u. Z., als — nach unserem heutigen Quellenbestand zum erstenmal — ausnahmsweise ein Konsular namens P. Silius Nerva (*cos.* 20 v. u. Z.) vom Kaiser Augustus das Oberkommando über die Truppen in Pannon-Illyrien wie auch in der Transpadana erhielt.⁸⁶ Diese außerordentliche Beauftragung stand wohl im Zusammenhang mit jener aktiven Nordpolitik, die von Augustus bald nach der feierlichen Eröffnung des neuen Zeitalters (*saeculum*) noch in der zweiten Hälfte des Jahres 17 eingeleitet wurde. Die unmittelbare Zielsetzung dieser Nordpolitik war anfänglich allem Anschein nach ziemlich begrenzt. Sie beschränkte sich auf die endgültige Sicherung der Transpadana gegen die Einfälle jener Alpenstämme, die in den südlichen Bergtälern der Zentralalpen noch in relativer Unabhängigkeit lebten. Zur Durchführung dieser beschränkten Zielsetzung wurde P. Silius, der in den vorangegangenen Jahren gegen die Bergstämme Hispaniens genaue Erfahrungen für einen Krieg in Gebirgslandschaften machen konnte, aus Hispanien abberufen und an die Spitze der pannon-illyrischen und transpadanischen Distrikte gestellt.⁸⁷

P. Silius eröffnete den Feldzug — wohl ebenso wie im folgenden Jahre Drusus und Ti. Nero es taten⁸⁸ — während der Sommermonate des Jahres 16 gegen jene Alpenvölker, die laut Dios Bericht »zur Waffe gegriffen hatten«.⁸⁹ Diese Begründung des römischen Angriffskrieges ist sicherlich tendenziös, da wir von unmittelbar vorangehenden Raubzügen der Einheimischen aus den Zentralalpen gar nichts hören; und die zeitgenössische römische Propaganda, die noch zu uns aus dem Bericht des Strabo tönt,⁹⁰ wußte auch nur veraltete Vorwürfe zu wiederholen. In Wirklichkeit griffen diese Völkerschaften zu den Waffen, weil sie von den angreifenden Römern zur Gegenwehr gezwungen wurden.⁹¹ Jedenfalls wurden infolge der Operationen des P. Silius zuerst die *Kammunioi*, d. h. die Bewohner der Val Camonica, dann die *Vénnioi* am Quellgebiet des Rheins unterworfen.⁹² — Diese Ausdehnung des Kriegsschauplatzes auf den nördlichen Gebirgshang der Zentral-

⁸⁶ Zum Zeitpunkt dieser Beauftragung: Die vorangehende Statthalterschaft des P. Silius in Hispania Tarraconensis ist für das Jahr 19 v. u. Z. gesichert: G. ALFÖLDY: *Fasti Hispanienses*, Wiesbaden 1969, 7. Dieses Jahr war aber nur das eine seiner Amtsjahre dort. Der Hinweis des *Velleius Paterculus* (2. 90, 4), daß die hispanischen Provinzen sub *C. Antistio ac deinde P. Silio legato ceterisque postea etiam atrociniis vacarent*, weist nämlich darauf hin, daß P. Silius nach dem Weggang des M. Agrippa zum Ende 19 noch eine Zeitlang, wenigstens noch während des Jahres 18, die dortige Statthalterschaft innehatte. Seine Zurückberufung kann man also frühestens auf das Jahr 17, wegen der dreijährigen Amstätigkeit seiner Vorgänger aber viel wahrscheinlicher auf das folgende Jahr ansetzen. Cf. SYME: *RP II* (1979), 829. F. DIEGO SANTOS: *ANRW II*, 3 (1975), 539 f. und 542. Über seinen Kommandobereich im Jahre 16 s. die folgende Anm.

⁸⁷ Aufgrund einer undatierten Inschrift von Aenona (DESSAU: 899: *P. Silio P. f. procos. patron d. d.*) wird P. Silius durchweg für den Statthalter des ungeteilten Illyricums im Jahre 16 gehalten, der zugleich von Augustus ein Kommando gegen die Alpenvölker erhielt. Die oben angeführte Inschrift von Aenona läßt sich aber nicht genau auf das Jahr 16 v. u. Z. datieren. Eine etwas spätere oder frühere Datierung ist ebenso möglich. Und für eine frühere Ansetzung sprechen entschieden die zwei Inschriften des Cn. Baebius Tamphilus Vália aus Iader [I. FADIĆ: *AV*, 37 (1986), 409 f.], bzw. aus Rom (DESSAU: 903). Aus dem Vergleich dieser zwei Textstellen ergibt sich ohne jeden Zweifel, daß dieser Senator noch als Prätorier die Regierung in Dalmato-Illyricum führte. Dies in Betracht ziehend, könnte demnach P. Silius ebenfalls schon vor seinem Konsulat (a. 20 v. u. Z.), etwa am Ende der zwanziger Jahre, noch als Prätorier

diese Legation in Dalmato-Illyrien übernommen haben. Aus dem Bericht Dio's (zit. unten, Anm. 89 und 96) ist ebenso zu entnehmen, daß die Kompetenz des P. Silius im Jahre 16 v. u. Z. sich auf Transpadana, ferner auf Istrien und Pannon-Illyricum, aber kaum auf Dalmato-Illyricum erstreckte. Istrien zählen nämlich die *commentarii* Agrippa's schon zu Italien. Vgl. Plin., n. h. 3, 150: *Illyrici . . . longitudo a flumine Arsia ad flumen Drinum DXXX . . . Agrippa tradidit . . .* und dazu A. KLOTZ, *Klio*, 24 (1931) 404. Die Angliederung Istriens an Italien ereignete sich nach den Ausführungen von A. DEGRASSI: *Il confine nord-orientale dell' Italia romana*. Basel 1954, 59 im Jahre 16 v. u. Z. Nach alldem liegt also jene Konklusion auf der Hand, daß der Amtsbezirk des P. Silius im Jahre 16 v. u. Z. sich auf Transpadana Istrien und Pannon-Illyrien ausdehnte, seine prokonsularische Legation in Dalmato-Illyrien bekleidete er aber noch vor 20 v. u. Z. als Prätorier.

⁸⁸ Beide haben den Alpenkrieg im Jahre 15 *θερεία μῦα* zu Ende geführt. *Strab.*, 4, 206.

⁸⁹ *Cassius Dio*, 54, 20, 1: *καὶ γὰρ Καρμυόνοι καὶ Οὐένιοι, Ἀλπιζὰ γένη, ὅπλα τε ἀντήραντο καὶ νικηθέντες ἐπὶ Πονηλίων Σιλίων ἐχειρώθησαν*.

⁹⁰ *Strab.*, 4, 206: *τῆς δὲ πρὸς Ἰταλιώτας τῶν ληστῶν τοῦτων χαλεπότητος λέγεται(!) κατλ.* Cf. K. KRAFT, *JB*, d. RGZK 4 (1957), 90 f.

⁹¹ Vgl. TH. MOMMSEN: *R. G.* 5³ Berlin 1868, 15.

⁹² S. oben die Anm. 89. Zur Gleichstellung der von Dio erwähnten Vénnioi mit den Vennonetes der Inschrift von La Turbie [Plin., n. h. III, 136, wo für die ursprüngliche Reihenfolge der *devictae gentes Alpinae*: *Trumplini, Camunni, Vennonetes, Vennonnes, Isarci*, etc., s. J. FORMIGÉ: *Le trophée des Alpes* (La Turbie), Gallia, Suppl. II (1949), 58 und fig. 47], ferner mit den *Vennonenses*, die nach Plin., n. h. III,

alpen ist sehr beachtenswert. Sie gehörte wohl kaum zum ursprünglichen Kriegsplan, sondern war die Folge einer Veränderung in der politisch-militärischen Lage, die inzwischen, während der Aktionen des P. Silius, an der Nordfront des Reiches eingetreten war.

Im Sommer 16, also fast gleichzeitig mit dem von P. Silius begonnenen Alpenkrieg, traf Nordgallien der Einfall der rechtsrheinischen Sugambren, Usipeter und Tenkterer; dabei brachten die Angreifer u. a. auch dem ihnen entgegenrückenden gallischen Statthalter M. Lollius eine empfindliche Schlappe bei.⁹³ Obwohl diese Niederlage eher eine schmachvolle als eine schwere war, alarmierte sie doch die Regierung. Kaiser Augustus brach unverzüglich von Rom nach Gallien auf, und dieses Germaneneinfalls wegen wurde von der Regierung die Umorganisation der Heeresordnung in Gallien und damit zugleich die Umwertung der Rheingrenze auf die Tagesordnung gesetzt.⁹⁴ In dieser letzteren Perspektive betrachtet, erforderte die in die Zukunft blickende Planung eines möglichen Germanenkrieges nicht nur die Beherrschung der Italien unmittelbar benachbarten Gebirgslandschaften, sondern die des ganzen Zentralalpenraumes. Der Feldzug des P. Silius gegen die *Kammunioi* bewegte sich noch gänzlich im Ideenkreis der Sicherung Norditaliens. Die daran sich anschließende Expedition gegen die *Vénnioi* im Quellgebiet des Rheins konnte aber schon jenen fernerer Zielsetzungen folgen, die erst während der Operationen des P. Silius, infolge des oben erwähnten Germaneneinfalls aktuell geworden waren.⁹⁵

Während P. Silius von diesem erweiterten Alpenkrieg festgehalten wurde, traf Istrien unerwartet der Einfall der Pannonier, denen sich auch Scharen von Norikern angeschlossen hatten.⁹⁶ Die Angreifer werden von Cassius Dio nur mit den 'Sammelnamen' *Pannonioi* und *Norikoï* gekennzeichnet. Wenn wir jenen weiteren Hinweis Dio's, daß sich diese *Pannonioi* nach ihrer Besiegung aufs neue den Römern ergaben, ernst nehmen — obwohl die Erwähnung einer abermaligen Unterwerfung wohl nur aus jener anachronistischen Auffassung Dio's herrühren konnte, daß sich im Jahre 35 das ganze spätere Pannonien, τὸ ἄλλο Παννονικόν dem Octavian ergab — dann konnten die Angreifer nur aus dem südwestpannonischen Raum aufgebrochen und so vielleicht die *Colapiani* oder die *Latobici* sein, da wir nach Octavians Kriegszügen bis zum Jahre 16 v. Z. keine Angaben über die Unterwerfung der von diesen südwestpannonischen Stammesgruppen östlich oder

135: *ortus Rheni amnis accolunt*, und den *Vennontes*, den Bewohnern des Alpenrheintals (*Ptol.*, II, 12, 2), zuletzt aber auch mit den *Vennones*, die nach Strabo, 4, 204 ebenfalls nördlich vom Alpengrad lebten, s. die überzeugenden Ausführungen von D. VAN BERCHEM: *Mus. Helv.* 25 (1968) ff., und von C. M. WELLS: *The German Policy of Augustus*, Oxford 1972, 59 ff., der u. a. im Zusammenhang mit den verschiedenen Namensformen ein und desselben Alpenvolkes bei den antiken Autoren treffend auf analoge Fälle hinweist. — Bezüglich der *Vénnioi* bevorzugen ältere Meinungen E. MEYER, *JSGU* 55 (1970), 120 ff. [Cf. F. STÄHELIN: *Der Schweiz in röm. Zeit*,² Basel 1931 (3. Aufl. 1947), 18], B. OVERBECK, in: *ANRW*, II, 5, 2 (1976), 665 f. [Cf. F. MILTNER: s. v. *Vennum*, *RE* VIII A (1955), 791 f. S. aber dazu schon von BERCHEM, a. O., 5, Anm. 53.].

⁹³ *Cassius Dio*, 54, 20, 4—5. Die Datierung dieser Niederlage ist umstritten, weil *Iul. Obs.*, 71 diese unter den Geschehnissen des Jahres 17 erwähnt: *C. Furnio C. Silano coss. . . insidiis Germanorum Romani circumventi sub M. Lollio legato graviter vexati*. Der Vorzug gebührt aber offensichtlich dem Bericht Dio's, dessen Angabe, daß die Kunde von der Niederlage καὶ τὸν Αἰγρονστον ἐκ τῆς πόλεως ἐξήγαγε, von Vell., 2, 97, 1 bekräftigt wird: *accepta in Germania clades . . . vocavit ab urbe in Gallias Caesarem*. Die Abreise des Kaisers aus Rom erfolgte bekanntlich bald nach dem 29. Juni 16: *Cassius Dio*, 54, 19, 4;

ποῖν δὲ ἢ ἀφορμᾶσθαι, τὸν τοῦ Κροίον ναὸν καθιέρωσεν . . . und dazu: *Fasti Venusini* (Inscr. It. XIII, p. 252): *III. K. Iul. Quirino in colle*.

⁹⁴ E. RITTERLING: *BJ* 114/115 (1906), 161 ff., 175 ff. H. NESSELHAUF: *Jb RGZM Mainz* 7 (1960), 151 f. CHR. RÜGER: *Germania inferior*. Untersuchungen zur Territorial- und Verwaltungsgeschichte Niedergermaniens in der Prinzipatszeit, 30. Beih. *BJ Köln* 1968, 16 f. D. TIMPE: *Monumentum Chiloniense*, Amsterdam 1975, 140 f.

⁹⁵ Anders C. M. WELLS, a. O., 95: »plans and preparations for the conquest of Germany go back to the twenties, . . . certainly to before 17«.

⁹⁶ *Cassius Dio*, 54, 20, 2: καὶ οἱ Παννόνιοι τήν τε Ἰστρίαν μετὰ Νορίκων κατέδραμον, καὶ αὐτοὶ τε πρὸς τε τοῦ Σιλίου καὶ τῶν ὑποστρατῆρων αὐτοῦ κακωθέντες αὖθις ὡμολόγησαν, καὶ τοῖς Νορίκοις αἴτιοι τῆς αὐτῆς δουλείας ἐγένοντο. Die an diesem Einfall beteiligten »Norikoï« suchte J. ŠAŠEL, *ŽA* 22 (1972), 135 ff., bes. 142 mit den von Ihm ins Isonzotal verlegten *Ambisontes* zu identifizieren. Aber die herkömmliche Bestimmung des Siedlungsraums dieser Völkerschaft in den Pinzgau, ins Flußgebiet der oberen Salzach (Isonta) (s. z. B. R. HEUBERGER: *Rätien im Altertum und Frühmittelalter*, Schlern-Schriften, 20, Innsbruck 1932, 36 f. (mit älterer Lit.), ALFÖLDY: *Norieum*, 55. P. KNEISSEL: *Chiron*, 9 (1979), 264, hat m. E. mehr für sich.

nördlich wohnenden Pannoniern haben. Wenn wir aber von diesem sehr fraglichen Adverbium des dionischen Textes absehen, erhalten wir höchstens aus jenem Umstand einen Wink, daß diese *Pannonioi* gemeinsam mit den *Norikoi* in Istrien einfielen. Diese Kriegsgemeinschaft deutet nämlich entweder auf die Nachbarschaft der beiden Angreifer hin, oder aber darauf, daß der Beutezug durch das Gebiet der *Norikoi* führte und letztere sich diesem Zug angeschlossen haben.

Im ersteren Fall können auch einige bereits im Jahre 35 v. u. Z. sich unterworfenen südwestpannonischen Stämme in Betracht kommen, aber auch die etwas nördlicher von diesen lebenden Stammesgruppe, wie z. B. die *Serretes-Serapilli* im Drautal, in unmittelbarer Nachbarschaft der südwestpannonischen Taurischer bzw. Noriker. Es ist nun in dieser Hinsicht nicht ohne Belang, daß wir zum ersten Mal im Jahre 14 v. u. Z. über eine Revolte der *Pannonioi* nach 34 v. u. Z. erfahren und daß im darauf folgenden Jahr M. Vinicius seine Operationen eben gegen die *Serretes-Serapilli* begonnen hat.⁹⁷ Im zweiten Fall kann natürlich das Ausgangsgebiet des Angriffs von den Norikern weiter entfernt liegen, aber kaum im Savetal, östlich von Segesté-Siscia.⁹⁸ Diese Festung konnte — auch mit einer geschwächten Garnison — leicht den aus dem östlichen Savetal nach Italien strebenden Angreifern den Weg verlegen. In beiden oben vorgebrachten Fällen kann man mit größter Wahrscheinlichkeit den westlichen Bereich des Zwischenstromlandes, einschließlich der westlichen Landstrecke des Drautales, als Ausgangsgebiet der Bewegung bestimmen.⁹⁹ Nach Cassius Dio wurden die *Pannonioi*, die an diesem Plünderungszug teilnahmen, von P. Silius und seinen Legaten heimgesucht und »erneut« zur Unterwerfung gezwungen. Die *Pannonioi* konnte diese Strafexpedition noch im Jahre 16 treffen. Tatsächlich hatte P. Silius, als er von seinem Sommerfeldzug gegen die Alpenvölker zurückgekehrt war, während der Herbstmonate noch genügend Zeit, die Plünderer zu bestrafen.¹⁰⁰

Die Teilnahme der *Norikoi* an dem Beutezug hatte ferner dazu beigetragen, daß der Plan bezüglich der Beherrschung der Zentralalpen auch auf das Gebiet des *regnum Noricum* ausgedehnt wurde. Mit diesen erweiterten Zielsetzungen wurde danach im Jahre 15 der Alpenkrieg wieder aufgenommen und durch die kombinierten Feldzügen des Drusus und des Tiberius in den Sommermonaten desselben Jahres zu Ende geführt.¹⁰¹ Die Teilnahme des P. Silius an diesem Alpenkrieg ist von den auf die Stiefsöhne des Caesar Augustus konzentrierten antiken Schriftquellen nicht bezeugt. Nur Dio erwähnt, daß sowohl Tiberius, als auch Drusus die kriegerischen Operationen zum Teil durch ihre Unterfeldherren durchführen ließen. Den Konsular P. Silius können wir aber kaum zu diesen rechnen, da weder Ti. Nero noch Drusus damals das *proconsulare imperium* innehatten.¹⁰² Die Erfahrungen des P. Silius in Gebirglandschaftskriegen konnte Caesar Augustus aber schwerlich gänzlich außer acht lassen; mit Hinweis darauf ist es deshalb wohl möglich, daß P. Silius als *comes* und Berater dem Generalstab des jungen Drusus — für den dieser Alpenkrieg eigentlich die erste

⁹⁷ S. darüber eingehender unten, 65 ff.

⁹⁸ G. ALFÖLDY: *Noricum*, 54 dachte an die Breuker.

⁹⁹ Ähnlich J. ŠAŠEL, in *Actes* ... (s. oben Anm. 37), 196. A. MÓCSY: *Pannonia and Upper Moesia*, London 1974, 24 im weiteren, MÓCSY: PUM hat dagegen die Japoden vorgeschlagen. Diese waren aber keine Pannonier und wurden auch von Cassius Dio nicht zu diesen gerechnet. Vg. *Cassius Dio*, 50, 28, 4: *πρὸς μὲν Ταυρίσωνος καὶ Ἰάπυδος καὶ Δελμάτας καὶ Παννονίωνος ... ὅμεις ... πολλάκις ἐμαχέσασθε*. S. auch *Liv.*, Per. 131, zit. oben, Anm. 72.

¹⁰⁰ Daß P. Silius selbst auch noch gegen die Pannonier gekämpft hat, bezweifelte trotz Dio's diesbezüglichem Bericht kaum mit Recht E. SWOBODA, *Klio*, 28 (1935), 182.

¹⁰¹ Die wichtigste zeitgenössische Quelle ist die Inschrift des *stropaeum Alpium*: J. FORMIGÉ: a. O., von Nr. 4—18. Die literarischen Hauptquellen sind: *Horat.*, *Carm.*, 4, 4, und 14. *Strab.*, 4, 206, und 7, 292.

Cassius Dio, 54, 22. S. ferner: *Consol. ad Liv.*, 383 f. *Res gestae*, 26, 3. *Liv.*, per. 138. Vell., 2, 39, 3 und 95, 2. *Suet.*, Tib. 9. *Florus*, 2, 23. *Festus*, Brev. 7. *Eutrop.*, 7, 9. *Epi.*, 1, 7. Hieronym., *Chron.* 166 h. *Oros.*, 6, 21, 22 (wo aber der Name des Tiberius mit dem Namen des einen Konsuls des Jahres 15 v. u. Z. verwechselt wurde). Von den neueren Darstellungen s. K. CHRIST: *Historia*, 6 (1957) 416 ff. IDEM: *Chiron*, 7 (1977), 183 ff. C. M. WELLS: a. O., 59 ff. Vgl. noch P. KNEISSL: *Chiron*, 9 (1979), 261 ff. G. DOBESCH, in: *Studien zu den Militärgrenzen Roms*, III. Stuttgart 1986, 308 ff.

¹⁰² Dies geht klar aus dem Text des *stropaeum Alpium*, hervor laut dem: *eius* (sc. *Caesaris Augusti*) *ductu auspiciisque gentes Alpinae ... sub imperio p. R. sunt redactae*. Drusus erhielt dieses *imperium* bekanntlich erst im Jahre 11 v. u. Z. (*Dio*, 54, 33, 5), und Tiberius wohl ebenfalls im gleichen Jahr. Cf. *Tac.*, an. 1., 3, und dazu SYME: *RP III* (1984), 1021.

selbständige militärische Unternehmung bedeutete — zugeteilt wurde. Im Alpenkrieg des Jahres 15 wurden unter den Völkern des *regnum Noricum* nur die *Ambisontes* im oberen Salzachtal mit Waffengewalt zur Unterwerfung gezwungen.¹⁰³ Als aber — nach Strabo 4.206 — vom Jahre 15 v. u. Z. an alle Noriker den Römern tributpflichtig waren, haben wohl in diesem Jahr nach der Unterwerfung der *Ambisontes* die übrigen Stämme des *regnum* unter dem Druck der Kriegsdrohung, die Oberhoheit des römischen Volkes ebenfalls anerkannt.¹⁰⁴

Mit der Eroberung der Zentralalpen mit ihrem nördlichen Vorland bzw. mit der Annektierung des *regnum Noricum* hatte Rom nun sein Gebiet nach Norden hin bis an den oberen Lauf der Donau ausgedehnt, wenn auch die ständige militärische Besetzung dieser Flußgrenze einer späteren Zeit vorbehalten blieb.¹⁰⁵ Ebenso galt der Unterlauf der Donau vorläufig zwar schon früher, endgültig aber erst nach den Feldzügen des M. Crassus in den Jahren 29 und 28 v. u. Z.¹⁰⁶ als die nördliche Grenze der römischen Interessensphäre im Ostbalkan. Die späteren Feldzüge des M. Lollius im Jahre 18 v. u. Z. gegen die thrakischen Besser und des L. Tarius, wohl im nachfolgenden Jahr, gegen die eingefallenen Sarmaten, waren nur ein Ansdruck dafür, daß Rom keine innere oder äußere Einmischung in die bestehenden politisch-militärischen Verhältnisse dieses Raumes duldete.¹⁰⁷ Nach alledem war nach 15 v. z. Z. ein Vordringen gegen den mittleren Lauf der Donau

¹⁰³ Bekanntlich nur diese erwähnt aus dem Bereich des *regnum Noricum* die Inschrift des »*tropaeum Alpium*« unter jenen Alpenvölkern, die mit Waffengewalt (*armis*) unterworfen wurden.

¹⁰⁴ Die kritischen Beurteilung der diesbezüglichen Quellen s. G. ALFÖLDY: *Noricum*, 52 ff. G. DOBESCH: a. O., bes. 310, mit Anm. 17.

¹⁰⁵ Vgl. die treffende Bemerkung von K. CHRIST: *Historia*, 1957, 426: »Man kann zwar sagen, daß der Raum bis zur Donau beherrscht wurde, aber er war nicht bis zur Donau und vor allem nicht an der Donau besetzt.« Das gleiche gilt nach 11 v. u. Z. hinsichtlich Pannoniens auch für den Raum nördlich der Drau. S. unten, 70 f.

¹⁰⁶ S. darüber den gründlichen Artikel GROAG's Licinius, RE XIII. 1 (1926), 270 ff., ferner PATSCH: a. O., 72 ff. Über einen »vertuschten« Dakersieg des M. Crassus s. A. MÓCSY: *Historia*, 15 (1966), 511 ff. Einwände machte dagegen M. Š. KOŠ, in: *Limes. Akten d. XI. Limeskongresses*, Budapest 1977, 285.

¹⁰⁷ Die Chronologie dieser Feldzüge und die kriegerische Tätigkeit dieser zwei Männer ergibt sich aus nachfolgendem: 1. *Cassius Dio* gibt beim Jahre 16 v. u. Z. nach Anführung der innenpolitischen Ereignisse, die sich in diesem Jahr in Rom abgespielt hatten, in seinem nachfolgenden Textteil (54. 20, 1—4) eine kurze Übersicht von jenen Kampfhandlungen, die aus diesem Jahr und den früheren Jahren nach 19 v. u. Z. — wo er solchen zum letzten Mal erwähnte (54. 11, 2 f.) — eine Anführung erforderlich machten. Diese Übersicht beginnt er dann mit den diesbezüglichen Geschehnissen des Jahres 16.: mit dem Alpenkrieg des P. Silius, dem Einfall der Pannonier und Noriker in Istrien, den Empörungen in Dalmatien und Hispanien und einem Einbruch der Dentheleter und Skordisker in Makedonien. Daran anschließend erwähnt er, daß früher, (*πρότερον*) d. h. vor 16 und nach 19, M. Lollius die thrakische Völkerschaft der Besser besiegt und alsdann (*ἔπειτα*) L. Tarius [dessen Name in den codd. des *Cassius Dio* falsch als *Λοβζιος* überliefert ist (s. BOISSEVAIN, II. p. 460); berichtet von RITTERLING: RE XII 1229] den Streifzug der Sarmaten überwältigt hatte. 2. M. Lollius, *cos.* 21 v. u. Z., war nun bei den Säkulareiern, die vom 30. Mai bis 3. Juni 17 v. u. Z. dauerten, anwesend (DESSAU: 5050, 107 und

150). 3. M. Lollius dürfte als *XV vir s. f.* auch an den Vorbereitungen der Feierlichkeiten, die schon während der ersten Hälfte des Jahres 17 in Gang gesetzt wurden (vgl. GARDTHAUSEN: a. O. I. 1010 f.) teilgenommen haben. 4. Nach den Säkulareiern übernahm bekanntlich M. Lollius die gallische Statthalterschaft (E. RITTERLING—E. STEIN: *Fasti des röm. Deutschland unter dem Prinzipat*, Wien 1932, 6. Nr. 8.). In seinem hiesigen Amt wurde er bald nach der Mitte des Jahres 16 von Ti. Nero abgelöst. Nach alledem ist es beinahe sicher, daß der Feldzug des M. Lollius gegen die *Bessoï* im Jahre 18 stattfand. Die bisherigen Datierungen: vor 16 [v. PREMERSTEIN: ÖJ 1 (1898), B. 156, GEYER, s. v. Makedonia, RE XIV. 1 (1928), 765]; vor 17 (RITTERLING: RE XII 1229); eines der Jahren 20, 19, 18 (GROAG, s. v. Lollius, RE XIII (1927), 1380. Ähnlich A. AICHINGER: AV 30 (1979) 698); Im J. 19 oder 18 (PATSCHE: a. O. 83); C. 19—18 B. C. (SYME: *Danub. Pap.* 51 f. PIR² L 311. KL. WACHTEL, in: *Limes. Akten d. XI. Internat. Kongresses*, Budapest 1977, 377); »vers 19« (SZRAMEKIEWICZ: *Les gouverneurs... II.* 514); C. a. 19 (18?) (BENGT E. THOMASSON: *Laterculi Praesidum* (im folgenden: THOMASSON: LP) I. Göteborg 1984, 179). — 5. Der Feldzug des L. Tarius Rufus folgte zweifelsohne jenem des M. Lollius (*Cassius Dio*: *ἔπειτα*). L. Tarius kämpfte also gegen die Sarmaten im Jahre 17 oder im nachfolgenden Jahr. Ein späteres Datum als das Jahr 16 kann also kaum in Frage kommen. Im Jahre 16 war L. Tarius *cos. suff.* Ein Suffektkonsulat »*in absente*« wäre zwar möglich, ist aber gar nicht wahrscheinlich. Folglich bevorzugen wir das Jahr 17 v. u. Z. Cf. TH. CH. SARIKAKIS: *Ρωμαῖοι ἄρχοντες II.* »*Ἀπὸ τοῦ Ἀδριανού μέχρι τοῦ Διοκλητιανού.*»

Thessaloniké 1977, 22 f. Diese Sarmatenkämpfe ereigneten sich nach A. STEIN: Die Legaten von Moesien, Budapest 1940, 13) »noch im J. 16 oder bald danach«. Nach der Beurteilung von A. AICHINGER: a. O. 609 L. Tarius war in Makedonien und Thracien »gleich nach seinem Konsulat« tätig. Ähnlich F. PAPAZOGLU: *Ža* 29 (1979) 232, Anm. 20. Vgl. noch SYME: *Danub. Pap.* 53: »thereabouts of 16 B. C.«. SZRAMEKIEWICZ: a. O. II. 514: 16/15. THOMASSON: LP I. 179: c. a. 16. Es ist noch zu bemerken, daß die Inschrift von Amphipolis (V. EHRENBURG and A. H. M. JONES: *Documents illustrating the Reigns of*

aktuell geworden.¹⁰⁸ Als eine Vorbereitung dazu darf man den Feldzug Tiberius gegen die Skordisker betrachten. Dieser war allerdings vor allem eine Strafexpedition als Antwort auf den früheren Einfall dieser Völkerschaft in Makedonien.¹⁰⁹ Zugleich könnte aber dieser Feldzug jenen fernerer Zielsetzungen gefolgt sein, die sich darauf richteten, die noch unabhängigen pannonischen Stammesgruppen von Osten her zu isolieren und sie so in die Zange zu nehmen.

Den Feldzug des Tiberius erwähnen die verschiedenen Versionen der eusebianischen 'Chronik'.¹¹⁰ Ferner verweist darauf auch Velleius Paterculus.¹¹¹ Aufgrund der Angabe der 'Chronik' wird dieser Feldzug von der Forschung fast ausnahmslos auf das Jahr 15 festgelegt.¹¹² Diese Datierung ist aber zweifelsohne zu früh, da für einen Aufmarsch des Tiberius von Gallien aus durch Italien und das adriatische Meer oder die dalmatische Küstenstraße nach Makedonien,¹¹³ ferner für einen Feldzug von Makedonien aus bis an die Donau, die letzten Monate des Jahres 15 kaum ausreichen.¹¹⁴ Die chronologische Position der Eintragung über die Feldzüge des Tiberius in dem tabellarischen Rahmenwerk der 'Chronik', das von der hieronymianischen Redaktion ziemlich treu aufbewahrt wurde,¹¹⁵ erlaubt uns tatsächlich eine Datierung des Balkanfeldzuges des Tiberius auf die Frühlingsmonate des Jahres 14,¹¹⁶ was wir als die richtige Datierung annehmen können. Einer noch späteren Ansetzung, etwa auf das Jahr 13, stehen — von der 'Chronik' abgesehen — auch die Daten der Laufbahnen des Tiberius¹¹⁷ und des L. Calpurnius Piso¹¹⁸ entgegen. Schon im folgenden

Augustus and Tiberius,² Oxford 1955, 268) keinen sicheren Anhaltspunkt für die Datierung des betreffenden Feldzuges bietet, bezeugt aber, daß L. Tarius ein kaiserlicher Legat war (cf. SYME: Danub. Pap. 67 f.) und wohl gleichzeitig Statthalter von praetorischem Rang in Makedonien. Eine ähnliche Stellung könnte auch Tiberius im Jahre 14. v. u. Z. eingenommen haben.

¹⁰⁸ Vg. F. MILTNER: Klio 30 (1937) 200 f.

¹⁰⁹ Cassius Dio, 54, 20, 3: καὶ ἡ Μακεδονία ἐπὶ τοῦ Λελιατοῦ καὶ ἐπὶ τοῦ Σκορδίσκου ἐπορεύθη (im Jahre 16 v. u. Z.).

¹¹⁰ Hieronym., Chron. 166 h (ed. HELM): Tiberius Vindelicos et eos, qui Thraciarum confines erant, Romanas provincias fecit. Die armenische Version lautet nach der Übersetzung von SCHOENE, 142: Caesar Tiberius Vindicenses et omnes qui circa Thraciam erant, subegit. Die griechische Version liegt uns höchstwahrscheinlich durch die Übermittlung des alexandrinischen Chronisten Panodorus bei Georg Synkellos (DINDORF, 593) vor: Τιβερίος Καῖσαρ . . . Ὀνδιστοὺς καὶ τοὺς λοιποὺς παρασημένους τῇ Θράκῃ ἔπειταξεν.

¹¹¹ Vell., 2, 39, 3: at Ti. Caesar . . . Raetiam autem et Vindelicos ac Noricos Pannoniamque et Scordiscos novas imperio nostro subiunxit provincias. Diese Textstelle macht jene Erwägungen hinfällig (SYME: Danub. Pap. 44 f.), daß nicht Tiberius, sondern »an unknown general of Augustus« die Skordisker besiegt habe.

¹¹² Mit Ausnahme von SYME: a. O. 45, der nach der unnötigen Verwerfung der eusebianischen Angabe alternativ die Jahre 14 oder 13 vorgeschlagen hat.

¹¹³ Die eben wegen der vorhandenen chronologischen Schwierigkeiten aufgeworfene kürzere Wegstrecke durch das Savetal (RITTERLING: RE XII. 1230) und ihm folgend PATSCH: a. O. 84 und MÓCSY: Pannonia, 540) ist in Anbetracht dessen, daß die Breuker im unteren Savetal damals noch unabhängig waren, ganz unwahrscheinlich; ebenso eine Route nördlich der Alpen mit Berührung des keltischen oppidum von Manching (Cf. K. CHRIST, Chiron, 1977, 180 f.).

¹¹⁴ Wie bekannt, war Tiberius in Raetien mindestens bis September 15 tätig. Die Hauptschlacht gegen die Vindeliker wurde am 1. August geschlagen (Horat., Carm. 4, 14, 34 f.), und darauf folgte u. a. eine Inspektionsreise des Tiberius zum Quellengebiet und Oberlauf der Donau (Strab., 7, 292: ἡμεροῦσι δ' ἀπὸ τῆς λίμνης προελθὼν ὁδὸν Τιβερίου εἶδε τὰς τοῦ Ἰστροῦ πηγὰς), Danach kehrte er nach Lugdunum zurück (Oros. 6, 21, 22 mit der Bemerkung der obigen Anm. 101). Er konnte von Gallien aus vor Oktober schwerlich gegen die Skordisker aufbrechen.

¹¹⁵ R. HELM: Die Chronik des Hieronymus (G. C. S. 47, Berlin 1956), XXVII. f.; dort auch über die Wertlosigkeit des Armeniers bezüglich der Chronologie.

¹¹⁶ Die Notiz über die zwei Feldzüge des Tiberius wurde in dem chronologischen Rahmenwerk der »Chronik« zum 29. Regierungsjahr des Augustus, ferner dem 2. Jahr der 191. Olympiade und dem 19. Regierungs Jahr des Herodes eingetragen. Mit diesen Daten wird ein Zeitraum vom 1. Jan. 15 bis 30. Juni 14 angedeutet. Diese Eintragung kann also die Datierung des Skordiskerfeldzugs auf die erste Hälfte des Jahres 14 befürworten.

¹¹⁷ Als einer der consules ordinarii des Jahres 13 v. u. Z. blieb Tiberius bis zum Jahresende in seinem Amt (A. DEGRASSI: Fasti Capitolini, 172), und sein Aufenthalt in Rom ist mehrfach belegt. S. die diesbezüglichen Daten z. B. bei GELZER, s. v. Iulius (Tiberius), RE X. 1 (1917), 482.

¹¹⁸ Cassius Dio, 54, 34, 5—7. GROAG, in PIR² C 289. Für die Jahre 12—10 v. u. Z. argumentierte wiederholt R. SYME [so zuletzt: RP III (1984), 878 ff.]. Nach Dio, 1. c. ereignete sich aber nicht nur die Niederwerfung des von dem Dionysospriester Vologais geführten Aufstandes, sondern auch die Bekämpfung des erneuten Aufbruchs der Bessoι noch während des Zeitraumes, den Dio mit dem Jahre 11 abschließt. Die Datierung des letzteren Aufbruchs auf das Jahr 10 v. u. Z. steht also ganz offenbar im Widerspruch zum Text unseres Historikers. Da nach Vell., 2, 98, 2 L. Piso triennio cum his (sc. gentibus Thraciae) bellavit, müssen wir am Jahre 13 als dem

Jahr kämpften bekanntlich die Skordisker als Verbündete an der Seite Roms.¹¹⁹ Nach alledem bleibt also nur die erste Hälfte des Jahres 14 für den Skordiskerfeldzug des Tiberius übrig. Dieser Feldzug endete mit der endgültigen Unterwerfung der Skordisker, die außerdem noch zur Waffenhilfe verpflichtet wurden. Daß Tiberius im Jahre 14, während seines Aufenthalts im ostbalkanischen Raum, an der unteren Donau auch mit dakischen Scharen zu tun hatte, ist m. E. die einzig annehmbare Deutung der diesbezüglichen Angabe der *Consolatio ad Liviam*.¹²⁰

Im Jahre des Balkankrieges des Tiberius erneuerten sich auch die Kämpfe im pannonisch-illyrischen Raum. Von Cassius Dio erfahren wir über die aufständischen *Pannonioi*, die aufs neue besiegt wurden.¹²¹ Ob wir hier mit einem tatsächlichen Aufruhr der in den vorangegangenen Zeiten unterworfenen westpannonischen Stammesgruppen rechnen dürfen, oder schon mit dem Beginnen des römischen Angriffskrieges gegen die noch unabhängigen Pannonier, ist aus dem knappen Bericht Dios nicht mit Bestimmtheit zu entnehmen. Ein mit dem Skordiskerfeldzug des Tiberius zeitlich parallel laufender Angriff auf die Pannonier von Westen her wäre wohl verständlich. Gegen eine solche Beurteilung spricht aber erstens, daß größer angelegte militärische Unternehmungen mit offensichtlichen Eroberungszielen gegen die Pannonier sich erst im folgenden Jahre belegen lassen,¹²² und zweitens, daß Tiberius selbst im Jahre 14 noch nicht gegen die Pannonier operierte. Die Zeit für einen konzentrierten Angriff gegen sie war damals allen Anzeichen nach noch nicht gekommen. Zieht man all dies in Betracht, so besteht eine größere Wahrscheinlichkeit, daß im Jahre 14 tatsächlich die schon vorher unterworfenene westpannonische Volksgemeinde zu den Waffen griff.

Es wäre selbstverständlich verfehlt, prinzipiell zu verneinen, daß es in Pannon-Illyrien Aufstände gab. Nur gegen eine Verallgemeinerung im Sinne Dios muß man Einspruch erheben. Ein Kriterium für die Beurteilung der von Cassius Dio erwähnten römerfeindlichen Bewegungen kann die mehr oder minder gut bezeugte vorangegangene Unterwerfung der betreffenden Völkerschaften geben. Für die westpannonischen Stammesgruppen ist diese Unterwerfung im Silius-Feldzug mit einem hohen Grad an Wahrscheinlichkeit wiedergegeben. Auf die Gründe, durch die solche Aufstände ausgelöst werden konnten, können wir nur vermutungsweise hindeuten. Cassius Dio gibt nur einmal, bezüglich der Erhebung der Dalmatai im Jahre 10, die eigentlichen Beweggründe an, und zwar die Eintreibung der Abgaben.¹²³ Diese feindliche Bewegung war also eine Steuerrevolte.¹²⁴ Über die Steuerzahlung und die Methoden der Eintreibung beschwerten sich die Einheimischen auch später noch. Die Rücksichtslosigkeit des Steuerbetriebs klingt zu uns aus den an Tiberius gerichteten Klagen des Daisidiaten Bato entgegen.¹²⁵ In der schweren Besteuerung und in den Mißbräuchen, die den Steuerbetrieb begleiteten, dürften wir also den eigentlichen Hauptanlaß der

Anfangsjahr der Statthalterschaft des L. Piso in Makedonien festhalten und damit zugleich die Verlegung der Tätigkeit des Tiberius im ostbalkanischen Raum auf das Jahr 13 als eine bestreitbare Meinung ablehnen.

¹¹⁹ Cassius Dio, 54, 31, 3: τοῖς Σκορδίσκοις, ὁμόροις τε αὐτῶν καὶ ὁμοσκεύοις ὄσσι, συμμάχοις ὅτι μάλιστα χρησάμενος.

¹²⁰ Consol. Liv., 383 f.: quod spes impleverat matrinaque vota Neronis, quod pulsus totiens hostis utroque duce . . . testis . . . et Dacijs orbe remoto Appulus/huic hosti perbreve Pontus iter . . . Nach A. v. PREMERSTEIN's Ansicht [JÖAI 1 (1898). B. 159 f., und 7 (1904), 232 f.] sollte dieser Dakerkrieg des Tiberius an das Ende 15 bzw. in die Winterzeit 15/14. v. u. Z. gehören, und Tiberius wies damals einen dakischen Einfall an der unteren Donau zurück. Dagegen wandte sich C. PATSCH: Beiträge, V. 1, 108 f. und argumentierte dafür, daß die obige Textstelle sich auf eine spätere römische Expedition beziehe, die dem Daker-einfall vom Jahre 11/10 v. u. Z. in Pannonien folgte. R. SYME: Danub. Pap. 44 f. erachtete diese beiden

Erklärungen für nur zum Teil befriedigend und warf auf, daß der Sieg des Tiberius über die Daker »could easily be a reference to his command in Illyricum in 12–9 B.C.« In Unkenntnis dieses Vorschlags ist FR. MILTNER: Klio 30 (1937) 224. auf ähnliche Erläuterung gekommen — Aber die Lemma: huic hosti perbreve Pontus iter, schließt m. E. eine Kampfhandlung in Illyricum aus.

¹²¹ Cassius Dio, 54, 24, 3: τότε δὲ οἱ τε Παννόνιοι νεωτερίσαντες αὐθις ἐχειρώθησαν, . . . Diese konnten die im Jahre 16 in Istrien eingebrochenen Pannonioi sein.

¹²² S. unten, 77.

^{123a} Cassius Dio, 54, 36, 2: καὶ οἱ Δελμάται πρὸς τὰς ἐσπράξεις τῶν χρημάτων ἐπανεστήσαν.

¹²⁴ Ähnlich beurteilte die Germanenaufstände G. WALSER: Rom, das Reich und die fremden Völker in der Geschichtsschreibung der frühen Kaiserzeit, Baden-Baden 1951, 104 f.

¹²⁵ Cassius Dio, 56, 16, 3: ἐπὶ γὰρ τὰς ἀγέλας ὑμῶν φύλακας οὐκ ἔχοντας οὐδὲ νομέας ἀλλὰ λόξονς πέμπετε.

bezeugten Aufstände der Pannonier erblicken. Diese können wir auch als Steuerrevolten charakterisieren.

Die Betrachtung der aufeinanderfolgenden Erhebungen belehrt uns ferner, daß diesen fast ausnahmslos eine Abkommandierung oder wenigstens eine Verminderung der römischen Besetzung vorangegangen war. Mit dieser Dislokation der Truppen war eine wichtige äußere Voraussetzung erfüllt, die den Ausbruch der Erbitterung in Aufständen ermöglichte. Es war darum ganz folgerichtig, wenn schon bald, in bezug auf die Erhebung des Jahres 14, mit einer starken Inanspruchnahme des illyrischen Heeres außerhalb seines Standbezirks gerechnet wurde.¹²⁶ Nur dürfen wir diese Heranziehung illyrischer Heeresteile nicht mit dem viel späteren Vinicius-Feldzug, sondern vielmehr mit der Unterwerfung der Völkerschaften der Alpes Maritimae in Zusammenhang bringen.^{126/a} Schon aufgrund des dionischen Berichts können wir für das Jahr 14 nicht mit einem großen, allgemeinen Aufstand in Pannon-Illyrien rechnen.¹²⁷ Vielmehr griffen wohl nur jene Pannonioi zur Waffe, die zwei Jahre vorher besiegt und wegen ihres Plünderungszuges zu Bestrafung mit besonders schweren Verpflichtungen belastet worden waren. Trotz ihrer lokalen Bedeutung gehört diese Erhebung, ebenso wie auch der vorangegangene Beutezug der Pannonier nach Istrien, schon zur unmittelbaren Vorgeschichte des *bellum Pannonicum*, das in Wirklichkeit — um dem im nächsten Kapitel folgenden vorzugreifen — von Rom im Laufe des Jahres 13 eröffnet wurde.

VII. DAS BELLUM PANNONICUM (13—9 v. u. Z.)

Die genauere chronologische Fixierung der Eröffnung dieses pannonischen Krieges birgt einige Probleme. Velleius Paterculus versetzt nämlich den eigentlichen Beginn des *bellum Pannonicum* an das Ende des Jahres 13, als M. Agrippa im Besitz seines *imperium maius* das Oberkommando in Illyricum übernommen hatte und M. Vinicius einer der ihm untergeordneten kaiserlichen Legaten war.¹²⁸ Cassius Dio läßt fast zum Zeitpunkt des Eintreffens Agrippas eine neue Phase der Operationen gegen die *Pannonioi* beginnen.¹²⁹ Weder Velleius Paterculus noch Cassius Dio wissen etwas über die frühere Kriegstätigkeit des M. Vinicius in Pannon-Illyrien. Dagegen geht aus dem Bericht des Florus klar hervor, daß M. Vinicius vom Kaiser Augustus schon vorher gegen die Pannonier entsandt worden war und gegen diese schwere Kämpfe geführt hatte.¹³⁰ Die Kunde von diesen Kämpfen hat Florus der livianischen Überlieferung entnommen. Seine diesbezügliche Notiz darf man also als gut fundiert betrachten. Die von ihm erwähnten Feldschlachten dürften wir unbedingt noch in die Zeit vor dem Eintreffen des Agrippa setzen. Es ist aber unnötig, die militärischen Operationen des M. Vinicius noch in das Jahr 14 zu verlegen und mit dem von Dio erwähnten niedergeworfenen Aufstand der Pannonier zu verknüpfen¹³¹ da der Text des Florus — im Gegensatz zu

¹²⁶ A. v. PREMERSTEIN: JÖAI 7 (1904), 225, und 28 (1933), 163.

^{126a} Cassius Dio, 54. 24, 3 erwähnt diese wohl in umgekehrter Zeitordnung im Anschluß an den Aufstand der Pannonier.

¹²⁷ Cassius Dio, 54. 24, 3 f. erörtert die kriegerischen Ereignisse des Jahres 14 nicht in chronologischer Reihenfolge, sondern — ähnlich wie bei den Jahren 18—16 (54. 20, 2 f.) — nach der diesen Geschehnissen beigemessenen Bedeutung. Die Übersicht beginnt er mit den weniger wichtigen und schließt eindrucksvoll mit dem Ereignis, das er für das wichtigste ansieht. Die Erwähnung der Vorfälle in Pannonien steht an der Spitze seines Überblicks. Diesen wurde also von Dio bzw. von seinen Quellen keine große Bedeutung beigemessen — ein Umstand, der auch für eine lokale Erhebung sprechen kann.

¹²⁸ Vell., 2. 96, 3: *subinde bellum Pannonicum, quod inchoatum Agrippa Marcoque Vinicio, avo tuo, consul, (sic nach WOODMAN, 106 zu lesen; codd.: cos.coss) . . .*

per Neronem gestum est. Die Reihenfolge der Namen von Agrippa und M. Vinicius entspricht eigentlich jener juristischen und tatsächlichen Lage, die zwischen diesen beiden Männern vom Ende 13 bis zur Abreise des Agrippa nach Italien bestand.

¹²⁹ Cassius Dio, 54. 28, 1: (Augustus) *τὸν Ἀγρίππαν ἐκ τῆς Συρίας ἐλθόντα . . . ἐς τὴν Παννονίαν πολεμῆσαι ἐπέμπε . . .* Nach Octavians illyrischen Kriegen hat zum ersten Mal ein Mann mit solcher Vollmacht die Kriegsführung in diesem Raum in die Hände bekommen.

¹³⁰ Florus, 2. 26, 8 f.: *Pannonii duobus fluvii, Dravo, Savoque vallantur. populati proximos, intra ripas se recipiebant. in hos domandos Vinicius misit. caesi sunt utrisque fluminibus. arma devictorum non ex more belli cremata, sed capta sunt et in profluentes data, ut ceteris, qui resistebant, victoria sic nuntiaretur.*

¹³¹ Wie es u. a. von A. v. PREMERSTEIN, JÖAI 28 (1933), 163 und FR. MILTNER, Klio 30 (1937), 211, Ann. 4 angenommen wurde.

Dio — nichts von einem endgültigen Sieg des M. Vinicius zu berichten weiß. Der Feldzug des M. Vinicius fand also erst im Jahre 13. statt. Die Operationen gegen die Pannonier wurden wohl in den Frühlingsmonaten in Gang gesetzt. Mit diesen nahm tatsächlich das *bellum Pannonicum* seinen Anfang.¹³²

Die livianische Überlieferung motiviert diesen Krieg mit den vorangegangenen Raubzügen der Pannonier (*populati proximos*) und erwähnt von einem Aufstand nichts. Die angegriffenen Völkerschaften hatten also nach dieser Auffassung die römische Oberhoheit noch nicht anerkannt. Darum war es nötig, für die Eröffnung der Feindseligkeiten einen anderen Kriegsgrund zu suchen. Und diesen hatte man mit dem Auftreten der Raubzüge dieser Völkerschaften gefunden. Aus dieser Begründung klingt allerdings für unsere Ohren nur die toposartige Beurteilung der von den Römern noch nicht 'pazifizierten' Nachbarvölker heraus. Diese toposartige Beurteilung hat auch in der gesamten annalistischen Tradition ihren Weg gefunden und nach der Beschreibung der geographischen Umgebung der betreffenden Nachbarvölker ihren bestimmten Platz als eine Art Ethnographie eingenommen. Diese Reihenfolge hat der Text des Florus, trotz aller Kürzungen, treu bewahrt.¹³³ Auf einen konkreten, auf das Jahr bestimmbaren Einfall darf man also aus der Textstelle des Florus nicht schließen. Aus seinem Bericht ist lediglich soviel zu entnehmen, daß der Krieg gegen die Pannonier — ebenso wie vorher bereits jener gegen die Alpenvölker¹³⁴ — seitens der Römer propagandistisch gut vorbereitet und dann als für die Ruhe der Grenzgebiete Italiens unvermeidlich hingestellt wurde.

M. Vinicius eröffnete seinen Angriff nach zwei Hauptrichtungen. Ein römisches Armeekorps rückte im Savetal, das andere im Drautal vor. Für ersteres diente als Ausgangspunkt wohl die fest in römischer Hand befindliche Stadt Siscia, während für das letztere der Stützpunkt in oder um Poetovio zu suchen ist.¹³⁵ Auf beiden Kriegsschauplätzen kam es zu offenen Feldschlachten, aus denen, zumindest laut Florus, die Römer als Sieger hervorgingen. Trotz dieser Erfolge blieb der endgültige Sieg aus. Keiner der beiden Armeekorps konnte am unteren Lauf der Drau und Save festen Fuß fassen. Dies geht aus dem Bericht des Florus ebenso klar hervor wie aus dem weiteren Verlauf des Krieges. Mit anderen Worten: Im Savetal waren die Breuker und im Drautal die Andizetes der von M. Vinicius geführten Offensive nicht unterlegen, sondern brachten im Gegenteil mit ihrem hartnäckigen Widerstand die Operationen der römischen Truppen zum Stehen. Diese Situation auf dem pannonischen Kriegsschauplatz, etwa im Spätherbst d. J. 13 macht für uns verständlich, daß von Kaiser Augustus Ende 13 der beste Feldherr dieser Zeit, M. Agrippa, der aus Syrien gerade in Rom eingetroffen war, mit einer Vollmacht unverzüglich nach Illyrien entsandt wurde.¹³⁶

M. Agrippa kam — wohl mit frischen Truppen — Ende d. J. 13 in Illyricum an und traf ohne zu zögern die Vorbereitungen für eine Winterkampagne. Der Ruf Agrippas als eines siegreichen Feldherrn war in jener Zeit auch außerhalb der Grenzen des römischen Reiches wohlbekannt. Ein beredtes Beispiel dafür bietet das Verhalten der Bosporaner, die im Jahre 14 auf die bloße Nachricht, daß Agrippa schon auf dem Wege zu ihnen wäre, von solchen Schrecken ergriffen wurden, daß sie sich unverzüglich unterwarfen.¹³⁷ In Kenntnis dieses Feldherrnrenommées ist es wohl keine Übertreibung des Cassius Dio, daß die *Pannonioi*, als sie von den Kriegsvorbereitungen Agrippas Kenntnis nahmen, schnell verzagten und hörten mit ihrer Erhebung auf;¹³⁸ was soll

¹³² Die wichtigste Literatur: ZIPPEL: a. O., 297 ff. PATSCH: a. O., 96 ff. SYME: CAH X³, 355 f. KOLOSZOVSZKAJA (zit. oben, Anm. 27), 77 f. MÓCSY: Pannonia, 540 f. WILKES: Dalmatia, 62 ff. Eine monographische Behandlung fehlt bis jetzt.

¹³³ S. die ersten zwei Sätze des oben, Anm. 130. zit. Textes.

¹³⁴ Bezüglich der Alpenkriege s. oben, Anm. 90.

¹³⁵ Dieses Gebiet stand spätestens seit 13 v. u. Z. unter römischer Militärkontrolle. Mit einem ständigen

Legionslager rechnet die Forschung seit 11 v. u. Z. B. SARIA, s. v. Poetovio, RE XXI. 1 (1951), 1170.

¹³⁶ S. oben, Anm. 129. zit. Dio-Stelle.

¹³⁷ Cassius Dio, 54, 24, 4 f.

¹³⁸ Cassius Dio, 54, 28, 2: καὶ ὁ (sc. Agrippa) τὴν μὲν στρατείαν καίτοι τοῦ χειμῶνος, ἐν ᾧ Μάρκος τε Οὐαλέριος καὶ Πούπλιος Σουλπίκιος ὑπάτερον, ἐνεστηκότος ἐποιήσατο, ἐκπλαγέντων δὲ τῶν Παννονίων πρὸς τὴν ἔφοδον αὐτοῦ καὶ μηδὲν ἔτι νεωτερισάντων ἐπανῆλθε, καὶ ἐν Καμπανίᾳ γενόμενος ἐνόσησε.

wohl bedeuten, daß sie verzichteten auf die Gegenwehr und hatten in der Winterzeit in ihre Gaue zurückgekehrt. Als M. Agrippa davon Kenntnis genommen hatte, ließ die weiteren Kriegsvorbereitungen — wohl auch wegen seines sich verschlechternden Gesundheitszustandes einstellen und kehrte nach Italien zurück, wo er auf seinem campanischen Landgut etwa um den 20. März 12 verstarb.¹³⁹

Auf die Kunde vom Tode Agrippas hin griffen die Pannonier wieder zu den Waffen. Eine Notiz des Suetonius,¹⁴⁰ sowie das Mitwirken der Skordisker als Verbündete Roms bei den Operationen des Jahres 12 deuten gleichermaßen darauf hin, daß die Herde der damaligen Bewegung im Bereich der Breuker und ihrer Verbündeten, also in Nordostbosnien und im östlichen Teil des Drau—Save-Zwischenstromgebietes lagen.¹⁴¹

Die Eröffnung neuer römischer Operationen gegen die Pannonier wurde aber eine Zeitlang durch innenpolitische und familiäre Angelegenheiten verzögert, vor allem die wenigstens teilweise Besetzung der durch den Tod Agrippas leer gewordenen politisch-militärischen Funktionen. Den Verlust seines erprobten und getreuen Mitregenten versuchte der *princeps*, obwohl sehr gegen seinen eigenen Willen, mit der Person des Tiberius zu ersetzen, der jetzt genötigt wurde, seiner Frau, der Tochter Agrippas, den Scheidungsbrief zu schicken und sich mit der Witwe Agrippas, der Tochter des Kaisers Augustus, zu verloben. Nach der Ordnung dieser Familienangelegenheiten, die aber zweifelsohne auch eine hohe politische Bedeutung hatten, ließ der *princeps* seinen Stiefsohn und zukünftigen Schwiegersohn als seinen Legaten nach Illyrien abfahren.¹⁴² Augustus selbst begab sich nach Aquileia, um die Operationen seines Legaten aus der Nähe verfolgen zu können.¹⁴³

Tiberius konnte kaum früher als im Hochsommer 12 sein Reiseziel erreicht haben; noch vor Ende dieses Jahres zwang er die kräftigsten ostpannonischen Stammesgruppen wie die Breuker, Amantiner und Andizeter, die sich in ihren Siedlungsbereichen auf Dutzende von befestigten Ortschaften und Burgen stützen konnten,¹⁴⁴ mit Waffengewalt nieder. Diesen raschen Erfolg ermöglichten — von den unleugbaren Feldherrnfähigkeiten des Tiberius, abgesehen — besonders zwei Umstände. Erstens, daß Tiberius den Aufständischen einen Zweifrontenkrieg aufzwang, da er diese von Osten her durch die Skordisker angreifen ließ, während er selbst mit den Legionen von Westen heranrückte.¹⁴⁵ Die so in die Zange genommenen Einheimischen hätten sich aber noch über längere Zeit halten können, wenn sie — zweitens — nicht den Fehler begangen hätten, die Entscheidung im Felde, in Feldschlachten, anstatt in einem Guerilla- oder Festungskriege zu suchen. Es ist in jeder Hinsicht bezeichnend, daß die einzige Episode, die wir aus diesem Kriegsjahr kennen, von einer offenen Feldschlacht handelt.¹⁴⁶ Nach diesem Ereignis, oder nach einem anderen, wurde

¹³⁹ S. die vorige Anm. Zum Zeitpunkt, s. GARDTHAUSEN, a. O., I. 860.

¹⁴⁰ Suet., Tib. 9: . . . *Pannonico Breucos et Dalmatas subegit*.

¹⁴¹ Das genauere Siedlungsgebiet der Breuker ergibt sich einerseits aus *Plin.*, n. h. 3, 147, nach dem die Breuker am unteren Lauf der Save, an beiden Seiten dieses Flusses wohnten (*Savus per Colapianos Breucosque* . . .), andererseits aus der Angabe der von G. ALFÖLDY, *ActaArchHung* 16 (1964) 247 f. in revidierter Lesung angezeigten Inschrift von DESSAU, 5829^a, nach der der Bosnafluß die westliche Grenze dieser Stammesgruppe war. Im Osten konnte der Drinafluß, im Norden der Bacuntiusfluß (Bosut) das Stammesgebiet begrenzen. Die westliche Grenze ist aber nur für die nachaugusteische Zeit belegt. Früher könnte sich die Machtsphäre der Breuker unmittelbar mit jener der *Colapiani* berührt haben, worauf auch die auf die *«commentarii»* des Agrippa zurückführbare Angabe des Plinius hinzudeuten scheint.

¹⁴² *Cassius Dio*, 54. 31, 1 f.: ὡς δ' οὖν ὁ Ἀγρίππας . . . ἐπετρήζει, . . . (Augustus) τὸν Τιβέριον καὶ ἄκων προσεί-

λετο. . . καὶ προαποσπάσας καὶ ἐκείνον τὴν γυναῖκα, . . . τὴν τε Ἰουλίαν . . . καὶ ἐπὶ τοὺς Παννονίους αὐτὸν ἐξέπεμψε. τέως μὲν γὰρ τὸν Ἀγρίππαν φοβηθέντες ἡσέχασαν, τότε δὲ τελευτήσαντος αὐτοῦ ἐπανέστησαν.

¹⁴³ Suet., Aug. 20. Joseph., ant. Iud. 16, 4, 1. GARDTHAUSEN: a. O. II. 668 f.

¹⁴⁴ J. TODOROVIĆ, AR, 23 (1971) 559 f. D. DIMITRIJEVIĆ, ebd., 567 f. Allein schon die topographische Verteilung der spätlatènezeitlichen befestigten Ortschaften zeigt klar, daß sich diese keineswegs auf das Gebiet der Skordisker beschränkten, sondern auch innerhalb des Siedlungsraums der Amantiner, Andizeter und Breuker reich vertreten waren.

¹⁴⁵ Ein mögliches Mitwirken des makedonischen Heeres von Süden her, was wiederholt erwogen wurde [SYME, *Danub. Pap.* 46. RP III. (1984), 879], ist völlig hypothetisch.

¹⁴⁶ *Frontin.*, *Strateg.*, 2. 1, 15: *Tiberius Nero adversus Pannonios, quum barbari feroces in aciem, oriente statim die, processissent, continuit suos, passusque est, hostem nebula et imbribus, qui forte illo die crebri erant, verberari; ac demum, ubi fessum stando*

Tiberius von seinen Truppen zum *imperator* ausgerufen.¹⁴⁷ Überdies erfahren wir, daß der Krieg von Tiberius mit außerordentlicher Härte geführt wurde und mit der völligen Besiegung der *Pannonioi* endete.¹⁴⁸ Die unterworfenen Völkerschaften wurden entwaffnet, der größte Teil ihrer wehrfähigen jungen Männer versklavt und aus der Heimat weggeführt.¹⁴⁹ Jene Ansicht, aber, daß diese Strafe damals auch die Azaler traf die zu jener Zeit noch nicht im nördlichen Gebietsteil Transdanubiens, sondern irgendwo in der Nachbarschaft der Breuker gelebt haben sollen, ist kaum annehmbar.¹⁵⁰

Der Senat bewilligte dem von seinen Truppen zum *imperator* ausgerufenen Tiberius einen Triumphzug.¹⁵¹ Der damals dreißigjährige Tiberius war aber im ersten Jahre seines pannonischen Krieges — wie aus dem Text des politischen Testaments des Augustus klar hervorgeht¹⁵² — nur kaiserlicher Legat, der demgemäß seine Operationen gegen die Pannonier unter den Auspizien des Obersten Kriegsherren, des Kaisers Augustus geleitet hat. So ist es gut verständlich, daß Kaiser Augustus den obigen Senatsbeschluß — der sozusagen eine »staatsrechtliche Anomalie« darstellte¹⁵³ — nicht anerkennen konnte und die Ehrung des Tiberius auf die Verleihung der damals eingeführten Auszeichnung mit *ornamenta triumphalia* zurückstufte.¹⁵⁴ Um seine eigene Feldherrngewalt zu betonen, nahm dagegen Kaiser Augustus selbst die 11. imperatorische Akklamation an.¹⁵⁵

Die militärischen Unternehmungen des folgenden Jahres in Illyrien waren, nach unserem einzigen Quellenbericht, von den Römern gar nicht vorgesehen; vielmehr nötigte der Aufstand der *Delmatai*, dem bald ein Aufruhr der *Pannonioi* folgte, die Römer zur Wiederaufnahme der Operationen.¹⁵⁶ Man identifiziert allgemein die eben genannten *Delmatai* mit der gleichnamigen Sta-

et pluvia non solum animo, sed lassitudine deficere animadverit, signo dato adortus superavit. Diese Quellenangabe wurde von GARDTHAUSEN; a. O. I. 1059 kaum richtig auf das Jahr 11 bezogen.

¹⁴⁷ *Cassius Dio*, 54. 33, 5: τὸ γὰρ ὄνομα τὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἐπεφημίσθη μὲν ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν καὶ ἐκείνῳ (sc. Druso) τότε καὶ τῷ Τιβερίῳ πρότερον. *Dio Cassius* erzählt dies beim Jahr 11 v. d. Z. Das Adverbium *πρότερον* deutet also klar auf das vorangegangene Jahr hin.

¹⁴⁸ *Cassius Dio*, 54. 31, 3: καὶ σφας (i. e. Pannonios) ὁ Τιβερίος πολλὰ μὲν τῆς χώρας πορθήσας πολλὰ δὲ καὶ τοὺς ἀνθρώπους κακώσας, ἐχειρώσατο.

¹⁴⁹ *Cassius Dio*, I. c.: καὶ τὰ τε ὅπλα σφῶν ἀφείλετο, καὶ τῆς ἡλικίας τὸ πλεῖον ἐπ' ἐξαγωγῇ ἀπέδοτο. Für den früheren Sklavenhandel aus Pannon-Illyrien s. Strab., 4. 214 und dazu J. ŠAŠEL, in: Atti del terzo Congresso Internaz. di Epigrafia Greca e Latina, 1957. Roma 1959, 143 f.

¹⁵⁰ Dafür ist A. MÓCSY, *ActaArchHung* 23 (1971) 44 [IDEM: *PUM* 55 und *AErt* 106 (1979), 183. Cf. dazu E. TÓTH, *ibid.* 108 (1981), 26] eingetreten, aufgrund der von B. GEROV, *ActaAntHung* 16 (1967) 91 (*AE* 1967, 425) veröffentlichten Inschrift von Leskovec: *Primus* [Iuli l(ibertus)] / *Asilus*, d[up(licarius) ala] / *Cap(itioniana)*, vix(it) a[n(nis) LX?], me(ruit)] / *an(nis) XXV*, h(ic) [s(itus) e(st)] /. *Stephanu[s lib(ertus)]* / *f(aciendum)* [c(uravit)]/. Die Ergänzung der Z. 1: [Iuli l(ibertus)] fußt auf der Inschrift von Hárlec (*AE* 1912, 187. B. GEROV, *Klio* 37 (1959), 202), wo ein anderer verstorbener Soldat derselben Reitertruppe in seiner Grabschrift tatsächlich den Namen seines einstigen Patrons trägt und demgemäß heißt: *Iulius Saturio Iuli l(ib)*. Unser *Primus* trägt aber nicht das *nomen* seines angenommenen Patrons, sondern heißt einfach nur: *Primus*. Aus dieser Verschiedenheit bezüglich der Benennung der Verstorbenen in den Inschriften von Leskovec und Hárlec ergibt sich vielmehr, daß dem Namen des *Primus* die Angabe des Namens seines Vaters folgte. Die als richtig einzuschätzende Ergänzung kann also *Primus*

[... f(ilius)] sein. — Unser *Primus* war demnach ein freier, rechtsständiger Peregrin aus der Volksgemeinschaft der Azaler, der für diensttauglich befunden wurde, wohl um das J. 17/18 u. Z., als die *ala Capitoniana* nach der Einstellung der militärischen Operationen des Germanicus aus dem Rheingebiet nach Pannonien versetzt wurde, um die hiesige Heeresgruppe unter dem vor heiklen außenpolitischen Aufgaben stehenden Drusus zu verstärken. Von hier konnte dann die *ala* in den zwanziger Jahren weiter nach Osten, nach Moesien abkommandiert werden. Vgl. M. SPEIDEL: *Roman Army Studies*, I. Amsterdam 1984, 217. Unseren *Primus* darf man also keineswegs mit dem von Tiberius bei den im Jahre 12 v. u. Z. gegen die besiegten Pannonier vollgezogenen Strafmaßnahmen in Beziehung bringen, und aus der Grabschrift des *Primus* weitgehendere Folgerungen auf das Siedlungsgebiet der Azaler zur Zeit des bellum *Pannonicum* ziehen.

¹⁵¹ *Cassius Dio*, 54. 31, 4: καὶ αὐτῷ δια ταῦτα ἡ μὲν βουλή τὰ γε ἐπινίκια ἐψηφίσαστο, ὁ δ' Αἰγώνιστος ταῦτα μὲν οὐκ ἐπέτρεψεν εὐοτάσαι, τὰς δὲ τιμὰς ἐπινικίου ἀνέδωκε.

¹⁵² *Res gestae*, 30, 1: *Pannoniorum gentes, ... devictas per Ti. Neronem, qui tum erat privignus et legatus meus, imperio populi Romani subieci, etc.*

¹⁵³ So bezeichnet von E. RITTERLING, *AEM* 20 (1897), 3.

¹⁵⁴ S. die oben, Anm. 151. zit. *Dio*-Stelle und *Sueton.*, *Tib.* 9. 2: *Quas ob res et evans et curru urbem ingressus est* (in den Jahren 11 und 7 v. Z.) *prius, ut quidam putant, triumphalibus ornamentis honoratus, novo nec antea cuiquam tributo genere honoris.*

¹⁵⁵ *Cassius Dio*, 54. 33, 5. T. D. BARNES, *JRS* 64 (1974) 22.

¹⁵⁶ *Cassius Dio*, 54. 34, 3: Ὁ τε Τιβερίος τοὺς τε Δελμάτας νεοχρυσάνας καὶ τοὺς Παννονίους μετὰ τοῦτο πρὸς τε τὴν ἐκείνῳ καὶ πρὸς τὴν τοῦ πλείονος στρατοῦ ἀπονοσίαν νεωτερίσαντας ἐχειρώσατο, πολεμῶν τε ἅμα ἀμφοτέροις, καὶ τότε μὲν τῇ τότε δὲ τῇ μεθιστάμενος, ὥστε καὶ τῶν ἄλλων τῶν αὐτῶν τῷ Δροῦσῳ ταχεῖν.

mesgruppe um Salona, also mit den eigentlichen *Delmatai*.¹⁵⁷ Cassius Dio erwähnt auch für die folgenden zwei Jahre Aufstände der *Delmatai*.¹⁵⁸ Diese dreijährige Periode der nacheinander folgenden Aufstände ist freilich sehr merkwürdig, besonders wenn wir uns erinnern, daß die Dalmater um Salona nach den Feldzügen Octavians — von einer einzigen kraftlosen Bewegung abgesehen¹⁵⁹ — jahrzehntelang ruhig blieben. Allein schon dieser Umstand rechtfertigt Bedenken gegen die Gleichsetzung der von Cassius Dio für die Jahre 11, 10, und 9 erwähnten aufständischen *Delmatai* und der gleichnamigen Stammesgruppe um Salona. Der große militärische Aufwand seitens Tiberius gegen die *Delmatai* im Jahre 11, ferner seine gleichzeitigen Operationen gegen diese *Delmatai* und die *Pannonioi*, verstärken nur den Eindruck, daß Cassius Dio von 11 v. u. Z. an unter dem 'Sammelnamen' der *Delmatai* gar nicht mehr die Einheimischen um Salona, sondern die pannon-illyrischen Stammesgruppen zwischen den Dinarischen Alpen und dem Savetal, innerhalb der späteren Grenzen der Provinz Dalmatien, verstanden hat. Diese Vermutung wird zur Gewißheit, wenn wir die *Daisidiatai* und die *Mazaioi*, diese zwei mächtigen Stammesgruppen in Bosnien, die von Strabo noch zu den *Pannonioi* gerechnet wurden,¹⁶⁰ bei Cassius Dio schon als *Delmatai* verbucht finden.¹⁶¹ Diese Völkerschaften in Bosnien hatten zwar bis dahin die römische Oberhoheit nicht anerkannt,¹⁶² folglich, so könnte man einwenden, könnten sie auch nicht als Aufständische gelten. Für Cassius Dio aber sah dieser Sachverhalt ein wenig anders aus. Seiner Auffassung nach hat schon Octavian durch seine Feldzüge die Völkerschaften Pannoniens und Dalmatiens unterworfen.¹⁶³ und für die späteren Legaten des Kaisers Augustus blieb nachher im illyrischen Raum eigentlich nichts anderes übrig, als die sich wiederholenden Aufstände niederzukämpfen. Die aufständischen *Delmatai* können also, ja müssen sogar von 11 v. u. Z. an die noch nicht unterworfenen Stammesgruppen in Bosnien sein. Der Feldzug des Jahres 11 gegen diese wurde nun von den Römern vorbereitet.

Tiberius blieb — abgesehen von einem denkbaren Kurzbesuch in Rom, der aber nicht bezeugt ist — nach Abschluß der Kampagne des Jahres 12 in Illyricum. Seine Anwesenheit dürfte mit den politischen und militärischen Vorkehrungen in Zusammenhang gestanden haben.¹⁶⁴ Im Frühjahr 11 eröffnete dann Tiberius den Feldzug gegen die *Delmatai*, d. h. gegen die südlich des mittleren Savetals ansässigen pannon-illyrischen Völkerschaften. Dazu wurde das Gros der illyrischen Okkupationsarmee, also wenigstens 3—4 Legionen, mobilisiert.¹⁶⁵ Als Operationsbasis diente zweifelsohne die Save-Linie mit den dortigen militärischen Stützpunkten. Von dort aus konnte das Expeditionsheer in verschiedenen Kolonnen entlang der nach Süden führenden Flußtäler in das Feindesland eindringen.

Die starke Verminderung des Heeres im Drau—Save-Gebiet wurde aber bald von den *Pannonioi* ausgenutzt und sie empörten sich gegen die Eroberer.¹⁶⁶ Wenn wir an dieser von Cassius

¹⁵⁷ So zuletzt WILKES: Dalmatia, 64.

¹⁵⁸ Cassius Dio, 54. 36, 2; 55. 2, 4 (zit. unten, Anm. 181 und 192).

¹⁵⁹ Cassius Dio, 54. 20, 3: τὰ τε ἐν τῇ Δελματίᾳ καὶ τὰ ἐν τῇ Ἰβηρίᾳ νεοχυώσαντα δι' ὀλίγον κατέστη, . . .

¹⁶⁰ Strab., 7, 314: Ἐθρῆ δ' ἐστὶ τῶν Παννονίων Βρεῦχοι καὶ Ἀνδιζήτοι καὶ Αὐτίωνες καὶ Πειροῦσται καὶ Μαζαῖοι καὶ Αἰσιτύται, . . .

¹⁶¹ Cassius Dio, 55. 29, 4 wo ὁ Βάτων ὁ Δελμάτης einige Zeilen vorher als Δησιδιάτος gekennzeichnet wird. 55. 29, 4: die Mazaioi sind ein Δελματιζὼν ἔθνος. Vgl. auch Vell., 2. 115, 4: Perustae ac Desidiates Delmatae. In diesem Zusammenhang wird auch jenes merkwürdige Vorhaben des Velleius Patereulus (2. 96, 3) verständlich, nämlich daß er in die üblichen ethnographisch-geographischen Exkurse seines geplanten Werkes über den pannonischen Krieg nicht nur die gentes Pannoniorum, sondern auch die Delmatiarum nationes einbezieht. Das Lemma in Liv., Per. 141: Dalmatas et Pannonios Nero, frater Drusi,

subegit, wie auch die Strophe der Consol. ad Liv., 389 f.: . . . et tandem Dalmata supplex summaque dispersi per iuga Pannonii gehören ebenso hierher. Vgl. noch Suet., Tib. 9 (zit. oben, Anm. 154).

¹⁶² Es wurde schon vorangehend angemerkt, daß die Daisioi bei Appian., Ill. 49 nicht mit den Daisidiatai gleichgestellt werden dürfen.

¹⁶³ Diese Sachlage ergibt sich aus dem Aufstand-Motiv. Sonst ähnlich eine bekannte Quelle Dios, Appian., Ill. 83: οὕτω πᾶσαν ὁ Καῖσαρ τὴν Ἰλλυρίδα γῆν ἐχορτάσατο.

¹⁶⁴ Zu den ersteren: etwa die Aufforderung zur Unterwerfung, deren Ablehnung den Grund zu einem bellum iustum liefern konnte. S. oben das ähnliche Vorgehen gegen die Alpenvölker.

¹⁶⁵ Über die wahrscheinliche Stärke der damaligen illyrischen Armee, etwa 5 Legionen, s. RITTERLING, RE XII. 1228.

¹⁶⁶ S. die oben, Anm. 156. zit. Dio-Stelle.

Dio angegebenen Begründung für die feindliche Bewegung der *Pannonioi* festhalten, dann besteht auch über die Art dieser Bewegung kaum ein Zweifel: es handelte sich um einen regelrechten Aufstand. Der Abmarsch des ganzen oder großer Teile des Besatzerheeres war und blieb die wichtigste äußere Voraussetzung für die Steuerrevolten der Einheimischen. Wenn also diese Beurteilung der Bewegung zutrifft, dann sind die Herde des Aufstandes unbedingt im Kreise der tributpflichtigen Stammesgruppen des Drau—Save-Zwischenstromlandes zu suchen, aber nicht so sehr innerhalb des Breukerlandes, das ganz in der Nähe des damaligen Kriegsschauplatzes lag, — abgesehen davon, daß die Breuker im Jahr zuvor entwaffnet und eines bedeutenden Teils ihrer waffenfähigen Mannschaft beraubt worden waren. Dagegen ist uns diese letztere Bestrafung für die ostslavonischen Stammesgruppen, die noch im Jahre 13 durch M. Vinicius bezwungen worden waren, nicht überliefert. Es ist also sehr wahrscheinlich, daß der Aufstand eben in diesem Bereich seinen Anfang nahm und dann von hier auf Syrmien und die Gebiete der am Unterlauf der Drau ansässigen Gaugemeinden übergriff.¹⁶⁷ Nach dem Ausbruch dieses Pannonieraufstandes fand sich Tiberius in einer ähnlich heiklen Lage wie die Pannonier im vorangegangenen Jahr, nämlich zwischen zwei Feuern. Die Aufständischen machten aber zum Glück für die Römer keine ernsthaften Anstrengungen, dem feindlichen Expeditionsheer, das in Bosnien operierte, von Norden her in den Rücken zu fallen, sondern sie blieben innerhalb ihres mit befestigten Ortschaften und Fluchtburgen vollgepickten Gebiets. Damit ließen sie Tiberius genügend Zeit, die Initiative auch gegen sie an sich zu reißen. Der römischen Feldherr konnte demnach geschickt zwischen seinen Gegnern manövrieren, von denen sich jeder nur auf einen Verteidigungskampf vorbereitete. Tiberius griff mit seiner Hauptarmee bald die Dalmato-Pannonier, bald die Aufständischen an, schlug bald diese, bald jene, und mit dieser abwechslungsreichen Kriegsführung gelang es ihm letzten Endes, die Oberhand über seine Gegner zu gewinnen. Das Endresultat dieses Kriegsjahres war die Unterwerfung der dalmatopannonischen Stammesgruppen im nordöstlichen Bereich des späteren Dalmatien sowie die Behauptung der Römerherrschaft in den mittleren und östlichen Gebietsteilen des Drau—Save-Zwischenstromlandes. Auch die Völkerschaften Transdanubiens, auf die wir im folgenden noch zu sprechen kommen werden, haben allem Anschein nach während dieses Jahres die römische Oberhoheit anerkannt.

Tiberius kehrte Ende des Jahres 11 nach Rom zurück, wo er eine *ovatio* erhielt und zudem erneut mit den *ornamenta triumphalia* ausgezeichnet sowie zum erstenmal mit dem prokonsularischen *imperium* ausgestattet wurde.¹⁶⁸ Kaiser Augustus betrachtete nach den siegreichen Feldzügen des Tiberius den pannonischen Krieg als abgeschlossen und zog aus der neuentstandenen Situation in Illyrien unverzüglich die notwendigsten organisatorisch-administrativen Folgerungen: Die bisherige Senatsprovinz, die eigentlich nur den Küstenstreifen zwischen den Dinarischen Alpen und dem Adriatischen Meer umfaßte, und der vergrößerte Militärdistrikt wurden vereinigt und diese großillyrische Provinz, die nach wie vor eines stärkeren Besatzungsheeres bedurfte, in die kaiserliche Verwaltung übernommen.¹⁶⁹ Damit wohl gleichzeitig wurde offiziell die Donau zur Nordgrenze der neuen kaiserlichen Provinz erklärt.¹⁷⁰

¹⁶⁷ PATSCH: a. O., 99. suchte das Ausgangsgebiet des Aufstandes nördlich von der Drau. Das Übergreifen der Bewegung auf Transdanubien war leicht möglich.

¹⁶⁸ Der Hinweis von *Cassius Dio*, 54. 34. 3, auf die Auszeichnungen des Tiberius enthält bezüglich Drusus eine detaillierte Aufzählung in 54. 33. 5.

¹⁶⁹ *Cassius Dio*, 54. 34. 4: καὶ τοῦτον καὶ ἡ Δελματία τῇ τοῦ Ἀδριανίου φρονήσει, ὥς καὶ ὅπλων τινῶν ἀεὶ καὶ δι' ἐαυτὴν καὶ διὰ τὴν τῶν Παννονίων γειτονίαν δεομένη, παρεδόθη. SYME, *Danub. Pap.*, 179, bezweifelt diese Angabe Dio's und ist der Ansicht, daß Illyrien ab 12, wenn nicht sogar schon zwei oder drei Jahre früher,

eine kaiserliche Provinz geworden war. Wirklich betätigte sich Tiberius als kaiserlicher Legat schon im Jahre 11 v. u. Z. in Dalmatien. Die dieser Situation zugrunde liegende juristische Doppeldeutigkeit wurde aber erst Ende 11 aufgehoben.

¹⁷⁰ S. den Abschußsatz der *Res gestae*, 30, 1: *proculique fines Illyrici ad ripam fluminis Danuvi*, Damit vgl. ebenda, 26, 1: *Omnium provinciarum populi Romani, quibus finitimae fuerunt gentes, quae non paverent imperio nostro, fines auxi*. H. BRAUNERT: *Chiron* 7 (1977), 207 ff. hat zu den obigen Textstellen u. a. bemerkt (S. 209), daß diese bezüglich Illyricums nicht »die Einrichtung einer neuen Provinz« bedeuten.

Da in unserem sehr fragmentarisch überlieferten Quellenbestand nur Kämpfe südlich der Drau erwähnt sind, gibt es bis auf den heutigen Tag Anhänger jener Ansicht, daß sich die von den 'Res gestae' erwähnte Donaugrenze nicht auf den ganzen mittleren Lauf des Stromes, sondern nur auf den Donauabschnitt zwischen den Mündungen der Drau und der Save bezieht.¹⁷¹ Aus einer solchen Auslegung der betreffenden Textstelle des Tatenberichts würde dann logischerweise eine sich an der Drau und dem erwähnten Donauabschnitt entlangziehende Nordgrenze der kaiserlichen Provinz folgen. Die Draugrenze aber war schon am Ende des Jahres 12 weit überholt, da die Wohngebiete der von M. Vinicius und Tiberius besiegten Völkerschaften an der Drau sich beiderseits des Flusses erstreckten.¹⁷² Folglich dürften nach der Unterwerfung dieser Völkerschaften ihre nördlich der Drau liegenden Stammesgebiete etwa bis an die Linie Mecsekgebirge-Zalafluß ebenfalls den Siegern anheimgefallen sein. Hält man sich diesen schwer bestreitbaren Tatbestand vor Augen, so ist es ganz unwahrscheinlich, daß die Eroberer an dieser vom militärisch-strategischen Standpunkt aus ganz unmöglichen Nordgrenze haltgemacht und — obwohl die Donau schon ziemlich nahe und westlich und südöstlich von Transdanubien bereits vor Jahren erreicht worden war — von der Vollendung der Donaugrenze freiwillig abgesehen hätten. Es soll ferner auf die Angaben des Strabo und des Ptolemaios verweisen — die zweifelsohne ungenügende Kenntnisse über den Mittellauf der Donau und die territoriale Ausdehnung Ost-Transdanubiens bezeugen — und auf Grund dieser irrigen Angaben festgestellt werden, daß also auch die Römer zur Zeit des Augustus keine genaueren Kenntnisse über das von der Drau nördlich liegende Gebiet hatten, was auch für eine Reichsgrenze der Drau und der syrmischen Donaustrecke entlang spreche. Eine ungenaue Kenntnis bezüglich Transdanubiens kann man aber dem Feldherrn Tiberius Nero und den Mitgliedern seines Generalstabes kaum nachsagen. Tiberius selbst, der acht Jahre lang das Oberkommando in Illyrien innehatte und dessen Interesse für die Donau seine Entdeckungsfahrt zu den Donauquellen¹⁷³ im Jahre 15 v. u. Z. bezeugt, verfügte gewiß über genügende Kenntnisse auch über den Mittellauf dieses Stromes, worauf u. a. auch seine Aufmarschrouten gegen Marbod im Jahre 6 u. Z. hinweist. In bezug auf seinen Generalstab können wir in diesem Zusammenhang das nachfolgende anführen: Velleius Paterculus, ein Senator, der als Legat in den Jahren 7—9 u. Z. im Generalstab des Tiberius bzw. des M. Lepidus in Illyricum gedient hat,¹⁷⁴ und den man wohl für einen Panegyriker des Tiberius, kaum aber — bezüglich seiner geographischen Angaben — für einen nicht glaubhaften Schriftsteller halten kann,¹⁷⁵ erwähnt in seinem historischen Werk bei der Begrenzung des Herrschaftsgebiets Marbod's vor 6 u. Z., daß dieses *Pannoniam ad dexteram* (d. h. von Südosten her) *haberet*.¹⁷⁶ Diese mit dem Machtbereich Marbod's im Südosten benachbarte Pannonia konnte selbstverständlich nicht eine nach Norden mit der Drau und der syrmischen Donaustrecke abgegrenzte Pannonia sein, sondern nur eine, deren Nordgrenze am Mittellauf dieses Stromes, etwa von den damaligen *deserta Boiorum* bis zum heutigen Donauknie bei Vác verlaufen ist. In bezug auf diese Nordgrenze Illy-

Aber, wie man's nimmt! Mit diesem vergrößerten Illyricum wurde zahlenmäßig selbstverständlich keine neue Provinz geschaffen. Aber damit, daß dieses vergrößerte Illyricum aus einer früheren Senatsprovinz und einem Militärdistrikt geschaffen wurde, konnte es doch in dieser Hinsicht als eine neue Provinz gelten.

¹⁷¹ Nach dem Vorgang des TH. MOMMSEN, in C III p. 415 J. Fritz, in: ANRW II. (1977) 543 f. [Dagegen s. A. Mócsy, in: Atti dell' Accademia Naz. dei Lincei, 376 (1979), 3 f.] E. Tóth, AÉrt 103 (1976), 197 ff. [AV 28 (1977), 278 ff.] IDEM nuancierter in AÉrt 108 (1981), 13 ff., wo er nach den kritischen Bemerkungen von A. Mócsy: AÉrt 106 (1979) 177 ff. auf S. 21 zugibt, daß nach den militärischen Operationen des Tiberius in den Jahren 12—9 v. u. Z. und 6—9 u. Z. das ganze Gebiet Transdanubiens unter römische Oberhoheit geriet.

¹⁷² Plin., n. 3. 147: *Draus per Serretes, Serapillos, Iasos, Andizetes (in Danuvium defluit)*.

¹⁷³ Strab., 7. 292: *Τιβέριος εἶδε τὰς τοῦ Ἰστροῦ πηγὰς*.

¹⁷⁴ Über seine Senatoren-Laufbahn s. G. V. SUMMER, HSCPh. 74 (1970) 272 f. Seinen vorangehenden Militärdienst, den Velleius noch als zum Ritterstand gehörend absolvierte, registrierte H. DEVIJVER: *Prosopographia militiarum equestrium* — II. Leuven 1977, V 64 und IV (1987) V 64.

¹⁷⁵ Das bestreitet auch R. SYME: RP III (1984), 1090 f. nicht. Zweifelsohne mit panegyristischer Tendenz, um die Verdienste des Tiberius noch ein wenig zu vergrößern, hat Velleius abgeschrieben, daß im Jahre 6 u. Z. *universa Pannonia . . . arma corripuit* (2. 110, 2) und zwei Jahre später *omnis Pannonia . . . pacem petiit* (2. 114, 4).

¹⁷⁶ Vell., 2. 109, 3.

ricums, entlang des Mittellaufs der Donau bereits unter Caesar Augustus vom Jahre 11 v. u. Z. an ist besonders jene Angabe des Suetonius wichtig welche wir in seiner nach zeitgenössischen Quellen geschriebenen Biographie des Tiberius lesen können, und wo er das Endresultat des von Tiberius im Jahre 9. u. Z. niedergeschlagenen großen Aufstandes folgendermaßen zusammenfaßt: *totum Illyricum, quod inter Italiam regnumque Noricum et Thraciam et Macedoniam interque Danubium flumen et sinum maris Hadriatici patet, perdomitum et in dicionem redactum*.¹⁷⁷ Da wir aber nach dem Jahre 11 v. u. Z. von einer neueren, zweiten Verschiebung der Grenze Illyricums bis zum Mittellauf der Donau nichts wissen, kann diese Donaugrenze östlich von Noricum nur jene sein, die von Caesar Augustus in seinem politischen Testament erwähnt wird: *protulique fines Illyrici ad ripam fluminis Danui*.¹⁷⁸ Sich auf diese Textstelle berufend kann man also kaum mit Bestimmtheit behaupten, daß jener Dakereinfall, der Pannonien im Winter 11/10 v. u. Z. getroffen hat, sich im Gebiet des zwischen den Drau- und—Save-Mündungen liegenden Donauabschnitts ereignete.¹⁷⁹ Die Ausdehnung der Grenzzone Illyricums bis zum Mittellauf der Donau läßt aber bezüglich dieses Dakereinfalls den östlichen Bereich Transdanubiens besonders vorteilhaft erscheinen.

Die Daker waren bekanntlich seit den Zeiten Burebistas politisch ebenso wie militärisch an Ost-Transdanubien interessiert, wo sie zeitweilig sogar eine Art von Oberhoheit hatten ausüben können.¹⁸⁰ Der feindliche Einfall der Daker in ihr eigenes Interessengebiet Ost-Transdanubien könnte also darauf hinweisen, daß kurz zuvor eine dakerfeindliche Wandlung in den politisch-militärischen Verhältnissen von Ost-Transdanubien eingetreten ist. Diese Beurteilung des Dakereinfalls wird durch jene Angabe unterstützt, daß auf die Nachricht dieser feindlichen Bewegung hin die vom römischen Senat kurz zuvor beschlossene Schließung des Ianusbogens verschoben wurde.¹⁸¹ Dies ist ein sicheres Zeichen dafür, daß der feindliche Angriff im Winter 11-/10 v. u. Z. Gebiete traf, die damals schon als innerhalb der Reichsgrenzen gelegen oder zumindest als zur römischen Interessensphäre gehörig angesehen wurden, und zu letzterer dürfen wir auch Ost-Transdanubien hinzurechnen. Nach alldem dürfte also eine politische Regelung der Verhältnisse mit den osttransdanubischen Stammesgruppen von seiten Roms noch vor diesem Zeitpunkt, d. h. spätestens im Jahre 11 v. u. Z. erfolgt sein.¹⁸² Der Ablauf der betreffenden Ereignisse und die näheren Formen der primären Regelungen sind aber unbekannt. Weder aus der sogenannten spätaugusteischen Silberprägung der Eravisker, noch aus dem bisherigen Fehlen eines *praefectus civitatis* in Ost-Transdanubien oder aus den späten Belegen der Rekrutierung können wir diesbezüglich sichere Folgerungen ziehen.¹⁸³ Trägt man aber den damaligen militärischen Kräfteverhältnissen Rechnung, so ist es ganz unwahrscheinlich, daß zwischen den Eroberern und den ziemlich kraftlosen einheimischen Volksgemeinden zweiseitige Verträge (*foedera*) abgeschlossen wurden. Auch im Falle einer freiwilligen Unterwerfung forderten die Römer wenigstens Geiseln und Tributpflichtigkeit.

Der oben angeführte Dakereinfall wird von Dios Kurzbericht als ein Plünderungszug gekennzeichnet: die Daker seien über die gefrorene Donau gekommen und hätten aus »Pannonien Beute an sich gerissen«.¹⁸⁴ Cassius Dio, unser einziger diesbezüglicher Gewährsmann, erwähnt mit keinem Wort eine erfolgreiche römische Gegenaktion. Im Gegenteil. Er deutet ziemlich klar an, daß die

¹⁷⁷ Suet., Tib. 16, 2.

¹⁷⁸ Darauf hat schon TH. MOMMSEN: *Res gestae*,² 1883, 127 hingewiesen, dadurch seine frühere Meinung in C III p. 415 berichtend, was aber der Aufmerksamkeit jener Forscher, die mit Hinweis auf Mommsen's frühere Ansicht die nördliche Grenze Pannoniens auf die Drau-syrmischen Donaustrecke verlegen, meist entgangen ist, S. in dieser Hinsicht zuletzt E. R. RAMAGE: *The Nature and Purpose of Augustus' »Res Gestae«*, *Historia*, Einzelschriften. H. 54 Stuttgart 1987, 154.

¹⁷⁹ E. TÓTH, *AEt* 103 (1976) 198 und 1981, 30.

¹⁸⁰ Zu den wichtigsten literarischen und archäolo-

gischen Daten darüber s. meine Ausführungen in: Budapest Története (Geschichte der Stadt Budapest), I² (1975), 76 f.

¹⁸¹ Cassius Dio, 54. 36, 2: ἐρηφίᾳ μὲν οὖν τὸν Ἰανὸν τὸν Γέμνον ὡς καὶ πεπαιγμένον τὸν πολέμων (ἀνέωκτο γὰρ) κλεισθῆναι, οὐ μὲντοι καὶ ἐκλείσθη. οἱ τε γὰρ Δακοὶ τὸν Ἰστρον πεπηγότα διαβάντες λείαν ἐκ τῆς Παννονίας ἀπέτευστο, ...

¹⁸² Dieses Datum hat auch PATSCH, a. O., 101 befürwortet.

¹⁸³ Diese Fragen behandeln wir eingehender im folgenden Abschnitt dieser Arbeit.

¹⁸⁴ S. oben, Anm. 181.

dakischen Scharen mit ihrer Beute den Provinzboden ungehindert verlassen konnten. Die damals wohl in ihren Winterlagern verweilende Besatzungsarmee wurde allem Anschein nach zu spät mobilisiert, hatte jedenfalls die Plünderer weder besiegt und erst recht nicht vernichtet. Bei diesem Herangang des feindlichen Einfalls vom Jahre 10 ist es ganz unwahrscheinlich, daß Kaiser Augustus in seinem Tatenbericht an diesen Dakereinfall dachte, als er, an dem Pannonierkrieg des Tiberius anschließend, den wohlbekannten, aber historisch sehr unterschiedlich interpretierten Satz niederschrieb: *Citra quod (sc. flumen Danuvium) Dacorum transgressus exercitus meus auspiciis victus profligatusque est*.¹⁸⁵

Der hier von Augustus erwähnte große Dakereinfall in Illyricum, der mit einer vernichtenden Niederlage des dakischen Kriegsheeres (*exercitus*) endete, ist m. E. unmöglich mit dem von Cassius Dio aus dem Jahre 10 erwähnten erfolgreichen Beutezug dakischer Scharen nach Pannonien gleichzusetzen.¹⁸⁶ Der im Tatenbericht des Augustus festehaltene Dakereinfall traf das nordost-illyrische Grenzgebiet nicht im Jahre 10 v. u. Z., sondern unbedingt später. Folglich darf man auch den zweiten Dakersatz des Tatenberichts nicht auf eine vermeintliche große Gegenoffensive der Römer im Jahre 10 v. u. Z. beziehen, die angeblich von M. Vinicius bzw. von Tiberius, M. Vinicius und Cn. Lentulus geführt wurde.¹⁸⁷ Cassius Dio, dessen Bericht über das Jahr 10 uns vollständig überliefert ist, gibt nicht den leisesten Hinweis auf eine römische Expedition gegen die Daker zu dieser Zeit. Es ist ganz undenkbar, daß unser Historiker eine siegreiche römische Aktion jenseits der Donau gänzlich übergangen und verschwiegen hätte. Die von anderen Quellen bezeugten, chronologisch aber nicht genau fixierten militärischen Unternehmungen des M. Vinicius und des Cn. Lentulus gegen die Daker gehören in eine spätere Zeit.¹⁸⁸ Und jener Dakersieg des Tiberius wird dementsprechend wohl während seines Balkanfeldzugs im Jahre 14 v. u. Z. errungen worden sein.¹⁸⁹

Für das Jahr 10 v. u. Z. bleiben für Tiberius die Operationen gegen die *Delmatai*, d. h. gegen die pannon-illyrische Stammesgruppen von Bosnien. Unter ihnen war nämlich eine Steuerrevolte entbrannt, wohl nicht unabhängig von dem besagten Dakereinfall, der die Mobilisierung und den Abmarsch eines Teils der Okkupationsarmee aus dem Savetal zur Folge gehabt haben konnte. Auf die Nachricht dieses Aufstandes eilte Tiberius aus Gallien, wohin er den Princeps Ende 11 begleitet hatte, nach Illyricum und stellte — wohl unter Aufbietung aller verfügbaren Streitkräfte der Okkupationsarmee — die Ruhe im Land der *Delmatai* wieder her.¹⁹⁰ Er wird dann aber bereits unmittelbar vor den Wintermonaten die Provinz verlassen haben und zugleich mit Augustus und Drusus, die sich bis dahin in Gallien aufgehalten hatten, nach Rom zurückgekehrt sein.¹⁹¹

Denn schon im Frühjahr 9 mußte Tiberius aufs neue Illyricum betreten: infolge der auf-rührerischen Bewegungen der *Delmatai* und der *Pannonioi*.¹⁹² Die erstgenannten kann man mit einiger Gewißheit mit den pannon-illyrischen Volksgemeinden von Bosnien gleichsetzen, da laut einer Angabe des Velleius Paterculus die spätere Provinz Dalmatien im Jahre 9 v. u. Z. endgültig befriedet wurde.¹⁹³ Bezüglich der *Pannonioi* eine ähnlich bestimmte Antwort zu geben ist nicht möglich. Einige Erwägungen können aber für die *Pannonioi* in Transdanubien sprechen. Diese waren zweifelsohne spätestens ab 11 v. u. Z. Tributpflichtige. Unter dem Dakereinfall hatten diese

¹⁸⁵ *Res gestae*, 30, 2.

¹⁸⁶ Wie dies nach dem Vorgang von TH. MOMMSEN, *Res gestae*,² 131 im allgemeinen angenommen wird.

¹⁸⁷ Für die erstere s. PATSCH, a. O., 102 ff., für die letztere MILTNER, a. O., 212 f.

¹⁸⁸ Über diese Expeditionen ausführlicher unten, im zweiten Abschnitt dieser Arbeit.

¹⁸⁹ S. oben, 62 f.

¹⁹⁰ *Cassius Dio*, 54, 36, 2—3: καὶ οἱ Δελμάται πρὸς τὰς ἐσπέρσεις τῶν χρημάτων ἐπανάστησαν, καὶ τούτους

μὲν ὁ Τιβέριος ἐκ τῆς Γαλατίας, ἐς ἣν μετὰ τοῦ Ἀγρούστου ἐσεληλύθει, καταπεμφθεὶς ἀνεκτίσατο, ...

¹⁹¹ *Cassius Dio*, 54, 36, 4: (Tiberius und Drusus) ἐς τε τὴν Ῥώμην σὺν τῷ Ἀγρούστῳ ἀνεκομίσθησαν

¹⁹² *Cassius Dio*, 55, 2, 4: ὁ δὲ δὴ Τιβέριος τῶν τε Δελματῶν καὶ τῶν Παννονίων ὑποκινησάντων τι αἰτίας ζῶντος ἔτι αὐτοῦ (sc. Drusus) κρατήσας, τὰ τε ἐπὶ τοῦ κέλητος ἐπινίκια ἐπεμψε, καὶ τοῦ δήμου τοὺς μὲν ἐν τῷ Καπιτωλίῳ τοὺς δ' ἄλλοις πολλαχόθι εἰδείπνισε.

¹⁹³ *Vell.*, 2, 90, 1: Dalmatia, annos XX et CC rebellis, ad certam confessionem pacata est imperii

Völkerschaften am meisten gelitten, und nach alldem mußten sie auch noch die fällige Abgabequote entrichten. Eine Steuerrevolte dieser Völkerschaften wäre also gut verständlich. Daß zudem die eraviskischen Silbermünzen der Funde von Lágymányos¹⁹⁴ gerade auf dem Gebiet des Hauptorts dieser Stammesgruppe verborgen wurden, würde auch gut in diesen Zusammenhang passen. Verborgenen können sie aber auch später, z. B. im Jahr 8 v. u. Z. worden sein, da wir unlängst von Kämpfen in Pannonien und von einer Überwältigung der Pannonier erfahren haben.¹⁹⁵ Unser Gewährsmann, Cassiodorus, hielt nur diese letzte Phase des pannonischen Krieges für erwähnenswert. Einer ähnlichen Methode folgte Rufius Festus,¹⁹⁶ und eben darum ist es sehr wahrscheinlich, daß seine Angabe über einen gewissen Bato, *rex Pannoniarum*, dessen Besiegung die tatsächliche Besitznahme des ganzen späteren Pannoniens — wohl aber nur des damals zum Nord-Illyricum gehörigen Gebietsteils — zur Folge hatte.¹⁹⁷

Nach dieser völligen Niederschlagung der einheimischen Gegenwehr erwähnen unsere literarischen Quellen keine weiteren Kämpfe mit den Pannoniern. Diesen Tatbestand aber darf man keinesfalls allein darauf zurückführen, daß unsere annalistisch angelegte Hauptquelle, das Geschichtswerk Dios, vom Jahre 6 v. u. Z. an bis zum Jahre 4 u. Z. selbst nur fragmentarisch erhalten geblieben ist. Es ist vielmehr damit zu rechnen, daß in der Tat größere Erhebungen nach 8 v. u. Z. bis zu dem pannonischen Aufstand des Jahres 6 u. Z. nicht zu registrieren waren. Diese Beurteilung steht übrigens auch mit der von Velleius Paterculus gegebenen Kennzeichnung dieses Zeitraums als eine fast anderthalb Jahrzehntenlang dauernde Friedensperiode, in vollem Einklang.¹⁹⁸

Das *bellum Pannonicum* wurde offiziell das erste Mal Ende des Jahres 11 und das zweite Mal im Spätsommer oder Frühherbst 9 abgeschlossen, als Tiberius abermals einen kleinen Triumphzug (*ovatio*) über die *Pannonii* feierte und das Volk der Stadt Rom bei dieser Gelegenheit bewirtete.¹⁹⁹ Die Eroberung Nord-Illyricums, östlich von dem *regnum Noricum*, erfolgte der offiziellen Beurtei-

¹⁹⁴ Publiziert von Ö. GOHL, NK 1 (1902) 1 ff. Das späteste Stück dieses Münzhortes ist ein Denar des Augustus, der zwischen 11 und 9 v. u. Z. geprägt wurde. Vgl. A. ALFÖLDI: Budapest Története, I. Budapest 1942, 168. Vgl. noch M. TORBÁGYI: Die Münzprägung d. Eravisker, ActaArchHung 36 (1984), 161—196.

¹⁹⁵ Cassiodor., Chronic. 746, 3: *Per Sextum Apuleium Pannonii subacti*. Sex. Appuleius, cos. 29 v. u. Z. und der Neffe des Kaisers Augustus (PIR² A 961) konnte das Armeekommando wie auch die organisatorischen Aufgaben in der vergrößerten Provinz Illyricum bereits im Spätsommer oder Frühherbst des Jahres 9 v. u. Z. übernehmen, unmittelbar nach dem Weggang des Tiberius nach Rom, wenn auch seine hiesige Legation durch den obigen Satz des Cassiodorus nur für das Jahr 8 belegt ist.

¹⁹⁶ Besonders klar zeigt seine Arbeitsmethode der Amantinersatz (Brev. 7), mit dem er den pannonischen Aufstand der Jahre 6—8 u. Z. registriert.

¹⁹⁷ Festus, Brev. 7: *Bathone Pannoniarum rege subacto in dicionem nostram Pannoniae uenerunt*. Wie der vorangehende Satz: *sub Iulio Octaviano Caesare Augusto per Alpes Iulias iter factum est* weist auf Octavians illyrische Kriege hin (so richtig u. a. ZIPPEL, a. O. 306, E. SWOBODA, Klio, 29 (1935) 185, ALFÖLDY: Noricum 299), ebenso bezieht sich der folgende Satz über den *Bathonem regem* auf den pannonischen Krieg der Jahre 13—8 v. u. Z. und nicht auf den großen pannonischen Aufstand der Jahre 6—8 u. Z., wie dafür A. v. PREMERSTEIN, JÖAI 29 (1934), 70, J. DOBIÁŠ, Historica 3 (1961), 44, J. W. EADIE (in seinem Kommentar, London 1967, 115 f.) eingetreten sind. Diesen letzteren Aufstand registrierte nämlich Festus mit dem oben angeführten Amantinersatz. Die Kämpfe mit Bato setzte ZIPPEL,

a. O. in die Jahre 12—11 v. u. Z., Mócsy, Pannonia, 540 f. dagegen in das Jahr 12. Ein früheres Datum als 11 v. u. Z. ist aber wegen der Erwähnung der Besetzung ganz Pannoniens kaum möglich. Der Amantinersatz befürwortet vielmehr ein noch späteres Datum, und das kann allem Anschein nach nur das Jahr 8 v. u. Z. sein.

¹⁹⁸ Vell., 2. 110, 2: *... universa Pannonia, insolens longae pacis bonis* ... (während der fünfzehnjährigen Periode).

¹⁹⁹ Die richtungsgebende Textstelle darüber ist der oben, Anm. 192. zit. Dio-Text. Vgl. noch Vell., 2. 96, 3: *huius victoriae compos Nero ovans triumphavit*. Sein jüngerer Bruder, Nero Claudius Drusus, der im Jahre 9 v. u. Z. in Germania *in aestivis castris* (Suet., Claud., 1. 3) — also wohl noch vor Oktober verstarb (die Angabe des Tac., ann. 3. 5, 1, nämlich daß Augustus *asprimo hiemis Ticinum usque progressus*, um sich dem Leichenzug anzuschließen gibt seiner Zeitbestimmung nur einen Klatsch wieder), war nach der betonten Mitteilung Dio's noch am Leben, als die *ovatio* von Ti. Claudius Nero gehalten wurde. Dieser kleine Triumph läßt sich demnach spätestens auf die Monate August oder September des Jahres 9 v. u. Z. datieren. Die auf vielfache Art ergänzbare (vgl. die diesbezügliche Zusammenstellung von E. HOHL: SBDÄ 1952, I. S. 24) Eintragung in die *Fasti Praenestini* am 16. Januar eines sonst unbekannten Jahres (EHRENBERG-JONES: Documents ... p. 45, diese nehmen aber die Datierung von L. R. TAYLOR, AJPh. 58 (1937), 185 auf das Jahr, 9 v. u. Z. an), können wir in der Datierungsfrage bezüglich der *ovatio* des Tiberius — trotz den tiefeschürfenden Ausführungen von R. SYME, RP III (1984), 1302 ff. — nicht in Betracht ziehen.

lung nach in den Jahren 13–11 v. u. Z. Zurückblickend wurde aber das Gebiet der späteren Provinz Pannonia von den Römern in drei zeitlich nacheinander folgende Etappen *sub imperio populi Romani* gestellt.

Zuerst wurde von Octavian im Jahre 35 die südwestliche Gegend um Segesté mit Waffengewalt unterworfen. Danach sollten 20 Jahre vergehen, bis wohl im Jahre 15 infolge des Alpenkrieges das damals zum *regnum Noricum* gehörige spätere West-Pannonien (die Gegend der Bernsteinstrasse mit dem heutigen Wiener Becken) sich ohne Widerstand den Römern ergab. Die dritte Etappe folgte in zwei Phasen ziemlich rasch darauf. Tiberius Nero hatte in der ersten Phase dieser Etappe, in den Jahren 12–11 v. u. Z., die Völkerschaften östlich von Segesté, im Zwischenstromland von Drau–Save, nach schweren Kämpfen zur bedingungslosen Kapitulation gezwungen; und danach, mit Rücksicht hierauf – ähnlich wie die meisten Völkerschaften des *regnum Noricum* nach den erfolgreichen Operationen der Römer im Alpenkrieg – hatten auch die *gentes* Ost-Transdanubiens das *imperium* des römischen Volkes anerkannt. Diesen Akt kann man als die zweite Phase der dritten Etappe auffassen. Die Pazifizierung der größtenteils mit Waffengewalt unterworfenen Stammesgruppen nahm aber noch drei weitere Jahre (10–8 v. u. Z.) in Anspruch, bis die Widerstandskraft der damals waffenfähigen Generation der Einheimischen für längere Zeit gebrochen war. Dieser Krieg war in der Tat ein *bellum magnum atroxque*.²⁰⁰

Abgekürzt zitierte Literatur

- A. AICHINGER: Die Reichsbeamten der römischen Macedonia der Prinzipatsepoche, AV 30 (1979) 603–683.
 G. ALFÖLDY: Eine römische Strassenbauinschrift aus Salona, ActaArchHung 16 (1964) 247–256.
 IDEM: Taurisci und Norici, Historia, 15 (1966) 224–241.
 T. D. BARNES: The Victories of Augustus, JRS 64 (1974) 21–26.
 D. VAN BERCHEM: La conquête de la Rhétie, Mus. Helv. 25 (1968), 1–10.
 A. B. BOSWORTH: Asinius Pollio and Augustus, Historia, 21 (1972), 441–473.
 G. W. BOWERSOCK: A Date in the Eight Eclogue, HSCP 75 (1971) 73–80.
 IDEM: The Address of the Eight Eclogue: A Reponse, HSCP 83 (1978) 201–202.
 H. BRAUNERT: *Omnium provinciarum p.R. . . . fines auxi*, Chiron, 7 (1977), 207–217.
 K. CHRIST: Zur römischen Okkupation der Zentralalpen, Historia, 6 (1957) 416–428.
 IDEM: Zur augusteischen Germanienpolitik, Chiron, 7 (1977) 149–205.
 F. DIEGO SANTOS: Die Integration Nord- und Nordwestspaniens als röm. Provinz in der Reichspolitik des Augustus, ANRW II. 3 (1975) 523–71.
 D. DIMITRIJEVIĆ: Spätlatènezeitliche *Oppida* in Jugoslawien, AR 23 (1971) 567–584.
 G. DOBESCH: Die Okkupation des *Regnum Noricum* durch Rom, Studien zu den Militärgrenzen Roms, III. Stuttgart 1986, 308–315.
 J. DOBLÁŠ: Zwei mißverständene Quellen zur Gesch. der Donauschweben, I., Historica, 3 (1961) 35–46.
 J. W. EADIE: The development of the Pannonian frontier south of the Drave, Akten des XI. Internat. Limeskongresses, Budapest 1977, 209–222.
 A. FABER: Gradja za topografiju antičkog Siska (Materialien zur Topographie d. antiken Stadt Siscia), AV 6–7 (1972/73) 133–162.
 I. FADIĆ: Ime prokonzula Cn. Tamphila Vále na zdenicu Forum a Jaderu (The name of Proconsul Cn. Tamphilus Vála on a wall of the Iader Forum) AV 37 (1986) 409–431 (Englischer Auszug: 431–433).
 J. FITZ: Die Eroberung Pannoniens, ANRW II. 6 (1977) 543–556.
 B. GEROV: Epigraphische Beiträge zur Geschichte des mösischen Limes in vorclaudischer Zeit, ActaAnt 15 (1967) 85–105.
 IDEM: Zwei neugefundene Militärdiplome, Klio, 37 (1959) 196–216.
 Ö. GOHL: A budapesti eraviszkusz éremlelet (Der eraviskische Münzfund von Budapest), NK I. (1902) 17–45.
 E. HOHL: Die Siegesfeiern des Tiberius und das Datum der Schlacht im Teutoburger Wald, SBDA, Klasse d. Gesellschaftswiss., 1952, I., 3–24.
 S. JOSIFOVIĆ: Oktavijanovo ratovanje u Iliriku (Der illyrische Feldzug Octavians), ŽA 6 (1956) 138–162 (Deutscher Auszug: 163–165).
 A. KLOTZ: Die geographischen commentarii des Agrippa und ihre Überreste, Klio, 24 (1931) 38–58; 386–466.
 P. KNEISSL: Zur Entstehung der Provinz Noricum, Chiron, 9 (1979) 261–273.
 Ю. К. КОЛОСОВСКАЯ: Завоевание Паннонии Римом ВДИ 75 (1961), 60–80.
 M. Š. KOS: The military role of Macedonia from the civil wars to the establishment of the Moesian limes, Akten des XI. Internat. Limeskongresses, Budapest 1977, 277–296.
 J. KROMAYER: Forschungen zur Gesch. des zweiten Triumvirats, Hermes, 29 (1894) 556–585.

²⁰⁰ Vell., 2. 96, 2.

- IDEM: Die illyrischen Feldzüge Octavians (35 und 34/33 v. Chr.), *Hermes*, 33 (1898) 1—13.
 A. M. МАЛЕВАННЫЙ: Иллирийские Походы Октавиана, (The Illyrian campaigns of Octavian 35—33 B.C.) ВДИ 140 (1977), 129—141 (Englischer Auszug: 141—142).
 E. MEYER: Die geschichtlichen Nachrichten über die Räter und ihre Wohnsitze, *JSGU* 55 (1970) 119—125.
 A. MIGHELI: Annali della Facoltà di Lettere dell'Università di Cagliari, 21 (1953) 197—217.
 FR. MILNER: Augustus' Kampf um die Donaugrenze, *Klio*, 30 (1937), 200—226.
 A. MÓCSY: Der vertuschte Dakersieg des M. Licinius Crassus, *Historia*, 15 (1966) 511—514.
 IDEM: Zur frühesten Besatzungsperiode in Pannonien, *ActaArchHung* 23 (1971) 41—46.
 IDEM: Pannonia Romana, *Accademia Nazionale dei Lincei*, anno 376 (1979), Quaderno, n. 244, Roma (1979) 3—20.
 IDEM: Illyricum északi határa Claudius előtt (Die Nordgrenze Illyricums vor Claudius), *AÉrt.* 106 (1979) 177—186 (Deutscher Auszug: 186).
 M. G. MORGAN: „Lucius Cotta and Metellus”: Campaigns in Illyricum during the late second century, *Athenaeum*, N. S. 59 (1971) 271—301.
 IDEM: Cornelius and the Pannonians, *Historia*, 23 (1974) 183—216.
 T. NAGY: Az eraviskuszok Budapest földjén (The *Eravisci* in the territory of Budapest), *Budapest Története* (History of Budapest), I² (1975) 75—79.
 J.-P. NÉRAUDAU: Asinius Pollio et la poésie, *ANRW* II. 30/3 (1983) 1732—1750.
 H. NESSELHAUF: Umriss einer Geschichte des obergermanischen Heeres, *Jb. RGZM Mainz*, 7 (1960) 151—179.
 B. OVERBECK: Raetien zur Prinzipatszeit, *ANRW* II. 5/2 (1976) 658—689.
 F. PAPAZOGLOU: Gouverneurs de Macédoine, *ŽA* 29 (1979), 227—249.
 C. PATSCH: Beiträge zur Völkerkunde von Südeuropa, V. 1: Bis zur Festsetzung der Römer in Transdanuvien *SB. Wiener Akad., Ph.-Hist. Kl.* 214, 1 (1932).
 P. PETRU: Die ostalpinen Tauriker und Latobiker, *ANRW* II. 6 (1977) 473—499.
 A. v. PREMERSTEIN: Die Anfänge der Provinz Moesien, *ÖJ* 1 (1898) B. 145—196.
 IDEM: Ein Elogium des M. Vinicius Cos. 19 v. Chr. *ÖJ* 7 (1904) 215—239.
 IDEM: Der Daker- und Germanensieger M. Vinicius (Cos. 19 v. Chr.), *ÖJ.* 28 (1933) 140—163 und 29 (1934), 60—81.
 E. RITTERLING: Die Statthalter der pannonischen Provinzen, *AEM* 20 (1897) 1—40.
 IDEM: Zur Geschichte des römischen Heeres in Gallien unter Augustus, *B. J.* 114/115 (1906) 159—188.
 J. ŠAŠEL: Contributo alla conoscenza del commercio con gli schiavi Norici ed Illirici alla fine del periodo repubblicano, *Atti del terzo Congresso Internaz. di Epigrafia Greca e Latina*, Roma 1959, 143—147.
 IDEM: Zur Erklärung der Inschrift am Tropaeum Alpium, *ŽA* 22 (1972) 135—144.
 IDEM: Die Limes-Entwicklung in Illyricum, *Actes du IX^e Congrès Internat. d'Études sur les frontières romaines*, Köln—Wien, Bucaresti 1974, 193—199.
 E. A. SCHMIDT: Zur Chronologie der Eklogen Vergils, *SB. d. Heidelb. Akad., Ph.-Hist. Kl.* 1974, 6. Abh. S. 1—69.
 W. SCHMITTHENNER: Octavians militärische Unternehmungen in den Jahren 35—33 v. Chr., *Historia*, 7 (1958) 189—236.
 IDEM: Augustus' spanischer Feldzug und der Kampf um den Principat, *Historia*, 11 (1962), 29—85 = Augustus. Hrsg. von W. SCHMITTHENNER, Darmstadt 1969, 404—485.
 G. V. SUMNER: The Truth about Velleius Paternulus: Prolegomena, *HSCP* 74 (1970), 257—297.
 E. SWOBODA: Zur Okkupation Noricums, *Klio* 28 (1935) 180—186.
 R. SYME: *JRS* 23 (1933), 66—71 (Review of the Book of E. SWOBODA: Octavian und Illyricum, 1932) *The Campaigns of Octavian*, *DP* (1971) 135—142 + Add. 143—144.
 IDEM: Lentulus and the Origin of Moesia, *JRS* 24 (1934), 113—137 = *DP* (1971) 40—64 + Add. 64—72.
 IDEM: Pollio, Saloninus, and Salonae, *CQ* 31 (1937), 39—48 = *RP* I (1979), 18—30.
 IDEM: Governors of Pannonia, *Gnomon*, 29 (1957), 515— = *DP* (1971), 177—187, + Add. 188—191.
 IDEM: The Conquest of North-West Spain, *Legio VII Gemina*, León (1970), 83—107 = *RP* II (1979) 825—854.
 IDEM: The *Titulus Tiburtinus*, *Akten des VI. Internat. Kongresses f. Griechische und Lateinische Epigraphik*, München (1973), 585—601 = *RP* III (1984), 869—884.
 IDEM: How Tacitus Wrote *Annals* I—III, *Historiographia Antiqua*, 1977, 231—263 = *RP* III (1984) 1014—1042.
 IDEM: Mendacity in Velleius, *AJPh.* 99 (1978) 45—63 = *RP* III (1984), 1090—1104.
 IDEM: Some Imperial Salutation, *Phoenix*, 33 (1979), 308—329 = *RP* III (1984), 1198—1219.
 IDEM: No Son for Caesar? *Historia*, 29 (1980), 422—437, = *RP* III (1984) 1236—1250.
 R. J. TARRANT: The Adresse of Virgil's Eight Eclogue, *HSCP* 83 (1978) 197—198.
 L. R. TAYLOR: Tiberius' *Ovatio* and the *Ara Numinis Augusti*, *AJPh.* 58 (1937) 185—193.
 D. TIMPE: Zur Geschichte der Rheingrenze zwischen Caesar und Drusus, *Monumentum Chiloniense*, Amsterdam 1975, 124—147.
 J. TODOROVIĆ: Die *Oppida* der Skordisker im jugoslawischen Donaugebiet, *AR* 23 (1971) 559—566.
 E. TÓTH: Pannonia provincia kialakulásához (Zur Entstehung der Provinz Pannonien), *AÉrt.* 103 (1976), 197—201 (Deutscher Auszug: 202) = ... *protulique fines Illyrici ad ripam fluminis Danuvii*, *AV* 28 (1977), 278—286.
 IDEM: Megjegyzések Pannonia provincia kialakulásának kérdéséhez (Bemerkungen zur Entstehung der Provinz Pannonien), *AÉrt.* 108 (1981) 13—32 (Deutscher Auszug: 32—33).
 N. VULIĆ: The Illyrian War of Octavian, *JRS* 24 (1934) 163—167.
 KL. WACHTEL: Zum Militärkommando an der Unteren Donau in augusteischer Zeit, *Akten des XI. Internat. Limeskongresses*, Budapest 1977, 377—383.
 G. WINKLER: Die Statthalter der römischen Provinz Raetien unter dem Prinzipat, *BVbl.* 36 (1971) 50—101.

GLASIERTE KERAMIK DER SPÄTRÖMERZEIT AUS TOKOD

Ein wichtiges Erzeugungszentrum der pannonischen glasierten Keramik¹ war die zur nördlichen Grenze der Provinz Valeria nahe liegende Festung von Tokod. Im Jahre 1981 teilten András Mócsy und seine Mitarbeiter das Ergebnis ihrer mehrjährigen Ausgrabung in ihrer Monographie: »Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod« mit.² In dieser Arbeit erhielt die Erörterung der sog. »Tokoder grauen« Ware einen besonderen Nachdruck, jedoch wurde die glasierte Keramik nicht eingehender vorgeführt. Daß die Mitteilung der glasierten Keramik aus Tokod mir überlassen wurde, ist dem Leiter der Ausgrabung, insbesondere Vera Lányi zu verdanken.

Die Töpfer der mit Tokod-Altáró und seiner Umgebung identifizierbaren Zivilsiedlung stellte außerordentlich schöne, die Traditionen der keltischen Urbevölkerung stark bewahrende Gefäße her.³ Ein besonders gut gebauter Ofen aus den 4. Jh. wurde in Tokod von A. Mócsy erschlossen.⁴ Mit dem reichen Material der Siedlung machen uns die topographischen Arbeiten⁵ und die zusammenfassende Studie von M. Kelemen bekannt,⁶ die uns die Ergebnisse der in der Siedlung durchgeführten Rettungsgrabungen (von A. Mócsy, V. Lányi, S. Soproni, M. Kelemen, G. Szepessy) vorlegt. Auch diese Rettungsgrabungen brachten solche glasierte Gefäße ans Tageslicht, die das Gesamtbild des Tokoder Materials vollständiger machen. Sehr wesentlich ist, daß die dem Lagerbau vorangehenden römischen Humusplanierungsschichten auch schon aus der Erde Randstücke von zwei solchen Reibschüsseln zutage gefördert haben,⁷ die darauf hinweisen, daß schon vor der Errichtung der Festung in Tokod eine glasierte Keramik vorhanden gewesen war. Das Wesentlichste ist, daß Mócsy und seine Mitarbeiter den Bau auf die Zeit des Valentinianus I., den gestempelten Ziegeln und den Münzen nach auf den Zeitraum zwischen 369 ?—375 gesetzt haben.⁸ Demnach wurden im Lager von Tokod, das Mócsy bedingterweise,⁹ Soproni aber schon entschieden¹⁰ mit dem Ort *Gardellaca* (Tab.) = *Cardabiaca* (Not.) identifizieren, glasierte Gefäße aus bestimmbarer Zeit gebraucht wurden, deren größten Teil man an Ort und Stelle erzeugt hat. Ihre Herstellung lief parallel mit der der »Tokoder grauen« Ware¹¹ ab den siebziger Jahren des 4. Jh., jedoch läßt sich nicht entscheiden, wie lange die glasierten Gefäße im 5. Jh. erzeugt worden sind. Wie wir sehen werden, gleichen die glasierten Gefäße des Lagers und der Siedlung einander, in zahlreichen Fällen es gibt unter ihnen sogar einen Fehlbrand, von dem das eine Fragment aus dem Lager, seine übrigen

¹ A. SALAMON—GY. DUMA: Angaben zur Herstellung der spätantiken glasierten Ware in Pannonien. Veröff. für Frühmittelalterforschung. Nr. 5. Wien 1951. Anz. d. phil.-hist. Klasse der ÖAW 118 (1981) So. 4. 44—68.; É. B. BÓNIS: Die glasierte Keramik in Pannonien. Entwicklungsgang und Erzeugungszentren. ArchÉrt 117 (1990). Im Druck

² TOKOD (1981) 1—163.

³ É. B. BÓNIS: Ritzzeichnungen auf frühkaiserzeitlichen Gefäßfragmenten aus Tokod. FolArch 25 (1974) 77—; TOKOD (1981) (MÓCSY) Abb. 3, 17.

⁴ MÓCSY (1962) p. 678.; MRT 5 334—361, Abb. 61.

⁵ MRT 5 22/16 (331—340), 22/20 (341—344).

⁶ TOKOD (1981) (KELEMEN) 13—36. Bei meiner Arbeit im Museum Balassa Bálint hat mir M. Kelemen freundlich geholfen. Für ihre Hilfe Dank gesagt werden soll.

⁷ TOKOD (1981) (MÓCSY) 42, Abb. 56, 11, 12.

⁸ Ebenda.

⁹ TOKOD (1981) (MÓCSY) 43.

¹⁰ SOPRONI (1985) 58—60.

¹¹ TOKOD (1981) (LÁNYI) 73.

Teile aus der Siedlung zum Vorschein gekommen sind, was offenbar die Folge einer Planierung ist.¹²

V. Lányi teilt im Zusammenhang mit der grauen Keramik folgendes mit:¹³ »1969 kamen im Laufe der Schlammungen westlich der Festung zwei Brennöfen und die Tongrube der Töpfer zutage. Da die Wasserkanone den größten Teil der Öfen zerstörte und auf dem Gebiet ähnliche Objekte zu erwarten sind, behandle ich in meiner Arbeit nur das in ihrer Nähe sehr zahlreich vorgekommene Keramikmaterial, das fast ausschließlich aus der grauen Keramik und ihren glasierten Varianten besteht.« Die zwei Ofenreste waren nur in der Wand der Schlammgrube sichtbar (*Abb. 20*). Der eine Ofen hatte einen doppelten Feuerraum, seine Wölbung wurde aus Tegulabruchstücken gebaut. Die Löcher des Rostes waren rund.¹⁴ Wahrscheinlich gehörten zur Ausstattung der Öfen jene, hie und da glasierten, kleinen Tonstäbchen oder eher Tonrostteilchen,¹⁵ mit welchen die in die Öfen gesetzten Gefäße voneinander getrennt wurden. Ein Teil von diesen war um den Öfen (*Abb. 18,3–6*), zwei Stücke kamen im Lager (*Abb. 18,7–9*) zum Vorschein. Zur Ausstattung der Töpfer dürften auch die kleinen Bleiklumpen gehört haben (*Abb. 17,13–16*).

Beschreibung der glasierten Keramik aus Tokod (Abb. 1–19 und Abb. 21–25).

In *Abb. 1–19*¹⁶ führten wir die glasierte Keramik aus Tokod dem Siedlungsteil (*Abb. 1–12*) und der Festung (*Abb. 13–18*), in zwei große Gruppen geteilt vor. Das Material des Siedlungsteiles konnte mehrere Jahre lang vor allem durch das Abwaschen mit Wasserkanonen nach der Durchspülung eingeholt werden, hierzu ist auch das Material der Öfen gekommen,¹⁷ deshalb habe ich die vom Fundort Erzsébet-akna (Schacht) stammenden Scherben zusammen geordnet. Aus dem Siedlungsmaterial gruppierte ich abgesondert die im Laufe der Rettungsgrabungen von Soproni, V. Lányi und M. Kelemen zum Vorschein gekommenen Fragmente. Bei dem aus der Festung (dem Inventarbuch nach: »castrum«) eingeholten Grabungsmaterial gab ich bei einem jeden Scherbenstück die Angaben der Ausgrabung an, jedoch erörtere ich das Material der Rettungsgrabung von G. Alföldy nicht getrennt. Es wurden insgesamt 278 Keramikfragmente und Gefäße bearbeitet, jedoch teile ich auf den Tafeln und im Katalog von diesen 25 atypische Scherben und Krughenkel nicht mit. Bei der Beschreibung der Scherben hob ich die Bestimmung: *Fehlbrand* eigens hervor. Aus den 278 Stücken sind 64 Fragmente zweifelsohne Fehlbrände und diese verhältnismäßig große Menge ist ein unbestreitbarer Beweis für die örtliche Erzeugung. Bei den Beschreibungen kommt noch die Bestimmung vor, daß das Stück ein »Erzeugnis aus Tokod« ist. Diese Bezeichnung wenden wir für eine glasierte Keramikgruppe aus charakteristischem Ton an, die sich schon auf den ersten Blick von der sonstigen glasierten Keramik absondert. Charakteristisch für sie ist der reibsandartige, hellgelblichrosafarbige, gebrannte Grundstoff, der dem Bruch der Oberfläche zu ins Graue und unter der Glasur in eine fast schwarze Schicht übergeht. Über dieser Schicht ist die Glasur hellgelblicholivgrün. Eine der schönsten Beispiele dieser Keramik ist die in *Abb. 19,2 a–b* vorgeführte Öllampe. Die Gefäße oder Fragmente bezeichnete ich nur bei den, den obigen Eigenarten völlig entsprechenden Scherben als »Produkt aus Tokod«. Auch außerhalb dieser Gruppe kann ein Gefäß ein »Tokoder Produkt« sein, da ja auch vor und außer der Arbeit der Werkstatt mit dem oben hervorgehobenen Material, in Tokod oder in seiner Nähe auch andere Werkstätten vorhanden gewesen sein dürften, die glasierte Keramik hergestellt haben.

In 20 Fällen kamen auch im Bereich der Festung Fehlbrandstücke zum Vorschein. Wahrscheinlich wurde — wie schon im Zusammenhang mit den in den Ofen einsetzbaren Tonrosten er-

¹² *Abb. 10, 15* und *Abb. 13, 1*.

¹³ TOKOD (1981) (LÁNYI) 80, *Abb. 21, 10–14*.

¹⁴ Freundliche, mündliche Mitteilung von V. LÁNYI.

¹⁵ TOKOD (1981) (LÁNYI) 80, *Abb. 21, 10–14*.

¹⁶ Den aus meinen Zeichnungen zusammenstellten

Abbildungsentwurf machte die graphische Arbeit Katalin Nagy zum Druck geeignet. Für ihre achtsame und sorgfältige Arbeit spreche ich auch hier meinen Dank aus.

¹⁷ S. TOKOD (1981) (LÁNYI) 73., Anm. 3.

wähnt — im Lager auch mit aus den Töpfereien stammenden Abfällen planiert.¹⁸ Sehr beachtenswert ist das glasierte Fundmaterial, das aus der »Schuttschicht« der Festung (vor allem aus den Resten des Horreums) zutage gefördert wurde.¹⁹ Diese 25 Scherbenstücke stammen von Gefäßen von sehr mannigfaltigen Typ: von kleinen Schüsseln mit gezackten oder waagerechten Rand, von Reibschüsseln, an ihren Wänden mit eingerillten Wellenlinien verzierten Krügen. Gleichfalls aus dem Schutt kam eine große, zweihenklige Schale mit gezackter Verzierung zum Vorschein. Sämtliche Stücke stammen aus der Schuttschicht der Festung, die — laut Mócsy — der valentinianischen Periode näher gelegen hat.²⁰ In das Zeitalter, als die Folgen der Zerstörungen²¹ nach Valentinianus im ausgehenden 4. Jh. beseitigt wurden, gehört die Gruppe der über den Terrazzoschichten gefundenen glasierten Scherben²² von kleinen Schüsseln mit eingebogenem Rand und von Wandfragmenten eines Kruges mit eingerillter Wellenlinien- und Linsenverzierung, sowie von einem großen Krughenkel.

Die Untersuchung der Formen des glasierten Scherbenmaterials aus Tokod hilft uns die Kenntnisse über das glasierte, keramische Material aus dem Ende des 4. und Beginn des 5. Jh., für welches uns bisher vor allem die Publikationen über das in den Gräbern der Gräberfelder beigelegte, glasierte Scherbenmaterial die Basis gebildet hat, zu erweitern. Die vorgeführte Gefäßgruppe illustriert den Anspruch der Bewohner der Zivilsiedlung und der Festung von Tokod auf glasierte Gefäße. Die statistischen Untersuchungen von V. Lányi haben im Zusammenhang mit der »Tokoder grauen Ware« nachgewiesen, daß diese in Tokod 76—78% der Keramikfunde ausmacht, und die glasierten Gefäße nur mit 3,98% vertreten sind.²³ Sie hob auch hier die Bedeutung und das Übergewicht der Reibschüsseln hervor.²⁴ Die hier vorgeführte glasierte Keramik aus Tokod verteilt sich der Form nach folgenderweise:

Zahl der bearbeiteten Gegenstände:	278 St.
von diesen Reibschüsseln	79
Schüsseln und kleine Teller	73
Krugfragmente und -henkel	84
gemischte Formen (auch Lampen)	42
Insgesamt	278 St.

Im glasierten Gefäßmaterial sind also die Reibschüsseln nicht überwiegend; das Haus- und Tischgeschirr, die Teller und Krüge kommen mit fast gleichem Prozentsatz, wie die Reibschüsseln vor. Der ganze Komplex widerspiegelt treu die Mannigfaltigkeit des zum alltäglichen Leben benötigten Hausgeschirres, im Gegensatz zu den homogenen Krug-, Schüssel- und Topfvarianten der Gräberfelder.

KATALOG DER GLASIERTEN KERAMIK AUS TOKOD

ABKÜRZUNGEN

Bdm	= Bodendurchmesser
Dm	= Durchmesser

¹⁸ Fehlbrandfragmente vom Gebiet der Festung: Abb. 13, 1, 9, 15; Abb. 14, 4, 9; Abb. 15, 1, 2, 10, 11; Abb. 16, 1, 6, 10, 11, 13; Abb. 17, 3, 4, 9; Abb. 18, 1, 7, 8.
¹⁹ Abb. 13, 6—8, 10, 12, 17; Abb. 14, 2, 6, 10; Abb. 15, 2, 7; Abb. 16, 1, 9, 10, 12; Abb. 17, 1, 3, 4, 8, 9, 11; Abb. 18, 2, 9, 10.

²⁰ TOKOD (1981) (MÓCSY) 44., Anm. 42.

²¹ S. J. FITZ: Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. *Rez. AlbaRegia* 21 (1984) 273—274.

²² Abb. 15, 4—5; Abb. 16, 3; Abb. 17, 5.

²³ TOKOD (1981) (LÁNYI) 84.

²⁴ Ebenda 85.

Erh.H	= Erhalten gebliebene Höhe
Erh.Dm	= Erhalten gebliebener Durchmesser
Fo	= Fundort
Henkelbr	= Henkelbreite
H	= Höhe
Inv.-Nr.	= Inventarnummer
Mdm	= Mündungsdurchmesser
Rbr	= Randbreite
Tokod-E.	= Tokod-Erzsébet akna (Schacht)
Tokod-E.Dsp.	= Tokod-Erzsébet akna (Schacht) aus der Durchspülung
Wst	= Wandstärke

Abb. 1.

1. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.60. Weitmündige Schüssel, waagrecht ausladender Rand, guter, hellgelber Grund, olivgrüne Glasur. Auf dem Rand aus Rhombuselementen eingetieftes geometrisches Muster, mit dichter Glasur. Innen ein-zwei anhaftende Kieselstücke. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2,4 cm, Randdicke: 1 cm, Wst: 0,5 cm.
2. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.58. Waagerechter Rand, grauer Grund, auf dem Rand innen und außen gute, grüne Glasur. Rbr: 1,8 cm, Wst: 0,4 cm.
3. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.64. Waagerechter, gezackter Rand mit Rillen verziert. Hellgelber, rauher Grund, innen dunkelgrau, vom äußeren Rand nach innen hellgrüne, durchgebrannte Glasur, nur in den Rillen erhalten. Die Glasur ist überall porös gebrannt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 2,6 cm, Wst: 0,6 cm (*Abb. 22, 7*).
4. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.61. Waagerechter Rand, auf dem Rand innen eine Rille, Über dem Rand des schichtigen, dunkelgrauen Grundes gelblichgraue Glasur. Rbr: 2,6 cm, Wst: 0,8 cm.
5. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.69. Auf dem waagerechten, gezackten Rand drei Rillen. Hellgelber Grund, gute, gelbe Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2 cm, Wst: 0,4 cm (*Abb. 22, 3*).
6. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.65. Waagerechter, gezackter Rand, matte, abgewetzte, grüne Glasur. Rbr: 1,6 cm, Wst: 0,5 cm.
- 7—8. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.62. Auf dem waagerechten, gezackten Rand innen Doppelrillen. Hellgelbes Material, mit dichter, dunkelolivgrüner, an der Rückseite in dicken zusammengeronnener Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 1,6 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 22, 1*).
9. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.57. Waagerechter, in Achterform gezackter Rand, am inneren Randteil Kanal. Hellgelber, rauher Grund, unter der grünen Glasur schwarze Schicht, mit einigen anhaftende Kieselstücken. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2 cm, Wst: 0,4 cm (*Abb. 22, 10*).
10. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.68. Tiefe Schüssel. Waagerechter, gezackter Rand. Rauher, grauer Grund, von der Glasur fleckenweise bedeckt, bei den dichteren Flecken hellgrün. Der Außenrand enthält mehr Glasur, Außenseite fleckig. Rbr: 0,8 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 22, 5*).
11. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.63. Waagerechter, gezackter Rand, mit zwei Rillen. Dunkelgrauer, rauher Grund, mit schlechter, grüner Glasur, nur bis zur Randleiste. Rbr: 2 cm, Wst: 0,5 cm.
12. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.56. Waagerechter Rand mit scharfem Profil, am Rand zwischen zwei Rillen mit mandelförmige Einschnitten. Ziegelroter Grund, bis zum oberen Rand mit grüner Glasur bedeckt, darunter schwarze Schicht. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2,3 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 22, 8*).
13. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1957. Inv.-Nr.: 57.276.1. Waagerechter Rand, am Rand zwischen zwei Rillen mandelförmige Einschnitte. Ziegelroter Grund, olivgrüne Glasur. Unter der Glasur schwarze Schicht. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 3,4 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 24, 1*). Publ: TOKOD (1981) (KELEMEN) *Abb. 7: 19*.
14. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.59. Waagerechter Rand, dicke Wand, am Rand zwischen den Rillen erhabene Leiste rhombusförmig eingetupft gegliedert. Dunkelziegelrot, innen mit mangelhafter, grüner Glasur, außen nur mit ein-zwei Glasurtupfen. Rbr: 2,8 cm, Wst: 0,8 cm (*Abb. 22, 6*).
15. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.66. Waagerechter Rand mit gezackter Randleiste, auf dem Rand innen eine Rille. Hellgelber Grund, unter der grünlichgelben, löcherigen Glasur schwarze Schicht. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2 cm, Wst: 0,7 cm.
16. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.67. Waagerechter Rand mit gezackter Randleiste, unter dem Rand innen drei Rillen. Hellgelber rauher Grund mit dunkelgrüner, guter Glasur, auf der Rückseite ein-zwei zitronengelbe Glasurtupfen. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 1,7 cm, Wst: 0,7 cm (*Abb. 22, 2*).
17. *Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.630.36. Kleine Schüssel, waagerechter, gezackter Rand, leicht gebogene Wand. Auf der Innenseite des Randes ein Stück von einem anderen Gefäß — aus einer Reibschüssel — gebrannt. Hellgelber Grund, hellgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 3,6 cm, Mdm: 13,6 cm, Bdm: 5,3 cm, s. noch *Abb. 12, 12* und *Abb. 22, 11*.
18. *Große Schüssel*, aus Bruchstücken ergänzt. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.33. Die Randleiste der schrägrandigen, weitmündigen Schüssel bildet eine doppelte Perlenreihe, zwischen ihnen ist der Rand konkav. An der Innenseite der Schüssel laufen dreifache Rillen. Boden konkav, Bodenleiste stark hervortretend, Boden durch den Brand gesprungen. Außen hellgelber, rauher Grund mit einigen, grünen Glasurtupfen. An der Innenseite über der schwarzen Schicht grüne Glasur, teilweise stark gebrannt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 7 cm, Mdm: 25 cm, Bdm: 9,5 cm.

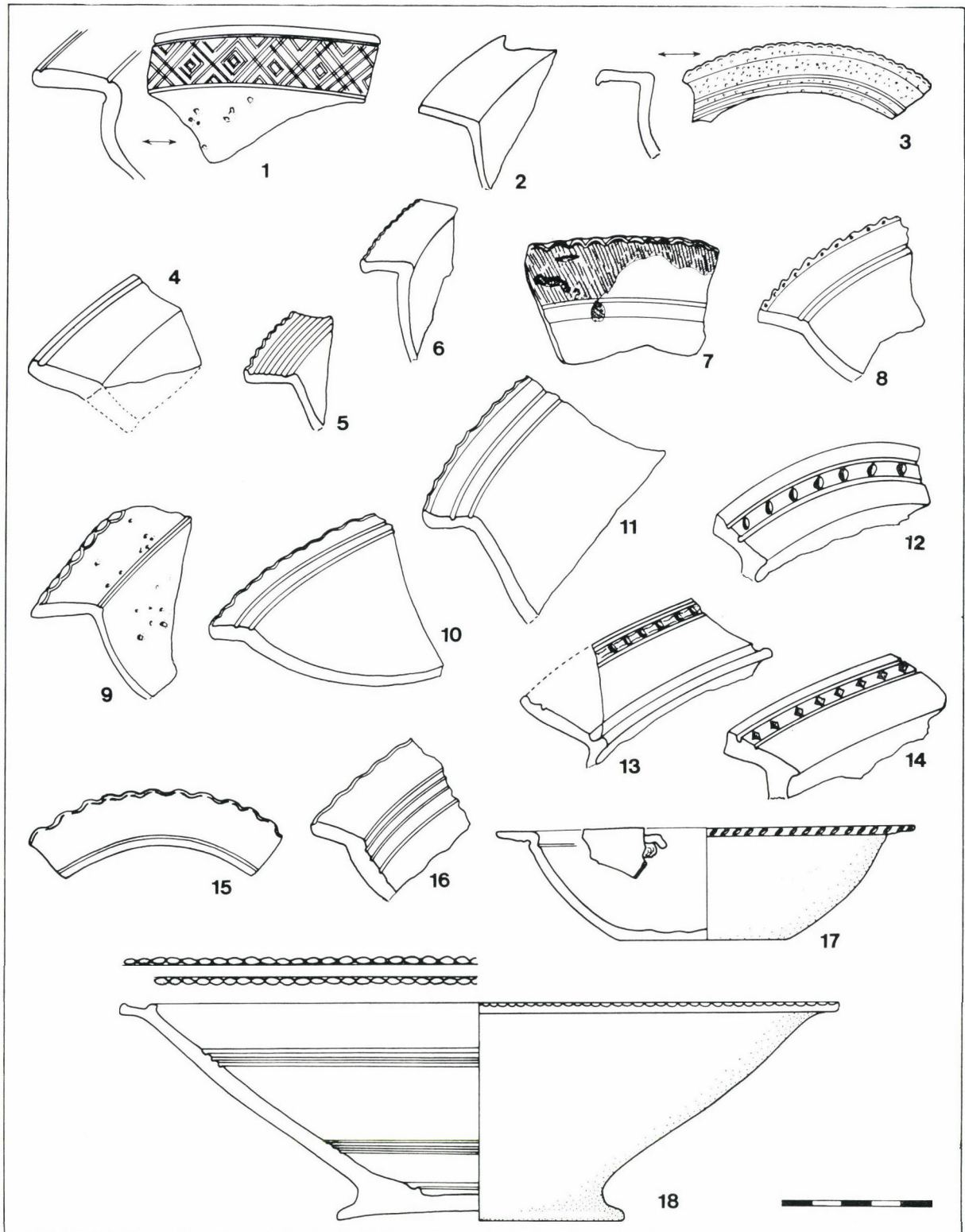


Abb. 1. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

Abb. 2.

1. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.98. Hoher, innerer Rand, mit bogenförmigem Profil. Grauer Grund mit hellgrau ausgebrannter, grüner Glasur, teilweise fehlt, teilweise zu einem Tupfen verdickt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 2,2 cm, Wst: 0,6 cm.
2. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.100. Auf der Randleiste und auf dem inneren Rand Rillen. Grauer Grund, mit hellgelber Schicht, von der Randleiste nach innen gelblich-grüne Glasur. Rbr: 2,6 cm, Wst: 0,7 cm.
3. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Suchgraben Nr. 4. Östliche Seite 40–70 cm tief. Inv.-Nr.: 59.37.202. Dickwandiges Bruchstück, hellgrauer Grund, unter der Glasur hellgelbe Schicht, auf der Innenseite gute, grüne Glasur, unter dem Rand ein-zwei Glasurtupfen. Auf dem inneren Rand einige anhaftende Kieselstücke, *Fehlbrand*. Rbr: 2,9 cm, Wst: 0,8 cm.
4. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.88. Stark profiliertes Fragment mit schnalem Kragen, vor dem inneren Rand dichte Rillen. Hellgrauer Grund, hellgelbe, obere Schicht, hell zitronengrüne Glasur, sehr feine Ausarbeitung. Erzeugnis aus Tokod. Randleiste: 3 cm, Wst: 0,4 cm (*Abb. 24, 3*).
5. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.87. Auf dem stark profilierten Rand drei Rillen. Grauer Grund, gelbe, rauhe obere Schicht, nur oben hellgrüne, matte Glasur. Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,4 cm.
6. *Fehlbrand-Bruchstück der Reibschüssel Nr. 1*.
7. *Randbruchstück einer kleinen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.47. Von der Funktion einer Reibschüssel. Rand eingebogen, darunter Rillen. Feine, ziegelrote Oberfläche. Grund grau, darüber olivgrüne Glasur mit winzigen, weißen und schwarzen Kieselsteinen. Erzeugnis aus Tokod. Wst: 0,4 cm.
8. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.85. Auf der inneren Randleiste und auf dem eingebogenen Rand Rillen. Grauer, schichtiger Grund, Oberfläche gelb, rauhg. Auf dem Rand schwache, grüne Glasur. Rbr: 2,8 cm, Wst: 0,8 cm.
9. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.81. Auf dem Bruchstück ist die Leiste des gebogenen Ausgusses geblieben. Ziegelfarbiger, grober Grund, mit löcheriger, grüner Glasur, und mit wenig verstreuten Kieselsteinen. Rbr: 3 cm, Wst: 0,5 cm.
10. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.91. Eckiger Schüsselrand, hellgelber Grund, oben und auf der unteren Randleiste olivgrüne Glasur, auf den Rand angehaftete, kleine Tonkrümchen, Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 2 cm, Wst: 0,7 cm.
11. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.97. Schüsselkragen eckig, Rand innen leicht kanneliert. Schwarzer Grund, rauhe, hellgelbe Oberfläche, innen bis zur Randleiste grünglasiert. Rbr: 3 cm, Wst: 0,7 cm.
12. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.85. Eckige Randbildung, innen mit einer Rille, ziegelfarbiger, körniger Grund, unter der olivgrünen, löcherigen Glasur, schwarze Schicht, Randkragen auch unten glasiert. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2,8 cm, Wst: 0,5 cm.
13. *Reibschüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Suchgraben Nr. 4. Ostseite 40–70 cm tief. Inv.-Nr.: 59.37.203. Bruchstück vom Ausgußteil der Schüssel, innen fein kanneliert. Grauer Grund, gelblichweiße, obere Schicht, darauf gute, hellgelbe, matte Glasur. Auf der Rückseite ein-zwei Glasurtupfen. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2,7 cm, Wst: 0,6 cm.
14. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.82. Auf dem abgebrochenen Randfragment breite Rille. Auf dem grauen, groben Grund, dichte, grüne Glasur. Rbr: 3,3 cm, Wst: 0,5 cm.
15. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.80. Grauer Grund, unten ziegelfarbig. Oben gute, grünlichgelbe, unten gelblichbraune Glasur. Rbr: 2,5 cm, Wst: 0,4 cm.
16. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.94. Auf den Leisten des waagerechten Randes innen je eine Rille. Schwarzer Grund, graue, obere Schicht bis zur äußeren Randleiste, mit überbrannter Glasur bedeckt. Innen einige selten eingebrannte Kieselsteine. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 3,8 cm, Wst: 0,7 cm (*Abb. 21, 4, 6*).
17. *Reibschüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.86. Auf der äußeren Randleiste eine Rille. Gelblichweißer Grund, oben gelbe Glasur, unten nur in Flecken erhalten gebliebene Glasur. Rbr: 4 cm, Wst: 0,7 cm.
18. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.99. Ausgebogener Rand mit Ausgussbruchstück. An der äußeren und an der inneren Randleiste je eine Rille. Kieseliger, ziegelfarbiger Grund, an der oberen, schwarzen Schicht, hellgrüne, gute Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 3 cm, Wst: 0,7 cm.
19. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy, östlich von Gebäude "A" 15–160 cm tief. Inv.-Nr.: 61.1.144. Weitmündige Schüssel, außerhalb des engen Randteiles eine Rille. Grund hellgelb, rauh, graufleckig. Obere Schicht schwarz, mit gelblichgrüner, löcheriger Glasur. Glasur an der äußeren Seite nur in einem großen Tupfen erhalten geblieben. Rbr: 2,8 cm, Wst: 0,5 cm.
20. *Reibschüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Aschiger Teil einer Abfallgrube, nahe zur römischen Straße, 80–90 cm tief. Inv.-Nr.: 61.5.47/1–2. Der schräg abstehende Rand ist in zwei Bruchstücken erhalten geblieben. Auf der Randleiste und in der Mitte Rillen. Hellgelber Grund, nach innen hellgrüne Glasurschicht. Seltene Kieselsteinspuren. Rbr: 3,3 cm, Wst: 0,5 cm.
21. *Reibschüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.84. Kleines Bruchstück mit hohem inneren Rand. Schwarzer Grund, hellgelbe, rohe, obere Schicht. Auf dem Rand und innen feine, hellgrüne Glasur. Rbr: 2,2 cm, Wst: 0,3 cm.
22. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.1. Waagerechtes Fragment einer weitmündigen Schüssel. Ziegelfarbiger Grund, obere Schicht schwarz mit bräunlichgrüne, rissige, gebrannte Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,4 cm.

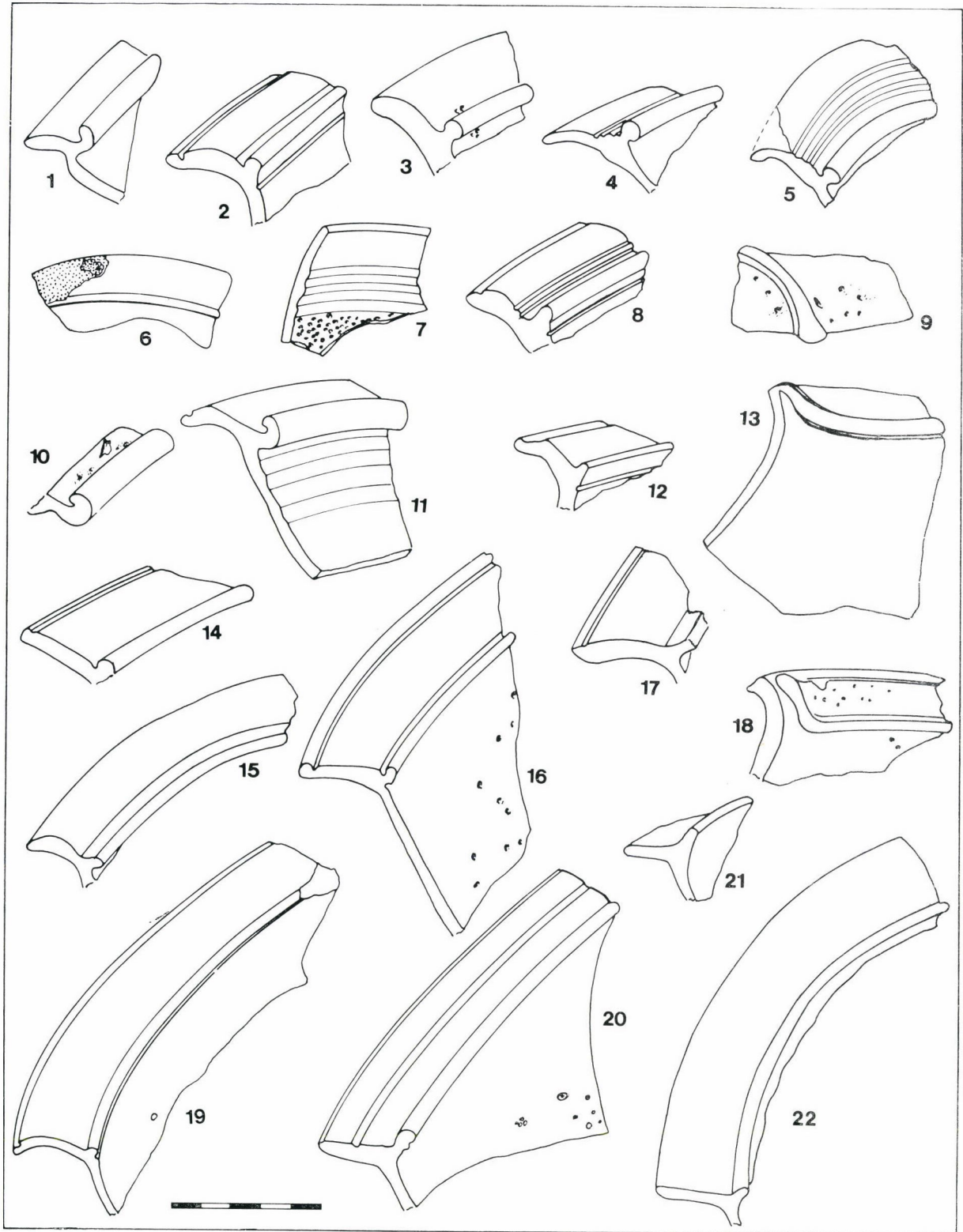


Abb. 2. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

Abb. 3.

1. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.71. Bruchstück einer dickwandigen Schüssel. Ziegelfarbiger Grund, innen bräunlichrote Glasur, mit verstreuten Kieselsteinen. Außen nur Glasurtupfen. Rbr: 4,6 cm, Wst: 1 cm.
2. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.83. Auf der äußeren Leiste des waagerechten Randes Rille. Gelber, rauher Grund. Innen und an der unteren Seite des Randes gelblichgrüne, löcherige Glasur. Rbr: 3,4 cm, Wst: 0,5 cm.
3. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.96. Ausgußteil, die eckige Randleiste mit Einschnitten verziert. Hellgelber Grund, innen gute, bräunlichgrüne Glasur. Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,6 cm.
4. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.103. Die eckige Randleiste mit Einschnitten verziert. Hellziegelfarbiger Grund, innen bräunlichgrüne Glasur. Rbr: 2,8 cm, Wst: 0,7 cm.
5. *Reibschüssel, Bodenbruchstück*. Fo: Tokod — E., Ausgrabung von G. Szepessy, Gebäude mit Fresken, Glaswerkstatt. Inv.-Nr.: 58.48.1. Bruchstück einer dünnwandigen, tiefen Schüssel. Dunkelgrauer Grund, hellgelbe obere Schicht, unter der Glasur weiß. Von der hellgelblichgrünen Glasur stehen die unregelmäßig zerstreuten, weißen Kieselsteine hervor. Auf dem Boden großer, grüner Glasurtupfen. Erzeugnis aus Tokod. H: 5,2, Bdm: ca. 9 cm, Wst: 0,7 cm.
6. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Von der planierten Schicht des Gebäudes mit Fresken. Inv.-Nr.: 59.20.43. Von einer dickwandigen Schüssel, ziegelfarbiger Grund, mit dunkelbräunlichgrüner Glasur, die die Kieselsteine bedeckt. Randleiste blasig überbrannt. *Fehlbrand*. Rbr: 3,6 cm, Wst: 0,9 cm.
7. *Reibschüsselrandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.79. Ausladender Rand einer großen Schüssel, Ziegelfarbig mit bräunlichgrüner Glasur. Rbr: 3,6 cm, Wst: 0,5 cm.
8. *Reibschüssel, Bodenbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.54. Bodenteil einer sehr dicken Schüssel mit zwei tiefen Rillen. Dunkelgrauer Grund, auf schwarzer Schicht matte, grüne Glasur, die Kieselsteine sind sehr abgewetzt, die Schüssel war lange Zeit in Gebrauch. Auf der äußeren Seite, grünliche, graufläckige Glasur. Wst: 0,8–1,5 cm.
9. *Reibschüssel, Bruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.41. Grauer Grund, gelblichgraue, obere Schicht, hellgelblichgrüne Glasur, innen mit zerstreuten Kieselsteinen, außen kleinere und größere Glasurtupfen. Wst: 0,9 cm (*Abb. 24, 18*).
10. *Reibschüssel, Bruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.42. Grauer Grund, hellgelbe, obere Schicht die unter der olivgrünen Glasur ins Schwarze übergeht. Erzeugnis aus Tokod. Größte Wst: 1,1 cm.
11. *Reibschüssel, Bodenbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.48. Rauher, grauer Grund, auf der schwarzen oberen Schicht olivgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod *Fehlbrand*, blasig überbrannt. Wst: 0,9 cm.
12. *Reibschüssel, Bodenbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.29. Hellgrauer, rauher Grund, die obere Schicht hellgelb, mit olivgrüner, sehr glänzender Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Wst: 0,4–0,5 cm.
13. *Reibschüssel, Bodenbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.37. In zwei Stücken, grauer Grund, hellgelbe, obere Schicht, dann auf einer schwarzen Schicht olivgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Wst: 0,5–1 cm.
14. *Reibschüssel, Bruchstück*, aus dem sich die Schüssel rekonstruieren läßt. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.35. Dickwandig aus hellgelbem, kieseligem Ton, in Inneren hellgelbe Glasur. Sehr grobe Kieselbestreuung, die stark abgewetzt ist. H: 7,9 cm, Mdm: 28 cm, Bdm: 12,6 cm, Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,9 cm.

Abb. 4.

1. *Bruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Arbeitsstelle Nr. 1., 80 cm tief, aus dem Material eines einplanierten späten Ofens. Inv.-Nr.: 59.28.104. Es war eine halbkugelförmige, kleine Schüssel mit waagerechten Rand. Grauer Grund, hellgelbe, rauhe Oberfläche, auf der schwarzer Schicht, hellgrüne Glasur. H: 3,5 cm, Mdm: ca. 11 cm, Wst: 0,6–0,7 cm.
2. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.20. Aus einer dickwandigen, kleinen Schüssel, unter dem runden Rand eine Rille. Hellgelblichgrauer Grund, hellgelblichgrüne Glasur. Zerstreut anhaftende winzige Kieselsteine. H: 2,6 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 24, 7*).
3. und 6. *Bruchstück einer tiefen Reibschüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy 1959. Inv.-Nr.: 59.33.59. Grauer Grund, hellgelbe, obere Schicht, auf weißem Grund gelblichgrüne Glasur, unregelmäßiger Kieselbewurf. Boden beim Brennen gesprungen (Nr. 6.). Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Bdm: 7,5 cm, Wst: 0,7 cm (*Abb. 21, 5*).
4. *Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy, aus dem Suchgraben an der Straße 100–140 cm tief. Inv.-Nr.: 60.1.93. Der hohe Standring von der Gefäßwand durch Rillen getrennt. Hellgelber Grund, schwarze, obere Schicht, gelblichgrüne Glasur. Außen und innen anhaftende Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 1,9 cm. Bdm: 5,4 cm, Wst: 0,6 cm.
5. *Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Östlich vom Gebäude "A" aus einer Abfallgrube, 150–160 cm tief. Inv.-Nr.: 61.1.148. In der Schüssel drei Rillen, von einander *Fehlbrand*. Erh. H: 1,5 cm, Bdm: 5,1 cm, Wst: 0,6 cm, 1,8 cm weit. Grauer Grund, gute, grüne Glasur. Außen anhaftende Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod.
6. *Siehe unter Nr. 3.*
7. *Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.18. Weitmündige Schüssel mit kleinem Standring, innen mit einer Rille. Grauer, körniger Grund. auf der weißen oberen Schicht, olivgrüne Glasur. Glasur dem inneren Teil der Schüssel zu einheitlich, außen matt und bedeckt die Oberfläche nur teilweise. Erzeugnis aus Tokod. Bdm: 5,8 cm, Wst: 1,3 cm.
8. *Bruchstück einer kleinen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.25. Das Randbruchstück ist abgeschnitten und einbiegend. Dunkelgrauer Grund unter der hellgelbem, fläckigem Glasur, schwarze, obere Schicht. Erzeugnis aus Tokod. Wst: 0,4 cm.

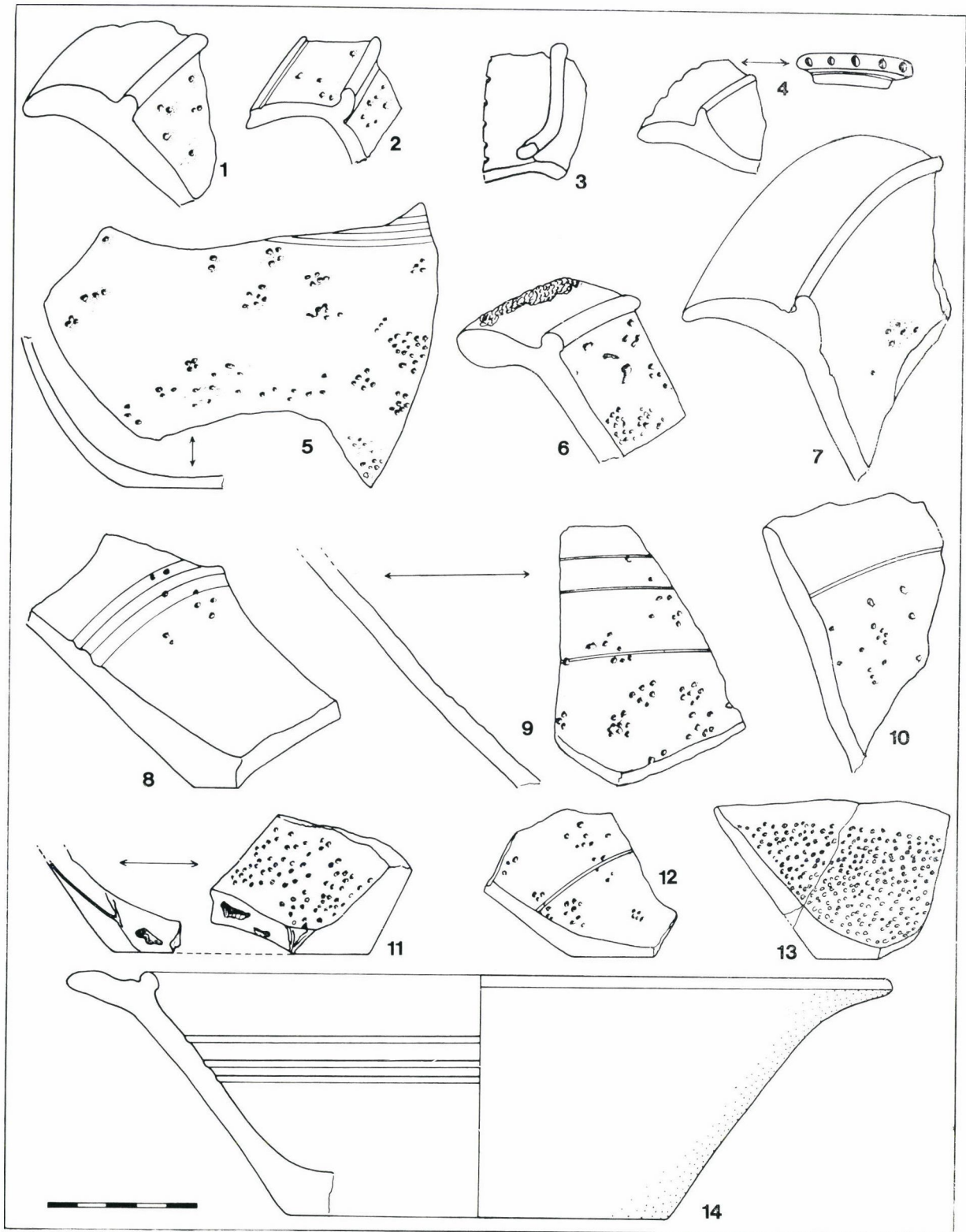


Abb. 3. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

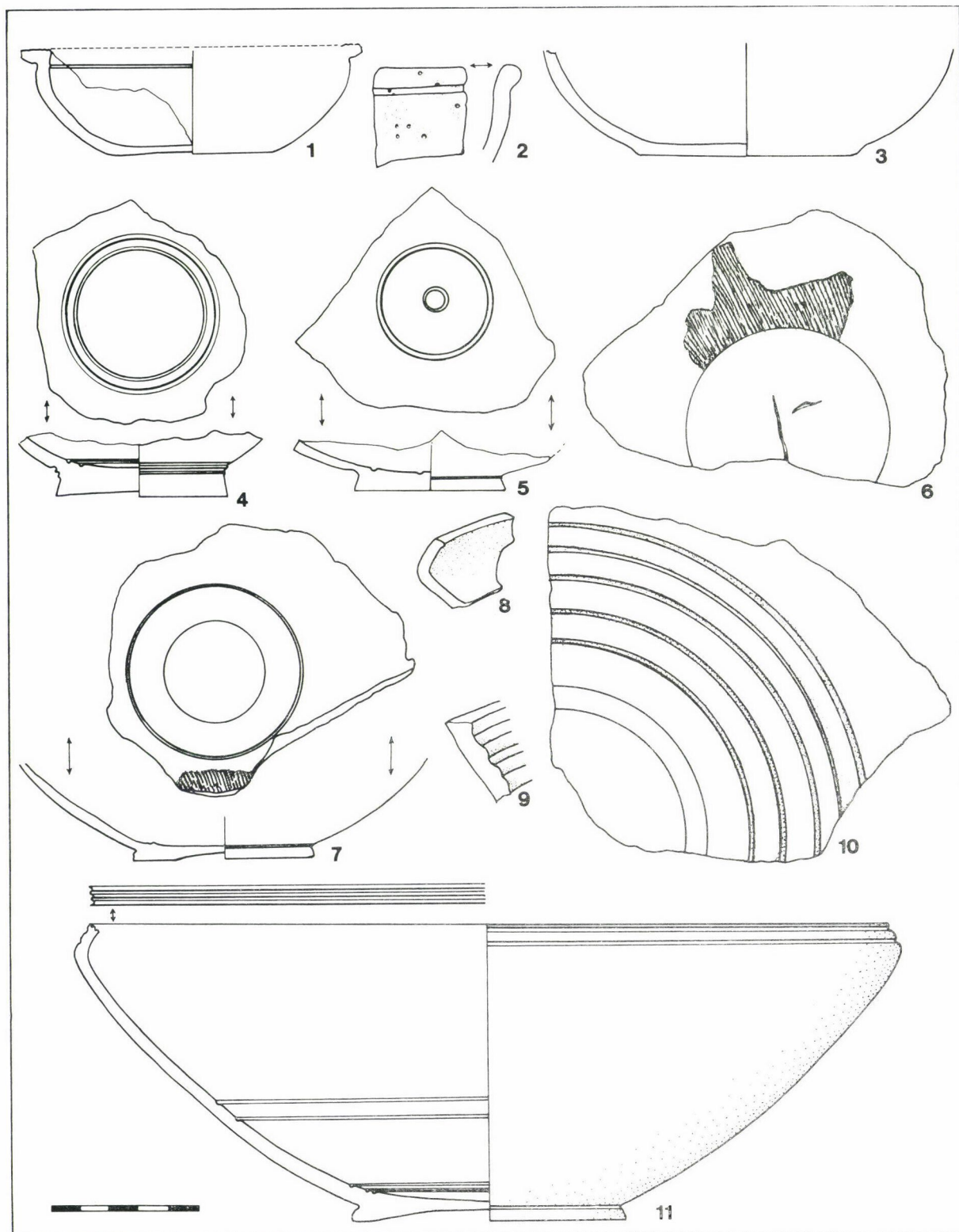


Abb. 4. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

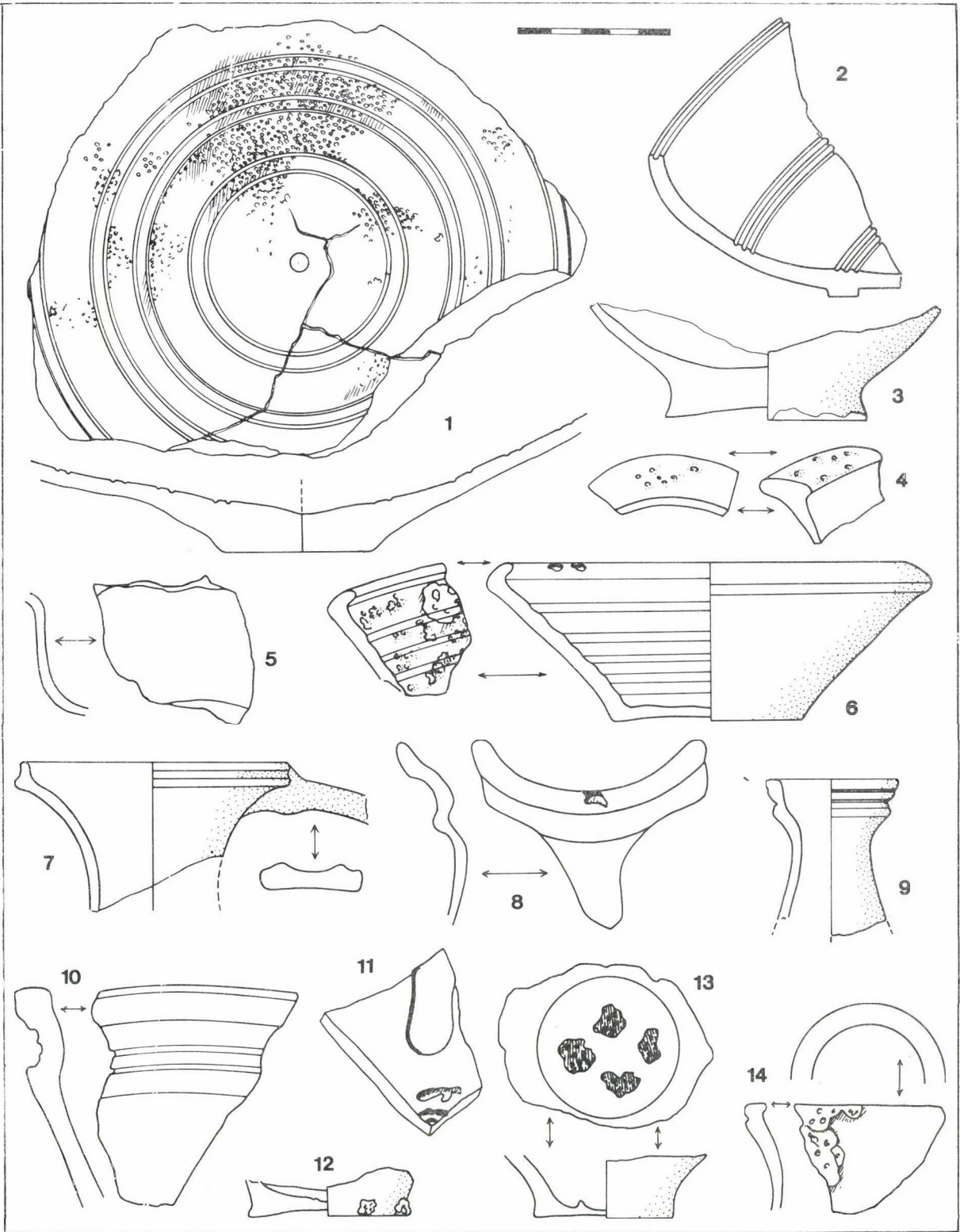


Abb. 5. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

9. *Wandbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 60.650.115. Das Innere der Schüssel stark gerippt. Rauher, grauer Grund, auf schwarzer, oberer Schicht, stark glänzende, gute, hellmostrichfarbige Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Wst: 0,7 cm.
10. *Wand- und Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.20. Innen in einheitlichen Distanzen mit gekerbten Rillen verziert. Graugelber Grund innen gute, olivgrüne Glasur, außen glasurlos. Erzeugnis aus Tokod. Bdm: ca. 10 cm, Wst: 0,6 cm.
11. *Tiefe Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.32. Die Leiste des eingebogenen Randes mit mehreren Rillen verziert, innen doppelte Rillen, kleiner, konkaver Standring. Gräulichgelber Grund, gute, grüne Glasur, Das Gefäß ist ergänzt. Erzeugnis aus Tokod. H: 9,8 cm, Mdm: 26,8 cm, Bdm: 9 cm, Wst: 0,4—0,5 cm.

Abb. 5.

1. *Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.38. Die große, dickwandige Schüssel, ohne Standring ist innen mit doppelten Rillen verziert. Grober, dunkelgrauer Grund. Glasur gelblichbraun, körnig gebrannt, Boden stark gesprungen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Bdm: 9,2 cm, Wst: 0,9 cm.
2. *Bruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.55. Die Leiste der halbkugeligen Schüssel ist mit einer tiefen Rille, innen noch von doppelten und dreifachen Rillen verziert. Gelblichgrauer Grund, innen bräunlichgrüne, matte Glasur. H: 5,8 cm, Mdm: ca. 18 cm.
3. *Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.37. Hoher Standring mit bogenförmigem Profil, wahrscheinlich halbkugelförmiger Körper. Gelblichgrauer Grund, innen hellgelblichgraue-braunfleckige Glasur. Erh. H: 3,6 cm, Bdm: 6,5 cm, Wst: 0,4 cm.
4. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepešsy. Östlich vom Gebäude "A" aus einer 150—160 cm tiefen Abfallgrube. Inv.-Nr.: 61.1.149. Dicker Schüsselrand, sehr schlechte Ausführung. Grauer Grund, auf der schwarzen, oberen Schicht hellgelbe Glasur mit Löchern und Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Rbr: 2 cm, Wst: 0,6 cm.
5. *Wandbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.77. Kleine Schüssel mit ausladendem Rand. Grauer Grund, innen hellgelblichgrüne Glasur, außen ein-zwei Glasurtupfen. Erh. H: 6,4 cm, Wst: 0,3 cm.
6. *Schüssel mit eckigem Rand*. Fragmentarisch. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.34. Der Rand steht nach innen, wo die Schüssel gerippt war. Grauer Grund, auf der schwarzen, oberen Schicht grünlichbraune Glasur. Rand durch den Brand deformiert, auf den Fragmenten anhaftende Tonklumpen und Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 5,2 cm, Mdm: 13,2 cm, Bdm: 6,4 cm Wst: 0,6 cm.
7. *Mundfragment eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepešsy. Östlich vom Gebäude "A", aus einer Abfallgrube in 150—160 cm Tiefe. Inv.-Nr.: 61.1.143. Trichterförmig ausladender, doppelter, großer Mund mit dem Ansatz eines großböigen, zweigeteilten, flachen Henkel. Ziegelfarbiger Grund mit guter, gelblichgrüner Glasur. Mdm: 8,8 cm, Henkelbr: 3,4 cm, Wst: 0,4 cm.
8. *Mundfragment eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.155. Von einem großen Krug mit Kragenleiste. Grund grau, hellgelbe, obere Schicht, unebene, grüne Glasur, dem Rand angebrannter, grüner Glasurtupfen. *Fehlbrand*. Erh. H: 6,4 cm, Mdm: 9 cm, Rdm: 8 cm, Wst: 0,4 cm (Abb. 23, 2).
9. *Mund- und Halsfragment eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepešsy. 30 m südlich vom Gebäude Nr. 1. Inv.-Nr.: 59.13.19. Dreiteiliger, zylindrischer Mundrand, der kleine, ovale Henkel beim Ansatz abgebrochen. Nach unten verbreitender, höher Hals. Gräulichziegelfarbiger Grund, an der oberen, schwarzen Schicht grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 4,6 cm, Mdm: 3,5—3,9 cm, Wst: 0,4 cm.
10. *Mundfragment eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.156. Von einem großen Krug, unter dem wulstigen Rand mit Rillen verzierter, konkaver Teil. Stark ziegelfarbiger Grund, außen und innen bis 5,8 cm Tiefe bräunlichgrüne Glasur. *Fehlbrand*. Erh. H: 7,5 cm, Bdm: ca. 13 cm, Wst. beim Rand: 1,6 cm, beim Hals: 9 cm.
11. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepešsy. Aus einer Schicht mit Fresken. Inv.-Nr.: 59.28.38. In der inneren Wand starke Drehscheibenspuren. Grauer Grund, beim Brennen überbrannt, außen ein großer Glasurtupfen. H: 5,6 cm, Wst: 0,7 cm (Abb. 23, 13).
12. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.21. Unten konkav. Weißlichgrauer Grund, außen mit zwei großen Glasurtupfen. *Fehlbrand*. Bdm: 4,8 cm, Wst: 0,4 cm (Abb. 23, 12).
13. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.120. Leicht gebogenes Bodenbruchstück. Ziegelfarbiger Grund, in gelben Knöten anhaftende Glasur. *Fehlbrand*. Erh. H: 2,6 cm, Bdm: 4,7 cm, Wst: 0,8 cm.
14. *Mundfragment eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.152. Trichterförmiger Mundteil, mit waagerechter Randleiste, an der Seite Tonsuren des abgebrochenen Henkels. Grauer Grund, ziegelfarbige, obere Schicht. Am Mund außen und innen gutem bräunlichgrüne Glasur, nur in Tupfen. Erh. H: 3,6 cm, Mdm: 4,7 cm, Randleiste: 0,9 cm, Wst: 0,5 cm

Abb. 6.

1. *Bruchstück einer großen Henkelkanne*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepešsy. Umgebung des Gebäudes mit Fresken. Inv.-Nr.: 59.20.36. Die Kanne hatte wahrscheinlich einen rundständigen Henkel, der sich mit großen Bogen an den Bauch stützt. Hellbrauner Grund mit winzigen Glimmerstückchen, über der schwarzen, oberen Schicht, blasig gebrannte, unebene, hellgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 8,4 cm, Mdm: ca. 9 cm, Henkelbr: 2,8 cm, Wst: 0,5 cm.
2. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.172. Vom dicken Henkel, grauer Grund unter dem Henkel ziegelfarbig, hauptsächlich am oberen Teil des Henkels, grüne, löcherige Glasur. Mdm: ca. 4,5 cm, Henkelbr: 3,2 cm, Henkeldicke: 1,4 cm.

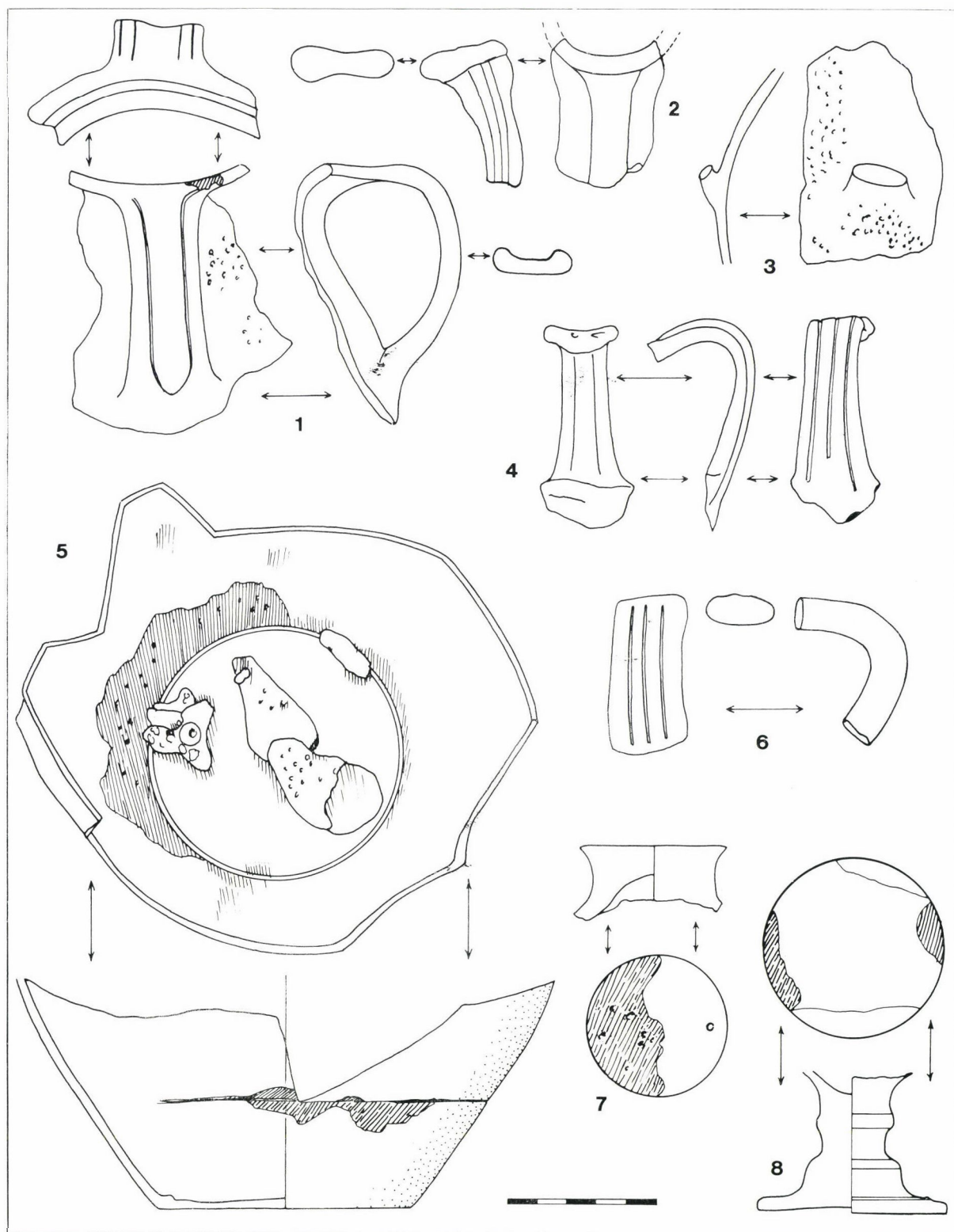


Abb. 6. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

3. *Wandbruchstück eines Henkelgefäßes*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.138. Auf dem Bauchteil der gebogenen Wand Henkelspur mit ovalem Querschnitt. Dunkelgrauer Grund, weiße, rauhe obere Schicht, an der Außenseite Spuren von zusammengebrannter grüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod, der sog. "grauen Tokoder Ware" gleiches Material. *Fehlbrand*. Erh. H: 7,3 cm, Henkelbr: 1,9 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 23,5*).
4. *Henkelbruchstück einer Kanne*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 61.1.03. Nach unten verbreitender Henkel, dreiteilig. Dunkelgrauer Grund, auf der oberen schwarzen Schicht fleckige, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 6,9 cm, Henkelbr: 2,3 cm.
5. *Bodenbruchstück eines Topfes*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.105. Waagerechter Boden, rauher, grauer Grund, vom Boden in 3,8 cm Höhe ist der Topf in ein anderes Gefäß eingebrannt und dort in waagrechttem Streifen fleckig-grünglasiert. Im Inneren sind Scherbenbruchstücke und Tonklumpen eingebrannt, hier und da mit grüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*, typischer Töpferofenabfall. Erh. H: 7,6 cm, Bdm: 8,7 cm, Bauchdm: ca. 18 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 25,4*).
6. *Gefäßhenkel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.17. Stark gebogener, sehr dicker Henkel, vierteilig. Dunkelgrauer Grund, mit schichtiger, grünfleckiger, gelber Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*, schief modelliert. H: 5,2 cm, Henkelbr: 2,4 cm, Henkeldicke: 1,3 cm.
7. *Bruchstück eines Deckels*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.78. Knubbe eines dicken Deckels, hellgrauer Grund, obere Schicht ziegelfarbig, die grüne, löcherige Glasur bedeckt nur die Hälfte des Stückes. Erh. H: 2,4 cm, Dm: 4,7 cm.
8. *Bodenbruchstück einer Fußschüssel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.154. Kandelaberartig profilierter Fuß mit konkavem Boden. Schüsselteil abgebrochen. Dunkelgrauer Grund, auf der oberen, schwarzen Schicht, gute, hie und da löcherige, gelblichgrüne Glasur. An der Leiste des Fußes anhaftende Glasurkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 4,6 cm, Bdm: 6,2 cm, Wst: 0,5—0,6 cm (*Abb. 24,16*).

Abb. 7.

1. *Krughenkel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.179. Dicker Bandhenkel eines großen Kruges, dreiteilig, hellziegelfarbiger Grund, auf der schwarzen, oberen Schicht gelblichgrüne Glasur. Außen dunkelgrün, innen fleckig. Erzeugnis aus Tokod. H: 13 cm, Henkelbr: 2,6 cm, Henkeldicke: 1,3 cm.
2. *Krughenkel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.176. Leicht gebogener, dreiteiliger Henkel. Bräunlichgrüner Grund, an der oberen schwarzen Schicht, matte, grüne Glasur. In der inneren Seite einhaftende Kieselsteine. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 7,2 cm, Henkelbr: 2,8 cm, Henkeldicke: 1,4 cm (*Abb. 23,3*).
3. *Krughenkel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.170. Henkel mit ovalem Querschnitt, grauer Grund auf der schwarzen, oberen Schicht, stark, blasig gebrannte, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 6,6 cm, Henkelbr: 1,5 cm.
4. *Krughenkel*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.177. Stark gebranntes, kleines, zweiteiliges Krughenkelbruchstück. Grauer Grund, ziegelfarbige obere Schicht, gute bräunlichgrüne, löcherige Glasur. *Fehlbrand*, deformiert. Erh. H: 4,5 cm, Henkelbr: 1,8 cm.
5. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.19. Auf dem waagerechten Boden doppelte Randleiste. Hellgelbe, rauhe Oberfläche, innen auf schwarzem Krümchen, dunkelgrüne Glasur, auf dem Boden fläckige, gelblichgrüne Glasur. Erh. H: 4,3 cm, Bdm: 5,4 cm, Wst: 0,3 cm (*Abb. 24,17*).
6. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Suchgraben Nr. 2., 40—60 cm tief, Inv.-Nr.: 59.37.192. Großer Krug mit konkavem Boden, eckige Ausbildung. Weißlichgelber Grund, auf der weißen, oberen Schicht, gelblichbraune, rotfleckige, dichte Glasur. Erh. H: 4 cm, Bdm: 7,7 cm, Wst: 1,1 cm.
7. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.136. Die Wand des kleinen Kruges verjüngt sich stark dem Fuß zu. Ziegelfarbig, schichtig, stark abgewetzt, außen und auf dem Boden grünglasiert. Erh. H: 9,8 cm, Bdm: 3,3 cm, Wst: 0,6 cm.
8. *Bodenbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.123. Der konkave, dicke Boden unten ziegelfarbig, an der schwarzen, oberen Schicht hellgrüne Glasur. Erh. H: 2,7 cm, Bdm: 8,4 cm, Wst: 0,8 cm.
9. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.122. Waagerechter Boden, rauher, grauer Grund mit dunkelgrauen und hellgelben Glasurflecken. Auf der Abbildung ist der Boden dargestellt, aus seinen großen gelblichgrünen Glasurflecken flossen braungebrannte Streifen heraus. Das Gefäß wurde demnach in den Ofen mit seiner Mündung nach unten eingestellt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 9,7 cm, Bdm: 6,8 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 25,5*).
10. *Bodenbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod — E. Sammlung von G. Szepessy. Inv.-Nr.: 59.33.69. Konkaver Boden, grauer Grund, obere Schicht ziegelfarbig, mit bräunlichgrüner Glasur bedeckt. Erh. H: 7,1 cm, Bdm: 8,4 cm, Wst: 0,5 cm.
11. *Bodenbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.153. Stark konkaver Boden, rauher, grauer Grund, auf der schwarzen oberen Schicht gute löcherige, unten gelbe Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 13 cm, Bdm: ca. 10,6 cm, Wst: 0,4—0,6 cm.

Abb. 8.

1. *Bodenbruchstück eines Kruges (?)*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Arbeitsstelle Nr. 1., 80 cm tief, von einem einplanierten, späten Ofen. Inv.-Nr.: 59.28, 104/2. Das geradewandige Gefäß ist mit vier Rillen verziert. Hellziegelfarbiger Grund, mit guter, grüner Glasur. Erh. H: 8,2 cm, Wst: 0,4—0,6 cm.
2. *Mundbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dep. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.167. Der leicht trichterförmige Mund außen stark gerippt. Der Grund ist weißgräulich, rauh, auf der oberen, schwarzen Schicht, gute, hellgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 2,5 cm, Wst: 0,2—0,8 cm.
3. *Wandbruchstück eines Kruges*. Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.150. Der stark gerippte Bruchstück

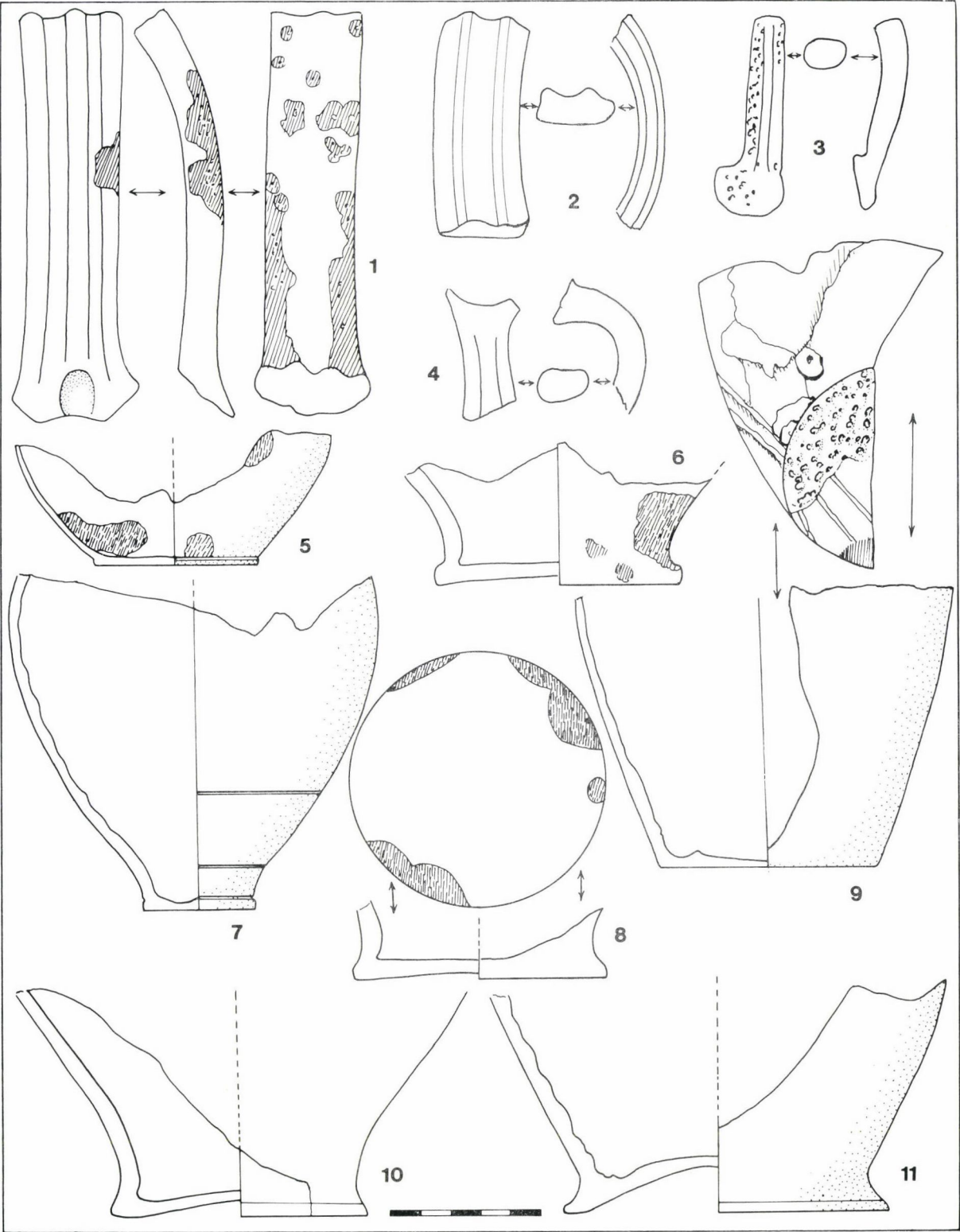


Abb. 7. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

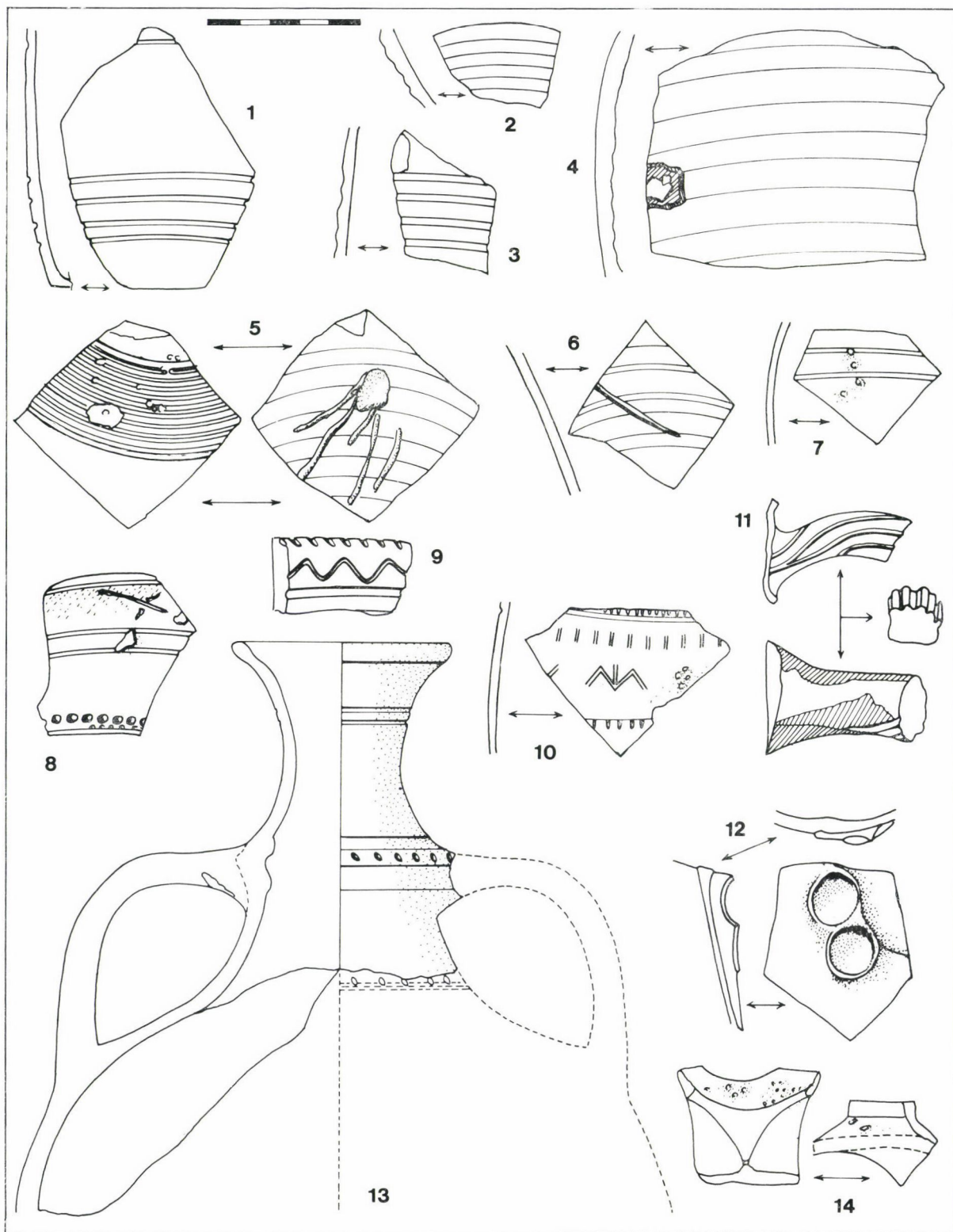


Abb. 8. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

- hat einen gräulichbraunen, innen grauen, löcherigen Grund, außen dunkelgrüne Glasur. Erh. H: 4,1 cm, Wst: 0,4 cm.
4. *Wandbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.145. Außen Drehscheibenspuren, innen stark gerippt. Dunkelgrauer Grund, auf der ziegelfarbenen, oberen Schicht, dunkle, bräunlichgrüne Glasur mit angebrannten Tonklumpen. *Fehlbrand*. Erh. H: 7,6 cm, Wst: 0,8 cm.
 5. *Schulterbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.143. Dunkelgrauer Grund, schlechte, grüne Glasur, außen grüne Tupfen, innen flossen aus einer Glasurblase, weiße (Blei) Streifen heraus. *Fehlbrand*. Erh. H: 5,6 cm, Wst: 0,7 cm (*Abb. 23,9*).
 6. *Wandbruchstück eines Kruges (?)* Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.144. Das schmale, geradprofilierte Bruchstück hat einen grauen Grund mit hellgelber, oberer Schicht. Außen hellgelblichgrüne Glasur, mit einem schmalen, braunen Glasurstreifen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 5,3 cm, Wst: 0,6 cm (*Abb. 23,15*).
 7. *Wandbruchstück eines Kruges (?)*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.151. Das gebogen profilierte Bruchstück hat einen grauen Grund. Auf der schwarzen, oberen Schicht gute, glänzende, grünlichgelbe Glasur, über die zwei kleinen Rillen angehaftete Tonkrümchen. *Fehlbrand*. Erh. H: 3,8 cm, Wst: 0,4 cm.
 8. *Wandbruchstück eines Kruges?* Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.135. Das Bruchstück ist oben mit Rillen, unten mit runden Einkerbungsreihe, darunter mit runder, gestempelter Punktreihe verziert. Hellgelber, roher Grund, mit dicker, grüner Glasur bedeckt, mit anhaftenden gelben Tonklumpen. *Fehlbrand*. Erh. H: 5,2 cm, Wst: 0,6 cm (*Abb. 23,4*).
 9. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.164. Auf dem dicken Wandbruchstück zwischen gezackte eingekerbte Ornament und einer Rille, eingetiefte Wellenlinie. Rauher, grauer Grund, die innere Seite ist weiß, die Ornamente sind mit überbrannter Glasur bedeckt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 2 cm, Wst: 5,5 cm.
 10. *Wandbruchstück eines Kruges oder einer zweihenkeligen Schale*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.146. Leicht gebogenes, dünnwandiges Bruchstück mit senkrechtem und keilförmig eingestempeltem Muster. Erh. H: 5,4 cm, Wst: 0,4 cm.
 11. *Bruchstück eines Krughenkels*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.171. Der dicke Krughenkel ist mit Tordierung kanneliert. Der Grund ist grau, an der oberen, schwarzen Schicht gute, hellgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 5,1 cm, Henkeldicke: 2,2 cm (*Abb. 24,8*).
 12. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.158. Wahrscheinlich ein verzierter Teil (Attache) unter dem Henkelansatz. Unter den, mit Fingereindrücken gebildeten ringförmigen Verzierungen senkrechte Kanneluren. Hellgelber, rauher Grund, auf grauer, oberer Schicht gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 5,8 cm, Wst: 0,4—1,4 cm (*Abb. 24,6*).
 13. *Oberer Teil eines zweihenkeligen Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von G. Szepessy. Östlich vom Gebäude »A« aus einer Abfallgrube, in 150—160 cm Tiefe. Inv.-Nr.: 61.1.142. Unter dem trichterförmigen Mund des großen Kruges zwei Rillen. Am oberen Teil der bogenförmigen dicken Henkel Rippe mit eingeschnittenen Verzierungen, über den Henkeln noch eine starke Rippe mit Einschnitten. Letztere mit Glasur bedeckt. Grauer Grund, schwarze, obere Schicht, dichte, löcherige, glänzende, gelblichgrüne Glasur. Auf dem Henkel ein länglicher Glasurstreifen angehaftet. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 18,6 cm, Mdm: 6,8 cm, Bauchdm: ca. 22 cm, Henkeldicke: 1,4—1,5 cm, Wst: 0,6—0,8 cm (*Abb. 25,1*).
 14. *Mund- und Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.157. Vom trichterförmigen Mund des Kruges randständiger Henkel, oben mit dreieckigem Ansatz, der an die Metallgefäße erinnert. Dunkelgrauer Grund, obere Schicht schwarz, olivgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 3,4 cm, Henkeldicke: 0,4 cm (*Abb. 24, 11*).

Abb. 9.

1. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. II, Gebäude »A«, 40—110 cm tief. Inv.-Nr.: 72.37.122. Die Leiste des waagerechten Randes ist gezackt, auf dem Rand oben zwischen Rillen drei eingekerbte Wellenlinien. Hellgelber Grund, schwarze, obere Schicht, innen gelblichgrüne Glasur. Außen grüne Glasurtupfen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 4,6 cm, Rbr: 2,6 cm, Wst: 0,3—0,6 cm.
2. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Inv.-Nr.: 73.26.1. Die äußere Leiste des waagerechten Randes ist mit geraden, die innere mit schrägen Einschnitten verziert. Zwischen den Verzierungen je eine Rille. Hellziegelfarbiger Grund, auf der oberen schwarzen Schicht gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 4,6 cm, Rbr: 2,1 cm, Wst: 0,3 cm.
3. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Westlicher Teil des Gebäudes »H«, 20—40 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.74. Der waagerechte Rand wurde mit je eine Rille umrahmt, im Inneren der Schüssel sind drei Rillen. Hellziegelfarbiger Grund, schwarze obere Schicht, überbrannte, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 3,6 cm, Rbr: 2,3 cm, Wst: 0,5—0,6 cm.
4. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Raum »H« 20—40 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.75. Auf dem waagerechten Rand zwischen zwei Rillen eingekerbte Wellenlinie. Hellgelber, rauher Grund, schwarze, obere Schicht, hellgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 3 cm, Rbr: 1,6 cm, Wst: 0,4—0,7 cm.
5. *Bodenbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. IV., 20—50 cm tief. Inv.-Nr.: 72.37.361. Mit kantig eingekerbten Linien verziertes Bruchstück. Hellziegelfarbiger Grund, schwarze, obere Schicht, überbrannte, weiße Glasur. Erzeugnis von Tokod, Länge: 3,8 cm, Wst: 0,7 cm.
6. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. »A«, westlicher Teil, 10—45 cm tief. Inv.-Nr.: 73.15.15. Die weitmündige, kleine Schüssel hatte einen nach innen waagerechten Rand, innen mit einer Rille. Grauer Grund, bräunlichgrau, obere Schicht, bräunlichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 2,6 cm, Rbr: 0,8 cm, Wst: 0,5 cm.
7. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Raum »H«, 20—40 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.75. Auf dem waagerechten Rand zwischen zwei Rillen, eingekerbte Wellenlinie. Stark

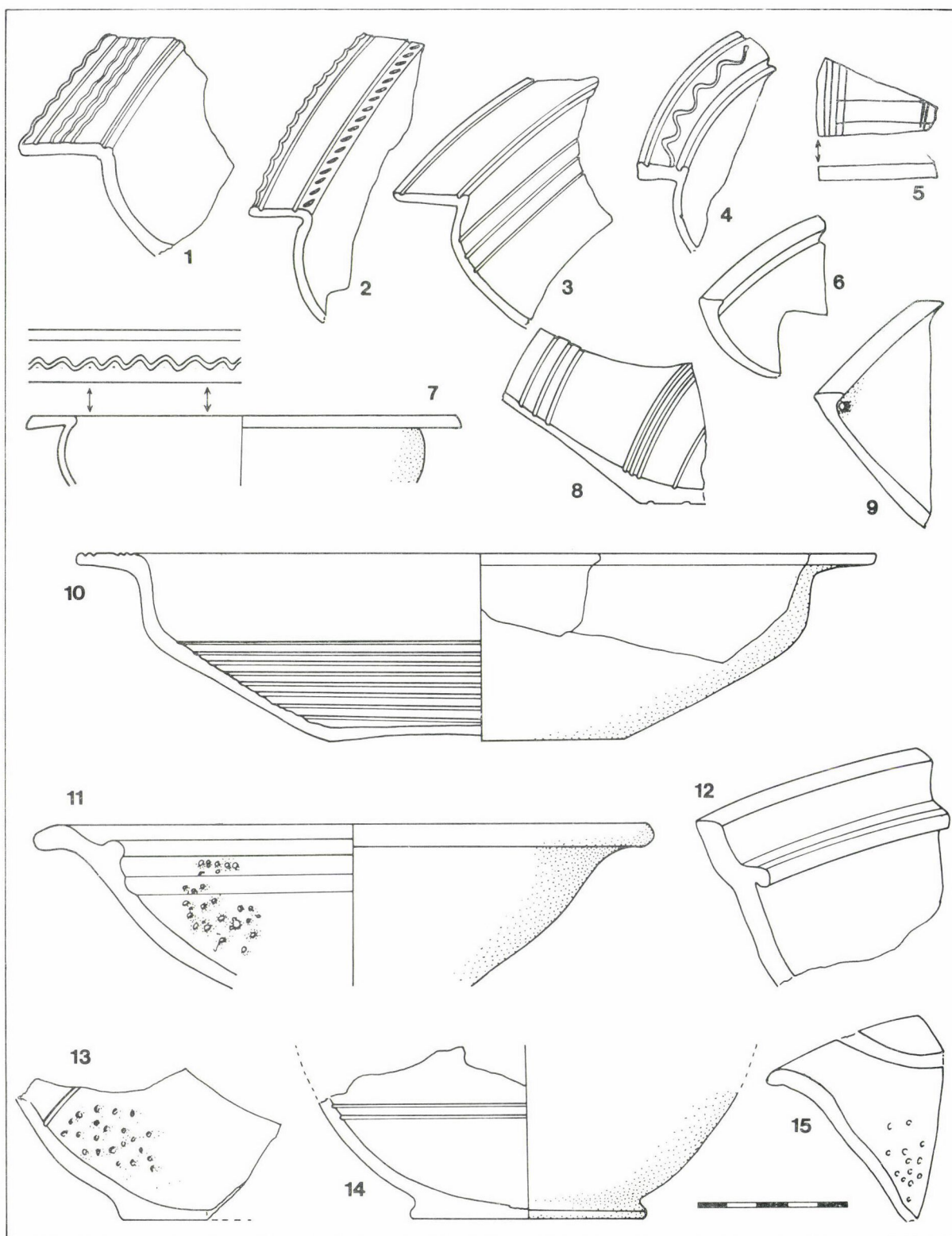


Abb. 9. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

- gebrannter, schwarzer Grund, hellbraune Oberfläche, die gräulichgrüne Glasur ist nur in Flecken erhalten geblieben. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 2,2 cm, Mdm: ca. 15 cm, Rbr: 3 cm, Wst: 0,3 cm.
8. *Bodenbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Gebäude »H«, 20–40 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.76. In der schrägwandigen Schüssel 3–3 Rillen, nahe zum Boden eine Rille. Schwarzer Grund, hellbrauner Überzug, gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 3,4 cm, Wst: 0,3–0,5 cm.
 9. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Westlicher Teil, 10–45 cm tief. Inv.-Nr.: 73.15.15. Die weitmündige Schüssel hatte einen nach innen waagerechten Rand. Am Rand innen ein Tonkrümchen. Grauer Grund, rauhe, hellbraune Oberfläche. Auf schwarzer Schicht durchgebrannte, gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 0,4 cm, Rbr: 1 cm, Wst: 0,6 cm.
 10. *Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. IV. Raum »B«, Niveau Nr. I., 50–60 cm tief. Inv.-Nr.: 72.37.398. Die Schüssel mit eckigem Profil hat einen weitstehenden, waagerechten Rand mit doppelten und dreifachen Rillen. Innenseite dicht gerippt, restauriert, deformierter *Fehlbrand*. Außenseite hellgelb mit ein-zwei Glasurtupfen, innen mit guter, grüner Glasur bedeckt. Erzeugnis aus Tokod. H: 6,1 cm, Mdm: 26 cm, Bdm: 10,5 cm, Rbr: 3,6 cm, Wst: 0,1 cm.
 11. *Reibschüssel-Bruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Raum »H« westlicher Teil, 20–4 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.72. In der dickwandigen, kleinen Schüssel läuft eine tiefe Rille. Guter, roter Grund mit homogener, roter Bemalung. Innen seltene Tonkrümchen, außen große Glasurtupfen, anhaftende Tonkrümchen und Tonklumpen. *Fehlbrand*. Erh. H: 4,6 cm, Mdm: ca. 21 cm, Randdicke: 0,8 cm, Wst: 0,5 cm.
 12. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII »A«, westlicher Teil, 10–45 cm tief. Inv.-Nr.: 73.15.13. Hoch stehender Rand, der innere Rand biegt wenig nach unten. Grund und Oberfläche homogen ziegelfarbig mit guter, grüner Glasur bedeckt. Erh. H: 6 cm, Rbr: 1,1 cm, Wst: 0,8 cm.
 13. *Bodenbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Raum »H«, westlicher Teil, 20–40 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.73. Grauer Grund, ziegelfarbiger Überzug, auf schwarzer oberen Schicht die Kieselbestreuung ist mit grüner Glasur bedeckt. Erzeugnis aus Tokod. Wst: 0,7–0,9 cm.
 14. *Bodenbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII., Raum »H« westlicher Teil 75–90 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.169. Es hat einen Standring, innen mit zwei Rillen geschmückt. Hellbrauner Grund, die unregelmäßige Kieselbestreuung ist mit dunkelgrüner Glasur bedeckt. Bdm: 7,8 cm, Wst: 0,8 cm.
 15. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII., östlicher Teil 75–90 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.169. Auf dem ausladenden Rand Spuren des Ausgusses. Grauer Grund, ziegelfarbiger Überzug, mit spärlicher Kieselbestreuung, darauf dunkelgrüne Glasur. Wahrscheinlich zweifach gebrannt, geraucht. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 6,2 cm, Wst: 0,7–0,8 cm.

Abb. 10.

1. *Bruchstück einer Schüssel mit Fuß*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII, »A« westlicher Teil 10–45 cm tief. Inv.-Nr.: 73.15.17. Die Leiste des Fußes ist ringsum abgebrochen. Grauer Grund, weiße, rauhe Oberfläche, im Inneren der Schüssel gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Beim Brennen entstand auf dem Fuß ein Sprung. *Fehlbrand*. Erh. H: 2,4 cm, Bdm: 4,6 cm, Wst: 0,7 cm.
2. *Randfragment eines kleinen Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Suchgraben Nr. 8 10–70 cm tief. Inv.-Nr.: 73.19.30. Kelchartige Mundbildung. Grauer Grund auf der schwarzen oberen Schicht, gelblichgrüne helle Glasur. Erzeugnis von Tokod. Erh., H: 2,6 cm, Randdicke: 0,8 cm.
3. *Henkelbruchstück eines Kruges oder Henkelbeckers*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Suchgraben Nr. 11., 10–40 cm tief. Inv.-Nr. 73.17.9. Nach unten ausbreitender, flacher Henkel, außen in einer senkrechten Zone acht Eindrücke, im Inneren zwei Rillen. Schwarzer Grund, gute, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 4,6 cm, Henkelbr.: 2,1–2,4 cm, Dicke: 0,7–1,9 cm.
4. *Wandbruchstück eines kleinen Gefäßes, (Krug?)*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. IV., Raum »B«, 10–50 cm tief. Inv.-Nr.: 72.37.362. Stark biegendes Profil, war wahrscheinlich der Hals des Gefäßes. Unter einer eingeschnittenen Leiste eingetiefte Wellenlinie. Grellgrauer Grund (das typische »Tokoder Graue«), auf hellgrauer, oberer Schicht, grünlichgraue Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 5,5 cm, Wst: 0,6 cm.
5. *Bruchstück einer zweihenkeligen Schale*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Raum »H« 40–75 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.139. Geradwandige, weitmündige, zweihenkelige Schale mit einem dicken Henkel. Auf dem senkrechten Rand zwei, unter dem Henkel eine Rille. Darauf und darunter in je zwei Reihen eingestempelte Keilmotive. Ziegelfarbiger Grund, feine glimmerige, homogene, verblassene, grüne Glasur. Erh. H: 7 cm, Mdm: ca. 12 cm, Henkelbr.: 1,8 cm, Wst: 0,5 cm. Publ: TOKOD (1981) (KELEMEN) Abb. 16: 9.
6. *Mundbruchstück eines Topfes*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. VIII. Raum »H«, westlicher Teil, 20–40 cm tief. Inv.-Nr.: 73.14.79. Zusammengeklebtes Bruchstück eines großen Topfes mit der Spur eines Henkels. Rauher, grauer Grund, schwarze obere Schicht, die grüne Glasur ist stark gebrannt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 4,5 cm, Mdm: 20 cm, Wst: 0,6 cm.
7. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von S. Soproni 1961. Fläche Nr. II. Profilwand 0–140 cm. Inv.-Nr.: 72.37.161. Dreiteiliger, dicker Henkel von einem großen Krug. Grauer Grund, innen ziegelfarbig. Auf der schwarzen oberen Schicht bräunlichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod, Erh. H: 8 cm, Henkelbr.: 3 cm, Henkeldicke: 1,1 cm.
8. *Bruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Inv. Nr.: 67.148.2. Der waagrecht stehende Rand ist gerippt, grauer Grund, grüne Glasur. Rbr: 2 cm, Wst: 0,4 cm.
9. *Bruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Inv.-Nr.: 67.177.3. Die äußere

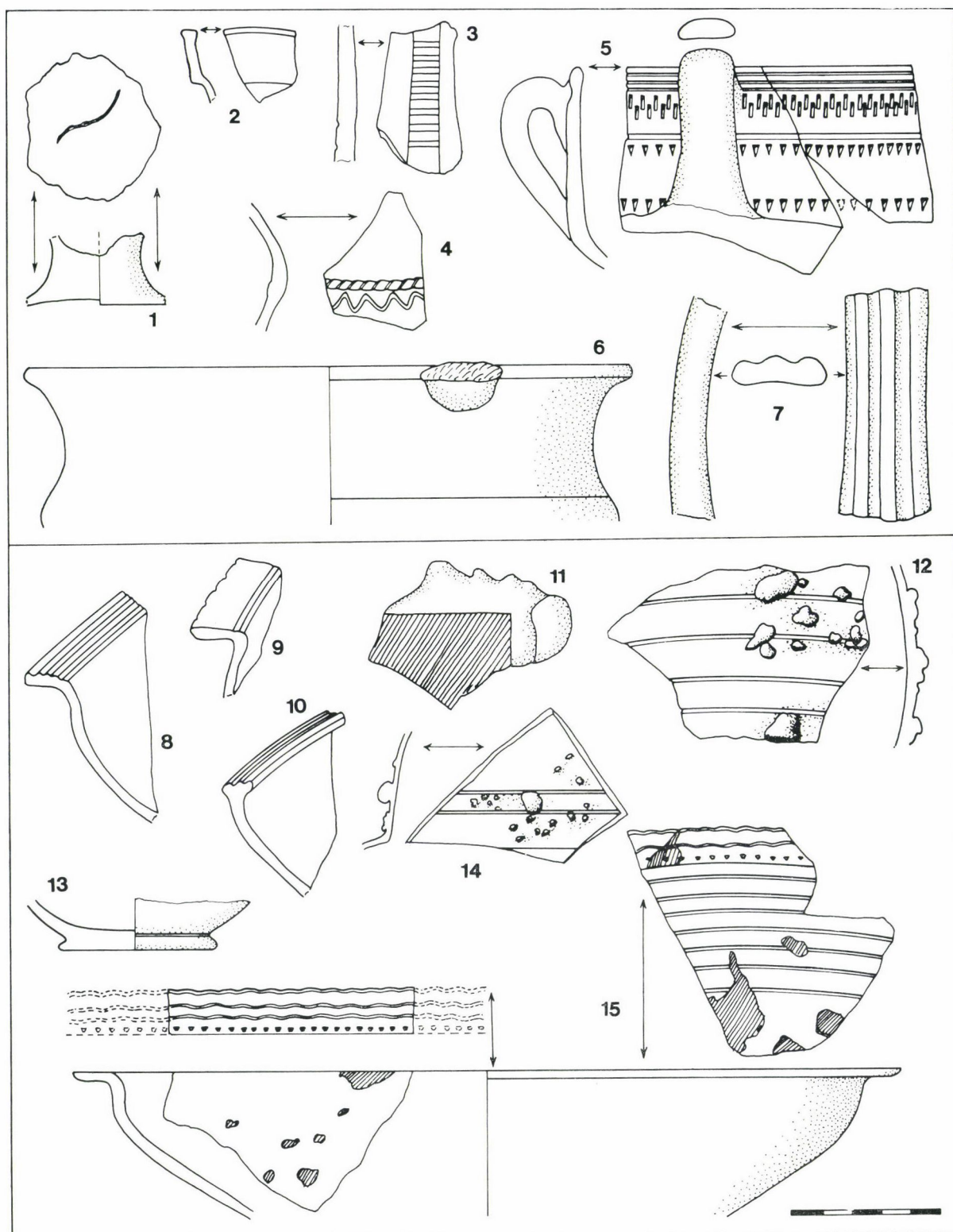


Abb. 10. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

- Randleiste des waagerechten Randes ist unregelmäßig gezackt, auf der inneren Randleiste eine Rille. Grauer Grund, grüne Glasur. Rbr: 1,9 cm, Wst: 0,5 cm
10. *Bruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. IX. b. 1—30 cm tief. Inv.-Nr.: 67.152. 15—16. Den einspringenden Rand verzieren drei Rillen. Grauer, rauher Grund, schwarze, obere Schicht, gute, hellgelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H.: 4,8 cm, Rbr: 1,1 cm, Wst: 0,6 cm.
 11. *Wandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Suchgraben Nr. 1. Abfallgrube, 100—140 cm tief. Inv.-Nr.: 70.460.93. Innen gerippte Scherbe rauher (Tokoder) grauer Grund mit großen Schlackklumpen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 5,2 cm, Wst: 0,3 cm (*Abb. 23, 11*).
 12. *Wandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Suchgraben Nr. 1. 100—140 cm tief. Inv.-Nr.: 70.460.70. Gesprungene, graue rauhe Scherbe mit glänzend gebrannten, grünen Glasurklumpen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh. H: 7 cm, Wst: 0,3 cm (*Abb. 23, 10*).
 13. *Bodenbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Querschnitt Nr. 1. 0—40 cm tief. Inv.-Nr.: 67.1.80. Bodenbruchstück mit Standring, grauer Grund, obere Schicht hellgelb, im Inneren gelblichgrüne, matte Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 2 cm, Bdm: 5 cm, Wst: 0,5 cm.
 14. *Wandbruchstück*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Suchgraben Nr. 1. Abfallgrube, 100—140 cm tief. Inv.-Nr.: 70.460.70. Dünnwandiges Bruchstück, Tokoder grauer Grund mit Brandblasen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 4,2 cm, Wst: 0,2 cm (*Abb. 23, 14*).
 15. *Bruchstücken einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. und Tokod Castrum. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Inv.-Nr.: 70.488.1. Die übrigen Bruchstücken: Suchgraben Nr. 10, nördliches Ende 70—100 cm tief. Inv.-Nr.: 70.456.1.: Graben Nr. 1. südlicher Teil, 110 cm tief. Inv.-Nr.: 70.496.7.: Castrum in östlichem Turm, siehe: *Abb. 13, 1*. Von den zerstreuten Bruchstücken kann eine Schüssel mit waagerechtem Rand rekonstruiert werden. Auf der gezackten inneren Leiste des Randes Reihen von dreieckigen Eintiefungen inzwischen zwei tiefe Wellenlinien. Das Innere ist graugebrannt, Oberfläche weißgebrannt, auf der rauhen Oberfläche sind gelblichgrüne Glasurtupfen. Das Innere ist mit Rillen verziert, auf denen zuweilen auch Glasurtupfen sind. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Munddm: ca. 26 cm, Rbr.: 1,5 cm, Wst: 0,5 cm

Abb. 11.

1. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod E. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Suchgraben Nr. 11. westlicher Teil, 30—60 cm tief. Inv.-Nr.: 70.490.1. Dickwandiger Rand, schmale, innere Randleiste. Unter einer schmalen Rille dichter, kleiner Kieselsteinbewurf. Starker ziegelfarbiger Grund, auf den Kieselsteinen bräunlichrote Glasur. Erh. H: 7 cm, Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,9 cm.
2. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Beim Abbruch des Profils zwischen Suchgraben Nr. 6—8, 0—60 cm tief. Inv.-Nr.: 67.213.23. Der Rand ist mehrfach profiliert. Rauher, grauer Grund mit hellgelblichgrüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,5 cm.
3. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Streufund. Inv.-Nr.: 70.515.44. Auf dem Bruchstück ist die Leiste des Ausgusses erhalten geblieben. Hellbrauner Grund, dunkelbraune Glasur. Rbr: 3,3 cm, Wst: 1,4 cm.
4. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Beim Abbruch des Profils zwischen Flächen Nr. I—II., 35—80 cm tief, über dem Töpferofen. Inv.-Nr.: 67.177.2. Die äußere Randleiste wurde mit einer Rille verdoppelt. Hellbrauner Grund auf der schwarzen, oberen Schicht bräunlichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Rbr: 2,6 cm, Wst: 0,6 cm.
5. *Bruchstück eines kleinen Turmes (?)*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Aus der Fläche Nr. IV. der Ausgrabung vom Jahre 1964. Unter den Steinen, 170—185 cm tief. Inv.-Nr.: 70.452.5. Der innen hohle Turm hatte unregelmäßig eingeschnittene Öffnungen. Graubräunlicher Grund, bräunlichgrüne Glasur. Der untere Teil der Öffnungen ist glasiert, an der äußeren Seite sind nur Glasurflecken. Erh. H: 2,2 cm, Bdm. 7,2 cm, Wst: 1,1 cm (*Abb. 23, 8*).
6. *Wandbruchstück einer zweihenkeligen Schale (?)* Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Fläche Nr. IV. b., 0—40 cm tief. Inv.-Nr.: 67.60.108. Das Bruchstück Inv.-Nr.: 67.144.5. stammt von einem gleichen Gefäß. Auf dem Bruchstück zwischen zwei Rillen, unregelmäßig eingetiefte, senkrechte Stäbchenmotive. Guter, grauer Grund, glänzende, grüne Glasur. Erh.H: 3,5 cm, Wst: 0,6 cm.
7. *Wandbruchstück einer zweihenkeligen Schale (?)*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Fläche Nr. VIII. Streufund. Von einem dem vorherigen ähnlichen Gefäß. Inv.-Nr.: 67.144.5. Schmales, kleines Wandbruchstück, über und unter einer Rille unregelmäßig eingetiefte, senkrechte Stäbchenmotive. Guter, grauer Grund, glänzende, grüne Glasur. Erh.H: 2,5 cm, Wst: 0,5 cm.
8. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Beim Abbruch des Profils zwischen den Flächen Nr. I—II., 35—80 cm tief, über dem Ofen. Inv.-Nr.: 67.177.4. Wandbruchstück eines schmalwandigen Kruges unter einer Rille, eingetiefte Wellenlinie, guter, homogener, typisch Tokoder, grauer Grund mit bräunlichgrüner Glasur. Erh.H: 5,3 cm, Wst: 0,4 cm.
9. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1964. Beim Abbruch des Profils zwischen den Flächen Nr. III—VII. 80—120 cm tief. Inv.-Nr.: 67.208.11. Auf der kleinen Scherbe, großböigige, eingetiefte Wellenlinie. Tokoder, grauer Grund mit glänzender, gelblichgrüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 2,6 cm, Wst: 0,5 cm.
10. *Randbruchstück einer großen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. I. 75—85. cm tief, spätrömische Schicht. Inv.-Nr.: 82.1.20. Waagerechter Rand mit fünf Rillen geteilt, mit hoher, innerer Randleiste. Grauer Grund, gelblichgraue Oberfläche. Über den oberen, schwarzen Schicht, gute grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,5 cm, Rbr.: 3,1 cm, Wst.: 0,9 cm.
11. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Westlicher Teil der Fläche Nr. IV. 38—43 tief. Inv.-Nr.: 82.4.13. Bruchstück einer kleiner Schüssel mit nach innen kantig brechenden Rand. Ziegelfarbiger, homogener Grund, innen und auf der äußeren Randleiste gute, gelblichbraune Glasur. Erh.H: 2,4 cm, Wst: 0,6 cm.
12. *Reibschüsselrandfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. IV. östlicher Teil,

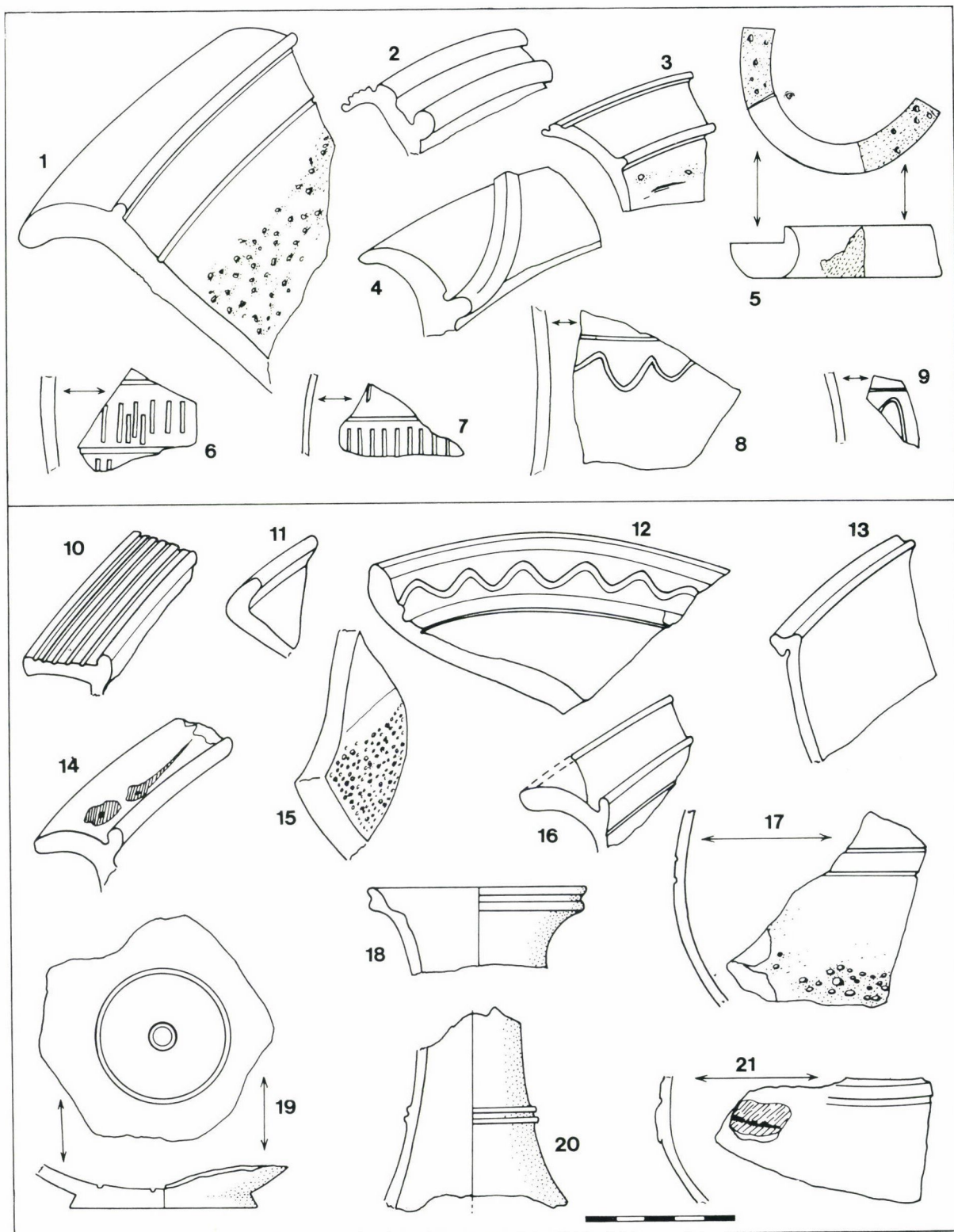


Abb. 11. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

- 43–70 cm tief. Inv.-Nr.: 82.4.30. Dicker Rand, stark aufstehende innere Randleiste, auf dem Randkragen stark eingetiefte Wellenlinie. Schwarzgrauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, gute, aber löcherige, grüne Glasur. Erh.H: 4 cm, Rbr: 2,7 cm, Wst: 0,7 cm.
13. *Bruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Westlicher Teil 25–38 cm tief. Inv.-Nr.: 82.7.22. Der Rand wurde durch eine tiefe Rille entzweit. Grauer Grund, gelblich-graue, obere Schicht, gute glänzende, aber löcherige, braune Glasur. Erh.H: 4,3 cm, Rbr: 1,3 cm, Wst: 0,5 cm.
14. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Aus dem Schutt zwischen den Flächen Nr. VI und der westlichen Wand bis 100 cm. Inv.-Nr.: 82.6.30. Ein wenig ausladenden Rand, mit hoher innerer Randleiste. Hellbrauner Grund, auf der dunkelziegelfarbenen Oberfläche zerstreute Glasurtpfen und Streifen. Erh.H: 2 cm, Rbr: 3,3 cm, Wst: 1,1–1,2 cm.
15. *Reibschüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Östlicher Teil bis 74 cm. Inv.-Nr.: 82.4.77. Das dicke Bruchstück ist homogen ziegelfarbig, unter dem Rand tiefrot bemalt, im Inneren die feine Kieselbestreuung mit guter bräunlichgrüner Glasur bedeckt. Es unterscheidet sich stark von den Tokoder Erzeugnissen. Erh.H: 7,8 cm Wst: 1,1–1,2 cm.
16. *Reibschüsselfragment*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Nördlicher Teil bis 61 cm. Inv.-Nr.: 82.7.57. Die Randleiste ist verstärkt. Grauer Grund, hellgelbe Oberfläche mit gelblichgrüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,6 cm, Rbr: 3 cm, Wst: 0,5 cm.
17. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. VIII westlich von der Wand, N-W Ecke, 48 cm tief. Inv.-Nr.: 82.8.22. Aus dünnwandigem Krug, auf der Schulter zwei Rillen. Grauer, rauher Grund, auf der weißen, oberen Schicht gelblichgrüne, mattgebrannte Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 7,2 cm, Wst: 0,5 cm.
18. *Mundbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Westlicher Teil aus dem Suchgraben 152 cm tief. Inv.-Nr.: 82.5.93. Ausladender doppelte Rand, grauer Grund, ziegelfarbige, obere Schicht auf dem Mund, gute, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 3,5 cm, Mdm: 7,6 cm, Wst: 0,6–0,7 cm.
19. *Bodenbruchstück einer tiefen Schüssel*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Östlicher Teil des Schnittes Nr. III. Zwischen spätrömischen Mauern in der Ecke, 80 cm tief. Inv.-Nr.: 82.3.59. In dem auf kleinem Fuß stehende Bodenbruchstück laufen zwei Rillen ringsum. Grauer Grund, weiße, rauhe Oberfläche, auf dem schwarzen, oberen Schicht, gute gelblichgrüne Glasur, Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,5 cm, Bdm: 6,3 cm, Wst: 0,7 cm.
20. *Halbsbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Schnitte Nr. V. 63–95 cm tief. Inv.-Nr.: 82.5.37. Auf dem Krughals doppelte Ring, darunter verbreitet sich die Wand. Ziegelfarbiger Grund, mit rau angebrannter, grüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 6,6 cm, Erh.Dm: 6,4 cm, Wst: 6,4 cm.
21. *Schulterbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. V. Neben dem nördlichen Profil 60 cm tief. Inv.-Nr.: 82.5.26. Über der Stelle des abgebrochenen Henkels zwei Rillen. Auf dunkelbraun gebranntem Grund, schwammig, schwarzgebrannte, grüne Glasur. *Fehlbrand*. Erh.H: 5 cm, Wst: 0,4 cm (*Abb. 23, 6*)

Abb. 12.

1. *Hals- und Schulterbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. VIII. westlich von der Wand, nordwestliche Ecke. 48 cm tief. Inv.-Nr.: 82.8.22. Auf dem Krughals breite, tiefe Rille, darunter zwei kleine Rillen, darunter die Krugwand flach gedrückt. Grünlich-weißer Grund, auf der weißen, oberen Schicht helle, gelblichgrüne Glasur mit anhaftenden Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 7 cm, Wst: 0,6–0,7 cm.
2. *Wandbruchstück eines Kruges (?)*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. IV. 38–43 cm tief. Inv.-Nr.: 82.4.11. Auf dem Halsteil und unter einer tiefen Rille am Schulterteil eine Reihe von tiefen, runden Einkerbungen. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, auf der weißen, oberen Schicht gute, grüne Glasur, auf der in kleinen Flecken Tonkrümchen zerstreut sind. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H.: 8,5 cm, Wst: 0,4 cm.
3. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Beim Abbruch des Profils der Fläche Nr. IV–V; Inv.-Nr.: 82.4.205. Das untere Halsbruchstück ist mit zwei Rillen dreigeteilt. Weißer, homogener Grund, mit hellgrünlichgelben Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 4,7 cm, Henkelbr: 4,7 cm, Wst: 1,2 cm (*Abb. 24, 10*).
4. *Mundbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. V. 63–95 cm tief. Inv.-Nr.: 82.5.38. Großer, eckig ausgebildeter Rand, innen tiefe Rille. Grauer, homogener Grund, mit dunkelgelblichgrüner Glasur. Erh.H: 5,2 cm, Rbr: 1,3 cm Wst: 0,7 cm.
5. *Mundbruchstück eines großen Gefäßes*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Westlicher Teil von dem Abbruch der Oberfläche mit Tegulen 115 cm tief. Inv.-Nr.: 87.7.158. Der schräg nach außen stehende Rand ist außen mit Rillen profiliert. Hellgelber Grund, auf dem Rand angebrannte, grüne Glasur, außen gelbe Glasurtpfen. *Fehlbrand*. Erh.H: 8 cm, Wst: 0,6–1 cm, (*Abb. 23, 1*).
6. *Bruchstück einer zweihenkeligen Schale*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Westlicher Teil der Fläche Nr. IV. 38–43 cm tief. Inv.-Nr.: 82.4.14. Von der großen zweihenkeligen Schale ist eine Henkelstumpf erhalten geblieben, unter diesem eingetiefte Keilreihe, darunter dieselbe, aber mit entgegengesetzter Richtung. Ziegelfarbiger Grund, dunkelrote Bemalung, deren Spuren auch innen erhalten geblieben ist. Außen grüne Glasur. Erh.H: 5 cm, Henkelbr: 2,4 cm, Wst: 0,6 cm.
7. *Mund- und Henkelbruchstück eines Kruges (?)*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. VIII. 0–34 cm tief. Inv.-Nr.: 82.8.38. Bei dem Ansatzstück des Henkels zungenartige, hervorstehende Zierde, auf dem dicken Henkel in drei Reihen eingestempelte Kreise. Ziegelfarbiger Grund, dunkelrote Bemalung mit grünen Glasurspuren. Erh.H: 4,5 cm, Henkelbr: 3 cm, Wst: 0,5 cm.

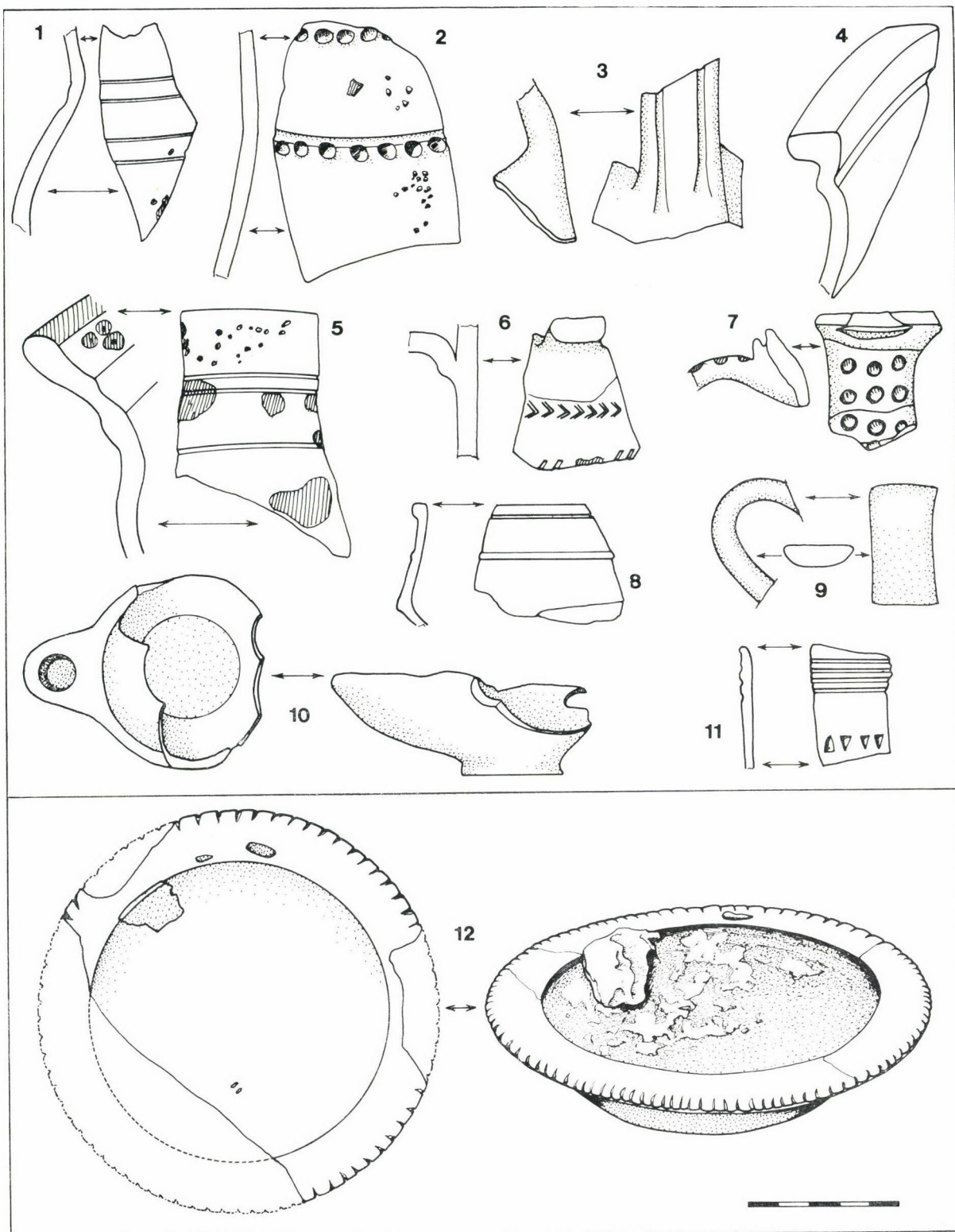


Abb. 12. Tokod. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung

8. *Wandbruchstück einer Schale*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. III. östliche Ecke, von der Fläche zwischen den römischen Mauern, 80 cm tief. Inv.-Nr.: 82.3.62. Auf der Wand der stumpfkegelförmigen, dünnwandigen Schale läuft eine dicke Leiste ringsum. Grauer Grund, weiße, raue Oberfläche. Auf der oberen schwarzen Schicht hellgelblichgrüne Glasur, Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 4,2 cm, Wst: 0,5–0,6 cm.
9. *Henkelbruchstück einer Schale*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. I. spätrömische Schicht, 75–85 cm tief. Inv.-Nr.: 82.1.19. Stark gebogener, dicker Henkel, rauher, weißer Grund, hellgelbe Glasur. Erh.H: 4,2 cm, Henkelbr: 2,5 cm, Henkeldicke: 1,1 cm.
10. *Tonlampe*. Fo: Tokod — E. Sammlung von G. Szepešsy. Bei dem Gebäude mit Fresken. Inv.-Nr.: 58.34.1. Dickwandige runde Lampe mit rundem Discus und Öloch. Fragmentiert, auf dem Boden oberflächliche Drehspuren und eingetieftes X Zeichen. Ziegelfarbig mit bräunlichgrüner Glasur. H: 3,6 cm, Länge: 8,2 cm, Breite: 6,3 cm, Bdm: 3,7 cm, Wst: 0,5 cm (*Abb. 25, 2*).
11. *Wandbruchstück einer Schale*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von M. Kelemen 1979. Fläche Nr. IV. Zwischen der kieseligen Oberfläche und dem östlichen Profil aus der gemischten Erde, 80–124 cm tief. Inv.-Nr.: 82.4.116. Das Bruchstück ist mit vier Rillen geteilt, darunter eine Reihe von keilförmigen Eintiefungen. Hellgelber Grund, außen gute, bräunlichgrüne Glasur. Erh.H: 3,6 cm, Wst: 0,6 cm.
12. *Schüssel*. Identisch mit *Abb. 1, 17*

Abb. 13.

1. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod. Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1965. Innere Seite des östlichen Turmes. Inv.-Nr.: 70.496.7. Das mit Wellenornamentik und mit Einkerbungen verzierte Schüsselbruchstück gehört zu der Schüssel *Abb. 10, 12* (Inv.-Nr.: 70.488.1.) *Fehlbrand*.
2. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Gebäude vor dem Horreum. Inv.-Nr.: 70.617.7. Die Leiste des waagerechten Randes ist mit ovaler, eingedrückter Verzierungsreihe und mit eingetiefter Wellenlinie geschmückt. Hellgelber Grund, hellgrüne Glasur, unter dem Rand in Tupfen. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,4 cm, Rbr: 2,4 cm, Wst: 0,7–0,9 cm (*Abb. 24, 1*).
3. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1964. Neben der Südwand des Horreums, Inv.-Nr.: 70.616.6. Die Leiste des eckig ausgebildeten Randes ist gezackt. Hellbrauner Grund auf der schwarzen, oberen Schicht bräunlichgrüne, gute Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,4 cm, Rbr: 0,8 cm, Wst: 0,5–0,8 cm (*Abb. 22, 9*).
4. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1969. Aus dem südöstlichen Ende des Suchgrabens $\epsilon-\epsilon$, bei der Wand. Inv.-Nr.: 70.632.7. Den dicken, waagerechten Rand teilen zwei Rillen. Ziegelfarbiger, homogener Grund bis zur Randleiste mit guter, gelblichgrüner Glasur bedeckt. Erh.H: 1,6 cm, Rbr: 2,2 cm, Wst: 0,6 cm.
5. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Bei der südlichen Wand des Horreums. Inv.-Nr.: 70.616.7. Eckiges Randbruchstück einer tiefen, großen Schüssel, die Randleiste ist gezackt, der Rand mit einer Rille geteilt. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche mit bräunlichgrüner Glasur bedeckt. Die schwere Schüssel ist sekundär gebrannt (geraucht). Erh.H: 6 cm, Rbr: 2,4 cm, Wst: 0,7 cm (*Abb. 22, 4*).
6. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Schutt des Turmes SO. Inv.-Nr.: 70.571.10. Innen auf dem waagerechten Rand mit gezackter Leiste, läuft eine Rille ringsum. Gelber Grund, schwarze obere Schicht, Übergang von hell- bis dunkelgrüner Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,6 cm, Rbr: 2,4 cm, Wst: 0,6 cm.
7. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Schutt des westlichen Turmes. Inv.-Nr.: 70.593.18. Dünnwandige Schüssel, mit leicht ausladendem Rand. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, bräunlichgrüne Glasur. Erh.H: 3,4 cm, Rbr: 2,1 cm, Wst: 0,6 cm.
8. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Innerer Schutt des Nebenturmes NO₂. Inv.-Nr.: 70.550.2. Auf dem waagerechten Rand zwei Rillen. Graubrauner Grund, gute, grüne Glasur bis zur äußeren Randleiste. Erh.H: 3,5 cm, Rbr: 2,5 cm, Wst: 0,6 cm.
9. *Bodenbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Eckturm N aus dem Schutt. Inv.-Nr.: 70.593.57. Flache Schüssel mit flachem Standring. Hellbrauner Grund, hellbräunlichgrüne, mattgebrannte Glasur mit winzigen Tonkrümchen bestreut. *Fehlbrand*. Erh.H: 2,2 cm, Bdm: ca. 13 cm, Wst: 0,8 cm.
10. *Schüsselfragment*. Fo: Tokod Castrum, Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Innerer Schutt des Turmes NO₁. Inv.-Nr.: 70.548.1. Der waagerechte Rand der dicken Schüssel ist dicht gerippt, innen die Schüssel spärlich gerippt. Rötlichgrauer, homogener Grund, innen dichte, glänzende, gelblichgrüne Glasur. Erh.H: 7,4 cm, Rbr: 2,7 cm, Wst: 0,5–0,9 cm.
11. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1966. Streufund. Inv.-Nr.: 70.638.1. Bogenförmig ausladendes Randbruchstück einer großen Reibschüssel mit Ausguß. Ziegelfarbiger Grund, graue, schwarze, obere Schicht, innen gute bräunlichgrüne Glasur. Rdm: ca. 38 cm, Rbr: ca. 6 cm, Wst: 1–1,2 cm.
12. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Suchgraben Nr. 1. Innerer Schutt des Eckturmes N. Inv.-Nr. 70.546.30. Auf dem ausladenden Rand Bruchteil des Ausgusses. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, innen grüne Glasur. Erh.H: 1,8 cm, Wst: 0,7–1 cm.
13. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1969. Suchgraben $\beta-\beta$, von Niveau der Wand. Inv.-Nr.: 70.634.1. Sehr gut bearbeitete Schüssel, der waagerechte Rand mit Rillen in drei Teile geteilt, innen gerippt. Ziegelfarbiger, homogener Grund, innen gute starke grünlichbraune Glasur. Erh.H: 5 cm, Rbr: 2,7 cm, Wst: 0,8–1,2 cm.
14. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Eckturm N. Inv.-Nr.: 70.545.2. Von der Schüssel ist die bis zum Ausguß gebogene innere Randleiste erhalten geblieben. Grauer

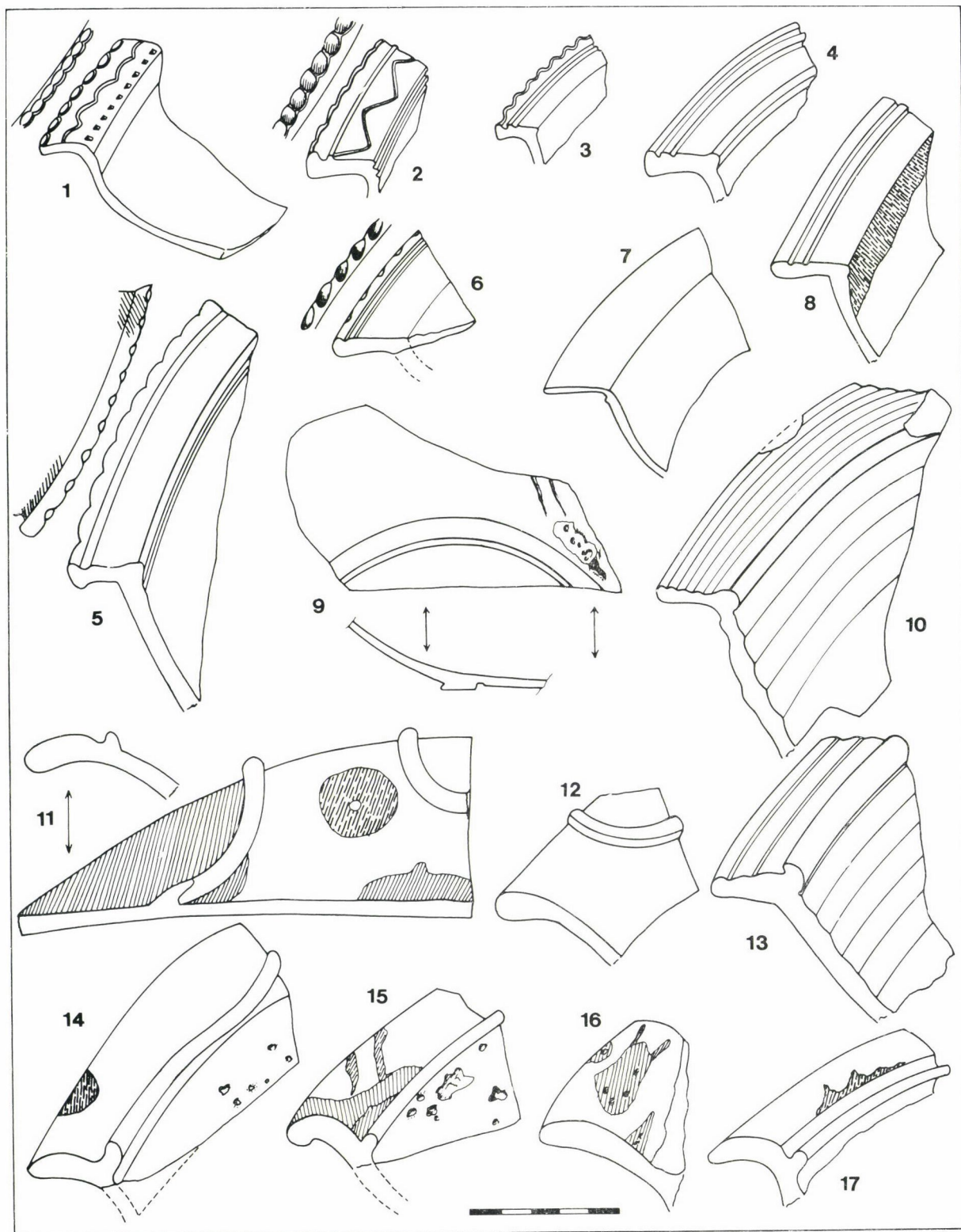


Abb. 13. Tokod. Glasierte Keramik aus der Festung

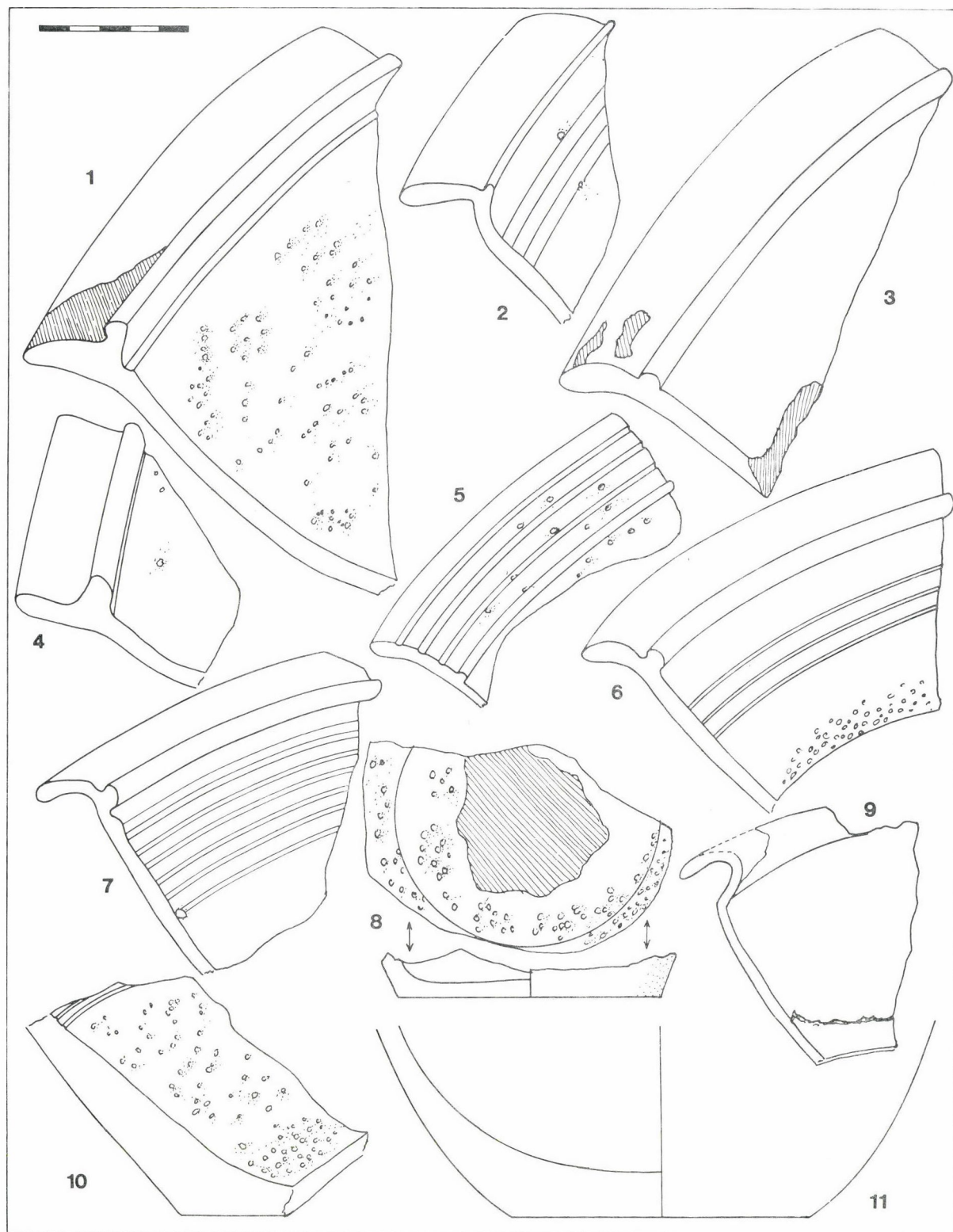


Abb. 14. Tokod. Glasierte Keramik aus der Festung

Grund, dunkel, ziegelfarbige Oberfläche, gute, gelblichbraune Glasur, am Rand nur Glasurtupfen. Erh.H: 2,2 cm, Rbr: 3,6 cm, Wst: 1 cm.

15. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Streufund. Inv.-Nr.: 70.541.41. Die Randleiste wulstig. Grauer Grund, hellgelbe Oberfläche, auf der schwarzen, oberen Schicht grünlichgelbe Glasur, die auf dem Rand überfloß. Innen sind Tonkrümchen und Tonplättchen unregelmäßig anhaftet. *Fehlbrand*. Erh.H: 3 cm, Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,6–1,3 cm (*Abb. 21, 2*).
16. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Gebäude vor dem Horreum. Inv.-Nr.: 70.617.6. Bruchstück eines großen Randes. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, rötlichbraune Glasurtupfen. Rbr: 3,6 cm, Wst: 1,1 cm.
17. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1965. Horreum, Schutt. Inv.-Nr.: 70.618.7. Auf dem inneren Rand läuft eine tiefe Rille ringsum. Weißer Grund, hellgelbe Oberfläche, unebene, gelblichgrüne Glasur von der äußeren Randleiste bis zum inneren Boden der Schüssel. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 2,2 cm, Rbr: 3,2 cm, Wst: 0,8–1,3 cm

Abb. 14.

1. *Reibschüsselbruchstück*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Suchgraben Nr. 2. Innere Seite der Mauer, Aufschüttung bei der von O bis SO reichenden Mauerflucht. Inv.-Nr.: 70.566.1. Unter der schräg hervortretenden, inneren Randleiste eine Rille. Ziegelfarbiger, homogener Grund, sehr dichte, bräunlichrote Glasur, auf dem Rand rote Bemalung, wenig Glasur. In der Schüssel nach oben schütter werdender, guter, weißer Kieselbewurf. Erh.H: 9 cm, Rbr: 2,2 cm, Wst: 1–1,1 cm.
2. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Schutt aus dem Turm W. Inv.-Nr.: 70.593.20. Waagrecht stehender Rand, gelber Grund, schwarze, obere Schicht, unregelmäßige, matte, grüne Glasur, innen anhaftende zwei Kieselstücke. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 4,8 cm, Rbr: 3 cm, Wst: 0,8–1 cm.
3. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1966. Streufund. Inv.-Nr.: 70.638.1. Schwere Schüssel, hellziegelfarbiger homogener Grund, von der inneren Randleiste, gute bräunlichgrüne Glasur, am Rande nur ein-zwei Tupfen. Erh.H: 3,4 cm, Rbr: 3,4 cm, Wst: 1–1,2 cm.
4. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von G. Alföldy 1959. »Várberek« Suchgraben Nr. 1. nördlicher Teil, 30–60 cm tief. Inv.-Nr.: 70.527.6. Der Randteil steht schräg in »V« Form. Hellgelber Grund, die grüne Glasur brannte auf den beiden Seite mit Tonkrümchen zusammen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 6,4 cm, Rbr: 3,1 cm, Wst: 0,8 cm (*Abb. 21, 3*).
5. *Randbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Streufund. Inv.-Nr.: 70.541.40. Der bogenförmig ausladende, schmale Rand ist mit vier Rillen geteilt. Grauer Grund, die Oberfläche ist hellgelb. Auf der weißen, oberen Schicht grünlichgelbe Glasur, hie und da zerstreute Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 3 cm, Rbr: 3,4 cm, Wst: 0,5 cm.
6. *Bruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Turm W, Schutt, Inv.-Nr.: 70.593.19. Die kleine Schüssel ist mit drei Rillen verziert. Hellgelber, rauher Grund, schwarze, obere Schicht, dunklere und hellgrüne Glasur bis zur Randleiste. Innen unregelmäßige Kieselung in Gruppen. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 7,8 cm, Rbr: 2,8 cm, Wst: 0,7–1,8 cm.
7. *Bruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Suchgraben Nr. 22. 0–90 cm. Turm W. Inv.-Nr.: 70.595.8. Innen mit Rillen gerippt. Hellgelber Grund, über der oberen schwarzen Schicht gelblichgrüne Glasur, nur ein weißer Kieselstein blieb erhalten. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 5,8 cm, Rbr: 2,8 cm, Wst: 1 cm.
8. *Bodenbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1964. Bei der S-Wand des Horreums. Inv.-Nr.: 70.616.9. Bruchstück einer großen Schüssel, hellbrauner Grund, schwarze, obere Schicht, grüne Glasur bedeckt die stark abgewetzten Kiesel. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 1,5 cm, Bdm: 8,8 cm, Wst: 0,8 cm.
9. *Schüsselbruchstück*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1966. Streufund. Inv.-Nr.: 70.638.4. Unter dem ausladenden Rand die Schüsselwand ist geknickt. Hellbrauner, rauher Grund, innen brannte die Glasur gelblichbraun, außen haftete sich an Glasur ein roter Tonklumpen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 5,7 cm, Rbr: 1,8 cm, Wst: 0,8 cm.
10. *Bodenbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Schutt aus dem hufeisenförmigen Turm von der SO Seite. Inv.-Nr.: 70.572.11. Von einer großen, dicken Schüssel, über der Kieselung zwei Rillen. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, die winzigen, weißen Kiesel sind mit guter, grüner Glasur bedeckt. Erh.H: 8 cm, Wst: 1,2–2 cm.
11. *Bodenbruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Streufund. Inv.-Nr.: 70.541.1. Die Schüssel mit dicken Boden ist graugebrannt, zwischen den grauen und weißen unregelmäßig zerstreuten Kieseln grüne Glasur. Erh.H: 6 cm, Bdm: 9,6 cm, Wst: 0,2 cm

Abb. 15.

1. *Bruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1966. Streufund. Inv.-Nr.: 70.638.5. Große Schüssel mit gebogenem Rand, ziegelfarbiger Grund, hellgelbe Oberfläche, auf der schwarzen, oberen Schicht innen hellgelblichgrüne Glasur, außen nur gelbliche Tupfen. Die ganze Oberfläche stark durchgebrannt, gesprungen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. H: 10 cm, Mdm: ca. 11 cm, Rbr: 4,2 cm, Wst: 0,5–1,1 cm.
2. *Bruchstück einer Reibschüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Suchgraben Nr. 24. (Äußerer Suchgraben an der NO Seite) Schutt. Inv.-Nr.: 70.620.6. Sehr schrägwandig, schmaler Rand, innen gerippt, außen unter dem Rand runde, eingetiefte Löcher. Dunkelgrauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, die überbrannte Glasur ist lilafarbig. Die spärliche Kieselung ist in Gruppen geteilt. Deformiert, löcherig, blasig. *Fehlbrand*. H: 6,4 cm, Mdm: ca. 24 cm, Wst: 0,7–0,8 cm (*Abb. 21, 1*).

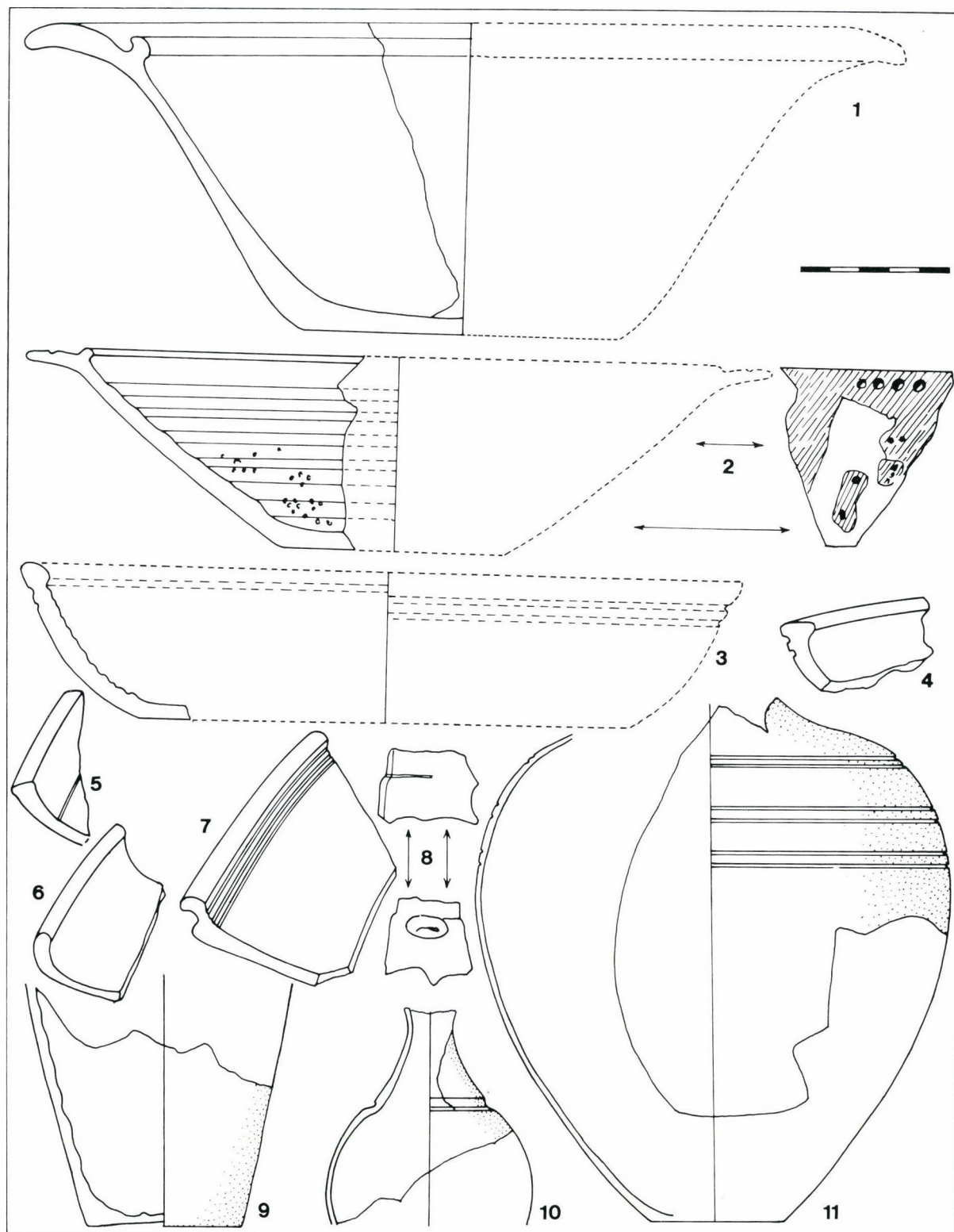


Abb. 15. Tokod. Glasierte Keramik aus der Festung

3. *Wandbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Suchgraben Nr. 22. Turm W, 0–90 cm tief. Inv.-Nr.: 70.595.7. Unter dem Rand der halbkugelförmigen Schüssel außen eine, innen zwei Rillen. Grauer Grund, schwarze, obere Schicht, gute, bräunlichgrüne Glasur. H: 5 cm, Mdm: ca. 24 cm, Bdm: ca. 15 cm, Wst: 0,8–1,2 cm.
4. *Wandbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Turm SO, über dem Terrazzo. Inv.-Nr.: 70.570.54. Bruchstück einer kleinen, weitmündigen dickwandigen Schüssel, am Rand zwei Rillen. Grauer Grund, hellbraune Oberfläche, schwarze obere Schicht, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh. H: 2,7 cm, Rbr.: 1,2 cm, Wst: 0,8 cm.
5. *Wandbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Turm SO, über dem Terrazzo. Inv.-Nr.: 70.570.24. Waagerechter Rand, innen eine Rille. Ziegelfarbiger, homogener Grund, gute, bräunlichgrüne Glasur. Erh.: 2,6 cm, Wst: 0,6 cm.
6. *Randbruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Suchgraben Nr. 22, Turm W 0–90 cm tief. Inv.-Nr.: 70.595.6. Kleine Schüssel mit eingebogenem Rand. Hellgelber Grund, schwarze, obere Schicht, grünlichgelbe Glasur, innen vollständig, außen nur in Tupfen. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 2,5 cm, Wst: 0,4–0,6 cm.
7. *Bruchstück einer Schüssel*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Turm SO, Schutt. Inv.-Nr.: 70.571.11. Kleine Schüssel mit wulstigem Rand und hervortreten der Schulter. Grauer Grund, schwarze obere Schicht, gute hellgelblichgrüne Glasur, außen nur in Tupfen. Erzeugnis aus Tokod. H: 3,5 cm, Mdm: ca. 17 cm, Wst: 0,5–1 cm.
8. *Halsbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Suchgraben P. Inv.-Nr.: 70.626.7. Zylinderförmiger Hals eines kleinen Kruges, der sich mit einem Knick nach unten verbreitert, der Henkel mit rundem Durchschnitt ist abgebrochen. Grauer Grund, an der schwarzen oberen Schicht gelblichgrüne Glasur. Erh.H: 2,6 cm, Erh.Dm: 2 cm, Wst: 0,4 cm.
9. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1964. Bei der S-Wand des Horreums. Inv.-Nr.: 70.616.10. Dicker Krug mit konkavem Bodenteil innen gerippt. Ziegelfarbiger, homogener Grund mit Spuren einer rötlichbraunen Glasur. Sekundär durchgebrannt, geschmaucht. Erh.H: 8,1 cm, Bdm: 4,9 cm, Wst: 0,6 cm.
10. *Bruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1966. Streufund. Inv.-Nr.: 70.638.9. Enghalsiger, schmalwandiger Krug mit kugeligem Bauch, Grauer Grund, schwarze, obere Schicht, gelblichgrüne, glänzende, löcherige Glasur. Eine Seite des Halses glasurlos, an der Schulter anhaftende, matte Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 7,1 cm, Erh.Mdm: 1,5 cm, Wst: 0,3 cm.
11. *Krug in Bruchstücken*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Außer der NO Lagermauer. Inv.-Nr.: 70.537.28. Schmalwandiger, kugelig Krug von 11 Stücken zusammengeklebt. An der Schulter dreimal zwei Rillen. Hellgelber Grund, gute, grüne Glasur, hier und da überbrannt, blasig. Die einzelnen Bruchstücke sind in verschiedenen Farben gebrannt. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 17,5. Bdm: 4,5 cm, Wst: 0,4 cm (*Abb. 25, 3*).

Abb. 16.

1. *Bruchstück einer Schale*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Eckturm N, aus dem Schutt. Inv.-Nr.: 70.543.2. Wandstück einer kleinen, feinen Schale, Rand gebrochen. Hellgelber Grund, innen gute, hellgelblichgrüne Glasur. An der äußeren Wand zwischen Rillen anhaftender Tonklumpen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 5,7 cm, Wst: 0,5 cm.
2. *Bruchstück einer Schale*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von G. Alföldy 1959. „Várberek“. Suchgraben Nr. 1. Außenseite der Mauer 90–110 cm tief. Inv.-Nr.: 70.522.4. Unter dem Rand der geradwandigen kleinen Schale zwei Rillen, darunter keilförmige Eintiefungen. Die Spur des abgebrochenen Henkels ist ziemlich groß. Ziegelfarbig, grünlichgelbe Glasur. Erh.H: 3,3 cm, Wst: 0,5 cm.
3. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Turm SO über dem Terrazzo. Inv.-Nr.: 70.570.15. Auf dem Wandbruchstück unter der eingetieften Wellenlinie, eine Rille, darunter eine Reihe von runden eingetieften Mustern und eine zweite Wellenlinie. Grünlichweißer Grund, weiße, obere Schicht, gute hellgelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 4,7 cm, Wst: 0,4 cm (*Abb. 24, 5*).
4. *Wandbruchstück eines Kruges (?)*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Seitenturm NO, innerer Schutt. Inv.-Nr.: 70.550.18. Unten auf den Gefäß mit Wandknick fünf, schmale Rillen. Hellziegelfarbiger, homogener Grund, die Bestreuung mit Tonkrümchen mit der hellgelben Glasur bedeckt. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 6,3 cm, Wst: 0,6 cm.
5. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Innen der Lagermauer S-W₂ 0–120 cm tief. Inv.-Nr.: 70.588.5. Am ausladenden Hals senkrechte Rille und in waagerechter Linie rechteckförmige Eintiefungen. Gelblichweißer, homogener Grund, hellgelblichgrüne Glasur, die die Eintiefungen ausfüllte, und in den Gefäßmund hineinfloß. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 6,8 cm, Wst: 0,4 cm.
6. *Wandbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Streufund zwischen den Türmen NW₁–NW₂. Inv.-Nr.: 70.610.10. Sehr dünnwandiges, bei dem Brennen deformiertes Bruchstück am Hals und an der Schulter zwei-zwei Rillen. Grauer Grund außen und innen bräunlichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 6,6 cm, Wst: 0,4 cm.
7. *Gefäßbruchstück mit Halbmonden verziert*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Lagermauer NO, Schutt zwischen NO₁ und NO₂. Inv.-Nr.: 70.549.10. Ziegelfarbiger Grund, die barbotinen Halbmonden sind in sehr guter, dunkelbräunlichroter Glasur bedeckt. Erh.H: 3,5 cm, Wst: 0,5 cm.
8. *Halsbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Suchgraben Nr. 20. Mauerstrecke W–SW₂ 0–120 cm. Inv.-Nr.: 70.591.5. Aus einem fein bearbeiteten Krug. Hellbrauner, homogener Grund hellgelblichgrüne Glasur. Am Hals ein anhaftendes Tonkrümchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 5,6 cm, Wst: 0,4 cm.

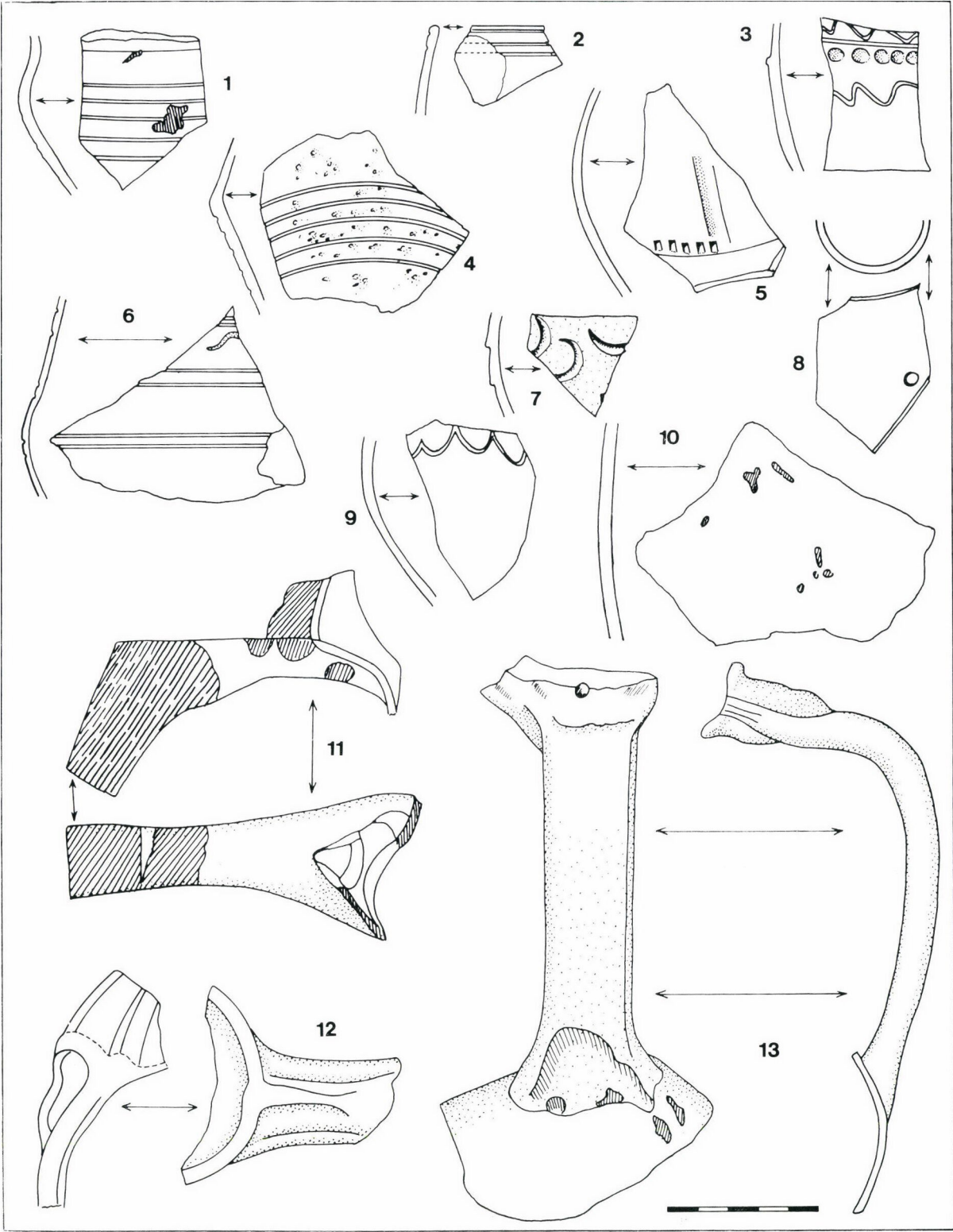


Abb. 16. Tokod. Glasierte Keramik aus der Festung

9. *Hals- und Schulterbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Suchgraben Nr. 6. Turm NW₂, innere Schutt. Inv.-Nr.: 70.609.3. An der Schulter bogenförmige Einkerbungen. Grünlich-gelber Grund, schwarze, obere Schicht, gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 5,1 cm, Wst: 0,6 cm.
10. *Bruchstücke eines großen Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Schutt des Turmes W. Inv.-Nr.: 70.593.22. Ziegelfarbiger Grund, dichte, perlmutterschimmernde Glasur. Von den 5 Bruchstücken auf dem einen beim Brennen anhaftende Tonkrümchen. *Fehlbrand*. Erh.H: 7,4 cm, Wst: 0,8 cm.
11. *Mund- und Henkelbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1964. Vor der Mauerstrecke N—NO₁ aus dem Gebäude (horreum). Inv.-Nr.: 70.612.4. Eckiger Henkel von einem großen Krug mit einem dreieckigem Daumenblatt, das sich dem Krugmund anhaftet. Grober, gelblichgrauer Grund, grünlichgelbe Glasur in Tupfen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 4,9 cm, Henkelbr: 2,8 cm, Wst: 0,6 cm.
12. *Mund- und Henkelbruchstück eines Kruges*, Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Turm NW₂ innerer Schutt. Inv.-Nr.: 70.606.18. Von dem breiten Mund auslaufender Henkel mit wellenförmig ablaufender Rippe. Grauer Grund, weiße, obere Schicht, hellgelblichgrüne Glasur, der innen profilierte Mundtel ist auch mit Glasur bedeckt. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 4 cm, Henkelbr: 3 cm, Henkelstärke: 0,9 cm, Wst: 0,4 cm (Abb. 24, 9).
13. *Henkel- und Schulterbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Turm NW₂ unter den inneren Bodenniveau. Inv.-Nr.: 70.603.1. Der große, flache Henkel ist deformiert. Gehört zu den Schulterbruchstück Inv.-Nr.: 70.603.5. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, hellgelblichgrüne Glasur bei dem Henkel, unten anhaftende Tonstückchen. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: (Die Bruchstücken zusammen) 18,5 cm, Henkelbr: 3,2 cm, Henkelstärke: 1,4 cm, Wst: 0,6 cm

Abb. 17.

1. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Lagermauer NO. Mauerschutt—zwischen NO₁—NO₂. Inv.-Nr.: 70.549.17. Der Henkel wurde uneben mit einer tiefen Rille ausgearbeitet, unten ein Fingereindruck. Grauer Grund, hellgelbe Oberfläche, hellgelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 10,8 cm, Henkelbr: 1,4 cm, Henkelstärke: 1,4 cm.
2. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von G. Alföldy 1959. „Várberek“. Suchgraben Nr. 1. nördlich von der Mauer 50—70 cm tief. Inv.-Nr.: 70.525.4. Der dreiteilige Henkel ist dick, hellbrauner, homogener Grund, bräunlichgrüne, gute Glasur. Erh.H: 9 cm, Henkelbr: 3,3 cm, Henkelstärke: 0,7 cm.
3. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Seite SO, Suchgraben Nr. 5. Schutt aus dem Turm. Inv.-Nr.: 70.577.9. Der dicke Henkel mit eckigem Profil ist ein wenig deformiert. Grauer Grund, hellgelbe Oberfläche, gute gelblichgrüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 6,8 cm, Henkelbr: 2,5 cm, Henkelstärke: 1,8 cm.
4. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1967. Turm W, Schutt. Inv.-Nr.: 70.593.21. Flacher, deformierter, dreiteiliger Henkel. Schwarze obere Schicht, grünlichgelbe Glasur. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 7 cm, Henkelbr: 2,4 cm, Wst: 2,4 cm.
5. *Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. Turm SO, Schicht über den Terrazzoßboden. Inv.-Nr.: 70.570.70. In der Mitte des dickem Henkels mit ovalem Durchschnitt läuft eine tiefe Rille. Hellbrauner Grund, schwarze obere Schicht, grünlichgelbe, helle, löcherige Glasur. Erzeugnis von Tokod. Erh.H: 6,4 cm, Henkelbr: 4 cm, Henkelstärke: 1,2 cm.
6. *Mundbruchstück eines großen Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Eckturm N. Inv.-Nr.: 70.545.1. Unter dem schräg hervorstehenden Rand Rille und darunter Wölbung nach innen, noch tiefer starke Ansatzspuren des Henkels. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, in der schlechten, gelblichgrünen Glasur sind anhaftende Tonkrümchen. Erh.H: 7,2 cm, Mdm: ca. 13 cm, Rbr: 1,3 cm, Wst: 0,7 cm.
7. *Halsbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1969. Suchgraben β, β, aus dem Mauerniveau. Inv.-Nr.: 70.634.2. Das Bodenbruchstück desselben Kruges siehe an der Abb. 17, 10. Der Hals verbreitert sich stark. Grauer Grund, schwarze obere Schicht, grüne Glasur. Erzeugnis aus Tokod. Erh.H: 3 cm, Wst: 0,3 cm.
8. *Mund- und Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Lagermauer NO, Schutt zwischen NO₁—NO₂. Inv.-Nr.: 70.54.16. Dem treppenartigen Rand knüpft sich der zweiteilige, dicke Henkel an. Grauer Grund, ziegelfarbige Oberfläche, bräunlichgrüne Glasur. Erh.H: 4 cm, Henkelbr: 2,8 cm, Henkelstärke: 2,7 cm.
9. *Halsbruchstück(?) eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von G. Alföldy 1959. „Várberek“, Suchgraben Nr. 1. Mauerschutt außer der Lagermauer 50—80 cm tief. Inv.-Nr.: 70.521.1. Hellgrauer, rauher Grund von Tokoder Typ, auf dem zylindrischen Henkel innen grüne Glasurtupfen. Erzeugnis aus Tokod, *Fehlbrand*. Erh.H: 6,1 cm, Erh. Breite: 4 cm, Wst: 0,8 cm.
10. *Bodenbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1969. Suchgraben ββ aus dem Mauerniveau. Inv.-Nr.: 70.634.2. Hoher Boden mit Standring, gehört zum Bruchstück Abb. 12, 7. Grauer Grund, schwarze, obere Schicht, grüne Glasur, am Boden rötliche Glasur. Erh.H: 3,2 cm, Bdm: 4,3 cm, Wst: 0,8 cm.
- 11—12. *Mund- und Henkelbruchstück eines Kruges*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Schutt von Eckturm N. Inv.-Nr.: 70.539.58. Außen und innen Rillen unter dem Rand. Der Henkel hat ovalen Durchschnitt. Ziegelfarbiger, homogener Grund, schwarze, obere Schicht, gute grüne Glasur. Erh.H: 3,4 cm, t. Mdm: ca. 10 cm, Henkelbr: 2,2, Wst bei dem Rand: 8,0 cm.
13. *Kleiner Bleiklumpen*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.15. Flaches Bleistück. H: 2,8 cm, Br: 2,3 cm, Dicke: 0,4 cm (Abb. 23, 18).
14. *Bleistück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.15. Auf dem eckigen Bleistück oben neuzeitliche, unten ursprüngliche Einritzungen. H: 3,9 cm, Br: 2,5 cm, Dicke: 0,5—1,2 cm (Abb. 23, 16).

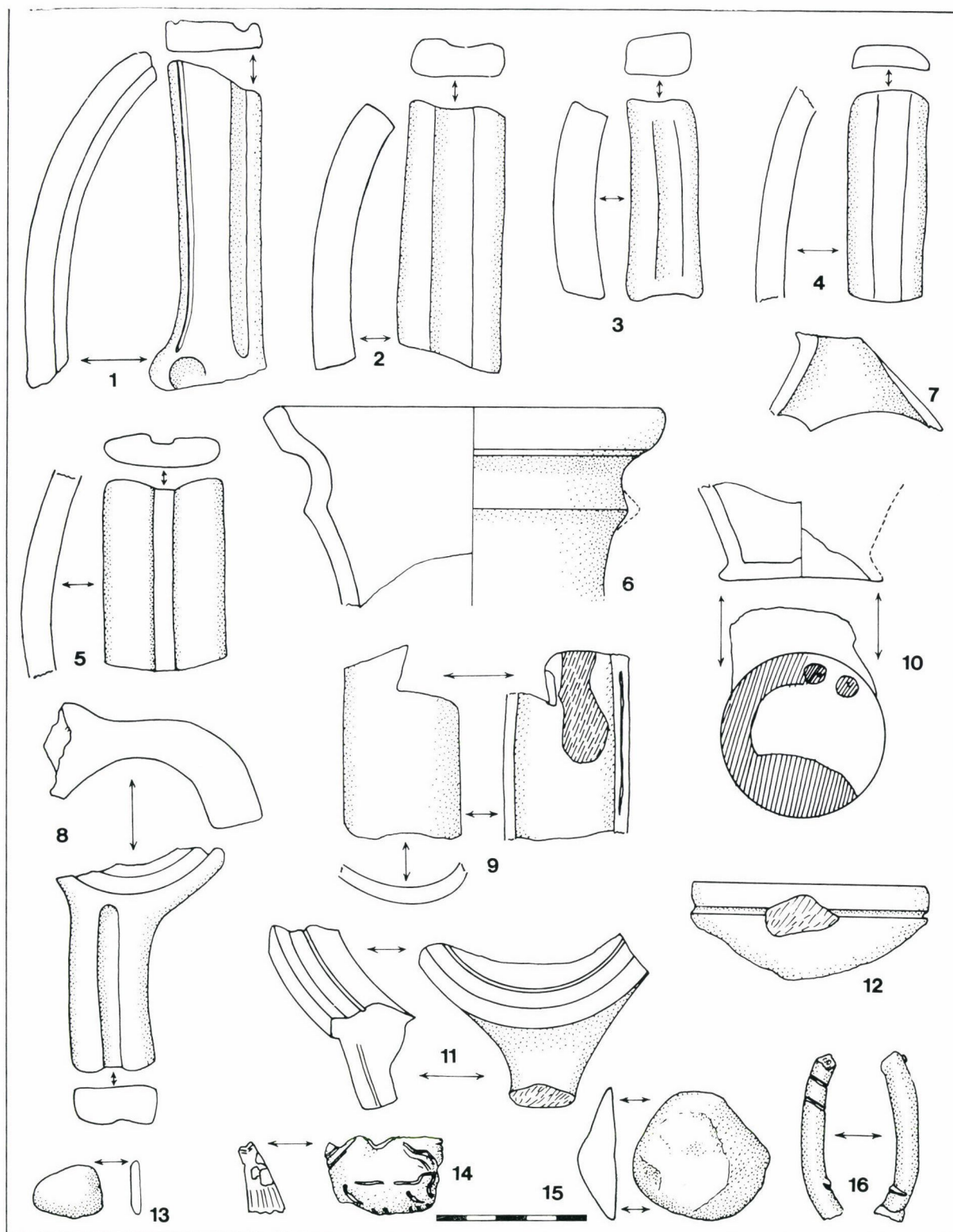


Abb. 17. Tokod. 1–12. Glasierte Keramik aus der Festung. — 13–16. Bleifragmente aus der spätrömischen Siedlung

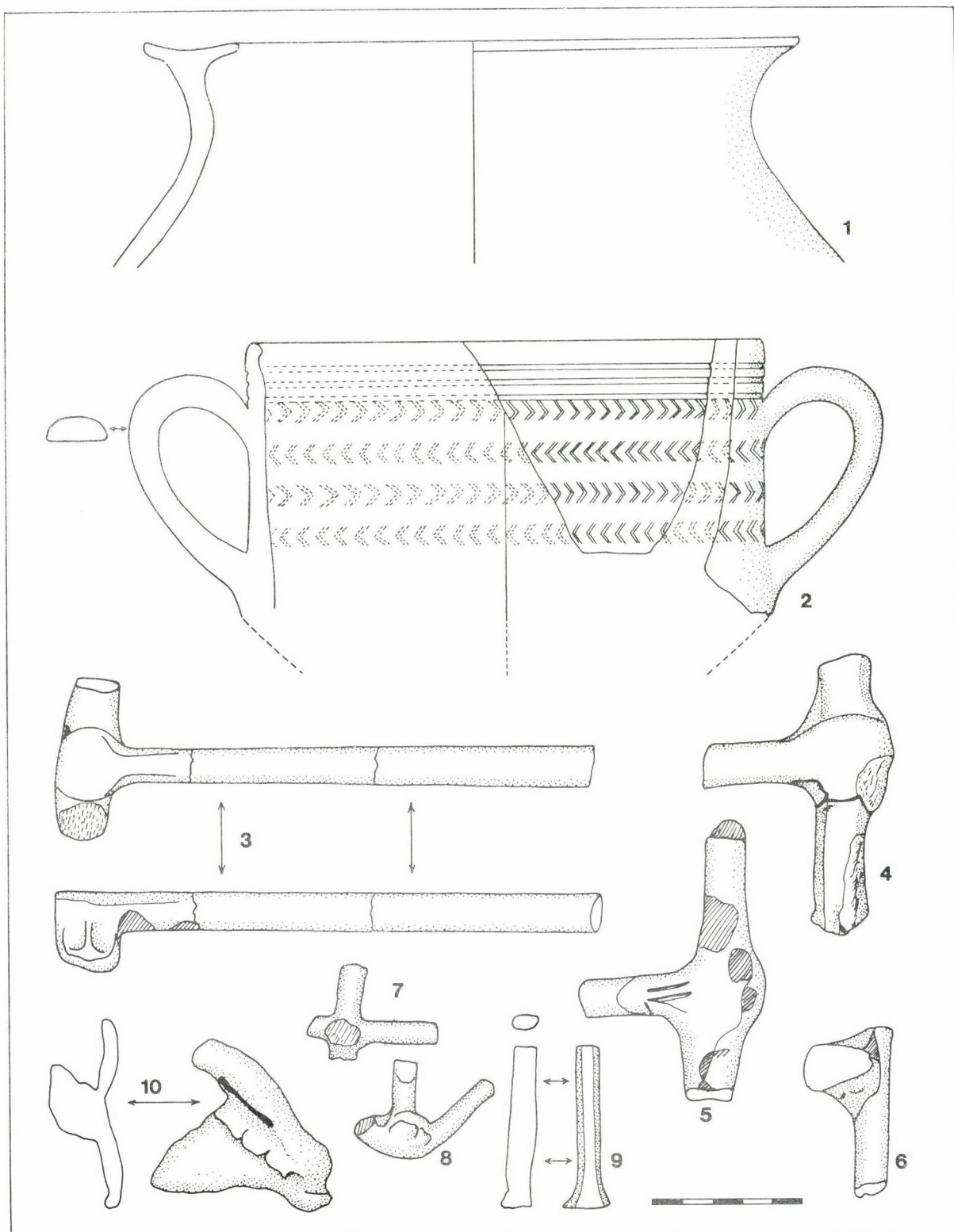


Abb. 18. Tokod. 1–2. Glasierte Keramik aus der spätrömischen Siedlung. — 3–6. Tonstäbchen aus der spätrömischen Siedlung. — 7–9. Tonstäbchen aus der Festung. — 10. Bleistück aus der Festung

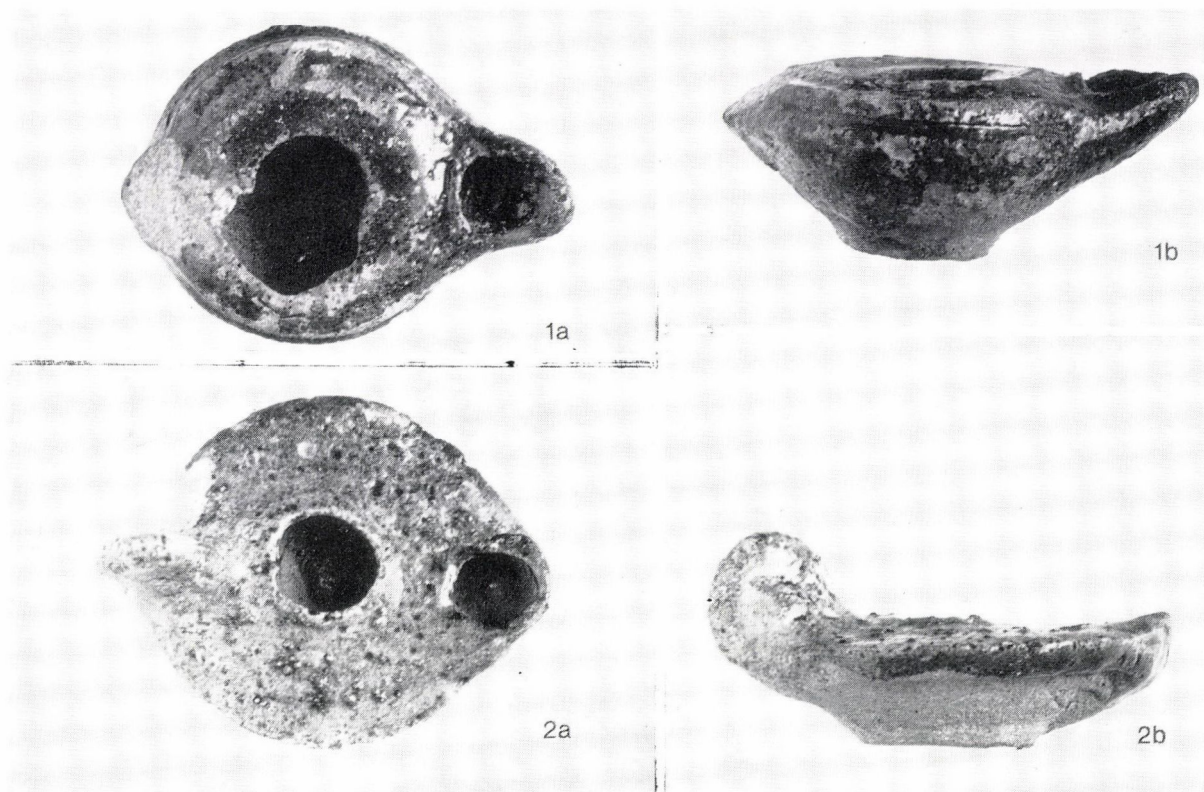


Abb. 19. Tokod. Glasierte Lampen aus der Festung von oben und in der Seitenansicht

15. *Rundes Bleistück*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.15. In der Mitte konisch hervorragendes Bleistück. Länge: 4,4 cm, Breite: 4,2 cm, H: 1,2 cm (Abb. 23, 17).
 16. *Bleistäbchen*. Fo: Tokod — E. Dsp. 1969. Inv.-Nr.: 70.650.15. Auf dem leicht gebogenen Stäbchen tiefe, schräge Einritzungen. Länge: 5,5 cm, Dm 1,9 cm (Abb. 23, 19)

Abb. 18.

1. *Vorratsgefäß in Bruchstücken*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1961. N—W₁ über der oberen Schicht. Inv.-Nr.: 70.596.1. Eingezogene, konkave Randbildung. Rauher, grauer Grund von Tokoder Typ, schwarze, innere Schicht, die grüne Glasur ist stark gebrannt, der Rand deformiert. Erzeugnis aus Tokod. *Fehlbrand*. Erh.H: 8 cm, Mdm: 22 cm, Rbr: 3,3 cm, Wst: 0,6 cm.
 2. *Bruchstücken einer zweihenkeligen Schale*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Suchgraben Nr. 6. Torturm NW₂, innen aus der Schuttschicht. Inv. Nr.: 70.609.1. Drei Bruchstücke einer großen, zweihenkeligen Schale. Unter dem schmalen, senkrechten Rand drei Rillen, darunter in vier Reihen in entgegengesetzter Richtung eingestempelte Keilmotive. Unter dem einen Henkel laufen Keilmotive ineinander. Ziegelfarbiger Grund, graue obere Schicht, gute grünlichbraune Glasur. Erh.H: 8 cm, Mdm: ca. 17 cm, Hbr: 2,4 cm, Wst: 0,7—0,8 cm.
 3. *Zylindrisches Tonstäbchen aus zwei Seiten*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Suchgraben Nr. 13. 0—60 cm tief. Inv.-Nr.: 70.496.35. Stück eines Stäbchens, das zum Stützen des Gefäßes diente. Hellgelber, rauher, Tokoder Ton, mit zitronengelben Glasurtupfen. Länge: 18,2 cm, Breite: 5,4 cm, Dm des Stäbchen: 1,3 cm. Publ: V. Lányi TOKOD 1981. Abb. 21:12. (Abb. 24, 14).
 4—6. *Zylindrisches Tonstäbchen mit Querstab aus drei Seiten*. Fo: Tokod — E. Ausgrabung von V. Lányi 1965. Suchgraben Nr. 1. südlich, 110 cm tief. Inv.-Nr.: 70.456.4. Hellgelber, rauher Grund mit zitronengelben Glasurtupfen. Länge: 9,4 cm, Breite: 6,2 cm, Dm des Stäbchen: 1,3 cm. Publ: V. Lányi, TOKOD 1981. Abb. 21:13. (Abb. 24, 15).
 7—8. *Bruchstück einer Tonstütze*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1960. Turm N, obere Schicht. Inv.-Nr.: 70.536.2. Die kegelförmig zusammengestellte Stütze steht auf vier zylindrischen Füßen. Die Füße bestehen aus, vor dem Brennen zusammengedrückten Stäbchen. Weißgelber Grund, grobe Oberfläche, mit guter hellgelblichgrüner Glasur bedeckt. Erh.H: 2,7 cm, Breite: 4,7 cm, Dm des Stäbchen: 1,1 cm, Publ: V. Lányi, TOKOD 1981. Abb. 21:14. (Abb. 24, 12).

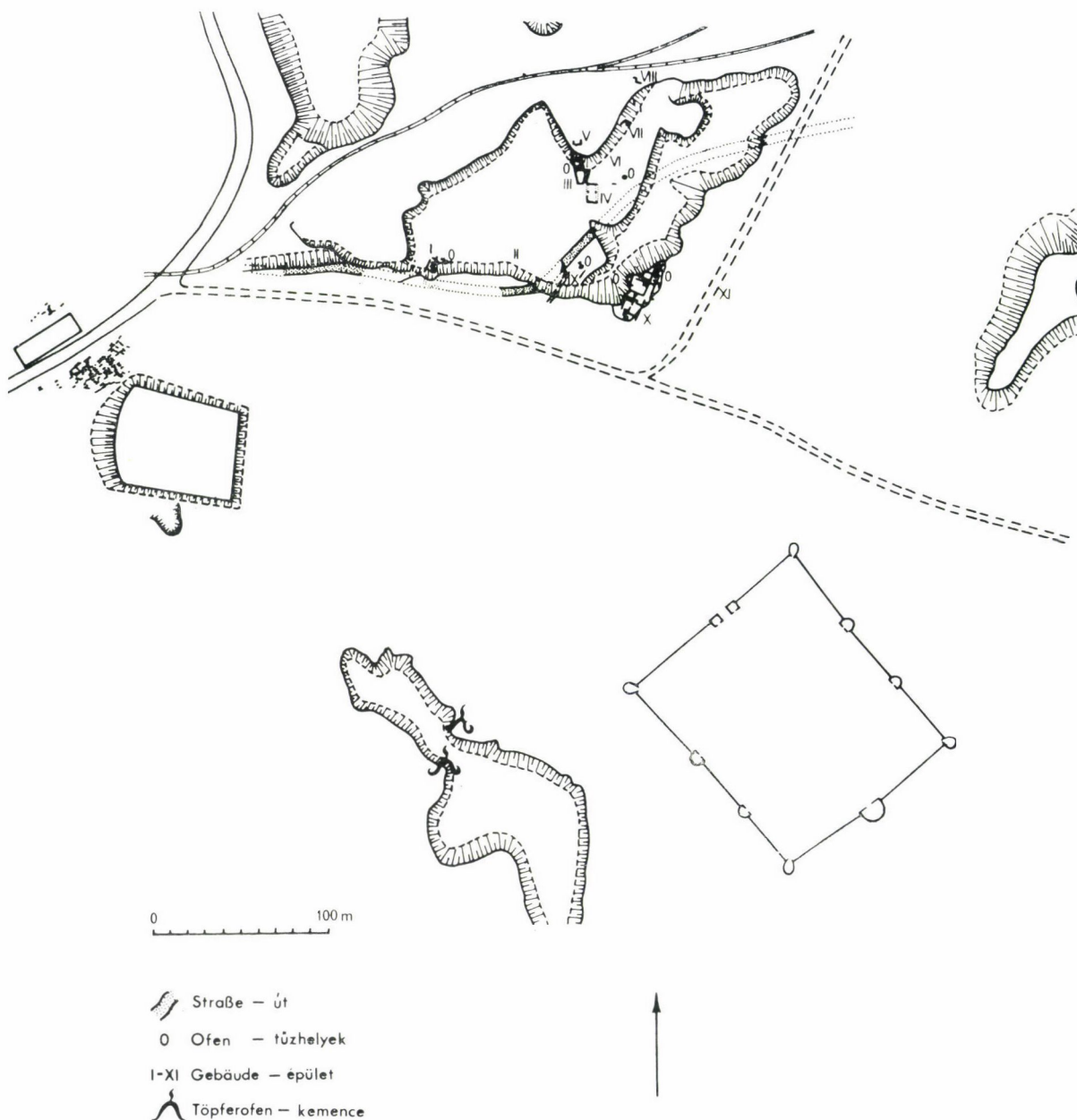


Abb. 20. Tokod. Stelle der graue und glasierte Ware erzeugenden Töpferöfen

9. *Zylindrisches Tonstäbchen mit Sohle*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A Mócsy 1960. Eckturm N, innerer Schutt. Inv.-Nr.: 70.544.3. Gräulichweißer Grund, glänzende, gelblichgrüne Glasur. Erh.H.: 5,8 cm Dm: 1,1 cm Sohle: 1,8 cm. Publ. V. Lányi TOKOD 1981 Abb. 21:11. (Abb. 24, 13).
10. *Amorphes, geschmolzenes Bleistück*. Fo: Tokod Castrum. Ausgrabung von A. Mócsy 1963. Turm O, innere Schutt, 1 m tief. Inv.-Nr.: 70.557.1. H: 5 cm, Br: 5,6 cm

Abb. 19.

- 1 a-b. *Tonlampe*. Fo: Tokod „Várberek“ 1966. Aus kunstdenkmalpflegerischen Arbeiten. Inv.-Nr.: 75.12.1. Runde Lampe, grob geformt, um das Eingußloch starke Rippe. Die Brennöffnung groß und stark durchgebrannt. Der flache Griff ist abgebrochen. Bräunlichziegelfarbiger Grund, bräunlichgrüne, löcherige Glasur. H: 4 cm, Br: 6,8 cm, Länge: 10 cm.

2a—b. *Tonlampe*. Fo: Tokod „Várberek“ 1966. Aus kunstdenkmalspflegerischen Arbeiten. Inv.-Nr.: 75.14.3. Runde handgeformte Lampe mit flachem Körper. Kleines, rundes Eingußloch und noch kleineres Brennloch. Hellgelblichgrauer, rauher Grund, graue obere Schicht, hellgelblichgrüne, löcherige Glasur mit anhaftenden Tonkrümchen. Unter dem Eingußloch auch auf dem inneren Boden Glasur. Erzeugnis aus Tokod. H: 4,2 cm, Br: 8 cm, Länge 9,8 cm.

DIE HAUPTFORMEN DER GLASIERTEN KERAMIK AUS TOKOD UND IHRE PARALLELEN

a) *Die Reibschüsseln*

Die bedeutende Rolle der Reibschüsseln (*mortarium*) in den provinzialrömischen militärischen und zivilen Haushalten wurde in der Abhandlung von Baatz sehr treffend charakterisiert.²⁵ Er führte das Hausgeschirr (in einzelnen Fällen Tischgeschirr), vor allem die zum Anrühren von pikanten Saucen, Kremen usw. dienenden Gefäße als typische Merkmale der Romanisierung vor. Unsere bisherige Meinung, daß diese ausgesprochenen Eßgefäße nie in die Gräber gekommen sind,²⁶ müssen wir ändern. Und nicht nur anlässlich der Bestattungen der außerhalb der Reichsgrenzen lebenden Völker²⁷ wurden Reibschüsseln in die Gräber gelegt, sondern schon zur mittleren Kaiserzeit z. B. in Nijmegen (*Noviomagus*).²⁸ Aus der Spätkaiserzeit stehen uns Angaben aus Tessin,²⁹ aus dem bayerischen und pannonischen Raum über beigelegte Reibschüsseln zur Verfügung.³⁰

Die Beliebtheit der Reibschüsseln nahm auch in der Spätkaiserzeit nicht ab; sie machten sogar im 4. Jh. einen großen Prozentsatz der Keramikfunde aus. Überall in den Provinzen verbreitete sich statt der schräg, rinnenförmig, zuweilen »ferkelrüsselartig« ausgebildeten Gefäßschnauze eine viel einfachere Formung. Die beiden Endstücke der ringsumlaufenden, hohen Randleisten wurden einfach auf den äußersten kragenförmigen Rand hinausgeführt und dieser Teil bildete zugleich auch den Schnabel. Dieser Vereinfachung entgegen wurden die Typen des 4. Jh. zuweilen mit Bemalung, eingetieften Wellen, eingestochenen Punktreihen verziert. Ungeachtet des sen, ob es sich bloß um bemalte oder glasierte Varianten handelt, wird der Boden der Reibschüsseln weniger rund, ihre Wand stets steiler, ihr Kragen schmaler und kleiner, biegt sich zuweilen — in der Profilansicht — schnabelförmig ab. Aus dem 4. Jh. sind uns auch³¹ nicht glasierte, sondern verzierte Exemplare aus Britannien bekannt.³² Die glasierten Reibschüsseln stammen der Meinung vieler Forscher entgegen nicht nur aus Pannonien, sondern kommen auch in viel größerem Bereich in Mode. Wie wir sehen werden, waren sie in der Spätkaiserzeit in der Rätien, Noricum und Pannonien umfassenden Zone in Gebrauch. Über die ähnlichen, glasierten Keramikfunde von Mösien I und II, sowie von Dacia Ripensis gab N. Gudea in seinem Vortrag zu Oxford einen gründlichen Aufschluß.³³ Die glasierten Reibschüsselfunde des 4. Jh. aus der Schweiz gruppierte zuerst E. Ettlinger und wurde auf die verhältnismäßig große Zahl dieser Schüsseln aufmerksam.³⁴ Sie wies auf die Zusammenhänge

²⁵ D. BAATZ: Reibschale und Romanisierung. RCRF 17—18 (1977) 147—157.

²⁶ BARKÓCZI-BÓNIS (1954) 160.; E. ETTLINGER: Die Kleinfunde aus dem spätrömischen Kastell Schaan. Jb. des hist. Vereins für das Fürstentum Lichtenstein. 59 (1959) 291.

²⁷ GABLER-VADAY (1986) 69.

²⁸ J. K. HAALBOS: Die Keramik des Gräberfeldes Nijmegen-Hatert. Vortrag in Worms auf den Internat. Kongreß der RCRF, 1986. Im Druck.

²⁹ CHR. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz. Bd. III. Basel 1941, 30.

³⁰ Vortrag von W. CZYSZ am 16. Juni 1987 im

Historischen Museum der Stadt Budapest; M. M. ALBEKER: Későrómai kori temető Dombóváron. (Spätrömerzeitliches Gräberfeld in Dombóvár.) ArchÉrt 105 (1978) 66., Abb. 9, 3; Abb. 11, 7.

³¹ ARTHUR—WILLIAMS (1981) Type 1, 1. Fo: Caister by Yarmouth; P. ARTHUR—D. WILLIAMS: An Usual Late Roman Mortarium from Caister by Yarmouth, Norfolk, Britannia 9 (1978) 394—395., Fig. 2, 1.

³² M. G. FULFORD: New Forest Roman Pottery. BAR 17. Oxford 1975. 105., Fig. 25.; H. J. CHARLESTON: Roman Pottery. London é. n. 39, Fig. 93.

³³ N. GUDEA: Pannonian glazed pottery a view from the East. RCRF 25—26 (1987) 409—425.

³⁴ E. ETTLINGER op. cit., passim.

der Verbreitung der Reibschüsseln und der militärischen Organisation hin,³⁵ verglich das Fundmaterial der rätischen Kastelle und der befestigten Stellen des 4. Jh. in Rätien miteinander, und bestimmte das Fundmaterial des Lagers von Schaan auf die zweite Hälfte des 4. Jh.³⁶ Auch im spätrömischen Lager von Vermania (Bettmauer bei Isny) bilden die glasierten Reibschüsseln die Mehrheit des Scherbenmaterials.³⁷ Anlässlich der Beschreibung der bei Gundremmingen erschlossenen, »Bürgle« genannten, spätrömischen Befestigung (Piniana, Not. Dign.) hebt G. Bersu hervor, daß in Rätien in den Befestigungen des 4. Jh. unter sämtlichen Gegenständen die glasierten Reibschüsseln die häufigste Fundart bilden,³⁸ auf dem »Bürgle« befinden sich außer einer glasierten Schale nur Reibschüsselfragmente, aufgrund dieser von etwa 100 Exemplaren. Die Bauzeit des Lagers auf dem »Bürgle« kann zwischen 335/340 und 380 begrenzt werden.³⁹ Anlässlich der Ausgrabung der spätkaiserzeitlichen Befestigung und des Horreums am Goldberg bei Türkheim werden wir schon über 650 glasierte Reibschüsseln in Kenntnis gesetzt.⁴⁰ Die Verfasserin weist hier schon auf die nicht weit gelegenen Werkstätten von Stätzling und Rohrbach hin, wo glasierte Reibschüsseln erzeugt wurden. Sie hält die dickwandigen Schüsseln für in die erste Hälfte des 4. Jh. datierbare Übergangsformen, auf dem Goldberg kommt hingegen der dünnwandige Typ häufig vor und diese Form scheint die spätere zu sein. Bei der Ausgrabung der befestigten Straßenstation auf dem Lorenzberg bei Epfach (Abodiacum, Not. Dign.) kamen die Scherben von 130 glasierten Reibschüsseln ans Tageslicht.⁴¹ Hier wurden außer mehreren dick- und dünnwandigen, von den übrigen rätischen Fundorten bekannten, auch mit Wellenlinien und eingestochenen Motiven verzierte, glasierte Reibschüsseln gefunden, die auch italische Parallelen haben. Außer den bereits erwähnten, glasierte Reibschüsseln erzeugenden Werkstätten von Stätzling und Rohrbach setzt man auch in Augusta Vindelicum (Augsburg) eine solche Ware herstellende Töpferzentrale voraus.⁴² Die Töpfersiedlungen von Stätzling und Rohrbach, sowie die dortigen Ziegeleien wurden nach dem Anfang des 4. Jh. einsetzenden, germanischen Einfällen und dem Zusammenbruch des Limes neu gegründet. Die hier gefundene Ware aus Argonnen und die nordafrikanische Terra sigillata chiara bieten uns eine Zeitbestimmung auf die zweite Hälfte des 4. Jh.⁴³ In dieser Phase wurden hier rötlichbraune glasierte Reibschüsseln mit dichter, weißer Bekieselung hergestellt. Im oben angeführten Vortrag von W. Czysz wird diese Keramikgruppe aus Pannonien abgeleitet, jedoch weichen die auf Farbdias vorgeführten Stücke von den Typen der pannonischen glasierten Reibschüsseln ab. Auch auf der Siedlung vom Moosberg bei Murnau wurden Fragmente von mehr als 200 glasierten Reibschüsseln aus dem 4. Jh. erschlossen.⁴⁴

³⁵ Ebenda 284—, Taf. 3.

³⁶ Ebenda 291—; Zu den Schweizer Fundorten der glasierten Reibschüsseln s.: K. ROTH-RUBI: Die glasierte Keramik der Spätantike in der Schweiz. Gornata di studio sulla ceramica invetriata. Como 1981. 9—15.; P. und J. ENGEL: Römische Keramik aus dem Bereich des Castrum Vindonissense. 49—50, Abb. 1, 10—12.

³⁷ J. GARBSCH: Grabungen im spätrömischen Kastell Vermania. Vorbericht über die Kampagnen 1966—1968 FB Schw. NF 19 (1971) 207—, 216., Abb. 10. 1—6.

³⁸ G. BERSU: Die spätrömische Befestigung »Bürgle« bei Gundremmingen. MBV Bd. 10. München. 67—.

³⁹ Ebenda 30.

⁴⁰ I. MOOSDORF-OTTINGER: Der Goldberg bei Türkheim. Bericht über die Grabungen in den Jahren 1942—1944 und 1958—1961. MBV Bd. 24. München 1981. 95—, Taf. 16, 17.

⁴¹ G. POHL: Die Kleinfunde der mittleren und späten Kaiserzeit. In: Der Lorenzberg bei Epfach, die spätrömischen und frühmittelalterlichen Anlagen.

Hrsg. J. WERNER unter Mitwirkung von H. DANNHEIMER, H.-J. KELLNER, G. POHL. MBV Bd. 18. München 1969. 168—, Taf. 34—36.

⁴² L. BAKKER: Spätrömische Keramik aus Augusta Vindelicum und Umgebung. In: Die Römerzeit in Schwaben. Jubiläumsausstellung 2000 Jahre Augsburg. Zeughaus 25 Mai—3 November 1985. Bayer. Landesamt für Denkmalpflege. Arbeitsbl. 27. 285—, Abb. 12.; W. CZYSZ: Modelltöpfer in der römischen Ziegelei von Westheim bei Augsburg. In: Forschungen zur provinzialrömischen Archäologie in Bayerisch-Schwaben, Schwäbische Geschichtsquellen und Forschungen. Schriftenreihe des Historischen Vereins für Schwaben 14. Augsburg 1985, 147—195.

⁴³ W. CZYSZ, M. MAGETTI, G. GALETTI, H. SCHWANDER: Die spätrömische Töpferei und Ziegelei von Rohrbach in Landkreis Aichach-Friedberg. BVbl 49 (1984) 228—, 242, Abb. 16.

⁴⁴ J. GARBSCH: Der Moosberg bei Murnau. Aus dem Nachlaß von P. Reinecke, F. Wagner u. N. Walke bearbeitet und herausgegeben. München 1966. Veröff. der Komm. zur arch. Erforschung des spätröm. Raetien. Bd. 6. 64—, Taf. 48, 13.



Abb. 21. Tokod. Fragmente von glasierten Reibschüsseln

In der Untersuchung der rätischen glasierten Reibschüsseln weiter nach O schreitend, stehen uns aus den in München-Denning durchgeführten Ausgrabungen über eine Zivilsiedlung Angaben zur Verfügung. Im Zusammenhang mit diesem Material ist zum erstenmal davon die Rede, daß die glasierte Reibschüssel im späten 3. Jh. erscheint. Die Formen sind hier übrigens dieselben, wie bei den oben erörterten Reibschüsseln.⁴⁵ In den Schichten der Ausgrabungen von Pfaffen-

⁴⁵ W. CZYSZ: Der römische Gutshof in München Denning und die römische Besiedlung der Münchner Schotterebene. Kataloge der Prähist Staats-

sammlung. Hrsg. H.-J. KELLNER. No 16 Kallmünz /Opf 1974. 23—., Taf. 16: 8, 9, Taf. 17.

hofen (am Inn: Pons Aeni)⁴⁶ tauchen von der Mitte des 4. Jh. an die glasierten Reibschüsseln auf, ebenso wie an den übrigen rätischen Fundorten.

Am sehr wichtigen Punkt des rätisch-norischen Limes wurde im spätrömischen Lager Boioduro (Passau-Innstadt) ein reiches glasiertes Keramikmaterial zutage gefördert. Obwohl das Leben dieser späten Befestigung über die Wende des 5. Jh. hinaus bewiesen ist, bestimmt der Verfasser die glasierten Reibschüsseln für das 4. Jh.⁴⁷ Die glasierten Reibschüsseln des nahen Fundortes Batavis (Passau-Niedernburg) werden von R. Christlein aufgrund der eingeglätteten und germanischen Charakter zeigenden Keramikkomplexe auf das 4. und 5. Jh. datiert.⁴⁸ Selbst das Material von Carnuntum liefert keine differenziertere Zeitbestimmung. M. Grünewald weist darauf hin,⁴⁹ daß der glimmerige Gehalt des Grundstoffes zur Bestimmung der Erzeugungsstelle und -zeit nicht verhelfen kann, wie dies im Zusammenhang mit dem rätischen Material aufgeworfen wurde. Ein Teil der rätischen glasierten Reibschüsseln wurde — mit Ausnahme der Exemplare von Carnuntum — mit Standring erzeugt. Unter den glasierten Reibschüsseln von Carnuntum kommt die olivgrüne Glasur und die steile Wand vor, in diesem ähnelt das Material — wie wir sehen werden — den Schüsseln aus Tokod. Eine nähere Zeitbestimmung bietet im Zusammenhang mit dem Material des Lagers von Barátföldpuszta (Quadrata) D. Gabler, der im Laufe der Ausgrabungen des Jahres 1969 in der Aufschüttung des Grabens um den fächerförmigen Eckturm olivengrüne, glasierte Reibschüsselfragmente erschlossen hat, die in die früher gereinigte fossa nach 380 gekommen sein dürften.⁵⁰ In dem auf dem Kalvarienberg von Pilisszántó erschlossenen, unter Valentinianus I., nach 370 erbauten Wachturm wurden ebenfalls glasierte Reibschüsseln späten Typs gefunden. Die Randleiste der Reibschüsseln reicht bis zum äußersten Rand, auf diese Weise wurden auch die Schnäbel dieser Schüsseln ausgebildet.⁵¹ Bei Pilismarót-Malompaták grub S. Soproni graue, eingeglättete Ware erzeugende Töpferöfen aus.⁵² In dieser Kleinfestung (370—420 u. Z.) kamen auch Ränder von glasierten Reibschüsseln zum Vorschein.⁵³ Diese Schüsseln dürften aber aus einer anderen Werkstätte und nicht aus Tokod gestammt haben, da ihre Ausführung viel massiver und ihre grüne Glasur von viel dunklerer Nuance ist. Im Material des palatium von TÁC (Gorsium) konnten ebenfalls Fragmente von glasierten Reibschüsseln mit stark ausladender, innerer Randleiste gefunden werden,⁵⁴ jedoch keines der Stücke stammt vor Fehlbränden. Ihre Glasur ist dunkler als die der Schüsseln aus Tokod. Auch aus der späten Periode der Villa in der Pomáz-Lugi-Flur kam das Fragment einer glasierten Reibschüssel hervor.⁵⁵ Aus Intercisa wurden in größeren Menge noch keine glasierten Reibschüsseln mitgeteilt. K. Póczy berichtete über eine glasierte Reibschüssel mit dünnen Rand aus dem 4. Jh., die unter Bauresten gefunden wurde.⁵⁶ Große, hellgrüne, glasierte Reibschüsseln liegen uns aus Intercisa vor, mit gezacktem, hufeisenförmigem »Meisterzeichen«.⁵⁷ Wahrscheinlich sind sie Produkte einer früheren Periode, als die bisher erörterten Schüsseln. Den Rand einer eigenartigen, mit konzentrischen Kreisen eingestempeltem Motiv verzierten, glasierten Reibschüssel fand E. Thomas im Material einer späteren Villa in Pécs-Rácváros Mecsekalja. Das in einem Milieu des 4.

⁴⁶ R. CHRISTLEIN—H.-J. KELLNER: Die Ausgrabungen 1967 in Pons-Aeni. *BVbl*²⁴ (1969) 87—, 110, Abb. 10, 4, 7—9.

⁴⁷ R. CHRISTLEIN: Das spätrömische Kastell Boiotro zu Passau-Innstadt. Formen der Kontinuität am Donaulimes in rätisch-norischen Grenzgebiet. In: J. WERNER—E. EWIG (Hrsg.). *Von der Spätantike zum frühen Mittelalter*. Nd. XIV. Sigmaringen 1979. 110., Abb. 7, 1—7.

⁴⁸ R. CHRISTLEIN: Die rätischen Städte Severins, Quintanis, Batavis und Boiotro und ihr Umland im 5. Jh. aus archäologischer Sicht. Ausstellung des Landes Oberösterreich. Linz 1982. 226—227., Abb. 8, 1—5.

⁴⁹ GRÜNEWALD (1979) 67—, Taf. 63, 1—14.

⁵⁰ GABLER—VADAY (1986) 68., Anm. 72.

⁵¹ É. MARÓTI: Római őrtorony a pilisszántói Kálvárián. (Römischer Wachturm auf dem Kalvarienhügel von Pilisszántó.) *StComit* 17 (1965) 165., Taf. 11, 3—5.

⁵² SOPRONI (1978) 23—24, 26—28, 41—44.

⁵³ UNM Röm. Samml. Inv.-Nr.: 75.7.540, 75.7.478, 75.7.306, 75.7.343. Für die ermöglichte Besichtigung des Materials bin ich Sándor Soproni Dank schuldig.

⁵⁴ THOMAS (1955) 122. N° 42—48, Taf. LI. 12—18.; THOMAS (1964) Taf. CCVIII.

⁵⁵ THOMAS (1964) Taf. CLVI. 1.

⁵⁶ PÓCZY (1957) 72., Abb. 38. 18c.

⁵⁷ UNM Röm. Samml. Inv.-Nr. 100. 1912. 250.; PÓCZY (1957) Kat. 266.

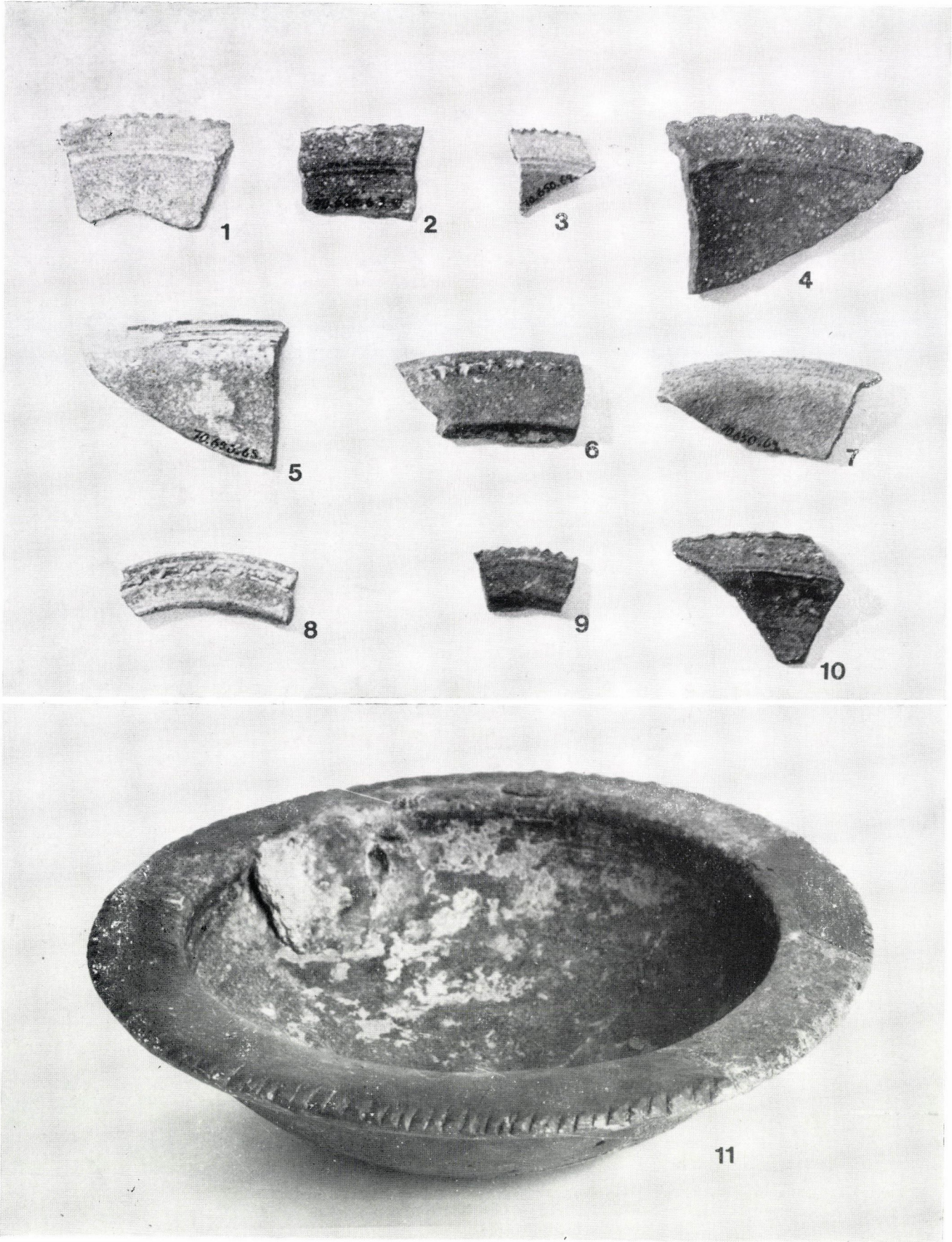


Abb. 22. Tokod. Fragmente von glasierten Tellern

Jh. zum Vorschein gekommen Randstück gehört in die Gruppe der späten eingestempelten Gefäße.⁵⁸

IVSTINIANVS ist wahrscheinlich das späte Mitglied einer Töpferdynastie aus Poetovio.⁵⁹ Er stellte große Reibschüsseln her und stempelte außer seinem Namen in seine Schüsseln auch solche hufeisenförmige Verzierungen ein, wie der oben erwähnte Meister aus Intercisa. Über die späten Reibschüsseln von Emona erhielten wir die Information, daß viele solche grün- und braun-glasierte Schüsselfragmente gefunden worden sind.⁶⁰ Ein interessantes, glasiertes Reibschüsselmaterial publiziert O. Brukner aus Sirmium,⁶¹ wo auch eine Werkstatt glasierter Gefäße in Betrieb gewesen war. Die Schüsseln haben eine steile Wand und einen schmalen Rand, wie die von Tokod. Als guter Vergleich dient in ihrer Arbeit die in Taf. 60 sichtbare, frühere, mit massivem und verziertem Schnabel erzeugte Reibschüsselgruppe.

Auch außerhalb des Reiches gelangte die Reibschüssel, den Publikationen nach im 3–4. Jh.⁶² Ein spätkaiserzeitliches Stück aus Dévény wurde derart geschätzt, daß es — wie die Löcher zeigen — auch ausgebessert wurde.⁶³ Viel reeller als die angeführten Beispiele aus dem Barbaricum ist die Zeitbestimmung jener glasierten Reibschüssel, die in Újhartyán, im Grab eines gepidischen Kriegers gefunden wurde.⁶⁴ Laut I. Bóna wurden die in das Grab gekommenen Gegenstände im ersten Drittel des 4. Jh. gefertigt. Der auf den Tokoder Schüsseln sichtbaren, schütterten Bekieselung völlig ähnliches Verfahren wurde an einer glasierten Reibschüssel angewendet, die man im weit gelegenen Závist (ursprünglich keltisches Oppidum) in einer »spätrömerzeitlichen« Hütte gefunden hat, die in der zweiten Hälfte des 4. Jh. und zu Beginn des 5. Jh. in Gebrauch war.⁶⁵

Unter den glasierten Reibschüsseln aus Tokod befinden sich die in der örtlichen Tokoder Werkstatt hergestellten Exemplare, jedoch kommen auch Produkte von anderen Werkstätten vor. In interessanter Weise ähnelt die halbbogige Form einer solchen »fremden« glasierten Reibschüssel (Abb. 9,5) sehr einem aus dem Fundort von Tiszaföldvár stammenden ähnlichen Gefäß.⁶⁶ Hingegen entspricht das Fragment einer anderen glasierten Reibschüssel völlig der durchschnittlichen Tokoder Form.⁶⁷

Die glasierten Reibschüsseln aus Tokod haben eine fast konisch ansteigende Wand, einen dünnen, waagerechten Kragen, ferner zeigt die Innenleiste zwischen dem Kragen und dem Schüsselinneren einen runden Querschnitt (Abb. 15,1,2). Die beiden Enden der wulstartigen Leiste gehen auf den Rand des Kragens aus und bilden auf diese Weise den Schnabel (Abb. 13, 11, 12, 14). Charakteristische Fehlbrände sind in (Abb. 3,11; Abb. 9,17; Abb. 14,4) dargestellt. Die Glasur bedeckt meistens nicht den Kragen, häufig kommen nur Tropfen auf den Kragen und auf die Außenwand. Die Farbe der Glasur ist im Falle der »Tokoder Werkstatt« hellolivengrün. Das Material der Gefäße ist von gelber Oberfläche, sein Bruch weißlichgrau, unter der Glasur in dünner

⁵⁸ THOMAS (1964) 288., Taf. CLXXXIII. 1.

⁵⁹ VIKIĆ-BELANČIĆ (1970) 34., m. Anm. 41.; HÄHNLE, Iustinianus (9) RE X/2 (XX Hbb) Stuttgart 1919. p. 1314.

⁶⁰ I. MIKL-CURK: Rimska lončenina z nekaterih Emonskih najdišč. (Römische Keramik von einigen Fundstätten in Emona.) AV 30 (1979) 386.; I. MIKL-CURK: The definition of pottery. In: Lj. PLESNIČAR-GEC in sedelvacih J. ŠAŠEL, I. ŠIVEC, I. MIKL-CURK, P. KOS: Starokrščanski Center v Emoni. (Old christian center in Emona.) Ljubljana 1983, 69.

⁶¹ BRUKNER (1981) 34., 61. Taf. 12, 15, 17, 18. Siehe noch: M. PAROVIĆ-PESIKAN: Excavations of the late Roman villa at Sirmium. Sirmium III (1973) 25., Taf. XIX. 1–4, 8.

⁶² E. KREKOVIČ: Zur Frage der Reibschüsseln. Zbornik Filozofičke fakultete Univ. Komenského Musaica 24 (1973) 99–., Abb. 1–2.; E. KREKOVIČ:

Rimska importovaná keramika na Slovensku. (Römische Importkeramik in der Slowakei.) Sla 29, 2 (1981) 374., Abb. 2, 4.; E. KREKOVIČ: Rimske importy na Slovensku. (Römische Importe in der Slowakei.) PA 78 (1987) 254 (278).

⁶³ V. PLACHÁ—K. PIETA: Römerzeitliche Besiedlung von Bratislava-Devín. AR 28 (1986) 4. 354., Abb. 7, 10.

⁶⁴ I. BÓNA, Az újhartyáni germán lovassír. (Das germanische Reitergrab von Újhartyán.) ArchÉrt 88 (1961) 192, 207, Abb. 1, 4a–b; Abb. 3, 3.

⁶⁵ L. JANSOVÁ: Hradiště nad Závistí v období pozdně římské a v době stěhování národů. (Hradiště ob Závist in der späten römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit.) PA 57 (1971) 138, 165; Abb. 3, 1a.

⁶⁶ GABLER—VADAY (1986) 67–69, Abb. 37, 3.

⁶⁷ Ebenda Abb. 37, 2.

Schicht grau oder schwarz. Falls es im Ofen allzu stark gebrannt wurde, so wird die Glasur dunkelbräunlichlila. Seine Bekieselung, die zuweilen auch auf den Rand überspringt, ist sehr ungleichmäßig, schütter und zerstreut, die Kiesel sind von der olivengrünen Glasur unregelmäßig bedeckt. In einer »Tokoder grauen« Ausführung wurden hingegen verhältnismäßig wenige Reibschüsseln erzeugt.⁶⁸ Ihre Form gleicht den glasierten Varianten⁶⁹ mit Ausnahme einer stark »barbarisierten« Schüsselform, die statt der Bekieselung nur Einkerbungen enthält.⁷⁰ Auch dieses letztere Stück weist darauf hin, worauf wir auch schon aus der großen Zahl der späten Reibschüsseln schließen können, daß die spätrömische Bevölkerung noch lange Zeit ihre Eßbräuche aufrechterhalten und den barbarischen Ansiedlern weitergegeben hat. Zur spätesten Erzeugung der glasierten Reibschüsseln fand man in der Töpferei des norischen Mautern (Favianis) ein Beweismaterial, wo diese Schüsseln mit der eingeglätteten Ware gemeinsam hergestellt wurden.⁷¹

b) Schalen, Teller und Schüsseln mit waagerechtem Rand

Ihre Gruppe bildet eine der charakteristischen Gefäßformen der spätkaiserzeitlichen glasierten Keramik. Ihre meisten Varianten verraten schon auf den ersten Blick, daß sie als Nachahmung der Silber- und Bronzegefäße erzeugt worden sind. In dem in Tokod ausgegrabenen Fundmaterial sind sie mit den Schüsseln mit eingebogenem Rand fast in gleicher Zahl vertreten (73 St.) wie die Reibschüsseln (79 St.). Die eine örtliche Erzeugung beweisenden Fragmente von *Fehlbränden* zeigen mannigfaltige Formen. Als Fehlbrände blieben auf uns Schüsselfragmente mit Wellen verziertem oder mit Einkerbungen gezacktem Rand (*Abb. 1,3,8,18; Abb. 8,9; Abb. 9,1; Abb. 10,15 = Abb. 12,12*). An die letzte, völlig ergänzbare Schüssel war auch ein kleines Stück einer glasierten Reibschüssel angebrannt, die zwei Gefäßarten wurden also in ein und demselben Ofen ausgebrannt. Örtlich erzeugte man auch jene glasierten Schüsseln, deren waagerechter Rand mit dichten Kanälen (*Abb. 9,10*) oder mit eingetiefter Wellenlinie (*Abb. 9,4,7*) verziert wurde. Für diese Schüsseln ist in jedem Fall die hellolivgrüne Glasur charakteristisch. Die allernächsten Analogien der Gefäße mit waagerechter Wellenlinie oder Einschnitten am verzierten Rand sind in der Tokoder grauen Keramik anzutreffen.⁷² Die auf dem Rand von unten durchgestochene und auf diese Weise hervorgehobene Buckelreihe⁷³ (s. Metallgefäße!) fanden wir nur im grauen Material, jedoch in der glasierten Gruppe bisher noch nicht vor. Die mit dieser charakteristischen Zierart hergestellten glasierten Gefäße kamen am häufigsten in TÁC vor, wo sie auch gewiß erzeugt wurden.⁷⁴ Ein Fragment wurde hier aus einem Milieu des 4. Jh. gefunden.⁷⁵

Im glasierten Material aus Tokod tritt auf dem waagerechten Rand der einen Schüssel (*Abb. 1,1*) unter der hellolivgrünen Glasur eine braune Bemalung mit eigenartigem, aus Rhomben gebildetem Gittermotiv hervor. In der provinzialrömischen Keramik des 4. Jh. ist die Bemalung gerade in den westlichen Provinzen in Mode, wo sich der Gebrauch der Bleiglasur nicht verbreitet hat. Für das bemalte Rhombusmotiv liegt vorläufig nur eine Parallele im Kreise der britannischen, bemalten Ware des 4. Jh. mit auf die Ecke gestellten bemalten Rhomben vor.⁷⁶

Forschen wir nach der Herkunft der Metallgefäße nachahmenden glasierten Schüsseln mit waagerechtem, verziertem Rand, so müssen wir eine weitläufige Mode in Betracht ziehen. Die kleinen nordafrikanischen Terra sigillata-Schüsseln mit gezacktem und waagerechtem Rand

⁶⁸ TOKOD (1981) (LÁNYI) 85.

⁶⁹ TOKOD (1981) (LÁNYI) Abb. 10, 1—4.

⁷⁰ Ebenda Abb. 10, 5.

⁷¹ FRIESINGER—KERCHLER (1981) 196—201, Abb. 9, 2, 7.; Abb. 10, 4.

⁷² TOKOD (1981) (LÁNYI) 77., Typ XXIII, Abb. 11, 1—25.

⁷³ Ebenda Abb. 11, 20—21.

⁷⁴ THOMAS (1955) Taf. XLIX. 9, 19, 22.; THOMAS (1964) Taf. CCVI. 1—3.

⁷⁵ Zs. BÁNKI in J. FITZ—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1972-ben. (Forschungen in Gorsium im Jahre 1972.) Alba Regia 13 (1974) 212, 243, Taf. XIII. 9.

⁷⁶ M. G. FULFORD: New Forest Roman Pottery. BAR 17. Oxford 1975. 105—, Fig. 26, 5, 6.

ahmen gleichfalls Metallgefäße nach,⁷⁷ ebenso wie die aus Brescia stammenden glasierten Schüsseln mit eingeschnittenem Rand. Die Zeit der letzteren wurde ebenfalls mit den Terra sigillata chiara-Parallelen auf das 4–5. Jb. bestimmt.⁷⁸ Auch im glasierten Material der über stärkere italische und dalmatische Beziehungen verfügenden Stadt Sirmium ist dieser Schüsseltyp in stattlicher Zahl vertreten.⁷⁹ Von hier können auch die verzierten Schüsseln mit waagerechtem Rand des Gräberfeldes von Zengővárkony abgeleitet werden. Der mit konzentrischen Kreisen verzierten Schüssel⁸⁰ ist eine aus Ruma⁸¹ stammende Schüssel ähnlich verziert. Ruma liegt nahe zu Sirmium.⁸² Die Parallelen der aus der Mitte des 4. Jh. stammenden Schüsseln von Zengővárkony und der vorgeführten Schüsseln aus Tokod können in den nördlichen Teilen Pannoniens, vor allem auch in Carnuntum vorgefunden werden.⁸³ M. Grünwald zieht auch die Schüssel mit waagerechtem Rand — mit dem Material des glasierten Gefäße erzeugenden Töpferofens von Mautern verglichen — in die Untersuchung des Materials des frühen 5. Jh. ein.⁸⁴ Die kleine Schale und die Schüssel mit gezacktem Rand gehörte — ihrer Meinung nach — zum Eßservice ein und derselben Person.⁸⁵ Eine große glasierte Schüssel mit gezacktem Rand wurde auch in Batavis (Passau-Niedernburg) in einem Fundmaterial aus dem 4–5. Jh. gefunden.⁸⁶ Eine kleine Schüssel und ein Teller von gleicher Form kam in Scarbantia in der Hátulsó-utca (»Hintergasse«) in einem Gräberfeld aus dem Ende des 4. und Beginn des 5. Jh. zum Vorschein.⁸⁷ Dieses sehr charakteristische Material gleicht sehr dem von Tokod und dies ist auch um so wichtiger, da — laut I. Bóna — dieses nur von einigen Gräbern belegte Gräberfeld das beste pannonische Beispiel des römisch-barbarischen Zusammenlebens zeigt.⁸⁸ Im weiteren führen wir noch einige glasierte Schüsseln mit waagerechtem Rand aus Pannonien bzw. aus Dacia Ripensis vor. Ein Fragment von Schüsseln mit gezacktem Rand kennen wir aus TÁC,⁸⁹ mit olivengrüner Glasur aus Aquincum,⁹⁰ glasierte Schüssel mit geripptem Rand aus Szentendre,⁹¹ glasierte Schüsselfragmente mit eingeschnittenem Rand aus Pilismarót-Malompatak⁹² mit gezacktem Rand und eingetiefter Wellenlinie verzierte

⁷⁷ J. W. HAYES: Late Roman Pottery. London 1942. 120, 124, Form 71, 73a.

⁷⁸ G. P. BROGIOLO: Materiali invetriati del Bresciano. In: Giornata del studio ceramica invetriata. Como 1981. 55—, 58. Forma 1b 4—5.

⁷⁹ O. BRUKNER: Osnovne forme i tehnike rimsko-provincijske keramike u Sirmijumu. (Basic forms and techniques of roman-provincial ceramics in Sirmium.) Materijali VIII. Zenica 1970. 51., Taf. VI, 9—12.; BRUKNER (1981) Taf. 93, 161, 167; Taf. 64, 173, 174.

⁸⁰ J. DOMBAY: Későrómai temetők Baranyában. (Spätromische Friedhöfe im Komitat Baranya.) JPMÉ 1957, 293, Taf. XXIII, 12.

⁸¹ BRUKNER (1981) Taf. 93, 165.

⁸² TIR. L 34. Aquincum-Sarmisegethusa-Sirmium. Red. S. SOPRONI. Budapest 1968. 97.

⁸³ GRÜNEWALD (1979) 71., Taf. 67.

⁸⁴ M. GRÜNEWALD: Zur Frage der »nachvalentinianischen« Bewohner des Legionslager von Carnuntum. Akten d. XI. Internat. Limeskongresses. Budapest 1976. 165—167.

⁸⁵ M. GRÜNEWALD: Zum spätromischen Fundstoff in Legionslager Carnuntum. In: H. WOLFRAM—F. DAIM, Die Völker an der mittleren und unteren Donau im 5. und 6. Jh. Wien 1980. 29—31, Abb. 2.

⁸⁶ H. CHRISTLEIN: Die rätischen Städte Severins, Quintanis, Batavis und Boiotro und ihr Umland im 5. Jh. aus archäologischer Sicht. In: Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. Ausstellung des Landes Oberösterreich. Linz 1982. 226—227. Abb. 8, 9; Taf. 40, 7.

⁸⁷ Sopron, Liszt Ferenc Museum. Archäologische Ausstellung in Fabricius-Haus; P. TOMKA, Későrómai sírok a Hátulsó utcában. (Spätromische Gräber in der

»Hátulsó«-Straße.) SSz 21 (1967) 245—253.; In Sopron, in der Balfi-Gasse wurden durch Erdarbeiten Gräber aus dem ausgehenden 4. und Anfang des 5. Jh. gestört. Aus den einen Grab kam eine, mit Wellenlinie verzierte, grünglasierte Schüssel mit waagerechten Rand zum Vorschein—freundliche Mitteilung von D. GABLER.; Eine gleichaltrige, glasierte Reibschüssel und glasierte Schüssel, mit gezacktem Rand wurde in einer sarmatischen Grube gefunden: M. KÖHEGYI: Hunkori edények Jánosszállásról. (Hunnenzeitliche Gefäße von Jánosszállás.) MFME 1971. 275—.

⁸⁸ BÓNA (1971) 279.

⁸⁹ Zs. BÁNKI in: J. FITZ—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1974-ben (Forschungen in Gorsium im Jahre 1974.) Alba Regia 15 (1976) 138, Taf. XVI, 9.; FITZ J.—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1975-ben. (Forschungen in Gorsium im Jahre 1975.) Alba Regia 16 (1978) 202, Taf. XXII, 511, Taf. XXIV, 563.; J. FITZ—V. SZÉKELY—Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium im Jahre 1976. Alba Regia 17 (1979) 212, Taf. XXIV, 295.

⁹⁰ K. SZIRMAI—J. ALTMANN: Előzetes jelentés a ferencesek temploma és a via praetoriától északra húzódó római kori épületmaradványok kutatásáról. (Preliminary report on the archaeological excavations of the franciscan church and the roman structural remains from the north of the via praetoria.) BudRég 24/2 (1976) 235., Abb. 254.

⁹¹ É. T. MARÓTI—J. TOPÁL: Szentendre római kori temetője. (Das römerzeitliche Gräberfeld von Szentendre.) StComit 9 (1980) 123, Taf. 30, 3.

⁹² UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 75.7.116; 75.7.132.

Schüssel und eine kleine Schale mit gezacktem Rand aus Pécs aus dem Gräberfeld unter István tér 12 — Geisler E. G. 14 aus dem späten 4. Jh.,⁹³ ein mit gezacktem Rand und Wellenlinie verziertes Schüsselfragment aus Sucidava⁹⁴ und neuerdings aus Gornea.⁹⁵

c) Schüsseln mit eingebogenem Rand

Der Rand dieser Schüsseln ist von kleinen Kanälen profiliert. Mehrere Kanäle verziern auch das Innere der charakteristischen Tokoder Produkte (Abb. 4,9–11; Abb. 5,1–2; Abb. 15,4–5). Die flacheren Varianten solcher Schüsseln finden wir ebenso im Fundmaterial der spätkaiserzeitlichen rätischen Limes-Festungen von Quintanis (Künzing), Batavis (Niedernburg),⁹⁶ wie in Sirmium⁹⁷ und Gornea⁹⁸ vor. Zu den Grundformen der Schüsseln mit verdicktem, schräg nach außen abschüssigen Rand dienen die Terra sigillata chiara-Schüsseln aus dem Ende des 4. und Beginn des 5. Jh. als Vorlage.⁹⁹

d) Die konische kleine Schüssel

Daß die kleine Schüssel von umgekehrter Stumpfkegelform mit stark einspringendem Rand aufgrund eines *Fehlbrandes* in Tokod erzeugt worden ist, steht außer Frage (Abb. 5,6). Dieser Schüsseltyp ist — vor allem in grauen, rauen Varianten — von der Mitte bis Ende des 4. Jh. in Pannonien eine charakteristische Beigabe der Gräber.¹⁰⁰

e) Zweihenklige Schale

Ihre mit Rädchenverzierung bedeckte Form von klassischer Herkunft (skyphos) und ihre dichte Verzierung erregte mit Recht die Aufmerksamkeit der Forscher. In Tokod kamen überentwickelte Varianten dieses Gefäßtyps zum Vorschein. Sie sind keine Fehlbrände, ihre örtliche Erzeugung kann nicht bewiesen werden. Die zweihenklige Schale, die wegen ihrer grazilen Form auch Skyphos genannt wird, stammt von der östlichen Region des Schwarzen Meeres, taucht in bemalten Varianten im Rheingebiet auf,¹⁰¹ in Pannonien verbreitete sie sich schon in glasierter Ausführung. In Carnuntum erkennt diese Form M. Grünwald in zwei kleinen Fragmenten,¹⁰² die den Gebrauch dieses Gefäßtyps aufgrund der Parallelen von Vindobona,¹⁰³ Gerulata,¹⁰⁴ und Intercisa¹⁰⁵ auf die zweite Hälfte des 4. Jh. bestimmt. Diese Chronologie entspricht der Zeit des

⁹³ F. FÜLEP: Sopianae. The History of Pécs during the late Roman population. Budapest 1984, 370, Taf. L. 1, 2; Fig. 110, 11–12.

⁹⁴ D. TUDOR: Sucidava III. Dacia 11–12 (1945–1947) 173, 180. Fig. 30; 22.

⁹⁵ GUDEA op. cit. 414, Fig. 3.

⁹⁶ R. CHRISTLEIN: Die rätischen Städte Severins, Quintanis, Batavis und Boiotro und ihr Umland im 5. Jh. aus archäologischer Sicht. In: Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. Ausstellung des Landes Oberösterreich. Linz 1982, 226–227. Abb. 8, 6; Taf. 40, 7.

⁹⁷ ARTHUR—WILLIAMS (1981) 485., Type 2.; BRUKNER (1981) Taf. 94, 175.

⁹⁸ GUDEA op. cit. 416, Fig. 4.

⁹⁹ J. W. HAYES: Late Roman Pottery. London 1972. Form 61 B, Fig. 17; 26.; LAMBOGLIA (1950) 148., Fig. 83, 86.

¹⁰⁰ GY. TÖRÖK: A pécsi belvárosi templom bővítésénél előkerült római leletek. (Le trovate romane rinvenute in occasione dell'ampliamento della chiesa di Pécs Belváros.) FolArch 3–4 (1941) 1, Taf. I, 2.; E. BIRÓ: Kisárpási későrómai temető. (Das spätromische Gräberfeld in Kisárpás.) ArchÉrt 86 (1959)

174—, Abb. 1, 2.; LÁNYI (1972) 72—, 149, Abb. 43, 8.; E. T. SZŐNYI—P. TOMKA: Győrszentiván: későrómai és kora Árpádkori temető (Spätromisches und früh-arpadenzeitliches Gräberfeld von Győrszentiván-Söprőshegy.) CommArchHung 1985. 99, 109—, Abb. 6, 2, 5.; LJ. KRASKOVSKÁ: Gerulata-Rusovce. Rimske pohrebisko I. (Gerulata-Rusovce. Das römische Gräberfeld I.) Bratislava 1974. In den meisten spätromischen Gräbern. Die charakteristische Parallele: Grab 21; Taf. XXI, 8.

¹⁰¹ S. LOESCHKE: Römische Gefässe aus Bronze, Glas und Ton. TrZ 3 (1928) 75, Abb. VII, 13.; E. GÖSE: Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland. 23–24, Abb. 275–276. Zweite Hälfte des 3. Jh.

¹⁰² GRÜNEWALD (1979) 68—, Taf. 64, 2–3.

¹⁰³ SCHÖNGENDORFER (1942)–5., Taf. 4, 51.

¹⁰⁴ KRASKOVSKÁ, op. cit. 182, 115., Abb. 81, 10, Taf. 17, 4 (Grab Nr. 11).

¹⁰⁵ PÓCZY (1957) 71–72., Taf. XVIII, 4, Abb. 38, 16. Siehe noch ARTHUR—WILLIAMS (1981) 492, Type 18.; K. SZABÓ: Die 1977 freigelegten Gräber des westlichen Gräberfeldes von Intercisa. Alba Regia 18 (1980) 292., Taf. 11, 1.



Abb. 23. Tokod. Glasierte Fehlbrandstücke und Bleiklumpen

von mir in Halimba, aus einem Grab ausgegrabenen Exemplars¹⁰⁶ und widerspricht auch nicht der von Póczy angegebenen Zeitbestimmung.¹⁰⁷ In Emona und Poetovio¹⁰⁸ wurden die Parallelen der breiten, massiven Schalen von Tokod gefunden. In guter Ausführung kommt diese Form mit schöner, grünbrauner Glasur sehr häufig in Gorsium vor.¹⁰⁹ Hier wird auf einzelnen Exemplaren die Gefäßwand statt einer dichten Rädchenverzierung von eingedrückten, eckigen Stäbchen verziert,¹¹⁰ wie an drei Tokoder Exemplaren (*Abb. 10,5; Abb. 11,6–7*). Diese Verzierung wiederholt sich auf einem ähnlichen Stück aus dem Lager von Barátföldpuszta (Quadrata)¹¹¹ und auf einem Aquincumer Exemplar.¹¹² Die Form der innerhalb des Torturmes der Befestigung von Tokod gefundenen Schale (*Abb. 18,2*) weicht stark von der ursprünglichen »skyphos«-Form ab, sie ist groß, ihre Wände sind senkrecht, ihr Motiv besteht aus keilförmigen Eindrücken, ihr Henkel hat einen großen Bogen und ist massiv. Den großen und mit Stäbchen verzierten, zweihenkligen Schalen aus Tokod ähnelt die norischen, Mautern (Favianis) erzeugte zweihenklige glasierte Schale, die mit eingeglätteten Gefäßen gemeinsam zum Vorschein gekommen ist.¹¹³

f) *Fragment eines mit plastischen Halbmonden verzierten Gefäßes*

Im Schutt der NO-Festungsmauer wurde das mit plastischen Halbmonden verzierte Fragment eines Gefäßes mit sehr glänzender, guter, rötlichbrauner Glasur gefunden (*Abb. 16,7*). Kein Produkt von Tokod-Typ, jedoch ist sein Vorkommen in diesem Milieu des späten 4. Jh. wegen der Zeitbestimmung der mit plastischem Halbmond (Schuppen) verzierten, glasierten Gefäße von Belang. Die Halbmondform verzierte vor allem die Wand von Bechern, vasenförmigen Gefäßen und henkellosen oder einhenkligen Krügen. Obwohl dieser Typ vor allem in Westpannonien (mit Savaria als Zentrum) häufig ist, kamen die charakteristischen, gelbglasierten Varianten auch in Intercisa¹¹⁴ ans Tageslicht (*Abb. 26,1–3*). Den Ursprung der Verzierung sieht K. Póczy in den plastischen Halbmondformen der sog. »rätischen« Ware.¹¹⁵ Die »rätischen« Becher mit Metallbezug und dichten, halbmondförmigen Verzierungen¹¹⁶ können in der Tat Vorgänger der glasierten Varianten sein.¹¹⁷ Bemalte Gefäße wurden mit schütterten Halbmonden schon in Gorsium verziert,¹¹⁸ ebendort können auch grünglasierte, mit Halbmonden verzierte Gefäße gefunden werden,¹¹⁹ sogar ihre Erzeugung an Ort und Stelle ist wahrscheinlich.¹²⁰ Entgegen den früheren Anschauungen, wonach dieser Gefäßtyp aus dem 3. Jh. stammen würde,¹²¹ dürfte er aufgrund der auf den folgenden Fundorten zum Vorschein gekommenen Stücke im 4. Jh. entstanden und

¹⁰⁶ Publ.: A. BURGER: Későrómai sírok Halimbán. (Spätromische Gräber in Halimba.) *FolArch* 19 (1968) 83–93, Abb. 46 12, 1, 48, 21.; É. B. BÓNIS: Pottery. In: *The Roman Pannonia*. Red. A. LENGYEL—G. T. B. RADAN. Kentucky—Budapest 1980. Fig. 67, 7.; UNM Röm. Samml. Inv.-Nr.: 62.411.1.

¹⁰⁷ PÓCZY (1957) 71–72.

¹⁰⁸ MIKL—CURK (1969) 193., Taf. 1, 3, 5.

¹⁰⁹ THOMAS (1955) Taf. XLIX. 1–8. THOMAS (1964) Taf. CCV.; Zs. BÁNKI *Kutatók Gorsiumban 1972-ben.* (Forschungen in Gorsium im Jahre 1972.) *Alba Regia* 13 (1972) 212, Taf. XIII., 10.; Zs. BÁNKI in: J. FITZ—Zs. BÁNKI: *Kutatók Gorsiumban 1974-ben.* (Forschungen in Gorsium im Jahre 1974.) *Alba Regia* 15 (1976) 138., Taf. XVI., 6–7.

¹¹⁰ Zs. BÁNKI in J. FITZ—V. LÁNYI, Zs. BÁNKI: *Forschungen in Gorsium in 1977/78.* *Alba Regia* 18 (1980) 189., Taf. XX., 391. Für die ermöglichte Besichtigung des Materials bin ich Jenő Fitz und Zsuzsanna Bánki Dank schuldig.

¹¹¹ Für die ermöglichte Besichtigung des Materials bin ich Dénes Gabler Dank schuldig.

¹¹² K. SZIRMAI: *Kutatók a II–III. századi aquincumi legiós tábor keleti védműveinél* (1974—

1980.) *Forschungen bei den östlichen Wehrbauten des aquincumer Legionslagers aus dem 2–3. Jh.* *Comm-ArchHung* 1985. 49–., 62.; Abb. 10, 3.

¹¹³ FRIESINGER—KERCHER (1981) 199., Abb. 7, 1.

¹¹⁴ UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 89.1909.3., 27. 1910.1., 139.1910.3.

¹¹⁵ PÓCZY (1957) 72., Abb. 39, 19; 39, 34a.

¹¹⁶ CH. FISCHER: *Verschiedene Firniswaren aus Nida, Hedderheim und Praunheim.* *FBH* 19/20 (1979/80) *Festschrift U. Fischer* (1980) 742., Abb. 9.

¹¹⁷ THOMAS (1955) 122., Taf. L. 1–6.; THOMAS (1964) Taf. CCV, unten.

¹¹⁸ Zs. BÁNKI in J. FITZ—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: *Kutatók Gorsiumban 1974-ben.* (Forschungen in Gorsium im Jahre 1974.) *Alba Regia* 15 (1976) Taf. XIII., 4–5.

¹¹⁹ Ebenda Taf. XVI., 3.; Zs. BÁNKI in J. FITZ—Gy. SZÉKELY—Zs. BÁNKI: *Forschungen in Gorsium im Jahre 1976.* *Alba Regia* 17 (1979) 212., Taf. XXIV, 291.

¹²⁰ THOMAS (1955) 122., *Fehlbrandbruchstück* Nr. 27., Taf. 50, 4.

¹²¹ E. NOVOTNY: *Römische Forschung in Österreich 1912–1924.* *BRGK* 29 (1924) 163.



Abb. 24. Tokod. Glasierte Schüssel—Krugbruchstücke und Tonstäbchen

in den Boden gekommen sein. Von Noricum ausgehend erscheint zu dieser Zeit diese Ware in Lauriacum-Enns,¹²² Favianus-Mautern,¹²³ Klosterneuburg,¹²⁴ Carnuntum,¹²⁵ Gerulata-Rusovce (Oroszvár),¹²⁶ Tokod, Intercisa-Dunaújváros,¹²⁷ in der Umgebung von Keszthely in einem Grab aus Karmacs,¹²⁸ in Cibalae-Vinkovci und Sirmium.¹²⁹ Einen ganz anderen Charakter zeigendes, mit winzigen Schuppen bedecktes, Pinienzapfen nachahmendes, braunglasiertes Gefäß teilte L. Barkóczy aus der Wende des 3—4. Jh. aus Brigetio-Szőny mit.¹³⁰

g) Einhenklige Krüge

Im Tokoder Material fanden wir insgesamt 84 glasierte Krugfragmente; ihre Vorlage wird dadurch erschwert, daß während die pannonischen Gräberfelder eine ganze Reihe von unverstärkten Krügen geliefert haben,¹³¹ ist das Material der Siedlung bzw. der Befestigung — gesetzmäßig — nur in Fragmenten auf uns gekommen ist. Die zwei- und dreiteiligen Henkelfragmente mit großem Bogen (*Abb. 7,1; Abb. 17,1—5*) weisen auf den Gebrauch von zahlreichen großen Krügen hin. Gleichfalls aus großen Krügen blieben die Mündungsteile mit verdicktem Rand und mannigfaltigen Profil erhalten (*Abb. 5,8,10; Abb. 17,6*), von diesen beweist das eine Fehlstück die örtliche Erzeugung (*Abb. 5,10*). Örtliche Produkte sind die Fragmente aus »Tokoder grauem« Material, die von solchen Gefäßen stammen, die diesmal mit Glasur überzogen erzeugt wurden (*Abb. 5,3; Abb. 10,4; Abb. 11,9*). Sehr charakteristisch sind zwei Exemplare mit trichterförmiger Mündung und doppeltem Rand. Diese sind aus typischen, schön profilierten Krügen des späten 4. Jh. erhalten geblieben (*Abb. 5,7; Abb. 11,18*). Den Hals dieser Krüge verzierten meistens auch eine Leiste.¹³² Gerade in Grab 48 des Gräberfeldes von Tokod wurde ein solcher glasierter Krug mit einer durchbrochenen, durch eine Pelta verzierten Fibel aus dem Anfang des 5. Jh. gemeinsam vorgefunden.¹³³ Auf die Parallele des einen gleichaltrigen Kruges aus dem Gräberfeld von Csákvár¹³⁴ wurde schon M. Grünewald aufmerksam.¹³⁵ In Tokod entstand auch der Krug mit waagrecht abgeschlagenem Mündungsrand, aus dessen abfälligem Material (*Abb. 5,14*) wir ein in den spätpannonischen Gräberfeldern oft erscheinendes Gefäß erkennen.¹³⁶ Aus den auf uns gebliebenen Fragmenten läßt sich nur schwer auf Formen schließen, jedoch gibt es einige Verzierungen, die

¹²² SCHÖRGENDORFER (1942) Taf. 36, 443.

¹²³ H. STIGLITZ: Führer durch das römische Mautern an der Donau. Wien 1963. 20.

¹²⁴ M. GRÜNEWALD und zahlreiche Mitarbeiter: Die antiken, urgeschichtlichen und mittelalterlichen Funde der Grabungen auf dem Stiftplatz zu Klosterneuburg 1953—1954. (Capella speciosa). Jb. des Stiftes Klosterneuburgs. NF Bd. 12 (1983) Wien — Köln — Graz. 109., 204., Abb. 21, 6.

¹²⁵ GRÜNEWALD (1979) 74., Taf. 64, 14—16.

¹²⁶ J. KRASKOVSKÁ, op. cit. 209., Taf. XXIV, 4., Grab. Nr. 29.; ARTHUR-WILLIAMS (1981) 492., Type 17, 1.

¹²⁷ PÓCZY (1957) 72.

¹²⁸ K. SÁGI: Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. ActaArchHung 12 (1960) 219., Taf. XCIII, 6. Grab Nr. 3.; Siehe noch: LÁNYI (1972) Abb. 42, 42.

¹²⁹ B. VIKIĆ-BELANČIĆ: Keramika i njen udeo trgovinskom prometu južne Panonija u rimsko carsko doba. (Die Keramik und ihr Anteil im Handel des südlichen Pannoniens zur Zeit des römischen Kaiserreiches.) AV 19 (1968) 519, 521, Taf. 11, 49.; BRUKNER (1981) 103, 108, Taf. 35—36.

¹³⁰ L. BARKÓCZI: Négy későrómai sír Brigetióból. (Vier spätrömische Gräber aus Brigetio.) KMK 1 (1968) 79., Abb. 4, 6.

¹³¹ PÓCZY (1957) Taf. XVIII—XIX.; BURGER (1966) 140—141., Taf. CVII—CX.; LÁNYI (1972) 69—, 176, 185, Abb. 37, 1—3, 5, Abb. 38, 16, 17, 18, 19, Abb. 39, 20, 34.

¹³² LÁNYI (1972) Abb. 38, 17.; Vollständige Literatur s.: B. BÖTTGER: Die Keramikfunde aus dem Kastell Jatruss und ihr entwicklungsgeschichtlicher Zusammenhang mit der spätantiken Keramik der Balkanländer. Klio 48 (1967) 288., Taf. XVII, 77—78.

¹³³ TOKOD (1981) (LÁNYI) 191, Abb. 7, 48.; E. TÓTH: Római gyűrűk és fibulák. (Ringe und Fibeln im Ungarischen Nationalmuseum.) Évezredek, évszázadok kincsei. [Schätze der Jahrtausenden, Jahrhunderten.] III. Budapest 1985. 52—53, Taf. 30 b.

¹³⁴ Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. Jh. und dem Anfang des 5. Jh. Alba Regia 11 (1970) 95—, Abb. 12, 7. Grab Nr. 51.

¹³⁵ GRÜNEWALD (1979) 70, Taf. 65, 6.

¹³⁶ É. T. MARÓTI—J. TOPÁL: Szentendre római kori temetője. (Das römerzeitliche Gräberfeld von Szentendre.) StComit 9 (1980) Taf. 8, 21, 1.; Csákvár: Á. SALAMON—L. BARKÓCZI: Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376—476). MittArchInst 8/9 1978/79 77, Taf. 44, 1, 3.

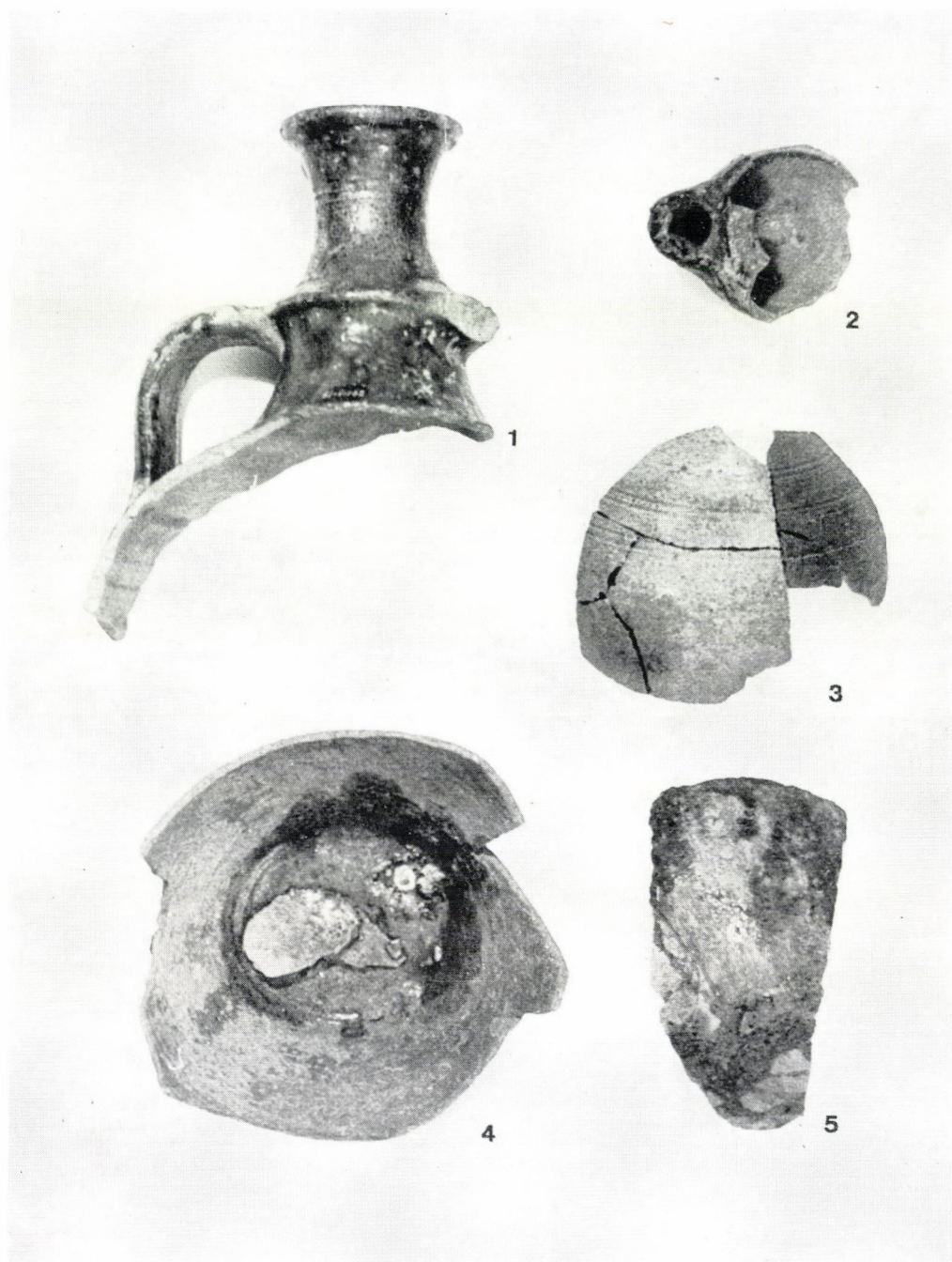


Abb. 25. Tokod. Glasierte Krugbruchstücke und Lampe

für die späte glasierte Keramik sehr charakteristisch sind. Zu Krügen mit etwas geschweiften Wand gehören die glasierten Fragmente aus Tokod, die vor dem Brand eingetiefte Wellenlinien erhielten (Abb. 10,4; Abb. 11,8–9; Abb. 16,9). Zuweilen wurden die Krüge mit diesen Wellenlinien zusammen vor dem Brand auch mit einer Reihe kleiner, linsenförmiger Eintiefungen verziert (Abb. 16,3), oder nur mit diesen (Abb. 8,8; Abb. 12,2). Die eingetiefte Wellenlinien und eingestochenen Verzierungen sind uns an glasierten Krügen aus dem Material des Wachturmes

von Leányfalu,¹³⁷ aus Pilismarót,¹³⁸ TÁC,¹³⁹ und Intercisa¹⁴⁰ bekannt. K. Póczy fand diese Verzierung auch auf den spätesten Gefäßen aus Intercisa vor.¹⁴¹ Unter den glasierten Krugfragmenten aus Tokod können einige sehr eigenartige Formausbildungen beobachtet werden, für die wir gleichfalls im spätkaiserzeitlichen Material entsprechende Parallelen finden. Eine solche Form ist der mit eckigem Vorsprung verzierte Henkel (*Abb. 16, 11*), der in Tokod auch in grauer Ausführung hergestellt wurde und die sich dem Mündungsrand anschließende eckige Ausbildung. Letzterer stammt aus einem an Ort und Stelle erzeugten Fehlstück (*Abb. 8, 14*) und wir finden in Süd-Pannonien, in Taurunum (Zemun-Polje) ein ähnliches Stück vor.¹⁴² In Tokod wurde der bei der Ansatzstelle des Henkels zusammengekniffene Krug erzeugt (*Abb. 16, 12–13*), hier entstanden auch ähnliche Stücke in grauer Ausführung.¹⁴³ Unter dem Henkelanschluß des glasierten Tokoder Kruges (*Abb. 8, 12*) wurden auf dem Bauch des Gefäßes runde Eintiefungen eingedrückt. Diese eigenartige Verzierung unter dem Henkel eines grauen, durch Einglättung verzierten Kruges fand E. Maróti im Wachturm auf dem Kalvarienberg zu Pilisszántó.¹⁴⁴ Hier erwähnen wir, daß die halbkugelförmigen, großen, eingedrückten Löcher auch für die eine Reibschüssel charakteristisch sind (*Abb. 15, 2*). Diese eingedrückten Eintiefungen charakterisieren die Gefäße aus dem Anfang des 5. Jh., sie wiederholen sich in mehreren Reihen auf einem sehr grob aufgeführten schwarzen Krug aus Leányfalu.¹⁴⁵ Von einer ziemlich seltenen Gefäßform stammt das abfällige Fragment einer in Tokod gefertigten, weitmündigen Kanne mit stark gebogenem Henkel (*Abb. 6, 1*).¹⁴⁶

h) Zweihenklige Krüge

Sie kommen im Tokoder Material sehr selten vor. Der in *Abb. 8, 11* dargestellte, tordierte Henkel dürfte aufgrund der Parallelen zu den zweihenkligen Krügen gehört haben. Er hat eine sehr schöne, örtlich erzeugte, gelblichgrüne Glasur. Aus »Tokoder grauem« Material wurden mehrere Stücke gefunden, auch solche, die aus einhenkligen Krügen stammen.¹⁴⁷ Der tordierte Henkel wurde nicht von örtlichen Töpfern erfunden,¹⁴⁸ sondern man dürfte diese Mode von den größeren Töpferzentralen übernommen haben. Der tordierte Henkel ist letzten Endes eine hellenistische Nachlassenschaft (»Plakettenamphoren«). In Italien kommt diese Form in glasierter und nicht glasierter Ausführung in den spätrömischen Zeiten wieder in Mode. Lamboglia teilt aus dem 4–5. Jh. sowohl unglasierte wie auch glasierte, tordierte Henkel aus Albintimilium mit und betrachtet sie als typisch für die spätrömische Periode.¹⁴⁹ Von den dem griechischen Kulturgebiet näher gelegenen Lagern der Unteren Donau wurden in Novae bemalte und glasierte, tor-

¹³⁷ A. ALFÖLDI: Leletek a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk. (Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung.) *ArchHung* 9. Budapest 1932. 81—., Taf. XXX, 1–2.

¹³⁸ L. BARKÓCZI: Későrómai temető Pilismaróton. (Ein spätrömisches Gräberfeld in Pilismarót.) *FolArch* 12 (1960) 128, Abb. 32, 11; Taf. XXV, 3. Grab Nr. 18.; I. ERDÉLYI—Á. SALAMON: Vorbericht über die Ausgrabungen in Pilismarót, Öregek dűlő (1973–74.). *MittArchInst* 10/11 (1980/81) 149. Taf. 3, 8. Grab Nr. 14.

¹³⁹ K. PÓCZY: Pannoniai városok. [Die Städte Pannoniens] Budapest 1976. 36, Abb. 54.; Zs. BÁNKI in: J. FITZ—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1974-ben. (Forschungen in Gorsium im Jahre 1974.) *Alba Regia* 15 (1976) 138, Taf. XVI, 4.; Zs. BÁNKI in: J. FITZ—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1975-ben (Forschungen in

Gorsium im Jahre 1975.) *Alba Regia* 16 (1978) 202, Taf. XXII, 558.

¹⁴⁰ VÁGÓ—BÓNA (1976) 190, Taf. XVII, 2–4.

¹⁴¹ PÓCZY (1957) 73, Abb. 47, 111, 111a, 111b; Taf. XIX, 1–2.

¹⁴² DIMITRIJEVIĆ (1969) 89., Abb. 11b.; BRUKNER (1981) Taf. 97, 204.

¹⁴³ TOKOD (1981) (LÁNYI) 99, Abb. 7, 12–14.

¹⁴⁴ MARÓTI op. cit. 166, Taf. IV, 1–2.

¹⁴⁵ ALFÖLDI op. cit. Taf. XXX, 4.

¹⁴⁶ Zs. BÁNKI in: J. FITZ—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium im Jahre 1977/78. *Alba Regia* 18 (1980) 189, Taf. XX, 396.; GRÜNEWALD (1979) Taf. 69, 5.

¹⁴⁷ TOKOD (1981) (LÁNYI) 75., Abb. 5, 2–6.

¹⁴⁸ Ebenda 83.

¹⁴⁹ LAMBOGLIA (1950) 148., Abb. 82, 84; 156., Abb. 9, 168.



Abb. 26. Analogien: 1–3. Gelbglasierte Becher mit halbmondförmigen Aufsätzen. 4–6. Grünglasierte, zylindrische Krüge. 1. Dunaújváros (Intercisa). UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 89.1909.3. Unpubliziert. — 2. Dunaújváros. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 139. 1910. 3. Unpubliziert. — 3. Dunaújváros. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 27. 1910. 1. Unpubliziert. — 4. Dunaújváros. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 100. 1912. 304. [Póczy (1957) Abb. 47, 110.] — 5. Dunaújváros. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 75. 1911. 104. Unpubliziert. — 6. Dunaújváros. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 14. 1907. 33. [Póczy (1957) Abb. 47, 110]



Abb. 27. Analogien: Grünglasierte, zweihenklige Krüge. 1. Somodorpuszta (Szomor) Grab 15. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 2. 1906. 173. [A. Burger, ArchÉrt 101 (1974) Abb. 3, 15, 173 und Abb. 12, 1.] — 2. Dunaújváros. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 246. 1974. 3. Fehlbrand. Unpubliziert. — 3. Budakeszi. Ausgrabung von E. Mahler. 2. Grab. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 66. 1904. 2. Unpubliziert

dierte Henkel aus spätkaiserzeitlichen Schichten ausgegraben.¹⁵⁰ In Süd-Pannonien sind uns von weitmündigen, zweihenkligen, glasierten Krügen bekannt: Boljetin, Sirmium, Mursa und Čortanovci.¹⁵¹ O. Brukner stellt die Erzeugung solcher von ihr Amphoren genannter, großer, glasierter Krüge für das 4. Jh. fest.

In Pannonien hat sich ein schön geformter, zweihenkliger Krug eingebürgert, den die ausländischen Forscher zuweilen Amphora nennen. Das Fragment eines oberen Teiles aus Tokod (Abb. 8, 13) stammt von einem großen, rundbauchigen Gefäß mit trichterförmiger Mündung, mit vom Hals geschweift in die Schulter übergehenden zwei Henkeln und auf dem Hals mit eingeschnittenen Leisten. Dieses Stück ist ein örtliches *Fehlproduct* aus Tokod mit gelblichgrüner Glasur. Einen solchen Krug mit leicht bogenförmigem Henkel fand V. Lányi in Grab 51 des Gräberfeldes von Tokod. Seine Form läßt sich von den Tonnachahmungen der Glasgefäße des Rheingebietes ableiten.¹⁵² Sie ist auch im Mediterraneum beliebt, später auch zur Form der Terra sigillata chiara gewählt.¹⁵³ In einer einhenkligen, glasierten Variante erscheint sie auch am norischen Limes, in Mautern.¹⁵⁴ Aus dem selten vorkommenden Gefäß kamen drei Exemplare in Intercisa

¹⁵⁰ Glasierte: K. MAJEWSKI und Mitarb.: Sprawozdanie tymczasowe z wykopalisk w Novae w 1960 roku. (Compte rendu provisoire de fouilles à Novae en 1960) ArchWarsz 12 (1961) 148, 170, Taf. X. 18—20.; Ohne Glasur: ST. PARNICKI-PUDELLKO und Mitarb.: Novae-Sektor zachodni 1964. (Novae Sectuer Quest 1964.) ArchWarsz 16 (1966) 173, 200., Taf. III, 3.

¹⁵¹ BRUKNER (1981) 179, 125., Taf. 164, 81—84

¹⁵² C. ISINGS: Roman Glass from Dated Finds Groningen-Djakarta 1957. Form 129.; PIRLING (1974) 14—15, Taf. 14, 11; 45, Taf. 36, 13.

¹⁵³ HAYES op. cit. 196., Taf. IX, a—b.; GARBSCH op. cit. 96., N. 12.

¹⁵⁴ SCHÖRGENDORFER (1942) 60., Taf. 42, 520.



Abb. 28. Analogie: Grünglasierter, zweihenkliger Krug, Csákvár. UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 67. 1907. 1. Unpubliziert

aus Gräbern, aus einer älteren Ausgrabung¹⁵⁵ zwei, mit eingestochenen Reihen verzierte Krüge aus Grab 45 des südöstlichen Gräberfeldes zum Vorschein.¹⁵⁶ Das Ungarische Nationalmuseum bewahrt einen solchen Krug, der ein Fehlbrand ist¹⁵⁷ und einen Beweis dafür liefert, daß solche auch in Intercisa gefertigt worden sind (Abb. 27,2). In Gorsium blieb ein solches Halsfragment erhalten.¹⁵⁸ Ein zweihenkliges Gefäß führt K. Póczy¹⁵⁹ aus dem Gräberfeld von Csákvár an und deutet auf den Beginn des 5. Jh. hin. Es gibt im Nationalmuseum auch ein anderes Exemplar aus Csákvár (Abb. 28), das die gröbere Variante des schön geformten Kruges darstellt.¹⁶⁰ Diese Form ist in unglasierter und glasierter Variante aus Sirmium bekannt.¹⁶¹ Sie lebt lange in den Limeslagern an der Unteren Donau fort.¹⁶² Der zweihenklige, glasierte Krug von Sucidava wird zur byzantinischen Keramik gereiht.¹⁶³

¹⁵⁵ PÓCZY (1957) 73., Abb. 47, 108; Taf. XIX, 5., Kat. 228.; ARTHUR-WILLIAMS (1981) 491, Type 13.

¹⁵⁶ VÁGÓ—I. BÓNA (1976) 190., Taf. 4, 2—3; Taf. XVII, 3—4. Grab 45.

¹⁵⁷ UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr. 246. 1874. 3. Unpubliziert.

¹⁵⁸ Zs. BÁNKI in: J. FITZ—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium im Jahre 1979. Alba Regia 19 (1981) 226., Taf. XIX, 330.

¹⁵⁹ PÓCZY (1957) 77.

¹⁶⁰ UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr. 67. 1907. 1. Unpubliziert.

¹⁶¹ BRUKNER (1981) Taf. 155, 42.

¹⁶² K. MAJEWSKI und Mitarb.: Novae Sector zachodni 1965 (Novae Sector Ouest 1965.) ArchWarsz 17 (1966) 155., Abb. 29.; G. GOMOLKA: Zur Siedlungsgeschichte am spätrömischen Limes in Moesia inferior. In: Roman Frontier Studies 1969. Eight International Congress of Limesforschung. Cardiff 1974. 219. Taf. 17/e.

¹⁶³ D. TUDOR: Sucidava I. Dacia 5—6 (1935—1936) (1938) 421., 410, Fig. 14, 7.

i) *Fragment eines Schlangengefäßes*

Das breite, flache, unter dem Rand zurückgeknüllte Henkelfragment (*Abb. 12,7*) zeigt auf gelbem Grund eine rot bemalte, fleckig-grüne Glasur. Die mit einem Rohrstengel in drei Reihen eingedrückten, geriffelten Kreiszierden deuten an, daß es sich um eine Schlange handelt. Von den zahlreichen Parallelen sollen hier eher die mit konzentrischen Kreisen und eingedrückter Verzierung hervorgehobenen, spätkaiserzeitlichen Schlangengefäße erwähnt. Einen solchen Schlangenkörper teilte aus Carnuntum M. Grünwald¹⁶⁴ von einer glasierten Krugmündung mit. V. Gassner erörtert südlich vom Mithräum des heiligen Bezirkes von Carnuntum 20 Schlangengefäßfragmente.¹⁶⁵ Statt den konzentrischen Kreisen verzieren den Henkel des bräunlichgrün-glasierten Schlangengefäßes von Barátföldpuszta eingedrückte Rosetten.¹⁶⁶ In Poetovio wurden die glasierten Schlangengefäße erzeugt.¹⁶⁷ In Dacia, Sarmisegethusa wurden diese kultischen Gefäße noch in der mittleren Kaiserzeit, in den Heiligtümern von Aesculapius-Hygieia und Liber Pater gefunden.¹⁶⁸ In ähnlicher Weise kamen aus dem Heiligtum des Lagers von Romula-Malva zahlreiche Schlangengefäße zum Vorschein, die die Verfasser mit ganz bis Rätien vorfindbaren Parallelen vorführten.¹⁶⁹

j) *Gemischte Formen*

Eine außerordentlich schöne »Tokoder« Glasur befindet sich auf einem kleinen, mit Wellenlinie profilierten Gefäßboden (*Abb. 6,8*). Die Form der zum Boden gehörenden Schale ist uns — leider — nicht bekannt, auch im Falle der Tokoder grauen Parallelen fehlt der obere Teil des Gefäßes.¹⁷⁰

Ein ganz kleines Fragment stammt von dem sog. »Leuchtturm« (*Abb. 11,5*). Es blieben bloß die zum Teil glasierten Reste der eckigen Ausschnitte von dem kleinen, runden Turm erhalten. Auch in grauer Ausführung wurden solche kleinen Türme von den Tokoder Töpfern erzeugt.¹⁷¹

k) *Lampen*

Im untersuchten Material fanden wir drei glasierte Lampen. Das Exemplar von einfacher, runder Form und hohem Fuß kam fragmentarisch (*Abb. 12,10*) aus der Siedlung ans Tageslicht. Gleichfalls als nicht örtlich erzeugtes Tokoder Lampe scheint das auf seinem Discus mit mehreren Rundleisten profilierte, grünlichbraun glasierte Exemplar zu sein (*Abb. 19,1a—b*). Das dritte Stück von flachem Körper und hohem Boden bildet eine aus gänzlich Tokoder Material und Glasur hergestellte Lampe (*Abb. 19,2a—b*), die mit ihrer sehr schwachen Formung und schönen, obwohl löchrigen, hellgelblichgrünen Glasur unter den bisher bekannten pannonischen Lampen einzigartig ist. Alle drei Lampen gehören in den XXII. Typ nach Iványi.¹⁷² Solche, auf ihrem Discus mit großer Brennöf f n u n g versehenen, scheiben- oder bandhenklichen, glasierten Lampen wurden

¹⁶⁴ GRÜNEWALD (1979) 69., Taf. 64, 6A; Taf. 102, 2.

¹⁶⁵ V. GASSNER: *Feinware — Keramik mit Firnisüberzug — Schlangengefäße*. In: *Carnuntum-canabae legionis. Materialien über die Ausgrabungen auf der Flur »Mühlacker« in Bad Deutsch-Altenburg*. Zusammenge stellt an läß lich des 14. Internationalen Limeskongresses in Bad Deutsch-Altenburg 1986. 62—69., Abb. 5, 3—5.

¹⁶⁶ A. SALAMON: *Spät r ö m i s c h e g e s t e m p e l t e G e f ä ß e aus Intereisa*. *FoArch* 20 (1969) 60—61., Abb. 3, 1—2.

¹⁶⁷ MIKL-CURK (1969) 192—193.

¹⁶⁸ D. ALICU: *Vases décorés de serpents, décou-*

verts à Sarmisegethusa. *Latomus* 39/3 (1960) 717—., Pl. IV.

¹⁶⁹ G. POPILIAN—GH. POENARU BORDEA: *Date noi privind cultele de la Romula Malva în lumina vaselor cu figuri în relief*. (Nouvelles données concernant les cultes Romula-Malva à la lumière des vases à relief d'applique.) *SCIV* 24 (1973) 239—., Taf. I—IV.

¹⁷⁰ TOKOD (1981) (LÁNYI) Abb. 13, 10—12.

¹⁷¹ Ebenda Abb. 21, 2—5, 7—8.

¹⁷² IVÁNYI (1935) 20., Typ XXII.; Die runden, glasierten Öllampen werden in 4. und 5. Jh. auch in Noricum gebraucht: H. DERINGER: *Römische Lampen aus Lauriacum*. *FIL* 9 (1965) 62., 119., Abb. 13., Nr. 362, 366.

vor allem in Pannonien hergestellt. Uns sind zwei Fehlbrände¹⁷³ und mehrere unversehrte Exemplare aus Gorsium bekannt,¹⁷⁴ in Intercisa gibt es bisher noch keine Spuren ihrer dortigen Erzeugung, jedoch wurden — vor allem aus Gräbern des 4. Jh. — mehrere solche glasierten Lampen mitgeteilt.¹⁷⁵ Die südpannonischen glasierten Werkstätten von Emona, Mursa, Sirmium¹⁷⁶ und Taurinum stellten alle glasierte Lampen her, aus Mursa ist uns auch der Name des Meisters bekannt.¹⁷⁷ Die Vorgänger der pannonischen glasierten Lampen führte neulich E. Alram Stern vor.¹⁷⁸ Den Import der pannonischen glasierten Lampen leiten die Ausgräber im Falle der an der Unteren Donau gelegenen Lager von Sucidava¹⁷⁹ und Iatrus aus Pannonien ab, wobei sie mit örtlicher Nachahmung und Fortleben rechnen. Das glasierte Lampenmaterial von pannonischer Herkunft kann in den Schichten aus dem Ende des 4. und Beginn des 5. Jh. angetroffen werden.¹⁸⁰

Ein lampenhaltender, säulenartiger Ständer in glasierter Ausführung kam in Tokod noch nicht zum Vorschein, nur in grauer Farbe.¹⁸¹ Die auf Säule stehende, zuweilen mit einem kleinen Pferd verzierte Lampe ist übrigens für das pannonische Material charakteristisch.¹⁸²

ZUSAMMENFASSUNG

Das Lager von Tokod ist die späteste militärische Anlage in Pannonien, deshalb steht es im Mittelpunkt des Interesses der Fachwelt. Selbst seine Benennung ist umstritten, da es unter den in der *Notitia Dignitatum* aufgezählten Lagern nicht vorkommt. A. Mócsy nahm bedingungsweise die Identifizierung mit Gardellaca-Cardabiaca an,¹⁸³ S. Soproni schließt seine Identifizierung mit einem anderen Ort in der Umgebung aus, da die sorgfältige topographische Forschung auf ein solches Objekt in der Umgebung nicht gestoßen ist.¹⁸⁴ Die Siedlung von Tokod liegt auf einem höheren Rand des Überschwemmungsgebietes der Donau, zwischen Nyerges-újfalu und Esztergom.¹⁸⁵ Es befindet sich an einer vom Gesichtspunkt der Strategie und des Handels ideellen Stelle, 3,5 km weit von der Donau, dort wo sich die nach Aquincum führende diagonale Straßenlinie von der Limesstraße abzweigt.

Seit der Publikation der Monographie über Tokod tauchte die Meinung auf, daß die bei dem Bau des Lagers (nach den Verfassern: »Festung«) »wegplanierte« Schicht (in der auch die oben erwähnten Reibschüsselstücke waren) eventuell aus der Wegplanierung eines früheren Lagers stammt und zu diesem Lager dürften die zwei, viereckigen Tortürme alten Typs gehört

¹⁷³ THOMAS (1955) 122., Nr. 29—30., Taf. L. 17, 19.

¹⁷⁴ THOMAS (1964) Taf. CCVII.; Zs. BÁNKI in J. FITZ—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1972-ben (Forschungen in Gorsium im Jahre 1972.) Alba Regia 13 (1974) 212, 423., Taf. XII. 6.; Zs. BÁNKI in J. FITZ—GY. FÜLÖP—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium in den Jahren 1981/82. Alba Regia 22 (1986) 146., Taf. XXXVII, 481, 482.

¹⁷⁵ UNM. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 6. 1926. 49 = I. PAULOVICS: A dunapentelei római telep (Intercisa). (Die römische Ansiedlung von Dunapentele (Intercisa)). ArchHung 2 (Budapest 1927) 55. Taf. II.; PÓCZY (1957) 89, Taf. XXIII, 2.; K. SZABÓ: Die 1977 freigelegten Gräber des westlichen Gräberfeldes von Intercisa. Alba Regia 18 (1980) 294., Taf. VII, 1.; Taf. XIX, 3.

¹⁷⁶ RUBRIGHT op. cit. 53, 65, Typ XXII., Taf. XV—XIX.

¹⁷⁷ VIKIĆ—BELANČIĆ (1970) 30, 32, 33, 38, 41; Z. ŠUBIĆ: Rimske oljke v Sloveniji. (Römische Lampen in Slovenien.) AV 26 (1975) 80, 83, 85, Abb. 24—25.

¹⁷⁸ E. ALRAM-STERN: Zu Pannonischen Glasierten Lampen. In: Lebendige Altertumswissenschaft. Festgabe ... H. Vettters. Wien 1985. 298—.; E. ALRAM-

STERN, Die römischen Lampen aus Carnuntum. MVFC 3 (1984) 58—.

¹⁷⁹ D. TUDOR: Sucidava III. Dacia 11—12 (1945—47) 166., Abb. 19, 1—3, 6, 8, 11.; Abb. 20, 1.

¹⁸⁰ B. BÖTTGER: Die Keramikfunde aus Kastell Jatrus und ihr entwicklungsgeschichtlicher Zusammenhang mit der spätantiken Keramik der Balkanländer. Klio 48 (1967) 306.; G. GOMOLKA: Die Kleinfunde von Limeskastell Iatrus in Moesia Inferior. Klio 50 (1968) 186—., 246.; GOMOLKA op. cit. (S. Anm. 162) 219.

¹⁸¹ TOKOD (1981) (LÁNYI) Abb. 16, 1, 3—10.

¹⁸² E. B. VÁGÓ: Ausgrabungen in Intercisa (1957—1969). Alba Regia 11 (1970) (1971). Aus Ziegelgrab: 117., Taf. LI, 3.; J. FITZ: Fejér megye története. I. 4. [Geschichte des Komitats Fejér I. 4.] A római kor Fejér megyében. (Die Römerzeit im Komitat Fejér) Székesfehérvár 1970. Abb. 3, 2.; Zs. BÁNKI in: J. FITZ—V. LÁNYI—Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1975-ben. (Forschungen in Gorsium im Jahre 1975.) Alba Regia 16 (1978) 202., Taf. XXII, 557.

¹⁸³ A. MÓCSY, Tokod in: Der römische Limes in Ungarn, Hrsg. J. FITZ. Székesfehérvár 1976. 46—47.; TOKOD (1981) (MÓCSY) 43.

¹⁸⁴ SOPRONI (1978) 171.; SOPRONI (1985) 24.

¹⁸⁵ BARRÓCZI—SALAMON (1984) 163.

haben.¹⁸⁶ Auch S. Soproni ist der Meinung, daß das Lager früher als die Zeit des Valentinianus I., Zeitalter von Constantinus II. erbaut wurde.¹⁸⁷ Er betont stark den militärischen Zweck und Charakter des Baues und sieht nicht nur eine Nachschubsbasis in ihm, sondern ein zumindest einmal erneuertes Lager. Sein Abstand von der Donau ist — seiner Meinung nach — zu dieser Zeit nicht ungewöhnlich, die engste Parallele in seiner Lage und in seinem Aufbau erblickt er im Lager von Pilismarót.¹⁸⁸ Die Hauptperiode der Errichtung oder Erneuerung des Lagers fällt jedenfalls auf die Zeit des Valentinianus I., wie dies die Veröffentlicher des Lagers betonen. Schon in einer vorausgesetzten, vorangehenden Periode dürfte man glasierte Keramik gebraucht haben, wie dies die Funde der Planierung zeigen. Die valentinianische Verteidigungskonzeption erstreckt sich auf den ganzen rätischen, norischen, pannonischen Limes.¹⁸⁹ Es wurden überall an den alamannischen, quadischen, sarmatischen Fronten die Lager befestigt und auch neue Kleinfestungen errichtet. Auch bei der Untersuchung der glasierten Keramik können wir das Ergebnis dieser großangelegten Tätigkeit sehen. Bei der Berücksichtigung der glasierten Reibschüsseln konnten wir die Lager und die befestigten Städte dieser Limeslinie und der inneren Alpenpässe, die Italien schützten, verfolgen. Die parallele Lage des im späten 4. Jh. erbauten Tokod mit dem Lager von Alzey wurde von Mócsy¹⁹⁰ und seinen Rezensenten bereits betont.¹⁹¹ Auch mehrere Lager wurden später zu Refugien. Wir sehen eine starke Parallelität zur rätischen Festung von Moosberg bei Murnau, wo innerhalb der ziemlich unregelmäßig verlaufenden Lagermauer Holzhäuser gestanden haben.¹⁹² Pfostenlöcher wurden von Mócsy in der Festung von Tokod nicht gefunden,¹⁹³ jedoch konnten eingestürzte Lehmmauern gefunden werden. In der Keramik der oben erwähnten valentinianischen Festungsreihe wurden überall in großer Menge (100, 130, 200, 650 St.) Reibschüsseln gefunden, die mit ihren steilen Wänden, dem auf den Rand hinauslaufenden, charakteristischen Schnabel der im Lager und auf der Siedlung von Tokod zum Vorschein gekommenen Stücke gleichen. In den nach einem System aufgebauten (erneuerten) Lagern versah, ließ die militärische Organisation einen einheitlichen Keramiktyp herstellen und besorgte für seine Mitglieder eine einheitliche Ernährungsart. Die Reibschüsseln von Tokod zeigen mit ihrer hellen, gelblichgrünen Glasur und unregelmäßigen, zerstreuten Bekieselung irgendeinen örtlichen Charakter,¹⁹⁴ jedoch verlassen sie auch hiermit nicht den Typenkreis der glasierten Keramik des 4. Jh. Von Noricum an sind die Schalen, Schüsseln und Teller ebenso allgemein beliebt in der zweiten Hälfte des 4. Jh. Von Batavis (Passau-Niedernburg) bis Sirmium und Sucidava kommen sie an mehreren Stellen vor. Am meisten sind die aus dem Gräberfeld von Sopron-Hátulsó(Hinter)-gasse stammenden Parallelen, die auf den Anfang des 5. Jh. übergehen, beachtenswert. In Scarbantia läßt sich am besten die sog. Kontinuität nachweisen.¹⁹⁵ Den Beobachtungen von K. Póczy nach kommt im Laufe der Ausgrabungen die glasierte Keramik in den Schichten nach 380 schon

¹⁸⁶ Ebenda 167.

¹⁸⁷ SOPRONI (1985) 59.

¹⁸⁸ Ebenda 24.

¹⁸⁹ H.-J. KELLNER: Die Kleinfunde aus der spätrömischen Höhensiedlung »Auf Krüppel« bei Schaan. Jbd.Hist. Vereins für das Fürstentum Lichtenstein. 64 (1965) 82—83.; J. GARBSCH: Die Burgi von Meckatz und Untersaal und die Valentinianische Grenzbefestigung zwischen Basel und Passau. BVbl 32 (1967) 74—78.; H. v. PETRIKOVITS: Fortifications in the north-western Roman Empire from the fifth centuries A. D. JRS 61 (1971) 184—192.; H.-J. KELLNER: Die Römer in Bayern. München 1971. 172—182.; MÓCSY (1974) 291—.; SOPRONI (1978) 200—.; H. VETTERS: Zur Geschichte der Ostalpenländer in der Römerzeit. In: Der römische Limes in Österreich. Wien 1986. 30—31.

¹⁹⁰ TOKOD (1981) (MÓCSY) 44.; W. UNVERZAGT: Neue Ausgrabungen in Römerkastell Alzey. BRGK 49 (1968) 78—83.

¹⁹¹ H. BENDER: Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. Rez. Germania 61 (1983) 646.

¹⁹² PETRIKOVITS op. cit. 190.; GARBSCH op. cit. S. Anm. 44.

¹⁹³ TOKOD (1981) (MÓCSY) 42, Anm. 26.

¹⁹⁴ Siehe weiter unten die Materialuntersuchung.

¹⁹⁵ A. KISS: Pannonia rómaikori lakossága nép-vándorláskori helybenmaradásának kérdésehez. (Zur Frage des Fortlebens der römischen Bevölkerung von Pannonien in der Völkerwanderungszeit.) JPMÉ 1965. 100—101.; E. TÓTH: A római lakosság-kontinuitás kérdése a Nyugat-Dunántúlon. (Die Frage der Kontinuität der römischen Bevölkerung in Westtransdanubien.) Savaria 5—6 (1971—1972) 235.; E. TÓTH: Vigilius episcopus Scaravaciensis. Acta-ArchHung 26 (1974) 269—275.; K. PÓCZY, Pannoniai városok. [Die Städte Pannoniens.] Budapest 1976. 28—30. K. PÓCZY: Scarbantia. Budapest 1977. 43—50.

mit den eingeglätteten Scherben zusammen vor, sodann in den noch späteren Schichten bloß die eingeglättete Keramik ohne glasierte Scherben. In der folgenden Phase kam die eingeglättete Keramik mit grauer und schwarzer Ware, sodann die schwarze Ware mit Gefäßfragmenten germanischen Charakters an die Oberfläche.¹⁹⁶

Gleichfalls aus dem Ende des 4. und Beginn des 5. Jh. stammende Eigenartigkeit ist die Verzierung der glasierten Krüge vor dem Brand mit eingetieften Wellenlinien und eingestochenen Punktreihen. Die meisten Parallelen hierfür können wir in Pannonien vorfinden. Jedoch gerade die eingestochene, girlandenartige Verzierung bildet das eine Verbindungsglied zu der aus dem Gräberfeld von Krefeld-Gellep a/R. stammenden glasierten Keramik »pannonischen« Charakters. Auf dem einen zweihenkligen Krug des südöstlichen Gräberfeldes von Intercisa¹⁹⁷ geht über die Gefäßschulter eine eingestochene Punktreihe ebenso bogenförmig, wie auf dem glasierten Krug des Gräberfeldes von Krefeld-Gellep.¹⁹⁸ Die zylindrischen, zweihenkligen Krüge dieser zwei Gräberfelder zeigen auch eine enge Parallelität.¹⁹⁹ Der Ausgräber R. Pirling nimmt an, daß forthin mit einer militärischen Einheit ein pannonischer Töpfer gelangen konnte, der dann diese, dort nicht mehr gebrauchten glasierten Waren erzeugt haben dürfte. Auch Fehlbrände beweisen, daß es sich nicht um einen Import handelt, sondern um die Weiterentwicklung einer pannonischen Töpferpraxis.²⁰⁰ Ein ähnlicher Prozeß dürfte auch im Falle der in Tessin, in der Süd-Schweiz gefundenen Gefäße gewesen sein. Aus einem späten Grab des 4. Jh. kam in San Pietro di Stabio ein solcher einhenkliger, hoher, glasierter Krug mit starker Schulter zum Vorschein²⁰¹ wie aus dem Gräberfeld von Ságvár ein Krug von gleicher und seltener Form.²⁰²

Die für die aus Tokod, Intercisa und sonstigen pannonischen Fundorten aus dem Ende des 4. und Anfang des 5. Jh. stammenden Krüge charakteristischen Wellenlinien erscheinen auch auf den in Nord-Italien erzeugten glasierten Krügen. Im Jahre 1970 wurden in Carlino, 14 km weit von Aquileia anlässlich der Erdarbeiten 6 Töpferöfen aus verschiedenem Alter freigelegt. Laut der Publikation von L. Bertacchi²⁰³ wurden am NO-Rand der Grabungsfläche ein 8×8 m großer, 50 cm dicker Scherbenhaufen mit Ziegeln, Amphorenfragmenten, spätkaiserzeitlichem Scherbenmaterial, glasierten Scherben und Münzen gefunden (die späteste von diesen stammt von Constantius II., jedoch wird sie selbst vom Ausgräber nicht für ein Stück von datierendem Wert gehalten). Es wurden hier zwischen 350 und 430 datierbare Stücke eines Terra sigillata chiara-Materials gefunden. Das glasierte Material besteht vor allem aus Krügen mit geriffelter Leistenverzierung, grünlicher und rötlichbrauner Glasur. Es wurden auch dreihenklige, glasierte Gefäße gefunden. Bertacchi führt pannonische und von der Unteren Donau stammende Parallelen an. Auch glasierte Reibschüsseln, sowie glasierte Lampen mit hohem Fuß kamen hier zum Vorschein, als Parallele führt die Ausgräberin auch die Lampe mit säulenartigem Fuß und zwei kleinen Pferden aus Intercisa an. Bertacchi bringt die glasierte Keramik von Carlino mit der Wanderung der Westgoten in Verbindung. Aufgrund der pannonischen Parallelen können wir eher daran denken, daß zu Beginn des 5. Jh. von den pannonischen Flüchtlingen²⁰⁴ ein oder mehrere Töpfer nach Carlino gekommen sind.

¹⁹⁶ Freundliche mündliche Mitteilung von Klára Póczy.

¹⁹⁷ VÁGÓ—BÓNA (1976) 190., Taf. XXVII. 4. Grab Nr. 45.

¹⁹⁸ PIRLING (1966) 147., Taf. 110, 5a-b-c, Farbtaf. A2.

¹⁹⁹ PÓCZY (1957) 73., Abb. 47, 111, 111a, 111b.

²⁰⁰ R. PIRLING: Römer und Franken in Krefeld-Gellep. Mainz 1986. 106.

²⁰¹ CHR. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz. Bd. III. Basel 1941, 30, 198, Taf. 17, 6.

²⁰² BURGER (1966) 201., Taf. CIX, 5. Grab Nr. 12.

²⁰³ L. BERTACCHI: La ceramica invetriata di Carlino. AqN 47 (1976) 182—194.

²⁰⁴ T. NAGY: A pannóniai kereszténység története a római védőrendszer összeomlásáig. (Die Geschichte des Christentums in Pannonien bis zu dem Zusammenbruch des römischen Grenzschutzes.) DissPann Ser. II. 12. Budapest 1939. 198.; Mócsy (1962) p. 775.; Mócsy (1974) 353.; K. PÓCZY: Searbantia. Budapest 1977. 44.; E. TÓTH: Zur Geschichte des nordpannonischen Raumes im 5. bis 6. Jahrhundert. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Hrsg.: W. WOLFRAM—F. DAIM. Wien 1980. 94—.

Bei den verschiedenen Typen des glasierten Materials aus Tokod, jedoch besonders im Falle der Schüsseln mit waagrechtem Rand und der zweihenkligen bzw. tordierten Henkel versehenen Krüge kann eine starke Verbindung mit Süd-Pannonien, hauptsächlich mit dem Material von Sirmium nachgewiesen werden. Aus Sirmium haben wir — bereits erwähnt — auch über eine glasierte Keramik erzeugende Töpferwerkstätte Kenntnis. Dem Beweis des Tokoder Materials nach beschränkten sich die Töpfer nicht auf die von ihnen selbst entwickelten Formen, sondern es ist eine Verbindung mit Süd-Pannonien vorauszusetzen. In den letzten Jahrzehnten des 4. Jh. nahm — wie dies K. Póczy in ihrem Vortrag zu Oxford erörtert hatte²⁰⁵ — der aus Italien und den orientalischen Provinzen nach Pannonien kommende Import stark zu. Dies beweisen der Import der Terra sigillata chiara,²⁰⁶ der Fondo d'oros, der orientalischen Glasgefäße,²⁰⁷ die Parken darstellenden glasierte Krüge,²⁰⁸ und die oinophoroi eines Grabes aus Arrabona des 4. Jh.²⁰⁹ Die Bedeutung der vom Balkan, über die Kaiserresidenz Sirmium nach Italien vermittelnden Straßenlinie nahm zu.²¹⁰ Die aus Sirmium nach W führende Hauptverkehrslinie ging bei Taurunum in die N-S laufende Limesstraße über, die bei Tokod in die Übergangsstelle mündete. Diese Straßenlinie dürfte einen bedeutenden Verkehr abgewickelt haben, da sie auch noch zu Beginn des 7. Jh. bekannt war.²¹¹

Nach der entscheidenden Niederlage bei Hadrianopolis (378) wurden die pannonischen Zustände, nach dem mit den Barbaren abgeschlossenen foedus durch Ansiedlungen geregelt. Zur Konsolidierung und zu einem gewissen wirtschaftlichen Aufschwung kam es erst in den 80er Jahren.²¹² In dieser Periode können wir uns die Vollerfaltung der glasierten Keramikproduktion in Tokod vorstellen, jedoch wie lange die Erzeugung dieser Gefäßart gedauert hat, wissen wir nicht. Aufgrund der Parallelen von Batavis, Scarbantia und besonders von Mautern können wir voraussetzen, daß die glasierte Keramik in den ersten Jahrzehnten des 5. Jh. noch gebraucht wurde.²¹³ Ihre Parallelität zur grauen Keramik war wahrscheinlich nur im Anfang vorhanden, in dem mit frühchristlichen Symbolen verzierten Material gibt es schon keine glasierten Scherben. Das glasierte Material von Tokod ist zahlenmäßig viel geringer, bildet bloß ein Zwanzigstel des grauen Materials.²¹⁴ Die typisch Tokoder graue, rauhe Keramik war bestimmt auch weiterhin in Gebrauch, ihre Herstellung ist nämlich leichter als die der glasierten Stücke. Die Zeitbestimmung der grauen Keramik auf das ausgehende 5. Jh. ist aufgrund der späten Zeitbestimmung des Kreuzes mit Alpha- und Omegaanhänger nicht überzeugend,²¹⁵ da es beispielshalber in dem ausgesprochen auf das 4. Jh. datierbaren Silberschatz von Water-Newton schon vorkommt.²¹⁶

²⁰⁵ K. PÓCZY: Wirtschaftsleben Pannonischer Städte im Spiegel der Importkeramik. RCRF 25/26 (1987) 506—509.

²⁰⁶ D. GABLER: Nordafrikanische Sigillaten in Pannonien. Savaria 16 (1982) 313—333.; D. GABLER: Rapporti commerciali fra Italia e Pannonia in età Romana. ArchClass 35 (1983) 88—117.; D. GABLER: Terra sigillata talak Nagykanizsáról. (»Terra sigillata chiara« found at Nagykanizsa.) ZGy 18 (1984) 27—44.; D. GABLER, Differences between imported pottery in western and Danubian provinces of the Roman empire. ActaArchHung 38 (1966) 98—, Abb. 3.

²⁰⁷ L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: IV. század végi és V. század eleji üvegleletek Magyarországról. (Glasfunde vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jhs. in Ungarn.) ArchÉrt 95 (1968) 31—.

²⁰⁸ E. B. THOMAS: Der Parzenkrug von Győr—Glasierte Ware aus Pannonien. KJb 9 (1967/1968) 83—85., Abb. 26.; O. HARL: Römerzeitliche Figurengefäße von pannonischen Limes. WG 32 (1977) 256—261.

²⁰⁹ É. B. BÓNIS: Későhellénisztikus, domborműve, edényesoport elterjedése a római tartományokban (Die Verbreitung einer Gruppe von späthellenistischen Reliefgefäßen in den römischen Provinzen.) ArchÉrt 79 (1952) 23—32.

²¹⁰ MÓCSY (1962) p. 754—.; MIRKOVIC op. cit. 41—45.; E. TÓTH: Vigilius episcopus Scaravaciensis. ActaArchHung 26 (1974) 274.

²¹¹ S. SOPRONI: Angaben zur späten Geschichte der Bernsteinstraße. Savaria 16 (1982) 348—349, Abb. 1.

²¹² A. MÓCSY: Die mittlere Donau im Altertum. In: Vindobona — die Römer im Wiener Raum. Wien 1978., 18—19.; SOPRONI (1985) 91, 95, 100, 102.

²¹³ H. FRIESINGER: Zur Frage der Kontinuität in südöstlichen NÖ am Beispiel von Sommerein p. B. Bruck an der Leitha. In: Festschrift R. Pittioni. Wien 1976. 285.; FRIESINGER—KERCHLER (1981) 196—.

²¹⁴ TOKOD (1981) (LÁNYI) 84.

²¹⁵ BENDER op. cit. 646—647.

²¹⁶ Wealth of the Roman World Ad 300—700. Hrsg. J. P. C. KENT—K. S. PAINTER. London 1977. 31, 32, 37, 44, No. 35—37, 44.

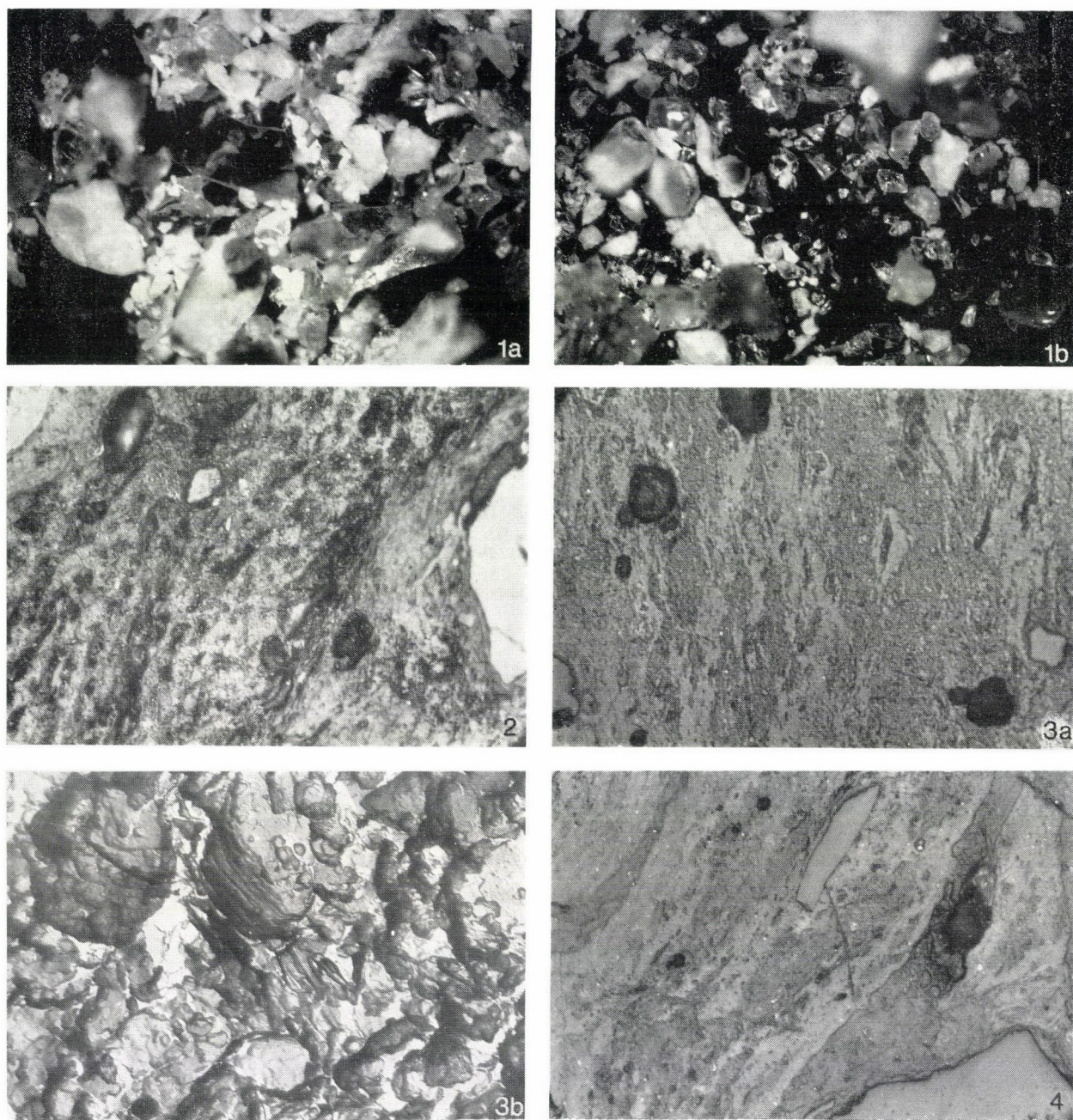


Abb. 29. Feinschliffe aus der glasierten Keramik von Tokod. 1a—b. Probe 1. — 2. Probe 2. — 3a—b. Probe 3. — 4. Probe 4

Dies bedeutet natürlich nicht, daß diese charakteristische Keramik²¹⁷ nicht das Vorhandensein einer späten, christlichen Gemeinde in Tokod beweist. Mit anderen pannonischen Parallelen kann die Zeitdauer des Gebrauches der glasierten Keramik vorläufig schwer bewiesen werden, zur Mitteilung des glasierten Materials kam es z. B. aus dem bis zum zweiten Viertel des 5. Jh. belegten

²¹⁷ D. GABLER: Die spätrömische Festung und das

Gräberfeld von Tokod. *Rez. ActaArchHung* 36 (1984) 301.

Gräberfeld von Szabadbattyán noch nicht die Reihe.²¹⁸ Das Ende der Belegung der typisch spät-römischen Gräberfelder setzt I. Bóna auf das Jahr 456, demnach haben sich selbständige, barbarische Siedlungs- und Wirtschaftsblöcke vor diesem Zeitalter nirgends ausgebildet.²¹⁹

Bei der Übersicht des glasierten Keramikmaterials aus Tokod ist ersichtlich, daß es sich industrielle Tätigkeit einer über weitverzweigte Verbindungen verfügenden Bevölkerung, die einem ziemlich einheitlichen Schema nach die Versorgung des Militärs gesichert hat. L. Barkóczy setzt selbst noch zu dieser Zeit späten Periode weitausstrahlende, sich bis in das Mediterraneum erstreckende Beziehungen voraus.²²⁰ Sehr charakteristisch für dieses Zeitalter ist, was I. Bóna im Zusammenhang in der Bearbeitung des spätrömischen, südöstlichen Gräberfeldes von Intercisa geschrieben hat.²²¹ Die materielle und geistige Kultur der hier (vor dem Ende des 4. Jh.) Bestatteten ist typisch provinzialrömisch, also eine hellenistische spätrömische Kultur.

Die auf weite Beziehungen der glasierten Keramik aus Tokod hinweisende Analyse führt durch die Erörterungen von P. Arthur, D. Williams²²² und N. Gudea²²³ zu konvergenten Ergebnissen. Bei der Untersuchung der glasierten Keramik müssen wir mit dem pannonischen Schwerpunkt auch die Produkte des von Rätien und Italien bis zum Schwarzen Meer reichenden Gebiete in Betracht ziehen.

ANHANG

Materialuntersuchung

Die typische spätkaiserzeitliche »Tokoder Glasur« ist hellgelblichgrün, glänzend. Unmittelbar unter der Glasur (Probe 1: Abb. 29, 1a–b) befindet sich eine schwarze oder graue (Übergangs-) Schicht (Probe 2: Abb. 29, 2), sodann folgt das Grundmaterial, die »Scherbe« selbst in zwei Schich-

Chemische Untersuchung der Proben 1, 2, 3, 4:

	Glasur	Übergangsschichten		Grundmat.
	1	2	3	4
Hitzeverlust	0	3.27	12.01	9.12
SiO ₂	61.07	60.22	53.15	55.11
Al ₂ O ₃	6.62	15.96	27.24	28.44
Fe ₂ O ₃	0.31	0.92	1.73	1.79
TiO ₂	in Spuren	0.11	0.16	0.17
CaO	5.23	3.91	1.93	2.01
MgO	4.12	3.78	1.75	1.81
K ₂ O	2.68	1.85	1.07	1.10
Na ₂ O	0.72	0.45	0.28	0.29
PbO	19.23	8.42	in Spuren	in Spuren

Das Grundmaterial der Scherbe. Mineralogische Zusammensetzung der Proben 2 und 3:

Kaolinit	48%
Illit	9%
Quarz	30%
Erdspar in Spuren	
Amorph	12%

Spektroskopische Untersuchung der Schichten:

Probe 1 zeigt starke Si- und Al–Pb-Linien, schwächer die Linien von Mg–Ca–K–Na–Ti–Fe.

²¹⁸ L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. Mitt-ArchInst 5 (1974/75) 89–111.

²¹⁹ BÓNA (1971) 278.

²²⁰ BARKÓCZI—SALAMON (1984) 184.

²²¹ VÁGÓ—BÓNA (1981) 208.

²²² ARTHUR—WILLIAMS (1981) 506.

²²³ S. Anm. 33.

ten (Probe 3—4: *Abb. 29,3a—b und 4*). Die chemische Analyse der in vier Schichten, in Staubform zerlegten (Probe 1—4), gelblichgrünen Tokoder Scherbe führte der Universitätsdozent Z. Németh durch, u zw. derart, daß die Schichten einzeln untersucht wurden. Für seine hilfsbereite Arbeit sprechen wir auch an dieser Stelle unseren Dank aus.

In der Probe 2 ist die Pb-Linie noch intensiv, jedoch können die Pb-Linien auch in den Proben 3 und 4 (schwach) vorgefunden werden. Im meßbarer Menge sind sie bloß in den Proben 1 und 2 wahrnehmbar.

Bemerkungen, Schlußfolgerungen. Aufgrund der chemischen Untersuchungen kann festgestellt werden, daß Probe 1 eine rohe Glasur mit ziemlich hohem Bleigehalt zeigt, die wahrscheinlich Kalkspat und Dolomit enthält. In der Umgebung sind beide in großer Menge und Reinheit anzutreffen. Probe 2 kann als eine Übergangsschicht zwischen der Glasur und der Scherbe betrachtet werden, die Glasur löst im Laufe des Brandes ziemlich viel PbO, CaO, MgO, Al₂O₃ und sonstige Metalloxyde aus. Hier ist schon das Vorhandensein der Kristallphase wahrzunehmen. Aus der chemischen Analyse der Proben 3 und 4 kann festgestellt werden, daß der hohe Al₂O₃-Gehalt für die pannonischen Materialien nicht charakteristisch ist, dies scheint auch die niedrige und geringe Menge von CaO, MgO, Fe₂O₃ zu untermauern.

Es ist anzunehmen, daß das zur Untersuchung einbezogene Material (Tonmineralien) aus einem weiß ausbrennenden, brandfesten Ton, eventuell Schiefer mit niedrigem Eisengehalt besteht. Aufgrund der Proben 2, 3 und 4 kann festgestellt werden, daß es zum Brand stets in einem starken Reduktionsmittel (Atmosphäre) gekommen ist, wo in der festen Phase die Reaktionen eingesetzt haben, jedoch sich nur ein Teil der kristallchemischen Prozesse abgespielt hat, trotz dessen, daß an der Oberfläche die Glasur geschmolzen war und die Scherbe nur den Metakaolinzustand erreicht hatte. Ferner kann auch festgestellt werden, daß der Brand aus irgendeinem Grund sich nicht vollzogen hat, wahrscheinlich hätte die Scherbe aufgrund ihrer mineralogischen Zusammensetzung einen höheren Brenngrad beansprucht, vor allem infolge des hohen Aluminiumoxydgehaltes bzw. des Charakters des feuerbeständigen Materials. Aufgrund der Analyse kann der hohe Hitzeverlust mit dem organischen Stoffgehalt der benutzten Grundstoffe (Humussäure) bzw. mit der Behandlung (Ablagern, Faulenlassen) des Tones vor der Benutzung erklärt werden.

Die physikalischen Eigenschaften, Viskosität, Ausdehnungskoeffizient, Oberflächenspannung, Haftvermögen der aufgetragenen Glasurschicht (Probe 1) können — trotz dessen, daß der Brand nicht als beendet betrachtet werden kann — als entsprechend bezeichnet werden.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|-------------------------|---|
| ARTHUR—WILLIAMS (1981) | = P. ARTHUR—D. WILLIAMS: "Pannonische glasierte Keramik" an assessment. BAR-IS 123 (ii) 1981. 481—510. |
| BARKÓCZI—BÓNIS (1954) | = L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Das frühromische Lager von Adony (Vetus Salina). ActaArchHung 4 (1954) 129—199. |
| BARKÓCZI—SALAMON (1984) | = L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: Tendenzen der strukturellen und organisatorischen Änderungen Pannonischer Siedlungen im 5. Jahrhundert. Alba Regia 21 (1984) 147—187. |
| BÓNA (1971) | = I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeit in Ungarn 1945—1969. ActaArchHung 25 (1971) 265—336. |
| BRUKNER (1981) | = O. BRUKNER: Rimska keramika u jugoslovensko delu provincije donje Panonije, Roman ceramic ware in the yugoslav part of the Province of Lower Pannonia. Beograd 1981. |
| BURGER (1966) | = A. SZ. BURGER: The late roman cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) 99—234. |
| DIMITRIJEVIĆ (1969) | = D. DIMITRIJEVIĆ: Istrazivanje Rimskog Limesa u istočnom Sremu s posebnim osrtom na pitanje Komunikacija. (Forschungsberichten am römischen Limes in Ost-Syrmien mit besonderer Berücksichtigung der Fragen der Verkehrsweg.) OZ 12 (1969) 81—121. |

- FRIESINGER—KERCHLER (1981) = H. FRIESINGER—H. KERCHLER: Töpferöfen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.—6. Jahrhundert n. Chr. in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland.) ArchA 65 (1981) 193—266.
- GABLER—VADAY (1986) = D. GABLER—A. H. VADAY: Terra sigillata in Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. FontArchHung Budapest 1986.
- GRÜNEWALD (1979) = M. GRÜNEWALD: Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum. (Grabungen 1968—1974) RLiÖ 29. Wien 1979. 1—107.
- IVÁNYI (1935) = D. IVÁNYI: Die pannonischen Lampen. Eine typologisch-chronologische Übersicht. DissPann Ser 2:2. Budapest 1935. 1—351.
- LAMBOGLIA (1950) = N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica Romana. Bordighera 1950.
- LÁNYI (1972) = V. LÁNYI: Die spätrömischen Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24 (1972) 53—213.
- MIKL—CURK (1969) = I. MIKL—CURK: Prispevek k proučevanju rimske lošene, ločene in v Sloveniji. (Contribution à l'étude de la poterie Romaine vernissée en Slovénie.) RDSAZU Ljubljana 1969. 185—194.
- MÓCSY (1962) = A. MÓCSY: Pannonia. RE Suppl. IX. Stuttgart 1962. p. 517—776.
- MÓCSY (1974) = A. MÓCSY: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube provinces of the Roman Empire. London—Boston 1974. 1—453.
- MRT 5 = Magyarország Régészeti Topográfiája. 5. (Archaeologische Topographie Ungarns.) Budapest 1979. Komárom megye régészeti topográfiája.) Die archäologische Topographie des Komitats Komárom.) I. HORVÁTH—M. H. KELEMEN—I. TORMA: Esztergom és a dorogi járás. (Esztergom und der Kreis Dorog.)
- PIRLING (1966) = R. PIRLING: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep. 1—2. Teil. Berlin 1966. 1—139; 1—156.
- PIRLING (1974) = R. PIRLING: Das römisch-fränkische Gräberfeld 1960—1963. 1—2. Teil. Berlin 1974. 1—1246; 1—121.
- PÓCZY (1957) = K. SZ. PÓCZY: Keramik. In Intereisa II. ArchHung 36. Budapest 1957, 29—139.
- SCHÖRGENDORFER (1942) = A. SCHÖRGENDORFER: Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer. Brunn—München—Wien. 1942. 1—234.
- SOPRONI (1978) = S. SOPRONI: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Das Verteidigungssystem der Provinz Valeria im 4. Jh. Budapest 1978. 1—231.
- SOPRONI (1985) = S. SOPRONI: Die letzten Jahrzehnte des Pannonischen Limes. MBP Hrsg. J. Werner. Bd. 38. München 1985. 1—127.
- THOMAS (1955) = E. B. THOMAS: Die römerzeitliche Villa von Tácfővenyepusztá. ActaArchHung 6 (1955) 79—152.
- THOMAS (1964) = E. B. THOMAS: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964. 1—148.
- TOKOD (1981) = A. MÓCSY und Mitarb.: Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. Budapest 1981. 1—263.
- VÁGÓ—BÓNA (1976) = E. B. VÁGÓ—I. BÓNA: Die Gräberfelder von Intereisa. Der spätrömische Südfriedhof. Budapest 1976. 1—243.
- VIKIĆ-BELANČIĆ (1970) = B. VIKIĆ-BELANČIĆ: Beitrag zur Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der römischen Kaiserzeit. AI 11 (1970) 29—44.

KONKORDANZTABELLE DER ABBILDUNGEN

Abb. 21,1	= Abb. 15,2	Abb. 23,4	= Abb. 8,8
Abb. 21,2	= Abb. 13,15	Abb. 23,5	= Abb. 6,3
Abb. 21,3	= Abb. 14,4	Abb. 23,6	= Abb. 11,21
Abb. 21,4	= Abb. 2,16	Abb. 23,7	= —
Abb. 21,5	= Abb. 4,3 und 6	Abb. 23,8	= Abb. 11,5
Abb. 21,6	= Abb. 2,16	Abb. 23,9	= Abb. 8,5
Abb. 22,1	= Abb. 1,7—8	Abb. 23,10	= Abb. 10,12
Abb. 22,2	= Abb. 1,16	Abb. 23,11	= Abb. 10,11
Abb. 22,3	= Abb. 1,5	Abb. 23,12	= Abb. 5,12
Abb. 22,4	= Abb. 13,5	Abb. 23,13	= Abb. 5,11
Abb. 22,5	= Abb. 1,10	Abb. 23,14	= Abb. 10,14
Abb. 22,6	= Abb. 1,14	Abb. 23,15	= Abb. 8,6
Abb. 22,7	= Abb. 1,3	Abb. 23,16	= Abb. 17,14
Abb. 22,8	= Abb. 1,12	Abb. 23,17	= Abb. 17,15
Abb. 22,9	= Abb. 13,3	Abb. 23,18	= —
Abb. 22,10	= Abb. 1,9	Abb. 23,19	= Abb. 17,16
Abb. 22,11	= Abb. 12,12 und Abb. 1,17	Abb. 23,20	= —
Abb. 23,1	= Abb. 12,5	Abb. 24,1	= Abb. 1,13
Abb. 23,2	= Abb. 5,8	Abb. 24,2	= —
Abb. 23,3	= Abb. 7,2	Abb. 24,3	= Abb. 2,4

Abb. 24,4 = Abb. 13,
Abb. 24,5 = Abb. 16,2
Abb. 24,6 = Abb. 8,13
Abb. 24,7 = Abb. 4,22
Abb. 24,8 = Abb. 8,11
Abb. 24,9 = Abb. 16,12
Abb. 24,10 = Abb. 12,3
Abb. 24,11 = Abb. 8,14
Abb. 24,12 = Abb. 18,8
Abb. 24,13 = Abb. 18,9

Abb. 24,14 = Abb. 18,3
Abb. 24,15 = Abb. 18,4
Abb. 24,16 = Abb. 6,8
Abb. 24,17 = Abb. 7,5
Abb. 24,18 = Abb. 3,9
Abb. 25,1 = Abb. 8,13
Abb. 25,2 = Abb. 12,10
Abb. 25,3 = Abb. 15,11
Abb. 25,4 = Abb. 6,5
Abb. 25,5 = Abb. 7,9

ÜBER HALSKETTEN, HALSSCHMUCKE MIT ANHÄNGERN UND JUWELENKRAGEN BYZANTINISCHEN URSPRUNGS AUS DER AWARENZEIT

Die Fühlungnahme zwischen den Awaren und Byzanz fällt in das Jahrhundert der awarischen Landnahme. Über intensive Beziehungen können wir aus dem Zeitraum zwischen 558 und 626 berichten, aus einer Periode, die von dem Erscheinen der von Kandik geführten ersten awarischen diplomatischen Mission bei Justinianus I. bis zu ihrer Niederlage unter den Mauern Konstantinopels reicht. Infolge der für die frühawarische Geschichte ausschlaggebenden, kriegsbedingten und politischen Ereignisse kam es zwischen ihnen in dieser Zeitspanne zu Handelsbeziehungen und auf das Awarentum übte damals Byzanz am meisten einen kulturellen Einfluß aus. Im großen und ganzen können auf dieselbe Zeit auch die onogur-bulgarischen byzantinischen Beziehungen gesetzt werden, die im dritten Drittel des 7. Jh. infolge der onogur-bulgarischen Einwanderung indirekt auch das Awarentum berührt haben. Aus den Werken der byzantinischen Historiker sind uns über awarisch-byzantinische Kriege, diplomatische Missionen, Tributzahlungen verhältnismäßig viele Informationen bekannt, die geschriebenen Quellen schweigen sich aber über die awarisch-byzantinischen Handelsbeziehungen fast aus. Bloß in einem Menander-Fragment wird erwähnt, daß die Awaren in Konstantinopel Waffen gekauft haben.¹ Nach dem Beweis der awarenzeitlichen Grabfunde gelangten aber nicht nur byzantinische Waffen in die Gräber. Mehr als 90% der zum Vorschein gekommenen Waffen ist von östlicher Herkunft. In der *Miracula Sancti Demetrii* können wir folgendes lesen: »kamen die Barbaren furchtlos bis vor die Mauern, um zu niedrigen Preisen ihre Gefangene zu verkaufen und mit verschiedenen Gegenständen zu handeln.«² Über die im awarischen Gebiet erschienenen byzantinischen Waren erfahren wir schon mehr, wenn wir die archäologischen Funde untersuchen. Die Untersuchung, Erforschung des auf Byzanz hinweisenden, verhältnismäßig nicht allzu großen, jedoch ziemlich gut umgrenzbaren Fundkreise ist aber keine einfache Aufgabe, sondern regt eher Fragen an. In den meisten Fällen ist es fast unmöglich zu entscheiden, ob die Gegenstände als Tribut, Geschenk, Beute oder durch den Handel zu den Awaren gelangt sind, oder aber von byzantinischen bzw. von den eigenen Goldschmieden erzeugt, eventuell nachgeahmt wurden.

Bei diplomatischen Missionen war es gang und gebe *Geschenke* zu bringen oder zu erhalten. Schon die erste awarische Gesandtschaft erhielt im Jahre 558 »goldverzierte Ketten zur Fesselung Flüchtiger, Ruhebetten, Seidenkleider und viele andere Gaben« — berichtet Menander.³ Es ist anzunehmen, daß auch die byzantinische Silberschüssel von der ein später zerstückeltes Viertel mit goldener Pseudoschnalle in Tépe (Kom. Hajdú-Bihar) ans Tageslicht gekommen ist, ein frühawarischer Khagan als Geschenk bekommen hat.⁴ Auch die Amphore, Glasgefäße, die uns aus den frühawarischen Gräbern bekannt sind, dürften die Awaren als Geschenk erhalten haben. Laut Pohl haben die Awaren den Wein wahrscheinlich auch durch Kauf erworben.⁵

¹ POHL (1988) 174.² POHL (1988) 196.³ POHL (1988) 180.⁴ SUPKA (1913).⁵ POHL (1988) 196.

Über die den Awaren gezahlten byzantinischen *Tribute* wissen wir mehr. I. Bóna schätzte die den Awaren in 53 Jahren bis 626 ausgezahlten Tribute aufgrund der Quellen auf 4,5 Millionen Solidi, was etwa mit 20.000, also jährlich 400 kg Gold gleich ist (dies dürfte aber durch das Beschneiden der Solidi bloß etwa 350 kg gewesen sein). Die ungefähr 20.000 Krieger erhielten demnach jährlich und pro Kopf 18 g Gold.⁶ Pohl nimmt an, daß die Awaren für einen Teil des Tributes an Ort und Stelle Kleider und Waffen gekauft haben.⁷ Der größte Teil der Solidi wurde aber von den Awaren eingeschmolzen, dies bildete für die frühawarische Kunst und die prunksüchtigen Höfe der Khagane/Fürsten die Golddeckung. Ein verschwindend geringer Teil der Solidi kam als Grabobolus in die frühawarenzeitlichen Gräber. Die Bedeutung dieser Münzen ist zweifach: einerseits sind sie unter den awarenzeitlichen, archäologischen Gegenständen gewiß byzantinische Stücke, andererseits bilden sie sichere chronologische Anzeiger, denen in der Datierung der frühawarenzeitlichen Gegenstände, Gräber und Gräberfelder eine wichtige Rolle zufällt.

Das 6. Jh. war die Blütezeit der byzantinischen Geschichte. Dies manifestierte sich sowohl in der architektonischen Tätigkeit, wie auch in den kunstgewerblichen Produkten. In der Herstellung von Luxusgegenständen spielte Byzanz stets eine große Rolle. Entwickelt war die Goldschmiedekunst, die Emailarbeit, die Elfenbeinschnitzerei und die Seidenverarbeitung. Die Erzeugung der Luxusgegenstände, da ihnen eine rangbezeichnende Rolle zugefallen war, richtete sich stark den Ansprüchen der oberen Schichten an. Außer den Werkstätten der Hauptstadt waren solche auch in anderen Städten des Römerreiches bedeutend (Antiochia, Alexandria, Thessaloniké). Untersuchen wir die Kunstgegenstände byzantinischen Ursprunges, so muß man gleichfalls auch mit dem örtlichen und internationalen Charakter rechnen und hier kann der spätantike Nachlaß auch nicht außer acht gelassen werden.⁸

Aus den Goldschmiedeprodukten der justinianischen und folgenden Zeiten gelangten durch die Awaren zahlreiche Produkte auch in das Karpatenbecken. Diese bilden in der Awarzeit die größte Gruppe der Gegenstände byzantinischen Ursprunges. Wie aber die byzantinischen *Gold- und Silberschmucke* in das Karpatenbecken gelangt sind, ist noch immer nicht geklärt. Es ist schwer zu entscheiden, ob diese Gegenstände als Geschenk, Beute oder als Handelswaren in den Besitz der Awaren gekommen sind. Die ersten zwei Möglichkeiten scheinen ziemlich wahrscheinlich zu sein. Der eingehenden technischen Untersuchung der Gegenstände nach ist ein Großteil der früher für Originalstücke gehaltenen, byzantinischen Gegenstände nur mehr oder weniger gelungene Nachahmungen, deshalb dürften sie Handelswaren zwischen den im Karpatenbecken tätigen Goldschmieden und den Besitzern der Gegenstände gewesen sein.

Eine eigene Gruppe der Gebrauchswaren byzantinischen Ursprunges bilden die sog. byzantinischen Schnallen. Diese, nicht als Schmuck gebrauchten Gegenstände befinden sich im Karpatenbecken in derart großer Menge, daß es anzunehmen ist, daß sie durch Handelsbeziehungen zu den Awaren gelangt sind.⁹ Originale byzantinische Gegenstände finden wir auch in den frühawarenzeitlichen Goldschmiedegräbern vor. Die Gewichte aus Bronze und Glas, ferner die mit byzantinischen Motiven verzierten Preßmodel sind bestimmt von byzantinischer Herkunft.

Unter den frühawarenzeitlichen Gegenständen stammen also zahlreiche und vielerlei Gegenstände aus Byzanz, jedoch über die Umstände ihres Hierhergelangens kann kaum etwas sicheres gesagt werden, wir sind diesbezüglich eher bloß auf Voraussetzungen angewiesen.

Zur Klärung dieser Frage müssen wir uns zu allererst mit den byzantinischen oder vermutlich aus Byzanz stammenden Gegenständen vertraut machen. Diese Funde wurden bisher nicht entsprechend betont bei der Analyse der einzelnen Gegenstandsgruppen, trotz dessen »daß die Untersuchung der byzantinischen Beziehungen in der ungarischen Archäologie eine alte

⁶ BÓNA (1984) 331.

⁷ POHL (1988) 397.

⁸ LAFONTAINE-DOSOGNE (1979) 103.

⁹ CSALLÁNY (1954) 101—128; CSALLÁNY (1955) 250—274.

Tradition hat.¹⁰ Außer der Untersuchung der einzelnen Gegenstandsgruppen oder Gegenstandstypen müssen wir die awarenzeitlichen Gegenstände byzantinischen Ursprungs möglichst mit Anspruch auf Vollständigkeit einsammeln und analysieren. Aus meiner bisherigen Materialsammlung möchte ich jetzt eine Fundgruppe byzantinischen Ursprungs: die *Halsketten*, *Halsschmucke* mit Anhänger und die *Juwelenkragen* vorführen.

Die Tracht, das Tragen von Schmuckgegenstände des byzantinischen kaiserlichen Hofes und seiner Umgebung übte auf die Mode der im Anziehungskreis des Reiches lebenden Völker eine starke Wirkung aus. Diese Wirkung kann nicht nur bei den mit dem Reich in unmittelbarer Verbindung stehenden Völkern, z. B. bei den Awaren beobachtet werden. Die Mode der byzantinischen Kostüme und Schmucke verbreitete sich nach Westen bis in die merowingischen, fränkischen und angelsächsischen Gebiete und auch ganz bis Skandinavien. Von dem prägnanten, byzantinischen Einfluß konnten selbst die weit gelegenen, östlichen Gebiete sich nicht entziehen.

Über die Wirkung der Zierkragen mit Pendilien auf die fränkische Tracht schrieb unlängst M. Schulze, die auch die mit der Kette zusammengeheftelten Ohrgehänge byzantinischen Ursprungs analysierte und sie auch aus dem merowingischen Raum belegte.¹¹ Auf der Suche nach westlichen Parallelen der byzantinischen Zierkragen stellte H. Vierck fest, daß die mehrreihigen, aus Perlen mit Anhänger zusammengestellten Halsschmucke einfachere Varianten, Nachahmungen der aus Edelsteinen und Edelmetallgliedern sowie Anhängern bestehenden, nach byzantinische Muster gefertigten Juwelenkragen sind.¹² Vierck erwähnt den bekannten Halsschmuck des Grabes A von Kiskőrös-Vágóhid als die eine Nachahmung des aus Edelmetall und Halbedelsteinen zusammengestellten Juwelenkragens mit Pendilien.¹³

Die byzantinische Schmuckmode übte auch im Awarenreich, das mit Byzanz fast 70 Jahre hindurch in enger Beziehung stand, ihre Wirkung aus. Es sind allgemein bekannt die halbmondförmigen, mit Pfau verzierten, goldenen Ohrgehänge und die Goldkette des Fundes von Gács, ferner die zur Ausstellung in künstlerischer Weise rekonstruierten Juwelenkragen des Grabes A von Kiskőrös und der Fürstengräber von Ozora-Tótipusztá.

Untersuchen wir etwas eingehender diese Gegenstandsgruppe!

1. Von den Schmucken byzantinischen Ursprungs, die den Hals, den Besatz an den Kleidern und die Brust verzieren, können die byzantinischen *Halsketten* in die erste Gruppe gereiht werden.

Diese aus goldenen Kettengliedern, länglichen Gold- oder Halbedelsteinperlen bestehenden Ketten ohne Anhänger, die aus runden, durchbrochenen Verbindungsgliedern mit Schlingen bestehen, wurden im Gebiet des Byzantinischen Reiches erzeugt.¹⁴ Der bekannten Kette von Gács (Holič, Tschechoslowakei)¹⁵ (*Abb. 1,1*) ähnlicher Kettenverschluß befinden sich auch in dem auf das letzte Drittel des 7. Jh. datierbaren Frauengrab von Igar II. Außer den zwei durchbrochenen, beschädigten Verbindungsgliedern waren im Grab auch 3 längliche Goldperlen, die wahrscheinlich zur Kette vom Type Gács gehört haben¹⁶ (*Abb. 1,2*). Die gerippten, in der Mitte und an den Enden mit je einem gerippten, schmalen Band verzierten Perlen sind den gleichaltrigen, aus Goldblech gefertigten Glockenanhängern ähnlich (z. B. Ozora, Kiskőrös). Vielleicht sind die Perlen der Kette von Igar schon barbarische Nachahmungen?

2. Eine andere Gruppe der byzantinischen Halsketten bilden die *Halsketten mit Anhängern*. Kette und Verbindungsglied gleichen den aus einfachen Ketten und Perlen zusammengestellten Ketten, auf die Kette wurden aber verschiedene Gegenstände aufgehängt.

¹⁰ BÓNA (1971) 292—294, mit der früheren Literatur.

¹¹ SCHULZE (1976) 149—151; SCHULZE (1984) 325—335.

¹² VIERCK (1981) 64—101.

¹⁴ Siehe z. B. ROSS (1965) Pl. VIII. 4; EARLY CHRISTIAN AND BYZANTINE ART (1947) Pl.

LX. 434; CYPRUS Museum (o. J.) Pl. XXXVII. Die durchbrochenen Verbindungsgliedern wurden bei den Halsketten mit Anhängern auch gebraucht.

¹⁵ Darüber unlängst GARAM (1980) 157—174.

¹⁶ GARAM (1978) 206—216; FÜLÖP (1988) 160, Abb. 7, 5.



Abb. 1. 1 = Die Kette von Gács (Holič); 2 = Kettenverschluß und Perlen von Igar, Fund II. (M = 1 : 1)

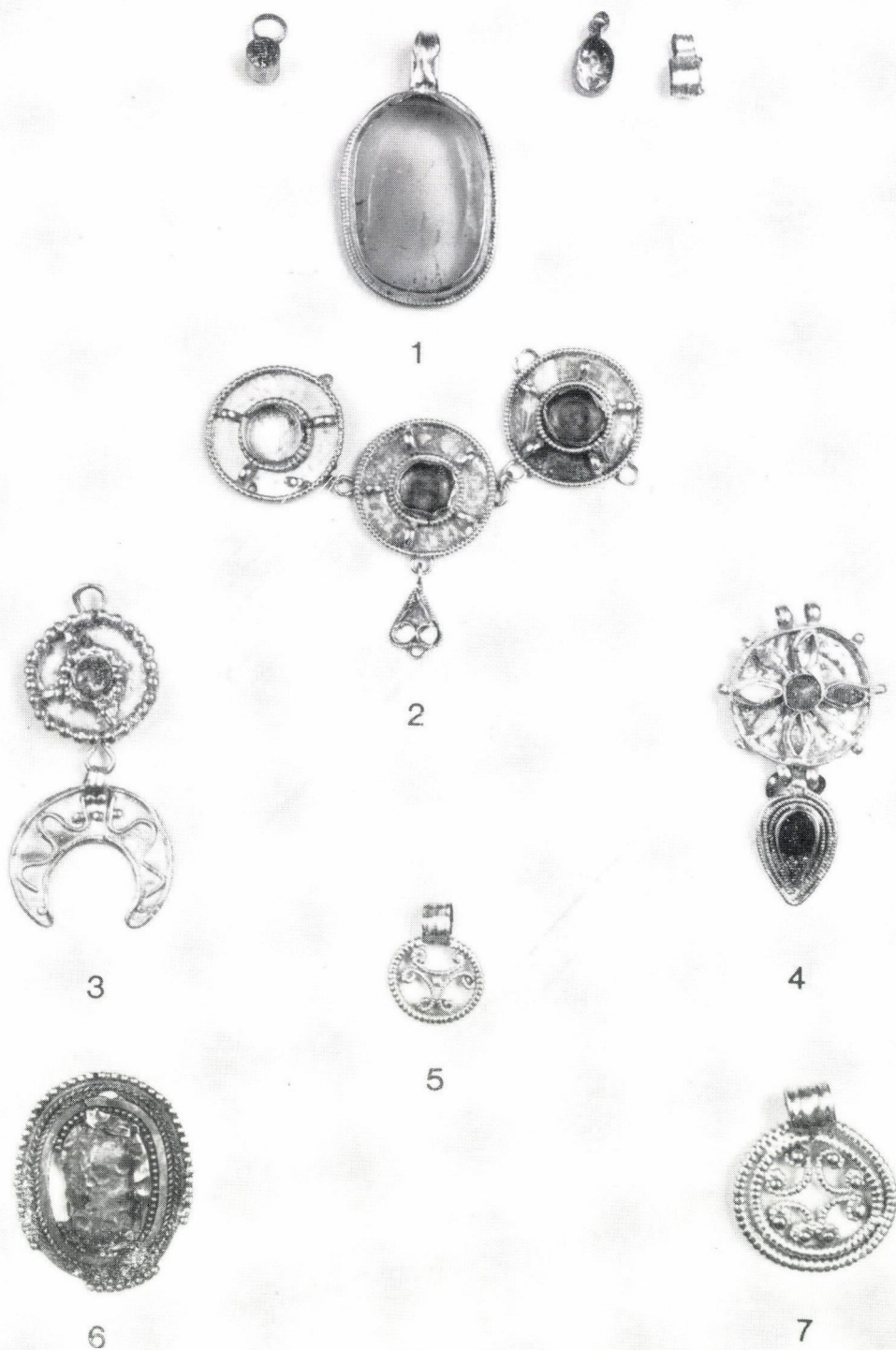


Abb. 2. 1 = Kunágota; 2 = unbekannter Fundort; 3 = Óbuda; 4 = Pentele; 5 = Dunapentele; 6 = Hajdúszoboszló; 7 = unbekannter Fundort (M = 1 : 1, Vorderseite)



Abb. 3. 1 = Kunágota; 2 = unbekannter Fundort; 3 = Óbuda; 4 = Pentele; 5 = Dunapentele; 6 = Hajdúszoboszló; 7 = unbekannter Fundort (M = 1 : 1, Rückseite)



Abb. 4. Goldkette mit Anhängern von Mersin, Ende 6. Jh. (nach BANK 1978, Abb. 98)



Abb. 5. 1 = Nagyharsány; 2 = Előszállás-Öreghegy, Gr. 27; 3 = Baktó, Gr. 5; 4 = Keszthely; 5 = Kishegyes, Gr. 73; 6 = Preßmodel von Fönlak (Felnac); 7–8 = Keszthely (M = 1 : 1)

Im awarenzeitlichen Denkmalmaterial kennen wir keine einzige solche unversehrte Kette, jedoch weisen mehrere Grabfunde und ohne Fundumstände zum Vorschein gekommene Gegenstände auf die einstigen Halsketten mit Anhänger hin.

Aus *Kunágota* kamen unter den zahlreichen Goldgegenständen auch in ovaler Goldfassung ein Rauchopalanhänger mit Öse¹⁷ und 3 an der einen Seite mit geschlossenem Goldblech erzeugte, kleine Zylinder mit Öse in das Nationalmuseum (*Abb. 2,1; Abb. 3,1*). Den Fund von *Kunágota* datiert die etwas abgewetzte Münze des Justinianus I. auf den Anfang des 7. Jh. In die kleinen Zylinder mit Öse dürfte man ursprünglich Granatplatten eingesetzt haben. Schon früher dachte ich daran, daß diese kleinen Anhänger mit dem Rauchopalanhänger zusammen, Bestandteile einer der mit Anhänger versehenen ähnlichen Kette des Schatzfundes von Mersin gewesen sein dürften.¹⁸ Auf der Kette von Mersin hängt auch ein Kreuz¹⁹ (*Abb. 4*). Daß der Großherr von *Kunágota* auch eine mit Kreuz verzierte Kette getragen hätte, werden wir nie erfahren. Möglicherweise gelangten von einer ursprünglichen byzantinischen Kette nur die bekannten Stücke nach *Kunágota*, die aufgeschnürt waren, da den Anhängern ja letzten Endes keine andere Rolle zugefallen sein haben dürfte. (Hier sei erwähnt, daß die Balkenenden des Kreuzes an der Kette von Mersin, die mit granulierten Halbkugeln verzierten Zylinder mit der Schließungsweise der Bullen an einigen awarenzeitlichen Torques völlig übereinstimmen, was auch ein Beweis dafür ist, daß die auf dem Halsring hängenden Bullen gleichfalls von byzantinischem Ursprung sind.) Auch die einfacheren Varianten der die byzantinische Hofmode nachahmenden goldenen Halsketten mit Anhängern treffen wir im Gebiet des Awarenreiches an.

Aus *Nagyharsány* stammen als Streufunde, jedoch aus einem Grab in der Schädel- und Brustregion die folgenden Gegenstände: das Stück einer aus Achtergliedern bestehenden Silberkette, Bullen aus Silberblech mit Ösen und eine römische, dunkellila Gemme in Goldbandfassung mit Öse²⁰ (*Abb. 5,1*). Diese Gegenstände blieben von der aus Silber erzeugten barbarischen Nachahmung einer byzantinischen Halskette mit Anhänger erhalten.

In diese Gruppe gehören auch einige Funde aus Grab 5 des auf das 6. Jh. datierten Gräberfeldes von *Vajska* (Jugoslawien). Die im Grab gefundenen 2 ovale blaue Steine in Silberfassungen und die, aus den gepreßten Silberblechen rekonstruierbaren Kreuze waren aller Wahrscheinlichkeit nach ursprünglich auf einer Kette aufgeschnürt²¹ (*Abb. 6*). Im Grab waren noch Körbchenohrringe, ein mit eingraviertem Kreuz verzierter Fingerring, alle von byzantinischem Typ und eine typisch frühawarenzeitliche Augenperlenkette.

Das Kreuz von *Vajska* gehört in den Kreis der Kreuze von *Ozora-Tótipusztá*-Typ. Die Forschung hielt das Kreuz von *Ozora* früher für ein Unikum. Die anlässlich der Ausgrabungen der letzten Jahre zum Vorschein gekommenen Kreuze ähnlichen Typs lassen aber darauf schließen, daß die gepreßten Kreuze awarische Nachahmungen von den byzantinischen ähnlichen Kreuzen sind.²² Von den awarenzeitlichen Kreuzen ahmt das Kreuz von *Ozora* in seinem Material noch das byzantinische Vorbild nach,²³ jedoch dürften auf den Balkenenden des Kreuzes in den runden Medaillons statt den Apostelköpfen bloß Glasplatteneinlagen gewesen sein. Die übrigen awarenzeitlichen Kreuze wurden schon aus Bronze- oder Silberblech gepreßt.

3. Die awarenzeitlichen *Juwelenkragen* bilden im Kreis der Halsschmucke byzantinischen Ursprunges eine eigene Gruppe.

¹⁷ HAMPEL (1905) III. Taf. 260. 8. Ein Parallelstück mit Verzierung beim ROSS (1965) Pl. XCVIII. L. 14.

¹⁸ GARAM (1980) 171. Anm. 35.

¹⁹ BANK (1965) Taf. 103. a—b.

²⁰ PAPP (1963) Taf. I.

²¹ BRUKNER (1982) 29—40, Pl. VII. Aus den Silberblechfragmenten schloß Brukner nicht auf das Kreuz.

²² Darüber schreibt auch I. Bóna, der das von ihm

bekannte Kreuz von *Ozora* und *Táp* für awarische oder onogurische Kreuze hält: Bóna (1982—83) 130—131, Anm. 29. Nach mündlicher Mitteilung von A. Kiss kam ein gepreßter Kreuz bei seiner Ausgrabung auch zum Vorschein.

²³ Aus dem Fundort Konstantinopel oder Syria: ROSS (1965) Pl. XII. Auf die Kette waren noch zwei Ösenbulle von »*Ozora*-Typ« neben dem Kreuz aufgeschnürt.

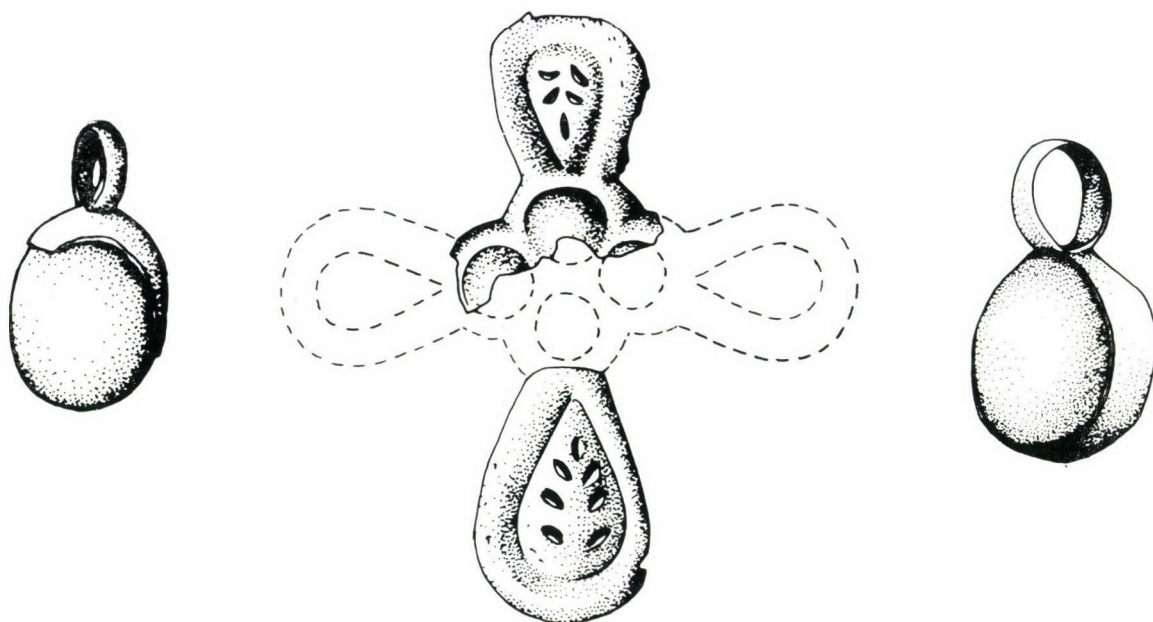


Abb. 6. Blaue Steinanhänger und rekonstruierter Silberblechkreuz von Vajska (Jugoslawien)
(M = 1 : 1)

In diese Gruppe können die in Europa überall bekannten, oft angeführten und in Repros dargestellten Kragen von Ozora-Tótipusztá und Kiskőrös-Vágóhíd gereiht werden. Lange Zeit hindurch war es allgemein akzeptiert, die zwei Kragen als byzantinische Schmuckgegenstände zu beschreiben oder als einen »die byzantinische Mode nachahmenden« Schmuck zu erwähnen. Um die Richtigkeit dieser Feststellungen entscheiden zu können, müssen wir diese Funde gründlich untersuchen.

Fassen wir zuerst den Kragen von *Ozora* ins Auge! In seinem über die awarischen Fürstentümer geschriebenen kritischen Werk klärte schon I. Bóna, daß der für eine Ausstellung von I. Kovrig zusammengestellte Kragen von Ozora in dieser Form nie existierte.²⁴ Zu den Zierden des Halsschmuckes (oder der Halsschmucke) von Ozora gehören ein tordierter, goldener Halsring mit Goldblechbulle, ein gepreßtes Goldblechkreuz (Abb. 7), ein Kreuzbalken, ein blattförmiger Anhänger und aus 6, viereck- bzw. scheibenförmigen Zellen, aus Amethystperle und Blechglöckchen zusammengestellter Anhänger (Abb. 8, 1–3). Das Zusammengehören der 2 runden Zellen, der 2 großen Amethystperlen und der 2 kleinen Glocken ist als sicher anzunehmen. I. Bóna zerlegt in seinem oben angeführten Werk eingehend diese Frage und seiner Meinung nach würden die großen Perlen eher zu den kleinen Ohrgehängen gehören. Dies ist aber wegen den Maßen unmöglich. Die Lösung ist in dem Umstand zu suchen, daß diese Gegenstände alle unter den in Beschlag genommenen Gegenständen des Juweliers aus Fehérvár waren, der das Goldgewicht nur in der Weise wiegen konnte, daß er die Anhänger auseinandergelegt hat. Obwohl die Beschreibung der Erschließung der Gräber von Ozora im vorigen Jahrhundert vorzüglich ist, kann es dennoch nicht genau entschieden werden, wieviel Gräber gefunden wurden und in welchem Grab die in das Museum gelangten Funde, in unserem Fall die Halsschmucke und Anhänger waren.²⁵ Das gepreßte Kreuz, dessen gerippte Öse abgerissen war und dessen Befestigung mit Hilfe der auf

²⁴ Bóna (1982–83) 106–107; 130–131, Anm. 30.

²⁵ Über die Gräber von Ozora unlängst Bóna (1982–83) 104–114, 130–132, Anm. 24–36. Bóna

hält die vier aneinandergeknüpften Anhänger und die zwei Einzelglöckchen für den Halschmuck eines Mannes.



Abb. 7. Goldener Halsring mit Bulle und Goldblechkreuz von Ozora-Tótipusztá



Abb. 8. 1–3 = Goldene Pendilien, Kreuzbalken und blattförmiger Anhänger aus den Fürstengräber von Ozora-Tótipusztá (M = 1 : 1)

dem oberen Kante der Rückplatte vorhandenen Löcher vorgenommen wurde, kann — wie bereits erwähnt — eine awarische oder onogurische Nachahmung sein. Dies unterstützt auch der Kreuzbalken des Fundes, der auf demselben Preßmodell erzeugt wurde, wie das unversehrte Kreuz. Dieses kleine Stück gelangte als Fragment in das Grab. Als Beweis hierfür soll erwähnt werden, daß es auf dem Rand mit je zwei Löchern, auf dem gebrochenen Balkenende mit einem kleinen Loch durchbohrt war, also aufgenäht wurde (*Abb. 8,2*). In ähnlicher Weise ist auch die als »halbmondförmiger« Lochschützer rekonstruierte, gepreßte Verzierung mit zwei Löchern und einem Loch durchgeschlagen, die ursprünglich ein blattförmiger Anhänger mit Öse war (*Abb. 8,3*). Zahlreiche Analogien finden wir z. B. in den Funden von Kyrenia, Mersin (*Abb. 10*) und Konstantinopel (*Abb. 11,1*) in Form von gepreßten oder gegossenen Varianten vor.²⁶ Der blattförmige Anhänger von Ozora ist eine gepreßte Variante des gegossenen Anhängers von Mersin, seine barbarische Nachahmung. Den Anhänger verzierten ursprünglich ein runder und ein dreieckförmiger Ausschnitt, in welchen Steineinlagen gewesen sein dürften. Gepreßte runde Verzierungen sind an dem blattförmigen Anhänger der Netzkette von Fayum auch zu sehen.²⁷ Der Blattanhänger war vermutlich an eine Kette oder auf den Halsring appliziert. Aufgrund der Analogien bin ich der Meinung, daß er mit dem Kreuz gemeinsam aufgehängt wurde und ursprünglich war vielleicht je ein Stück an beiden Seiten des Kreuzes.²⁸ Dem Blattmotiv oder — in umgekehrter Lage betrachtet — dem Zipressenmotiv dürfte der Taube ähnlich in der zeitgenössischen christlichen Symbolik eine Bedeutung zugefallen sein.

Die 6 Anhänger der Gräber von Ozora, die aus Goldblech einst mit Steineinlage, Amethystperle und Glockenanhänger zusammengestellt wurden (*Abb. 8,1*), sind in ihrer gegenwärtigen Form keine originellen, byzantinischen Erzeugnisse, sondern bilden eine awarische Variante des Anhängers der byzantinischen Juwelengkragen. Einzelne Elemente der Anhänger sind von byzantinischer Herkunft, die auseinandergelegt, sekundär angewendet, sodann ergänzt als Teile eines Halsschmuckes mit Anhänger benutzt wurden. An der einen freien Seite der oberen viereck- und runden Zellen sind die Spuren einer abgewickten Schleife zu sehen (*Abb. 9*). Ihr Endstück blieb im Inneren der Zellen erhalten. Daraus schließe ich darauf, daß die Zellen in einer anderen Stellung waren und zwar so, daß die in ihnen durchgeführten, langen Schleifen waagerecht standen, Teile eines Halsschmuckes waren. Die byzantinischen Juwelengkragen sind öfters durch viereckigen Zellen mit Steineinlagen verziert.²⁹ Auf den abgewickten Schleifen dürften kleine Perlen gewesen sein. Es fragt sich, ob die Amethystperlen sich auch ursprünglich den Zellen angeschlossen haben. Ist dies der Fall, so gehörten sie zu einem solchen Halsschmuck, der aus sich abwechselnden Anhängerzellen mit Glasplatteneinlage und Amethystperlen bestand. Es kann aber auch daran gedacht werden, daß die Amethystperlen einer einfacheren, mit rundem Verbindungsglied versehenen Halskette gehörten³⁰ (*Abb. 11,2*). Vom letzten Glied der langen Pendilien, von den offenen kleinen Glocken stellte schon I. Bóna fest, daß solche Glieder stets am unteren Teil der Schmucke frei herunterhängen.³¹ Seinen Gedankengang fortgesetzt: es gibt keinen einzigen solchen originellen byzantinischen Schmuck, bei dem die Pendilien in offenem Glöckchen ausgehen würden. Das letzte Glied der byzantinischen Pendilien bildet immer je eine kleinere oder größere Perle oder Edelstein, handle es sich entweder um Pendilien eines Halsschmuckes, Juwelengkragen oder Ohrgehänges, unter den Gliedern der Pendilien können hingegen die viereckigen oder runden Zellen mit Glasplatteneinlage vorgefunden werden, denen die Zellen von Ozora gleichen (z. B. auf dem Mosaik der San Vitale-Kirche zu Ravenna die Pendilien auf den Ohrgehängen der Kaiserin

²⁶ BROWN (1984) Pl. 5, 12, 15; ROSS (1965) Pl. XIII, XIX.

²⁷ Gepreßte runde Verzierungen sind an dem blattförmigen Anhänger der Netzkette von Fayum auch zu sehen.

²⁸ ROSS (1965) Pl. XII.

²⁹ Die byzantinischen Juwelengkragen sind öfters durch viereckigen Zellen mit Steineinlagen verziert. Z. B. COCHE DE LA FERTÉ (1981) 94, Taf. 29.

³⁰ Ein ähnliches Exemplar teilt ROSS (1965) Pl. VIII.

³¹ BÓNA (1982—83) 107.

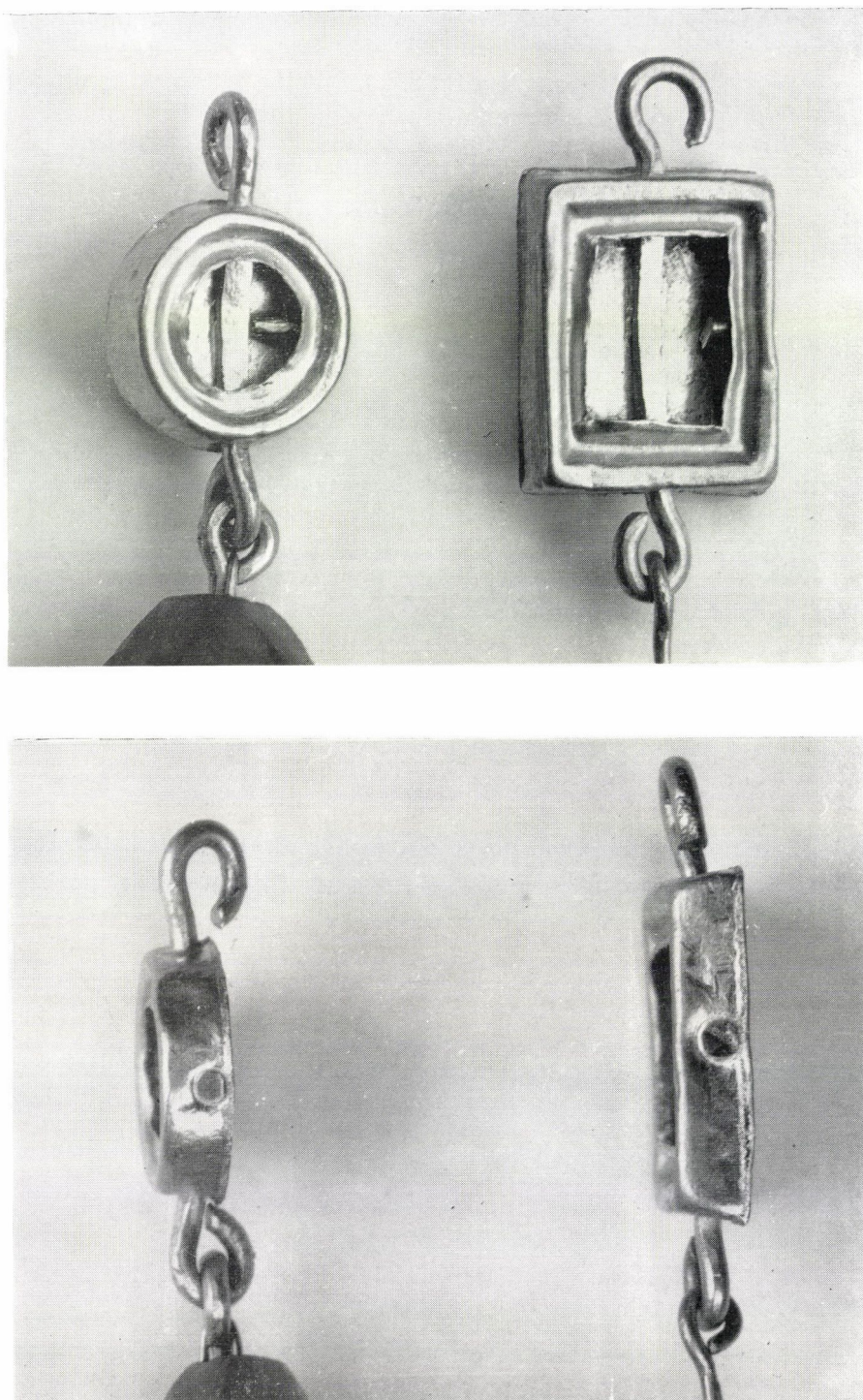


Abb. 9. Runde und viereckige Zellen mit abgezwickten Schleifen der Goldpendilien von Ozora-Tótipusztá in Vergrößerung

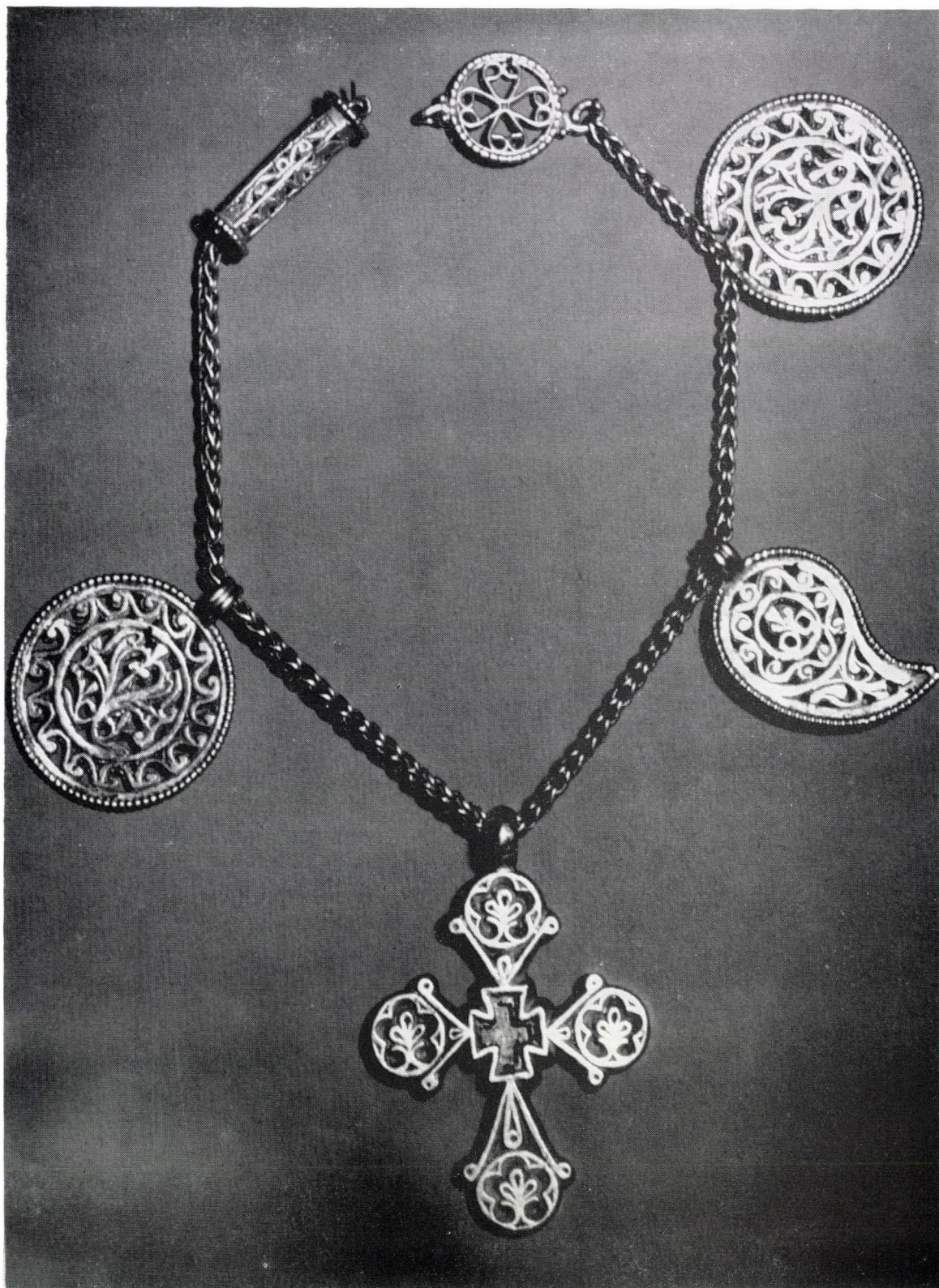


Abb. 10. Goldkette mit gegossenem Kreuz und Blattanhänger von Mersin, Ende 6. Jh. (nach BANK 1978, Abb. 99)



Abb. 11. 1. Goldene Halskette mit gepreßten Blattanhängern von Konstantinopel oder Syria, 7. Jh. (nach ROSS 1965, Pl. XIII A); 2 = Goldene Halskette mit Amethystperlen von Konstantinopel, 7. Jh. (nach ROSS 1965, Pl. VIII. 4A)

Theodora und ihrer Hofdamen, die Pendilien von Sadovec und die der Votivkrone von Svinthila usw.). Unter den byzantinischen Denkmälern kommen die kleinen glockenförmigen Pendilien mit Ösen selten vor. Ein solches Stück ist uns aus der Sammlung von Dumbarton Oaks mit dem Fundort Konstantinopel oder aus Syrien bekannt und es erscheint auch in Südrußland, im Fund von Wosnesenka größtenteils byzantinischer Herkunft.³² Die awarenzeitlichen Glockenpendilien, die die Awaren um den Hals und als Verzierungen der Ohrgehänge getragen haben, können Nachahmungen von kleinen Glocken solchen Typs sein. Auch die Glöckchen der bekannten "Ohrgehänge" mit Vogel³³ sind sekundär angewendet. Auf den Ohrgehängen dürften ursprünglich überall kleine Kugeln (beim Prototyps Echtperlen) gewesen sein, die Zahl der abgezwickten Schleifen ist viel größer, als die auf den von diesen bis heute erhalten gebliebenen Stücken gesehen werden können. Glockenpendilien aus Blech befinden sich auch auf dem mit Vogelkopf verzierten Gegenstand von Ráckeve,³⁴ von welchen es schwer zu entscheiden ist, ob sie Pendilien eines Ohrgehanges oder eines Halsschmuckes gewesen waren. Am oberen Teil des Gegenstandes befindet sich eine doppelte Hängeöse, diese kommt unter den byzantinischen Schmucken bei den Pendilien der Halsketten im allgemeinen vor. Uns sind aber auch solche byzantinische Ohrgehänge bekannt, dessen Pendilien sich gleichfalls mit einer Doppelschlinge dem Ring anschließen. Die Schmucke von Ráckeve und die »mit Vogeldarstellung« dürften aber gerade infolge ihrer Kugel- und Glöckchenverzierung, solche Schmucke gewesen sein, welche sich frei bewegten. Zusammengefaßt: die 6 Pendilien von Ozora dürften auf einem Juwelenkragen heruntergehangen haben, auf welchen als Nachahmung der mit großen Edelsteinen verzierten Scheiben auf dem mit Pendilien versehenen Kragen der Kaiserin Theodora vielleicht auch noch die zwei große Rosetten mit Zellen (die sogenannten Agraffenpaar) angenäht waren.³⁵ Im Fund von Ozora gibt es eine goldene Miniaturschnalle (275/187 1.1.17, N 284), die vielleicht zum Verschluß des Juwelenkragens gedient hat.

Es ist unwahrscheinlich, daß man es irgendwann genau entscheiden könnte, wie der Halsschmuck und der Juwelenkragen von Ozora ausgesehen haben. Ihre genaue Rekonstruktion wird nicht nur durch die Unsicherheit der Zusammenstellung der Grabkomplexe verursacht, sondern auch dadurch, daß der Hersteller des Halsschmuckes mit Pendilien und des Juwelenkragens nicht einen bestimmten Halsschmuck bzw. Kragen, sondern im allgemeinen die byzantinischen Halsschmucke und Kragen nachahmen wollte.

Der Juwelenkragen in Grab A von Kiskőrös-Vágóhid (Abb. 12) ist dem von Ozora ähnlich, international bekannt. Das Mädchengrab wurde nicht von einem Fachmann erschlossen, deshalb kann die Rekonstruktion des aus 6 Glockenpendilien und 5 in gepreßter Goldbandfassung vorhandenen, aus ovalen, konkaven Almandinen bestehenden Kragens nicht als ganz zuverlässig betrachtet werden. Nach Aussage des Erschließers waren die Glöckchen »bei dem Hals«, die mit Almandinstein verzierten Pendilien hingegen »an der Brust«. Der Rekonstruktion von Gy. László nach, hängen die Glöckchen und die mit Edelsteinen verzierten Pendilien in einer Reihe von einem mit Goldfäden durchwirkten Kragen herunter.³⁶ Es kann aber vorgestellt werden, daß die Glöckchen einen Halsschmuck verziert, die mit Edelsteinen verzierten Pendilien hingegen von Juwelenkragen heruntergehangen haben. In mehreren gestörten Gräbern des Gräberfeldes von Kiskőrös wurden die kleinen Glocken ohne diese Pendilien gefunden. Man kann nicht wissen, was alles auf diesen Männergräbern geraubt wurde, deshalb ist es schwer zu entscheiden,

³² ROSS (1965) Pl. XXXVI, 45; GRINČENKO (1950) T. VI, 5, 7.

³³ HAMPEL (1905) III. Taf. 281. 2.

³⁴ HAMPEL (1905) III. Taf. 281. 1.

³⁵ Es sei bemerkt, die Agraffen wurden ebenfalls entweder sekundär angewendet oder sind barbarische

Nachahmungen. Die Ausbildung der Rückplatten der die Montierung der Ösen gleicht der goldenen Pseudoschnallen. Das am Rand der Agraffen vorhandene gerippte Band ähnelt den Randbändern der Glöckchen von Ozora. Über die Herkunft der awarenzeitlichen Agraffen GARAM (1989) 138–153.

³⁶ LÁSZLÓ (1955) Pl. VI, 8, 12.



Abb. 12. Kiskőrös-Vágóhíd, Gr. A (M = 1 : 1)

ob in Kiskőrös der Juwelenkragen mit Glöckchen in Mode war oder ob sich die Glöckchen auch ohne Pendilien mit Edelsteinen auf einer um den Hals gehängten Kette befunden haben.

Die Glockenpendilien in mehreren Gräbern des Gräberfeldes von Kiskőrös-Vágóhíd weisen schon in sich darauf hin, daß diese Gegenstände bereits örtliche Produkte und nur Nachahmungen der originellen byzantinischen Pendilien sind. Sie sind einfacher als die Pendilien von Ozora, an ihren Rand wurde kein schmales, geripptes Band angelötet und man verzierte nur den Rand nachträglich mit eingedrückten Kerbungen.

Die ovalen Almandine stammten zweifelsohne nicht aus dem Gebiet des Awarenreiches, die gepreßten Fassungen sind aber Erzeugnisse von awarischen oder im awarischen Raum arbeitenden byzantinischen Goldschmieden. In der Mitte der Steine stimmen die in der runden, Perlen- draht- und erhöhten Blechfassung sitzenden Glasteine völlig mit dem runden, mit Steineinlage verzierten Kopf der gleichaltrigen, dünnen Ringbänder überein. Auch das Mädchen des Grabes A von Kiskőrös trug ähnliche Stücke.³⁷ Die gerippten Querbänder der Almandine sind ebenfalls bekannt, diese gleichen den allgemeineren, eine Perle nachahmenden Bändern mit glattem Rand, die man als Bandbeschlüge an Schwerten und an den Messerscheiden gebraucht hat (z. B. Bócsa, Cibakháza).

Der Zierkragen von Kiskőrös ist dem von Ozora ähnlich gleichfalls ein Beweis für die Mode der *imitatio imperii*. Seit der Rekonstruktion von Gy. László wurde allgemein, sich den Kragen von Kiskőrös aufgrund des Mosaiks der Kaiserin aus der San Vitale-Kirche zu Ravenna vorzustellen. Auf diesem Mosaik sind aber auf der Darstellung der Kaiserin Theodora auch die

³⁷ LÁSZLÓ (1955) Pl. VI. 20—25.

großen, in Querbändern gefaßten Steine zu sehen, die den Juwelenkragen der Kaiserin verzieren. Die Pendilien der byzantinischen Zierkragen sind immer an Schleifen hängende, durchbohrte, kleinere oder größere Steine und Perlen. Solche tragen auch die so oft angeführten Hofdamen aus Ravenna. Die in Fassung gesetzten Steine mit Öse trug man — wie dies auch die Kette von Dshiginskoje-Michaelsfeld beweist — in allgemein an eine Goldkette geschnürt³⁸ (Abb. 13). In diese Gruppe gehören auch die Steine von Kunágota, Vajska, Nagyarsány, die sich in einer Fassung mit Öse befinden. Aufgrund all dieser halte ich es für vorstellbar, daß das Vorbild des Juwelenkragens von Kiskörös ein Halsschmuck von Michaelsfeld-Typ gewesen sein dürfte, wo die Edelsteine in einem Granulationsrahmen an einer dicken Goldkette hängen. Wahrscheinlicher ist aber, daß der Kragen von Kiskörös dem von Ozora ähnlich, ebenfalls nur eine allgemeine Nachahmung der byzantinischen, mit Pendilien verzierten Halsschmucke und Juwelenkragen ist.

Die frühawarenzeitlichen Brustschmucke mit Pendilien, aber auch die sich den übrigen Gruppen mit mehreren Fäden anschließende Gruppe bilden jene Brustschmucke, die aus mehreren Pendilien bestehen, welche in einem Granulationsrahmen, in der Mitte mit ovaler oder runder Steineinlage verziert sind und mit einem oder mehreren, tropfenförmigen Anhängern ergänzt wurden.

Von diesen ist das als älteste bekannte und wahrscheinlich noch originelle byzantinische Stück die ovale Scheibe mit granuliertem Rahmen aus *Hajdúszoboszló* (Abb. 2,6). Die Steineinlage fehlt, die Scheibe ist abgewetzt, bröckelig, mit sekundärem Loch durchgeschlagen. Es kam mit silbernen Pferdegeschirrbeschlägen von Martinovka-Typ aus einem frühawarenzeitlichen Pferdegrab zum Vorschein.³⁹ Die Scheibe von *Hajdúszoboszló* dürfte auf einer dicken Goldkette gehangen haben, ähnlich den Michaelsfeld Pendilien (Dshiginskoje-Kubangebiet). In das runde Schlußglied dieser Kette war der eine Solidus des Justinianus I. eingefaßt⁴⁰ (Abb. 13). Die Scheiben von *Hajdúszoboszló* und Michaelsfeld sind in gleicher Weise aufgebaut.

Dem Fund von *Hajdúszoboszló* ähnliche, mit Halbedelsteineinlage verzierte, ovale Scheiben und eine große Scheibe mit Steineinlage kamen unlängst aus dem reichen Frauengrab des frühawarenzeitlichen Gräberfeldes von *Szegvár* zum Vorschein⁴¹ (Abb. 14,1). Die ovalen Scheiben sind noch mit Granulation verziert, die große Scheibe ist aber schon eine gepreßte Nachahmung. Das Gräberfeld datiert die Münze von Maurikios Tiberios auf die Jahre um 600.⁴² Der Halsschmuck von *Szegvár* dürfte dem auf der Scheibenfibul von Canosa di Puglia in der Castellani Sammlung dargestellten Stück ähnlich gewesen sein, das in einer italo-byzantinischen Werkstatt erzeugt wurde⁴³ (Abb. 14,2).

Im frühawarenzeitlichen Fundmaterial finden wir mehrere solche Nachahmungen der Scheiben von *Hajdúszoboszló*-Typ vor, die schon aller Wahrscheinlichkeit nach im Karpatenbecken gefertigt wurden. In Grab 31 des Gräberfeldes von *Deszk G.* war ein aus 4 großen, ovalen, mit Steineinlage verzierten Scheiben in gepreßtem Rahmen — alle mit je 3 kleineren, tropfenförmigen Anhängern — bestehender Brustschmuck (Abb. 14,3; Abb. 15). Die Scheiben waren von dünnen Blechröhrchen voneinander abseitsgehalten, damit sie auf der durch die Röhrchen gezogenen Schnur nicht aufeinanderrutschen. Ein ähnlicher Brustschmuck mit Anhängern war auch in Grab 5 des Gräberfeldes *Deszk L.*⁴⁴ (Abb. 16). Die einfachsten örtlichen Varianten der

³⁸ BANK (1965) 101.

³⁹ FETICH (1937) Taf. XXVI. 1—3.

⁴⁰ KROPOTKIN (1962) Abb. 14.

⁴¹ BÁLINT (1983) 116—125; AWAREN-Katalog (1985) 27. Abb. 10.

⁴² AWAREN-Katalog (1985) 27.

⁴³ VIERCK (1978) 529, Fig. 5 : 4; BIZANTINI . . . (1982) 263, 406; Ähnliche Halsschmucke in Scheibenform von byzantinischen Ursprung sind im Gräberfeld

von Ufa, im Grab 8 vorhanden: AHMEROV (1970) 161—193.

⁴⁴ Diese Montierungsmethode kommt an der spätrömischen Ketten mit Scheibenanhängern schon vor, wie es an einer Kette aus dem 3—4. Jh. im Field Museum zu sehen ist. HACKENS—WINKES (1983) 133—135.

Die aus dem alten Material des Museums Móra Ferenc in Szeged stammenden Gegenstände kann ich Dank der Freundlichkeit von B. Kürti anführen.

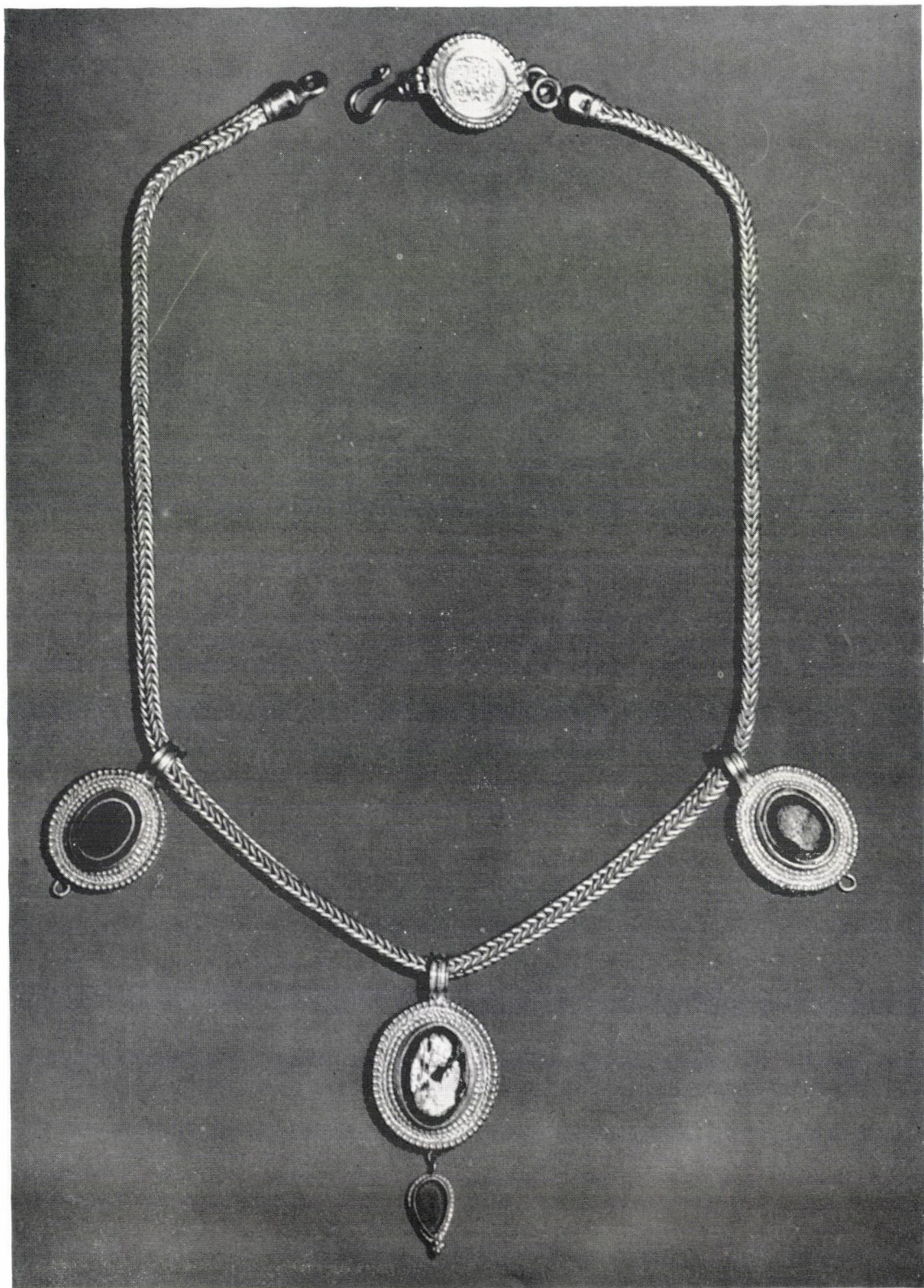
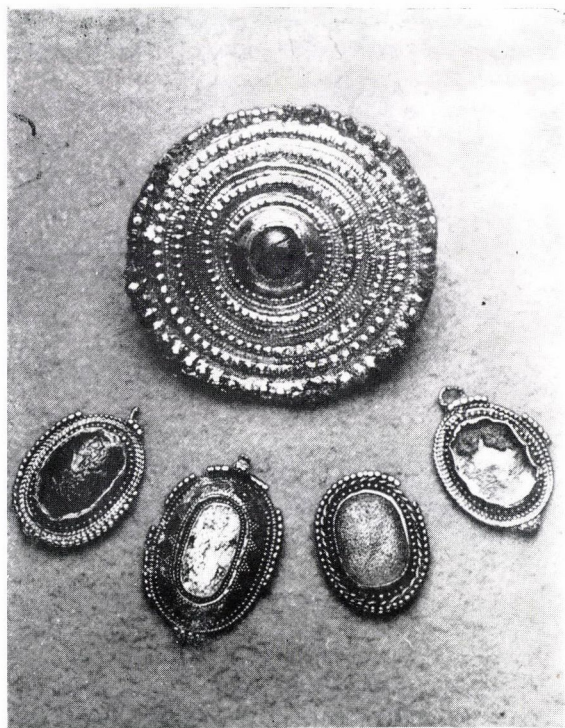


Abb. 13. Goldkette von Dshiginskoje (Michael'sfeld in Kuban), 6. Jh. (nach BANK 1978, Abb. 93)



1



2



3

Abb. 14. 1 = Szegvár (verkleinert) (nach AWAREN-Katalog, Abb. 10); 2 = italo-byzantinische Scheibenfibel von Canosa di Puglia (nach VIERCK 1978, Fig. 5.4); 3 = der Halsschmuck von Deszk G, Gr. 31 künstlerisch zusammengestellt (nach AWAREN-Katalog Abb. 15)

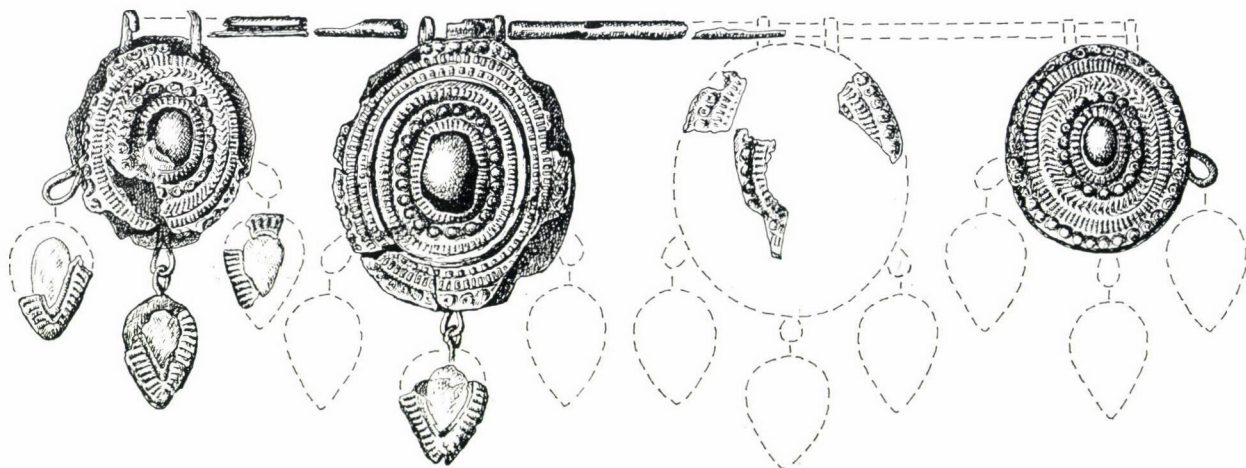


Abb. 15. Brustschmuck aus vergoldetem Bronzeblech mit Glassteinen von Deszk G, Cr. 31 (nach der Zeichnung von Á. Szűcs) (M = 1 : 1)

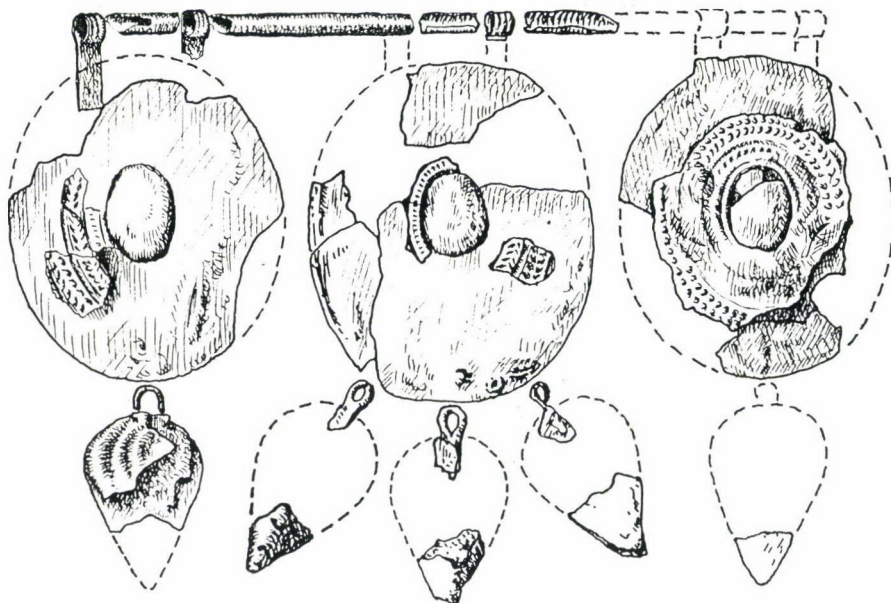


Abb. 16. Brustschmuck aus Deszk L, Gr. 5 (nach der Zeichnung von Á. Szűcs)

großen, gepreßten Scheiben sind diejenigen, bei denen auch schon die Steineinlage die Preßarbeit nachahmt (z. B. *Nagyajdacs*⁴⁵ und *Keszthely*)⁴⁶ (Abb. 5,7–8).

In Grab 27 des Gräberfeldes von *Előszállás-Öreghegy* waren 4 gepreßte, dünne, ovale, eine Steineinlage und Granulation imitierende Silberbleche mit Öse, welche die beim gemeinen Volk gebrauchten Varianten der Brustscheiben von *Hajdúszoboszló*-typ darstellen⁴⁷ (Abb. 5,2).

Im Männergrab 5 von *Baktó* war eine ovale, gepreßte Bronzeblechscheibe auf dem Brustkorb, als ganz vereinfachte Variante der früheren, aus Goldblech hergestellten Scheiben mit

⁴⁵ MNM Dokumentationsabteilung Photonegativ N 882.

⁴⁶ HAMPEL (1905) III. Taf. 170, 3; 171, 1.

⁴⁷ MAROSI—FETTICH (1936) 26–27, Abb. 4.

Steineinlage⁴⁸ (Abb. 5,3). In *Keszthely*⁴⁹ (Abb. 5,4) und in *Kishegyes* in Grab 73⁵⁰ (Abb. 5,5) waren tropfenförmige Brustschmucke mit Öse und Steineinlage, in *Kishegyes* außerdem ein Ohrgehänge mit Perlenanhänger. Die gepreßte Variante der tropfenförmigen Anhänger finden wir im Frauengrab 142 des Gräberfeldes von *Kiskőrös-Városalatt* zwischen Perlen in aufgeschnürter Form vor.⁵¹ Die gepreßten, tropfenförmigen Anhänger und mit ihnen die gepreßten ovalen und runden Scheiben dürften im Karpatenbecken entstanden sein. Ein Beweis hierfür ist der eine tropfenförmige, in der Mitte eine Steineinlage und um diese eine Granulationsreihe nachahmende Preßmodell des Goldschmiedegrabes von *Fönlak* (Felnac)⁵² (Abb. 5,6). Die mit kleineren-größeren, runden, ovalen und tropfenförmigen Anhängern verzierten Ketten byzantinischen Ursprungs, die Halsschmucke mit Anhängern und die Juwelenkragen waren nicht nur in dem mit dem Byzantinischen Reich benachbarten awarisch-onogurischen Raum und in den westlich davon gelegenen Gebieten, sondern auch bei den mit dem Reich in Handelsbeziehungen gestandenen östlichen Völkern verbreitet. Auf den Wandgemälden von *Afrasiab*, *Varahsa* und *Pendshikent* aus dem 7–8. Jh. trugen die Vornehmen oft Halsketten mit Anhängern und Juwelenkragen byzantinischen Typs.⁵³ Die byzantinischen Halsketten mit Anhängern gelangten auf der Seidenstraße ganz bis China.⁵⁴

Ein weniger bekanntes, originalbyzantisches oder italo-byzantisches Exemplar der Juwelenkragen kam im Mädchengrab 5 von *Keszthely-Fenekpuszta* zum Vorschein. Aus dem Grab kamen halbmondförmige, mit Pfau verzierte, goldene Ohrgehänge, eine silberne Scheibenfibel, goldene Haarnadel mit der Inschrift *BONOSA*, ein Bronzering mit Steineinlage, Glasperlen und ein Juwelenkragen aus Tageslicht. Letzterer bestand aus 14 dreieckförmigen, mit Pendilien und Steineinlage verzierten Goldplättchen sowie aus 6 dreieckförmigen Knochenplättchen.⁵⁵ An der Rückplatte der dreieckförmigen Goldblechfassungen befindet sich eine Granulation, in der Mitte der Vorderplatte eine veilchenfarbene oder weiße Glasplatteneinlage. Zur einen Spitze der dreieckförmigen Zellen ist auf einem langen, in Hakenform ausgehenden goldenen Dorn eine kleine Perle, sodann vorne und hinten ein offener, in 1–2 Fällen mit Glasplatteneinlage verzierter Goldblechzylinder, wiederum eine kleine, echte Perle und bei 1–2 Stücken eine mittelgroße Perle aufgeschnürt. Der Dorn wurde unten hakenförmig eingebogen. An den Seiten der dreieckförmigen Zellen und der Knochenplättchen befinden sich je 2 Löcher.

Laut L. Barkóczy schlossen sich die 20 Anhänger (mit Steineinlagen verzierten Goldbleche + 6 Knochenplättchen) an je 10 Schleifen der Ohrgehänge an, mit einer durch die Steinplatten der Anhänger gezogenen Schnur befestigt.⁵⁶ Dies ist unvorstellbar. Die Anhänger der Ohrgehänge nach Barkóczy entworfen, ist klar ersichtlich, daß die dreieckigen Anhänger und Plättchen nebeneinander gar keinen Platz hätten, sogar für den laut Barkóczy nach oben stehenden beperlten Teil der Anhänger wäre keine Stelle zu finden. Ganz zu schweigen davon, daß solche Ohrgehängentypen überhaupt nicht existieren. Die auf den Rändern sichtbaren Schleifen der Ohrgehänge waren Schleifen der einstigen perlenhaltenden Ketten. Solche Ohrgehänge sind unter den byzantinischen Funden bekannt.

Die dreieckförmigen Pendilien und Knochenplatten (von diesen dürften ursprünglich auch mehrere gewesen sein) sind Teile eines Juwelenkragens. Aufgrund der Grabbeschreibung, des Grabplans und des Fotos ist auch eindeutig, daß die dreieckförmigen Zierden nicht neben dem Ohrgehänge waren. Am Ende seines erzwungenen Rekonstruktionsversuches bemerkt auch Barkóczy im Zusammenhang mit der Verzierung des Ohrgehänges, daß die als Pendilien gebrauchten, dreieckförmigen Zierden ursprünglich Verzierungen eines Halsschmuckes gewesen sein konnten.

⁴⁸ SZÁDECZKY-KARDOSS (1949) Taf. VI. 5.

⁴⁹ HAMPEL (1905) III. Taf. 143, 3.

⁵⁰ GUBITZA (1907) 359.

⁵¹ HORVÁTH (1939) Taf. XXVIII, 29.

⁵² DÖMÖTÖR (1900) 117–123.

⁵³ BELENIZKI-BELOUS (1980) Abb. 20, 22.

⁵⁴ KISS (1984) 33–40.

⁵⁵ BARKÓCZI (1968) 279, Pl. LV–LVI.

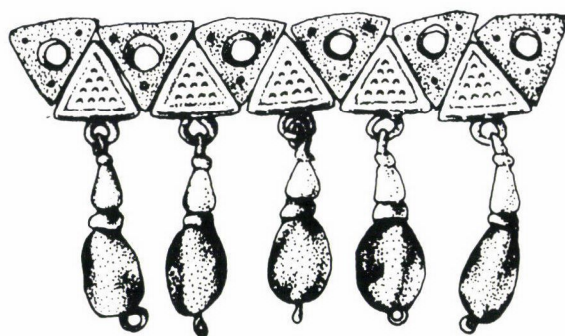
⁵⁶ BARKÓCZI (1968) 296.



1



2



3

Abb. 17. 1 = Rekonstruierte Juwelenkragen von Keszthely-Fenékpuszta, Gr. 5; 2 = Halskettenteil von Varna (nach OVČAROV-VAKLINOVA 1978, 116); 3 = Halskettenteil von Sadovec (nach OVČAROV-VAKLINOVA 1978, 111)

Aufgrund des aus ähnlichen Verzierungen des Fundes von *Sadovec*, der dreieckförmigen Pendilien und Knochenplättchen⁵⁷ (*Abb. 17,3*) und des aus dreieckigen Pendilien des frühbyzantinischen Schatzfundes von *Varna*, sowie des aus Pendilien von Ozora-Typ bestehenden, durch die Löcher der Seitenplatten zusammengeschnürten Juwelenkragens⁵⁸ (*Abb. 17,2*) läßt sich der Juwelenkragen von Fenékpuzsza leicht rekonstruieren. Stellen wir die dreieckförmigen Zellen auf die Spitzen der Pendilien und schnüren wir die Knochenplättchen in umgekehrter Lage zwischen sie, so erhalten wir eine geschweifte Kragenform (*Abb. 17,1*). Auf diese Weise bildet der Juwelenkragen des Grabes 5 von Fenékpuzsza im awarischen Raum die bisher einzige Parallele der Kragen von *Sadovec*- und *Varna*-Typ. Die Mode des Juwelenkragens mit sog. Wolfszahnverzierung verbreitete sich auch in den westlichen Gebieten, wie dies der gestickte Juwelenkragen von Chelles (sog. Bathilde-Hemd) zeigt.⁵⁹

Im Gräberfeld von Fenékpuzsza sind mit den einfachsten Varianten bzw. Nachahmungen der byzantinischen Juwelenkragen auch die aus mehreren Perlenketten zusammengestellten Halsschmucke vertreten, bei denen die länglichen Einzelperlen wahrscheinlich als Pendilien aufgeschnürt wurden. (Keszthely-Fenékpuzsza, Grab 6 und 8. In beiden Gräbern waren originalbyzantinische Ohrgehänge. In Grab 8 dürften die gepreßten, kleinen Goldzylinder von Mersin- und Kyrenia-Typ zwischen die Perlen aufgeschnürt gewesen sein. Den Fund des Grabes 8 datiert die in eine Medaillon gefaßte Nachahmung der Münze von Maurikios Tiberios oder Fokas auf das erste Drittel des 7. Jh.)⁶⁰

4. Zum Schluß der Erörterung über die awarenzeitlichen Halsschmucke mit Anhängern und Juwelenkragen führe ich jene von unbekannten Fundorten stammenden, jedoch vielmehr ohne Fundumstände und -zusammenhänge zum Vorschein gekommenen Stücke vor, bei denen in Ermangelung genauer Analogien, nur schwer entscheiden werden kann, ob sie an Ketten gehangen haben oder aber Teile von Juwelenkragen waren.

Über die Scheiben von *unbekanntem Fundort*, bei denen sich in der Mitte in runder Fassung eine Steineinlage befindet, welche von einer perlenhaltenden Schleifenreihe und am Rand von einem Perlendraht umsäumt ist, berichtete ich schon früher⁶¹ (*Abb. 2,2; Abb. 3,2*). Es ist schwer zu entscheiden, ob diese Halsschmucke byzantinische Erzeugnisse gewesen waren. Auf den Scheiben sind Spuren von Umänderungen, Durchbohrungen zu sehen. Der aus drei Scheiben und auf der mittleren Scheibe aus einem tropfenförmigen Anhänger bestehender Halsschmuck (neue Inv.-Nr.: 87.3.1.) kann der Teil oder die Nachahmung eines aus mehreren Gliedern bestehenden, mehrreihigen Juwelenkragens sein. Es ist ein Juwelenkragen mit Anhänger von Fayum oder Oxyrhynchus (Egypt) bekannt, welcher aus Scheiben in vier Reihen besteht und er ist am Ende des 6. Jh. Anfang des 7. Jh. datiert⁶² (*Abb. 18*).

Der mit dem Fundort *Óbuda* identifizierte, runde Anhänger mit dem sich anschließenden, halbmondförmigen unteren Teil kann ebenfalls das eine Stück von einem aus mehreren Gliedern bestehenden Halsschmuckes sein. Der halbmondförmige Anhänger gehörte wahrscheinlich ursprünglich nicht zum Halsschmuck (Inv.-Nr.: OrnJank 59 = 62.155.104)⁶³ (*Abb. 2,3; Abb. 3,3*). Beide Seiten des scheibenförmigen Anhängers mit Steineinlage aus dem Fundort »*Pentele*« sind verziert. Am Rand befinden sich Schleifen zum Zusammenhalten der Perlenkette. Am unteren Teil der Scheibe wurde in umgekehrter Lage mit einem gebogenen Eisenstab ein tropfenförmiger Anhänger befestigt. Diese Montage ist vermutlich schon einem neuzeitlichen Eingriff zu verdanken (Inv.-Nr.: OrnJank 60 = 62.155.8) (*Abb. 2,4; Abb. 3,4*). Der Scheibenanhänger und der tropfenförmiger Anhänger sind originalbyzantinische Erzeugnisse, das entweder der eine Anhänger

⁵⁷ OVČAROV-VAKLINOVA (1978) 111.

⁵⁸ OVČAROV-VAKLINOVA (1978) 116.

⁵⁹ VIERCK (1978) Fig. 1.

⁶⁰ BARKÓCZI (1968) Pl. LVII, LVIII.

⁶¹ GARAM (1978) Abb. 1, 1.

⁶² ROSS (1965) Pl. XVIII–XIX.

⁶³ GARAM (1978) Abb. 2, 4.

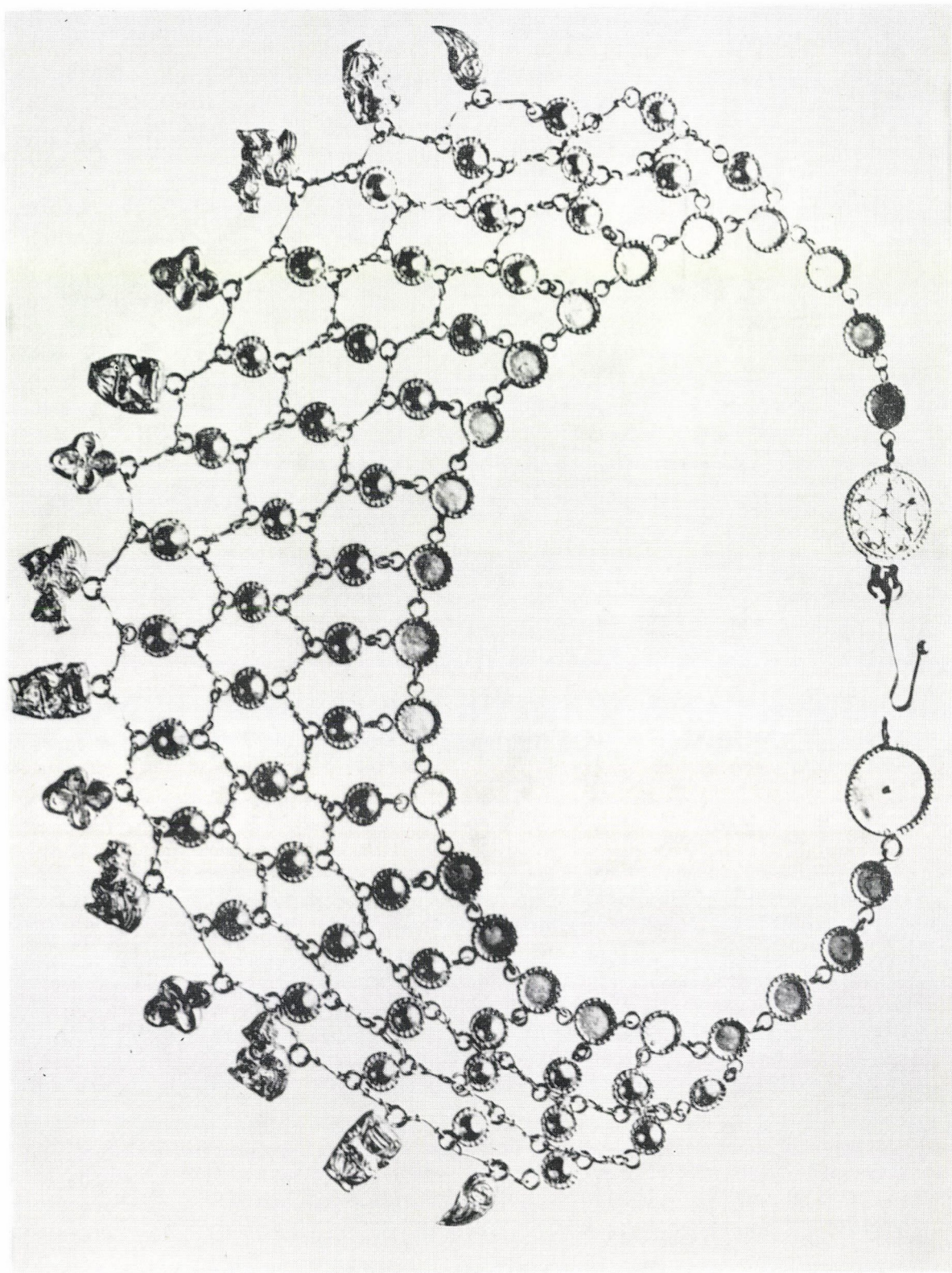


Abb. 18. Goldener Netzkragen aus Fayum (Egypt), Ende 6. Jh, Anfang 7. Jh. (nach ROSS 1965, Pl. XVIII)

einer dicken Halskette gewesen sein dürfte oder — da es an beiden Seiten verziert war — kann als der Anhänger eines Ohrgehänge (wie der Anhänger mit Menschengesicht im Schatz Senise⁶⁴) vorgestellt werden. Der zusammenmontierte Anhänger könnte aber Anhänger einer Halskette gewesen sein.

Runde Goldanhänger mit Öse, die in der Mitte von einem durchbrochenen Peltamotiv verziert ist, kennen wir aus *Dunapentele* und von einem unbekannten Fundort⁶⁵ (Abb. 2,5,7; Abb. 3,5,7). Ein ähnliches Stück befindet sich auch in Grab 152 des unveröffentlichten Gräberfeldes von *Előszállás-Bajcsihegy*. Die aus Gold erzeugten, mit Granulation verzierten Pelta-Anhänger sind ursprünglich an Goldketten hängende, byzantinische Produkte. (Ähnliche Peltaanhänger hat die Kette von Višnjica aus dem 6—7. Jh.)⁶⁶

Zusammenfassung: im bekannten archäologischen Fundmaterial der Awarenzeit des ersten Jahrhunderts treffen wir byzantinische Gegenstände und ihre Nachahmungen an. Eine charakteristische Gruppe dieser bilden die Schmucke, von welchen ich mich mit den Halsketten, mit Pendilien verzierten Brustschmucken und Juwelengkragen befaßt habe. In der untersuchten Gruppe fand ich sehr wenige originalbyzantinische Gegenstände vor. Ein Teil der mit Anhängern versehenen Halsschmucke sind mit der Umänderung von originalbyzantinischen Stücken erzeugte örtliche Goldschmiedarbeiten, den größeren Teil bilden die barbarischen, onogurischen oder im Karpatenbecken entstandenen, awarischen Nachahmungen der zum Teil im onogur-bulgarischen Raum bekannten, byzantinischen Halsschmucke und Juwelengkragen mit Pendilien. Die Erzeuger der Nachahmungen dürften vor allem aus Byzanz stammende, im Awarereich lebende Goldschmiede gewesen sein. Auch die im Karpatenbecken zum Vorschein gekommenen ursprünglichen byzantinischen Exemplare der mit Anhängern verzierten Halsschmucke halte ich nicht für Handelswaren. Die unversehrten Ketten und Halsschmucke (wie z. B. aus Gács, Keszthely-Fenék-puzta) konnten als Geschenk oder mit ihren Besitzern in das Karpatenbecken gelangt sein. Über die wenigen originalen Anhänger können wir in Ermangelung der Kenntnisse der Fundumstände nicht vieles sagen. Einzelne Teile der umgeänderten Stücke (z. B. die Anhänger von Ozora) dürften zu den Vorräten der Goldschmiede gehört haben, d. h. in diesem Falle bloß als Warenbestände der Goldschmiede zu Gegenständen des örtlichen Handels geworden sein. Dasselbe bezieht sich auch auf die in großer Menge erzeugten, gepreßten Nachahmungen (Kreuze, Anhänger, Glöckchen).

In der Verbreitung der mit Pendilien verzierten Halsschmucke und Juwelengkragen fiel der byzantinischen zeitgenössischen Mode eine große Rolle zu. Die Nachahmung der Hofmode, die *imitatio imperii* fand ebenso wie in den angelsächsischen, frankischen und merowingischen Gebieten⁶⁷ auch bei den mittelasiatischen Nomaden und Awaren bloß in der Mode der führenden Schicht einen Eingang. Es handelt sich nicht um den Handel, sondern um eine kulturelle Einwirkung, die das Awarerium aus zwei Richtungen erreichte, u. zw. unmittelbar aus Byzanz und durch die Vermittlung der im südrussischen Raum gelebten Onoguren, von denen ein Teil im ausgehenden 7. Jh. in das Karpatenbecken einwanderte. Dies widerspiegelt sich in den auf das Ende des 7. Jh. datierbaren Funden byzantinischen Charakters.

Die Mode der byzantinischen Halsschmucke mit Anhängern wird im 8. Jh. nicht mehr nachgeahmt. Einzelne Elemente der Verzierungsweise der Anhänger (z. B. die Perlenkette haltenden Schleifen, Perlenkettenimitationen) können aber an den gleichfalls aus Byzanz stammenden, Schachtel- und Zellenagraffen bis zum Untergang des Awarereiches wahrgenommen werden.⁶⁸

⁶⁴ BIZANTINI . . . (1982) 262; SIVIERO (1959) 248.

⁶⁵ GARAM (1980) 157—173, Abb. 5, 3—4.

⁶⁶ KATALOG Belgrad (1970) 40.

⁶⁷ VIERCK (1981) 81.

⁶⁸ GARAM (1989) 137—153.

BIBLIOGRAPHIE

- AHMEROV (1970) = R. B. AHMEROV: Ufimskie pogrebenija 4—7. vv n.e. i ih mesto v drevnej istorii Baskirii. In: Drevnosti Baskirii. Moskva 1970.
- AWAREN-Katalog (1985) = AWAREN in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6—8 Jh. Frankfurt/M 1985.
- BÁLINT (1983) = Cs. BÁLINT: Az avarok és a honfoglaláskor bizánci vonatkozásainak kutatása Magyarországon 1970—1980 között. AntTan 30 (1983) 116—125.
- BANK (1965) = A. V. BANK: Vizantijskoe iskusztvo v sobranijah Sovetskovo Sojuza. Leningrad—Moskva 1965.
- BANK (1978) = A. BANK: Bizánci művészet szovjet múzeumokban. Budapest 1978.
- BARKÓCZI (1968) = L. BARKÓCZI: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenékpuszta. Acta ArchHung 20 (1968) 275—311; Pl. LV—LXX.
- BIZANTINI... (1982) = G. CAVALLO—V. von FALKENSTEIN—R. FARIOLI CAMPANATI—M. GIGANTE—V. PACE—F. PANVINI ROSATI: I BIZANTINI in Italia. Milano 1982.
- BELENIZKI—BELOUS (1980) = A. M. BELENIZKI—D. W. BELOUS: Mittelasien. Kunst der Sogden. Leipzig 1980.
- BÓNA (1971) = I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn. Acta ArchHung 23 (1971) 265—336.
- BÓNA (1982—83) = I. BÓNA: A XIX. század nagy avar leletei. — Die großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts. SzMMÉ 1982—83, 81—160.
- BÓNA (1984) = I. BÓNA: A népvándorláskor és a korai középkor története Magyarországon. Az avarok. in: Magyarország története I. Budapest 1984.
- BROWN (1984) = K. R. BROWN: The Gold Breast Chain from the Early Byzantine Period in the Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Mainz 1984.
- BRUKNER (1982) = O. BRUKNER: The Sixth Century Nekropolis at Vajska. Sirmium 4 (1982) 29—40.
- COCHE DE LA FERTÉ (1981) = E. COCHE DE LA FERTÉ: L'Art de Byzance. Paris 1981.
- CYPRUS = Jewellery in the CYPRUS Museum. Picture Book Nr. 5. o.J.
- CSALLÁNY (1954) = D. CSALLÁNY: A bizánci fémművesség emlékei. — Denkmäler der byzantinischen Metallkunst I. AntTan 1 (1954) 101—128.
- CSALLÁNY (1957) = D. CSALLÁNY: A bizánci fémművesség emlékei II. — Denkmäler der byzantinischen Metallkunst. AntTan 4 (1955) 250—257.
- DÖMÖTÖR (1900) = L. DÖMÖTÖR: A főnlaki koraközépkori préselőmintákról. — Über die frühmittelalterlichen Preßmodelle von Fönlak. ArchÉrt 21 (1900) 117—123.
- EARLY CHRISTIAN AND BYZANTINE ART 1947 = EARLY CHRISTIAN AND BYZANTINE ART. The Walters Art Gallery. Baltimore 1947.
- FETTICH (1926) = N. FETTICH: Az avarkori műipar Magyarországon. — Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. ArchHung 1 (1926).
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: A honfoglaló magyarság fémművessége. — Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. ArchHung 21 (1937)
- FÜLÖP (1988) = GY. FÜLÖP: Awarenzeitliche Fürstenfunde von Igar. Acta ArchHung 40 (1988) 151—190.
- GARAM (1976) = É. GARAM: Adatok a középvavarkor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseire. — Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber. FöLArch 27 (1976) 126—147.
- GARAM (1978) = É. GARAM: A középvavarkor sírobulussal keltezhető leletköre. — Der mit Grabobulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit. ArchÉrt 103 (1978) 206—216.
- GARAM (1980) = É. GARAM: VII. századi aranyékszerek a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményeiben. — Goldschmuck des 7. Jahrhunderts in den Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums. FöLArch 31 (1980) 157—174.
- GARAM (1989) = É. GARAM: Über das awarenzeitliche goldene Agraffenpaar von Dunapataj. FöLArch 1989 137—153.
- GRINČENKO (1950) = V. A. GRINČENKO: Pamjatka VIII. st. kolo s Voznesenka na Zaporoszi. Arheologija (Kiev) 3 (1950) 37—63.
- GUBITZA (1907) = K. GUBITZA: A kishegyési régibb középkori temető. ArchÉrt 27 (1907) 346—363.
- HACKANS—WINKES (1983) = T. HACKANS—R. WINKES: Gold Jewelry. Louvain-La-Neuve 1983.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I—III. Braunschweig 1905.
- HORVÁTH (1935) = T. HORVÁTH: Az üllői és a kiskőrösi avar temető. — Das awarische Gräberfelder von Üllő und Kiskőrös. ArchHung 19 (1935).
- KATALOG-Belgrad 1970 = KATALOG des National Museums. Belgrad 1970.
- KISS (1984) = A. KISS: A Byzantin Jewel from the 6th—7th Century in China. Acta OrHung 38 (1984) 33—40.
- KROPOTKIN (1962) = V. V. KROPOTKIN: Kladii vizantijskih monet na territorii SSSR. Moskva 1962.
- LALONTAINE-DOSOGNE (1979) = J. LAFONTAINE-DOSOGNE: Byzanz. in: H. Roth, Kunst der Völkerwanderungszeit. Frankfurt/M—Berlin—Wien 1979.

- LÁSZLÓ (1955) = Gy. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34 (1955).
- MAROSI—FETTICH (1936) = A. MAROSI—N. FETTICH: A dunapentelei avar sírleletek. — Trouvailles avars de Dunapentele. ArchHung 18 (1936).
- OVČAROV—VAKLINOVA (1978) = B. OVČAROV—M. VAKLINOVA: Rannovizantiski pametnici ot Blgarija IV—VII vek. Sofia 1978.
- PAPP (1963) = L. PAPP: A nagyharsányi avarkori temető I.—Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyharsány. JPMÉ 1963, 113—141.
- POHL (1988) = W. POHL: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa. 567—822 n. Chr. München 1988.
- ROSS (1965) = M. C. ROSS: Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection I—II. Washington 1965.
- SCHULZE (1976) = M. SCHULZE: Einflüsse byzantinischer Prunkgewänder auf die fränkische Frauentracht. AKorr 6 (1976) 149—161.
- SCHULZE (1984) = M. SCHULZE: Frühmittelalterliche Kettenohrringe. AKorr 24 (1984) 325—335.
- SIVIERO (1959) = R. SIVIERO: Jewelry and Amber of Italy. Roma 1959.
- SUPKA (1913) = G. SUPKA: A tépei népvándorláskori leletről. — Ein Schatzfund der Völkerwanderungszeitepoche aus Tépe (Kom. Bihar). ArchÉrt 33 (1913) 395—405.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1949) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Avar sírok Baktóban. A Szegedi Állami Baross Gábor Gyakorlógimnázium Évkönyve. Szeged 1949, 1—34.
- VIERCK (1978) = H. VIERCK: La "Chemise de Sainte-Bathilde" à Chelles et l'influence byzantine sur l'art de la cour mérovingienne au VII^e siècle. Actes du Colloque International d'Archéologie Rouen 1978, 521—564.
- VIERCK (1981) = H. VIERCK: Imitatio imperii und interpretatio Germanica vor der Wikingerzeit. Acta Universitatis Upsaliensis Nova Series 19 (1981) 64—101.

ANIMAL REMAINS FROM THE 1970–1972 EXCAVATIONS OF IATRUS (KRIVINA), BULGARIA¹

The 2241 animal bones from the Roman fortification and later settlement at Iatrus represent several centuries of deposition. The site is located in northern Bulgaria along the Danube river in the former Roman province of Moesia Inferior.

The overall faunal list of the 1989 identifiable animal bones from the 1970–1972 campaigns is shown in *Table 1*. The bones from a full range of domestic species mostly reflect animal keeping aimed at providing food for a military encampment as well as subsequent sedentary populations. In view of the site's location by the Danube river it is natural that bones of water birds and fish should be present.

In addition to environmental effects, diachronic changes in the composition of the assemblage are influenced by taphonomic factors such as food preferences, butchery and cooking practice, building clearance as well as scavenging by dogs and pigs.

As regards the outpost nature of the settlement, it is understandable that the large scale, "industrial" processing of animal remains for byproducts such as glue, horn and bone ornaments or tools is less important than at larger, more commercially oriented centers.

PERIODIZATION

Part of the excavated bone material could not be evaluated due to its ambiguous stratigraphic position. The remaining bones may be assigned to one or two of the following settlement periods:

Period A dates to the second quarter of the 4th century AD when a castrum was constructed. That time Constantinian building activity was apparent on other sections of the Danubian limes as well as part of a defensive strategy.² In order to stabilize the Dacian frontier during this period a *cuneus equitum* was stationed in Iatrus, and Novae some 20 km west of Iatrus was occupied by the *legio prima Italica*.³ From this period only a few animal bones were identified.

During the second, B period the last quarter of the 4th century, a new settlement was built over the castrum. Major leveling took place and a number of buildings including a basilica were erected. Aside from workshops two grain storage houses are also known from this period. With the exception of a small number of bones, most of the animal remains could not be clearly separated from the material of the subsequent occupation and were thus labeled B/C.

¹This work was carried out in the framework of the cooperation between the ZIAGA AdW der DDR and AI der UAdW. Grateful thanks are due to prof. Dr. J. Herrmann and Dr. B. Döhle for their consistent support during the analysis of faunal materials.

²A. Mócsy: *Pannonia and Upper Moesia*. London—Boston 1974, 280; J. Herrmann: *Iatrus-Krivina*. I. Berlin Akademie Verlag 1979, S. 12.

³T. Ivanov: *Die Festungsmauer des Kastells Iatrus*, *Klio* 47 (1966) 7; (B. Köpeczi ed.) *The history of Transylvania* (in Hungarian; Budapest: 1986). 99.

Table 1

Species	NISP		MNI	
	n	%	n	%
Cattle (<i>Bos taurus</i> L.)	1322	60.5	117	33.9
Pig (<i>Sus domesticus</i> Erxl.)	364	16.7	81	23.5
Sheep/goat (<i>Caprinae</i>)	278	12.7	77	22.3
Sheep (<i>Ovis aries</i> L.)	61			
Goat (<i>Capra hircus</i> L.)	22			
Horse (<i>Equus caballus</i> L.)	52	2.4	14	4.0
Dog (<i>Canis familiaris</i> L.)	26	1.2	11	3.2
Cat (<i>Felis domestica</i> Schreb.)	14	0.6	2	0.6
Ass (<i>Equus asinus</i> L.)	5	0.2	3	0.9
Domestic mammals	2061		305	
Domestic hen (<i>Gallus domesticus</i> L.)	5	0.2	3	0.9
Domestic birds	5		3	
Red deer (<i>Cervus elaphus</i> L.)	70	3.2	12	3.5
Wild pig (<i>Sus scrofa</i> L.)	15	0.7	5	1.4
Roe deer (<i>Capreolus capreolus</i> L.)	2	0.1	2	0.6
Brown hare (<i>Lepus europaeus</i> Pall.)	2	0.1	1	0.3
Beaver (<i>Castor fiber</i> L.)	1	0.05	1	0.3
Wild mammals	90		21	
White pelican (<i>Pelecanus onocrotalus</i> L.)	3	0.1	3	0.9
Crane (<i>Grus grus</i> L.)	3	0.1	1	0.3
White-tailed eagle (<i>Haliaeetus albicilla</i> L.)	2	0.1	1	0.3
Cormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i> L.)	1	0.05	1	0.3
White swan (<i>Cygnus olor</i> Gmelin)	1	0.05	1	0.3
White stork (<i>Ciconia ciconia</i> L.)	1	0.05	1	0.3
Wild birds	11		8	
Catfish (<i>Silurus glanis</i> L.)	11	0.5	4	1.1
Carp (<i>Cyprinus carpio</i> L.)	6	0.3	4	1.1
Fish	17		8	
Total	2184		345	

The third period, C evolved from the previous one during the first half of the 5th century, although major destruction occurred in the 440's with the waves of the Great Migration (Huns and Goths). It seems that between the time of Attila and that of Justinian the Moesian provinces on the Danube suffered much from the shifts in power.⁴ This is well indicated by burnt layers at the site. By this time, Iatrus became a more-or-less self-supporting community relying on its own iron working. Invasions limited land use within the walls.

The fourth period, D may be sub-divided into the D 1 and D 2 phases. The first of these is dated to around the end of the 5th century when sporadic re-settlement took place. This was

⁴ Mócsy op. cit. 350

followed by the renovation of the limes during the rule of Iustinianus from the 530's onwards. At this time, period D 2, construction of a larger basilica also began. Of the bones, only some of the D 1 period material could be clearly identified and was thus included into the general D chronological category.

The small Medieval bone assemblage evaluated here belongs to the F period. It comes from one of the long houses, 41/6 N dated to the end of the 7th century. It probably represents a romanized local population which re-occupied the site after Iatrus was destroyed. If this hypothesis is valid, the animal bones belong to an ancient Bulgarian settlement period.⁵

Of special interest are the numbers of bone fragments identified and animal species recognized within each of these periods defined for the purposes of faunal analysis. On the basis of the statistically highly significant ($P \leq 0.001$) relationship between these two variables,⁶ taxonomic richness of the sub-samples from Iatrus, Moesia Inferior does not differ from the values typical for Roman sites in Pannonia.

SPECIES COMPOSITION

1. The distribution of bones from economically important animals

A non-parametric, χ^2 test was carried out to find out whether bone fragments are homogeneously distributed over the time span of the five studied settlement periods. In addition to identifiable bones from the most commonly occurring animal species, sheep or goat (Caprinae) remains were also included in this calculation as potential indicators of change in the type of animal exploitation.⁷

Although the high value obtained ($\chi^2 = 121.1$; $P \leq 0.001$) shows no major discrepancies from the general norm represented by the material as a whole, a few deviations from the theoretically expected frequencies are noteworthy (*Table 2*).

Table 2

Period		Cattle	Caprinae	Sheep	Goat	Pig	Horse	Dog	Red deer	Wild pig	Total
A	O	56	17	9	3	41	4	0	9	1	140
	T	87	12.8	4	1.4	24	3.4	1.7	4.6	1	
B/C	O	389	43	21	4	83	22	7	21	4	594
	T	369.2	54.4	17	6.1	101.7	14.5	7.26	19.5	4.2	
> C	O	376	48	14	6	82	6	2	8	3	545
	T	338.7	49.9	15.6	5.6	93.3	13.3	6.7	17.9	3.8	
D	O	468	65	17	9	144	18	15	32	7	775
	T	481.7	71.1	22.2	8	132.6	18.9	9.5	25.5	5.5	
MA	O	33	22	0	0	14	2	2	0	0	73
	T	45.3	6.7	2.1	0.8	12.5	1.8	0.9	2.4	0.5	
Total		1322	195	61	22	364	52	26	70	15	2127

⁵ J. HERRMANN: Iatrus und die frühe Geschichte Bulgariens. *Das Altertum* 32 (1986) 75.

⁶ D. K. GRAYSON: Quantitative zooarchaeology. New York 1984, 144; L. BARTOSIEWICZ: Animal remains from the Roman Fort. (D. Gabler ed.) *The*

Roman Fort at Ács-Vaspuszta on the Danubian Limes. BAR IS 531 CII.), (Oxford 1989). 600—623.

⁷ F. WILLIAMS: Reasoning with statistics. New York 1979, 106.

In period A, the number of pig bones is markedly higher than might have been expected, while cattle is relatively underrepresented.

In period $\geq C$, the bones of horse, dog and red deer occur in smaller numbers than expected. Considering that remains of wild pig are also few, one may speculate the relative lack of dog remains found at the site itself is related to the decreasing role of hunting in food procurement strategies. Such connection is apparent in a variety of Neolithic sites.⁸

While sheep or goat remains could not be unambiguously distinguished from each other in the small Medieval sample, this sub-sample is unexpectedly rich in bone fragments from the *Caprinae* subfamily.

2. Other species

Bones from two domesticates (ass and cat) and the majority of game as well as bird and fish species were too few for quantitative analysis. Their brief descriptive evaluation, however, contributes to the interpretation of chronological differences in the material.

Remains of cat are known from the B/C and $\geq C$ periods, both of which seem to have been at least partially stable times with signs of urban development. Cranial measurements from an intact cat skull found in the B/C period of this settlement could be evaluated in the context of the European wild cat vs. the modern domestic cat and its feral forms. The comparative sample included cat skulls from the British Museum of Natural History (Great Britain), the Geneva Museum of Natural History and the Basel Museum of Natural History (Switzerland). These animals represent a broad geographical area in Europe. From Hungary, a few skulls from Roman Period and Medieval cats were included in this comparative sample of 171 individuals as well. In order to decrease the heteroscedasticity of data, decimal logarithms of these measurements were used.

A discriminant analysis carried out in order to craniometrically distinguish between the wild, domestic and feral forms of this species confirmed that wild cats have a significantly more robust skull formation which is expressed in the breadth of condylus occipitalis, total skull length, palatal length, palatal breadth, breadth of the brain case and breadth of os incisivum at canines being of best distinctive value between the three sets of cranial dimensions.

However, only 75 percent of the pooled comparative sample of skulls could be assigned to their respective categories with this method (wild: 61.0 percent, feral: 86.7 percent, domestic: 75.0 percent). This overlap between groups is shown in Figure 1 in which the transitional position of the Iatrus—Krivina B/C cat skull may be appraised as well. The skull under discussion here was classified on a craniometric basis in the group of domestic cats, although it certainly represents a primitive form within that subset of data due to its relative robustness. It is unlikely, on the other hand, that at this site where so few wild animal bones are suggestive of hunting, this individual would in fact have been wild. The similarity may be better explained by potentially close genetic links to the local wild ancestor (European wild cat). Crosses between the wild ancestor and its domestic form may always have occurred at places which may have served as a natural habitat for wild cats.

Undoubtedly, sexual dimorphism may also be expressed in more robust cranial features in males. The extent of sexual differences, however, is relatively small in wild cat and is rather expressed in size in domestic cat as well. Using the same sample, however distinction between the two sexes was possible only in 71 percent of the cases in light of the sample's great variability and the measurements involved were also different with the exception of palatal length.

⁸ L. BARTOSIEWICZ: Species interferences in pre-historic animal husbandry, WAC pre-circulated papers. London 1986, 1—12.

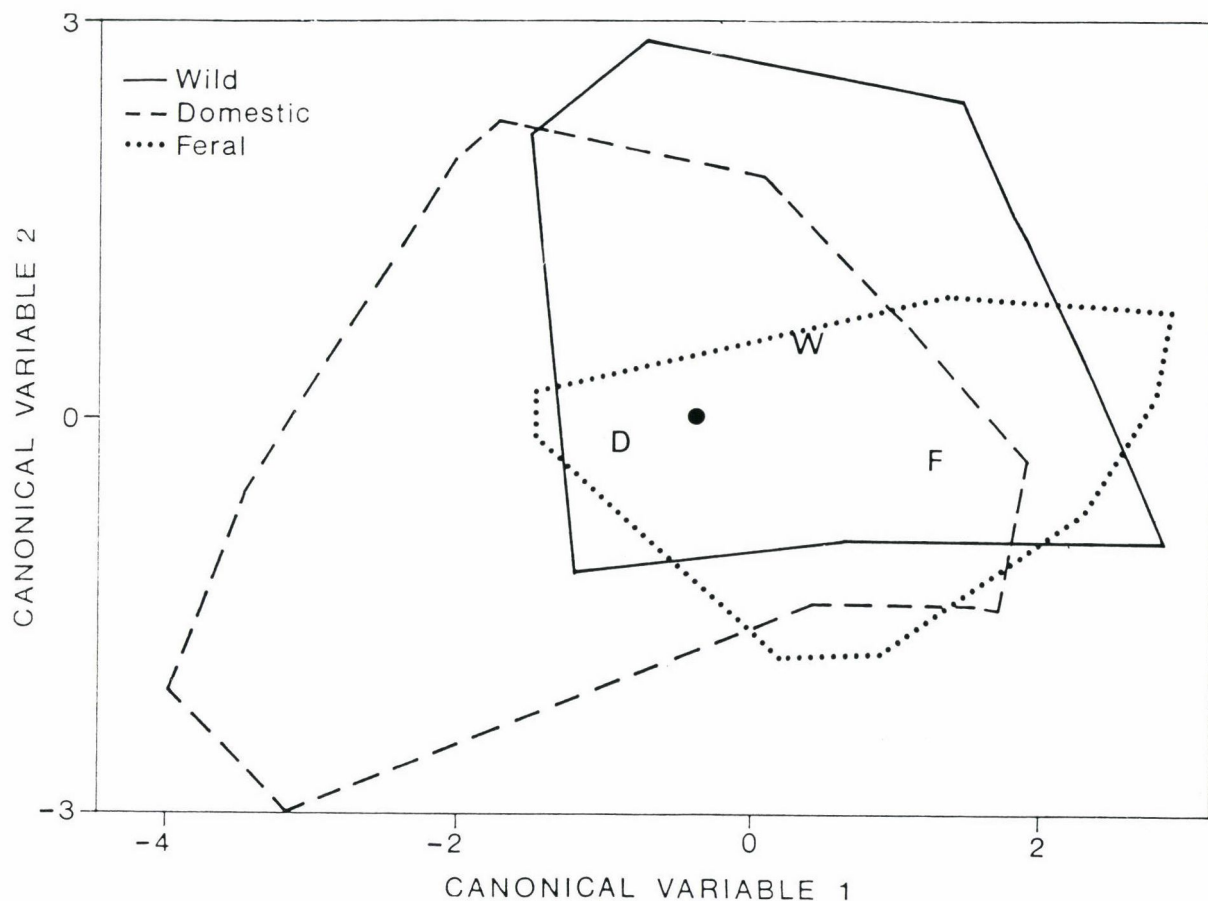


Fig. 1. The location of the Krivina cat skull (full circle) in relation to the configuration of wild, domestic and feral cats

These cranial data suggest that the cat skull found in the B/C deposit of Iatrus-Krivina belonged to a domestic cat whose ancestors could be imported by Roman settlers, one should not exclude, however, the potential impact of local gene pools either. One such population may have been wild cat populations living in the area. In any case, the presence of domestic cat at this site falls in line with the relatively urban character of the settlement, as well as its function as a major trading post.

Bones from ass occur exclusively in the faunal material of the D period. This is a relatively late time, since Romans theoretically introduced the use of domestic ass in their provinces as is shown by numerous finds from Europe.⁹ Disregarding the possibility that ass bones from the earlier, A-C periods were discarded off site, we may explain the apparently sudden occurrence of this species in the D period by the influence of migrations.

Of the wild mammals roe deer is represented by one bone in both the A and B/C periods. In light of the relatively consistent presence of remains from red deer and probably wild pig, this may be indicative of the fact that the Danube floodplain was not among the preferred habitats of this game. This hypothesis is to some extent contradicted by the evidence of grain remains¹⁰

⁹ F. E. ZEUNER: A history of domesticated animals. London 1963, 382; M. SCHLOSSER: Ueber Säugertier- und Vogelreste aus den Ausgrabungen in Kempten stammend, *Correspondenzbl. d. Deutsch. Ges. f.*

Anthrop., Ethn. u. Urgesch., XIX, 1888, 19, etc.

¹⁰ E. HAJNALOVÁ: Iatrus-Krivina II. Berlin 1982, Tab. III—V., 210.

and hare bones illustrating the proximity of drier areas. It is possible, that hunting in general, was not frequent enough to produce more remains of roe deer.

The riverine environment, on the other hand is well characterized by the beaver mandible found in the D period material. With the exception of five bones from the B/C and $\geq C$ periods identified as remains of domestic hen, all bird remains belong to species typically found in flood-plain areas. From a chronological point of view, it is interesting, that similarly to cat, domestic hen is known from relatively peaceful periods while (with the exception of white-tailed eagle) water birds were hunted in the more hectic D period.

On the basis of the few fish remains, the significance of fishing can not clearly be ascertained. All bones belong to large catfish and carp which were caught in every but the A period. In the case of fish, however, one must always reckon with considerable taphonomic loss, including recovery bias, unless specialized excavation techniques are applied.¹¹

While bones from the animal species of greater economic importance may cast some light on cultural change, remains of wild animals are more reliable indicators of the natural environment.

MEAT CONSUMPTION

With only a few exceptions one may well assume that animals at the site were exploited for their meat. Some diversity, however, is apparent between the ways cuts were chosen and prepared. This is best shown by the differences in the representation of meat value categories¹² and bones showing patterned butchering.

1. Period A

The assumption that animal bones from Iatrus are byproducts of meat consumption is well confirmed by the fact that in spite of the equestrian nature of the first settlement period hardly any bones of horse were uncovered from the A levels. The presence of metapodial bones is usually explained by the returning of hides to the site with the autopodium bones still attached to it. In any case, most horse bones must have been deposited outside the walls of the castrum.¹³ All body regions of cattle are relatively homogeneously represented in the material, although bones of the dry limb (autopodium) are slightly under-represented. This is even more so with the bones of sheep, goat and pig. Certainly, the fact that the majority of the bones come from more meat bearing parts is of significance.

Teeth, phalanges etc. are the best preserved and most commonly found at archaeological sites. Some of the animals during the A period may have been butchered away from the site, either in the immediate neighbourhood, or at other centers where the meat might have been imported from. Salted or even smoked cuts may have been purchased with animal keeping not yet advanced during the first, construction period. Bones of dogs are missing and wild species exploitation was not yet established at the site, being perhaps too time consuming. In fact, eight of the ten wild animal remains are pieces of red deer antler, a special class of skeletal element, which may be procured by gathering after the rutting season.¹⁴ In addition, antler is related to craft activities instead of food consumption (*Fig. 2*).

¹¹ L. BARTOSIEWICZ: Possibilities in the refinement of excavation techniques (in Hungarian), Rég. Továbbk. Fü. 2 (1983) 48.

¹² H.-P. UERPMAAN: Tierknochenfunde und Wirtschaftsrhologie. Arch. Inf. 1 (1972) 12.

¹³ L. BARTOSIEWICZ: Animal bones from the Late

Roman castrum at Mora Vagei, Dacia Ripensis (Eastern Serbia), 1986, ms.

¹⁴ A. M. CHOYKE—L. BARTOSIEWICZ: Interactions between game biology, environment and human behaviour in patterns of deer hunting. MittArchInst 12/13 (1984) Tab. 3, 260.

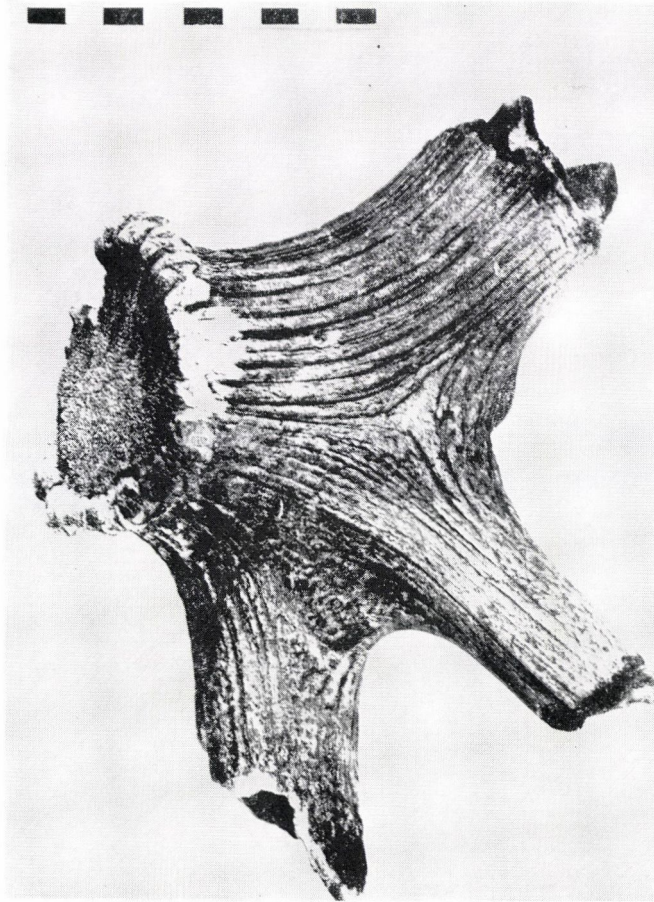


Fig. 2. Shed red deer antler (tines cut off)

While the relatively great number of neurocranium fragments is due to poor skull preservation, a sheep neurocranium was found displaying marks of longitudinal splitting (*Fig. 2a*) a traditional way of brain extraction.¹⁵

2. Period B/C

The majority of bones from the B and C periods are mixed, period B may be seen as a building phase merging into the subsequent period. Since animal remains come from the street areas it is unlikely that they were found in a primary position. The effects of clearing, levelling and re-building must be taken into account during this long time interval in the settlements evolution. Thus, remains of non meat purpose animals, such as cat and perhaps horse, are mixed together with remains of kitchen refuse which also means that any industrial use of animal bones will be obscured. Marks of horn manufacture, however, may be discovered on several cattle horn cores from this period (*Fig. 3b–d*).

Two changes from the preceding period are evident. The first is a wider range of animals, although this is partly due to the increased sample size. However, it also suggests the more settled

¹⁵ S. BÖKÖNYI: Animal husbandry and hunting in TÁC-GORSIUM. Budapest 1984, 106.

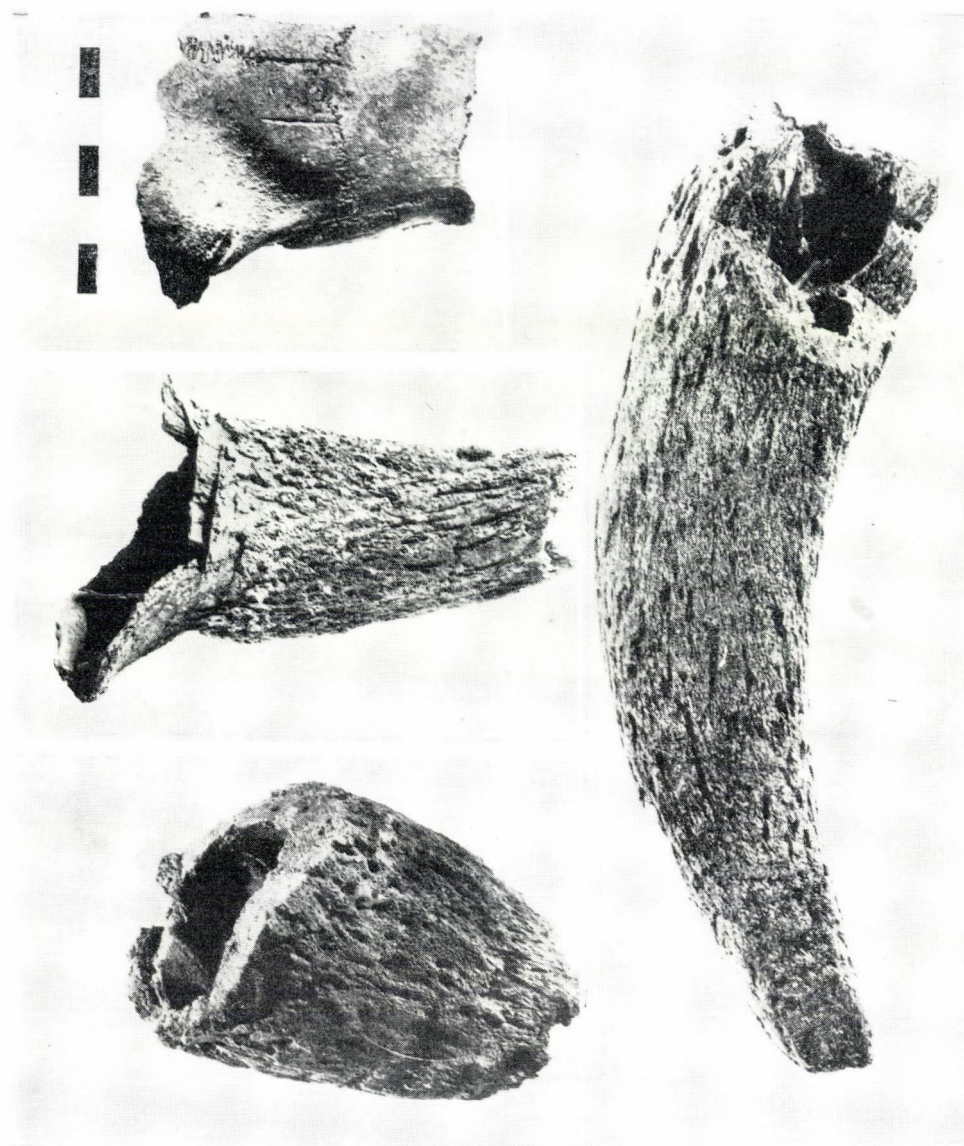


Fig. 3. Cutmarks on sheep skull (upper left corner) and three cattle horn cores

and permanent nature of the Roman occupation. Cattle still dominates the sample, while caprines are slowly catching up to pig in importance as meat animals. Due to the unusually high number of A and B category horse bones one may speculate that horse meat was also consumed in contrast with the previous settlement period, when this animal must also have been widely available.

Another remarkable change is the increase in the numbers of dry limb bones of cattle and pig in the B/C period sample. This change suggests that some cattle and pig were actually being kept or at least butchered at the site. This is also supported by typical marks of patterned butchering on a cattle mandible¹⁶ and a sheep humerus (*Fig. 4a–c*).

Small size dry limb bones of cat may be missing due to the lack of specialized recovery techniques (water-sieving), but they may also indicate skinning, when paws were removed with

¹⁶ L. BARTOSIEWICZ: (1989) 757.

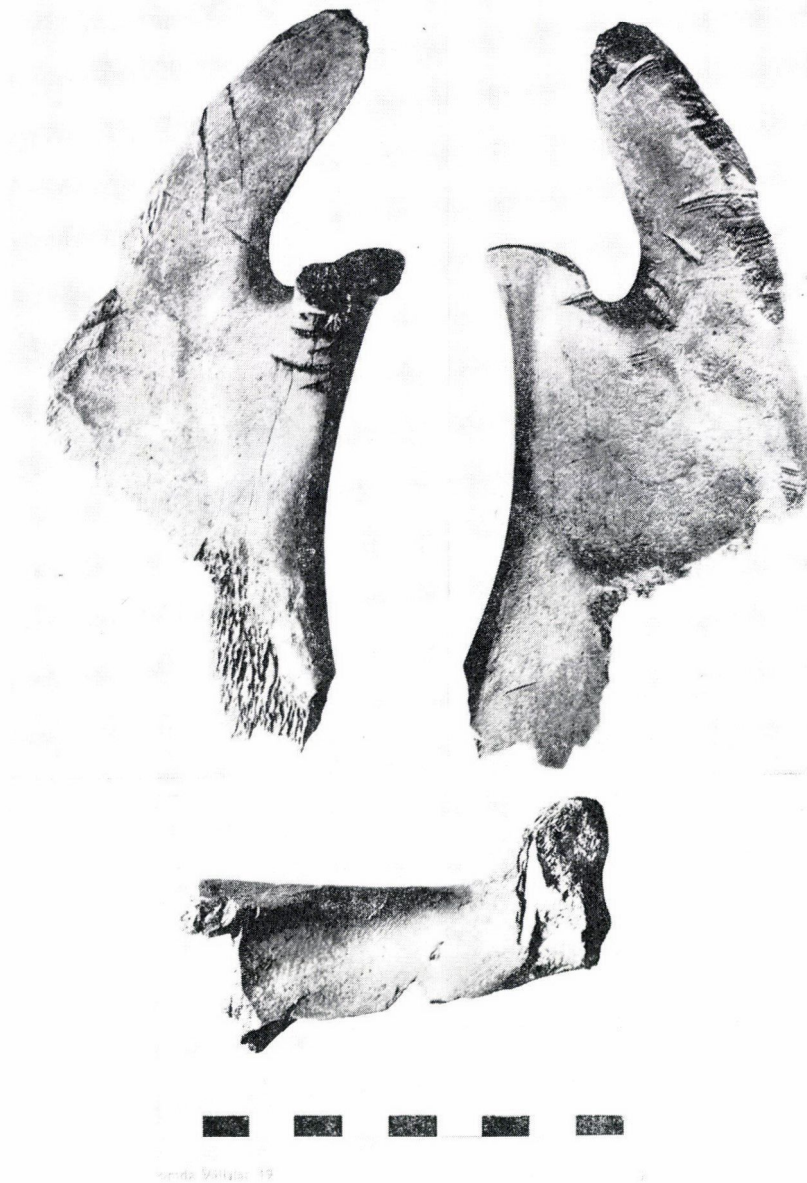


Fig. 4. Cutmarks on cattle mandible and sheep humerus

the hide. Unfortunately, none of the remaining bones show skinning marks to support this latter hypothesis.

Dog bones first occur in the material in this period and gnawing marks become common as well (*Fig. 5a*).

3. *Period* $\geq C$

Toward the end of the C period and in subsequent times the life of the settlement became increasingly destabilized, and the hunting of large game animals was even less than expected. Only bones of cattle occur in greater numbers¹⁷ than the expected value, being relatively evenly

¹⁷ Note that cattle always dominates.

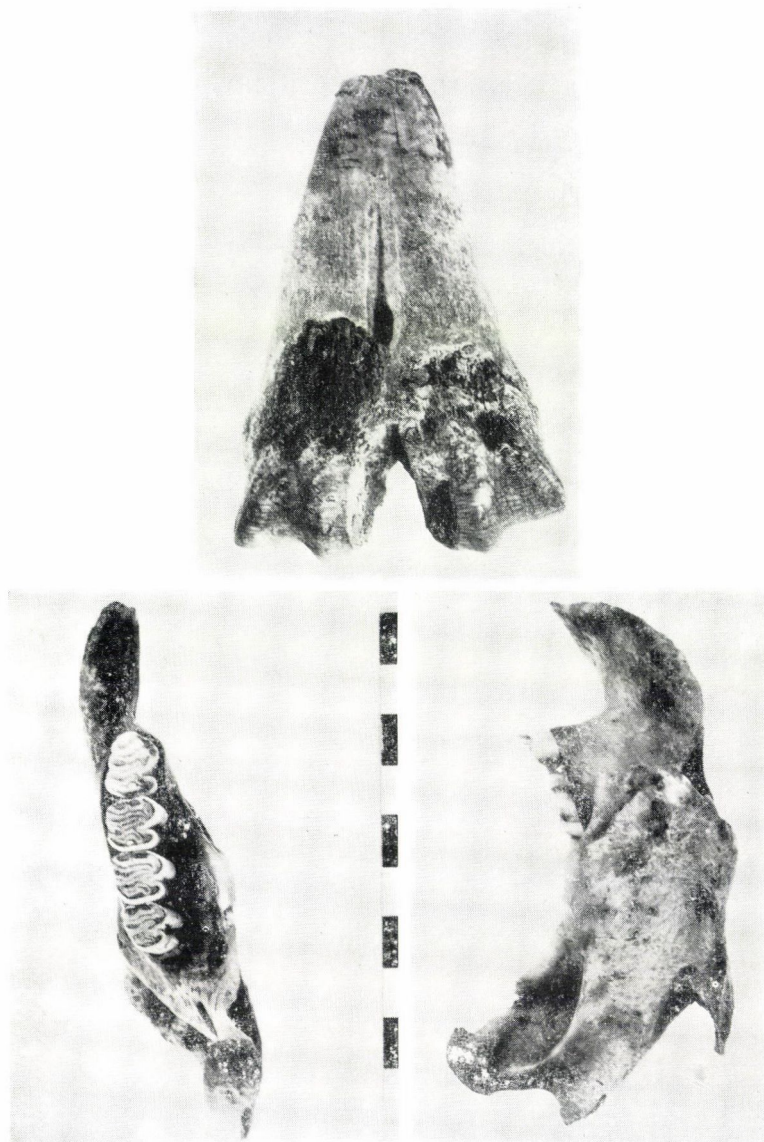


Fig. 5. Gnawing marks on cattle metatarsal (top); beaver mandible

distributed among the three meat value categories. All horse bones belong to the two better quality categories suggesting some dependence on the meat from these animals, although bones from this species are far fewer than expected. In general, bone material from the various destruction layers is dominated by the most important domestic animals including domestic hen.

4. Period D

The largest of the studied sub-samples belongs to period D. As has been mentioned, it also contained the highest number of species, even relative to the norm set by Pannonian sites¹⁸ for the purposes of this study. As far as cattle remains are concerned, re-settlement and sporadic

¹⁸ S. BÖKÖNYI: History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. Budapest 1974, 337—436.

occupation led to the deposition of numerous bones from body parts of low meat value as well (C category). In addition to this large domesticate, autopodium bones of horse, ass and even red deer also suggest at least some degree of on-site butchering. The deposition of skull parts and dry limb bones would be more usual for small stock such as caprines and pig.

Relatively many dog remains also occur during this period although several of these were found in an articulated position. Increase in the unexpectedly high and simultaneous contribution of dog and wild animals (including birds) to the faunal list raises the possibility that dogs were used for hunting. Such a correlation is quite apparent not only in the case of the previously mentioned Neolithic sites, but could also be observed at the post-Roman (Early Medieval) site of Pontes in Dacia Ripensis.¹⁹ Increased reliance on hunting in meat procurement may be regarded as a sign of economic destabilization at this site. The single beaver mandible found may be left over from food, but could also belong to an animal hunted for its fur (*Fig. 5b–c*).

Fish remains are scarce from this period.

5. Medieval period

The small early Medieval assemblage is dominated by cattle bones associated with good and medium quality meat bearing bones (categories A and B). The C category is relatively under-represented in the case of caprines (this is also shown by the fact that the bones of sheep and goat could not accurately be identified: horn cores as well as metapodials are instrumental diagnostic elements in the distinction between these two species). Pig bones are more evenly distributed among the meat quality categories.

While the species composition of the Medieval material is remarkably different from that of previous times, the relative overrepresentation of meat bearing parts in this sample may be rather due to the way the single house available for study from this period was used. Butchering areas containing more bones from less valuable body parts must have been located elsewhere in the Medieval settlement: it is unlikely that primary dismemberment of large animals took place within the house itself.

6. Age distribution

Although the aging of bones is just as difficult as the estimation of the minimum number of individuals²⁰ Table 9 was compiled in order to present a brief review of the problem. While the direct comparability of figures is hampered by a number of biasing factors (different sub-sample sizes, taphonomic divergence between types of deposition, various types of aggregation effects depending on the features available etc.) most of the percentual data reflect widely known kill-off patterns. When the data of five settlement periods are summarized the following values are obtained (Mean value \pm Standard deviation):

Species	J	S	A	M	Se
Cattle	4.2 \pm 3.4%	23.0 \pm 10.4%	60.8 \pm 9.8%	7.8 \pm 10.9%	3.0 \pm 3.7%
Sheep/goat	7.8 \pm 5.1%	34.6 \pm 19.6%	50.2 \pm 19.2%	6.7 \pm 7.8%	1.0 \pm 2.2%
Pig	5.6 \pm 4.2%	47.0 \pm 15.1%	43.6 \pm 19.6%	1.2 \pm 2.7%	1.0 \pm 2.4%

J = juvenile, S = subadult, A = adult, M = mature, Se = senile

¹⁹ L. BARTOSIEWICZ: Early Medieval faunal remains from Pontes Eastern Serbia. Budapest 1985, ms.

²⁰ D. K. GRAYSON op. cit. 34.

High variability between the periods is apparent in several cases such as subadult caprines, adult caprines and pig as well as the mature and senile groups of all three species. In light of the potential biasing effects mentioned above we decided to refrain from conclusions concerning direct, diachronic differences. Unusually high contribution of senile cattle, however, seems typical for the A period, and the contribution of adult sheep and goat is relatively high in the B/C and $\geq C$ periods. This raises the possibility of exploitation for secondary products such as milk, draft or wool during these settlement periods.

Age related speculations are also hampered by the fact that aging skeletal elements may sometimes provide peculiar results. For more precise aging teeth should be used, these, however, do not always come to light frequently.

7. Bird and fish remains

As was mentioned, bones of domestic hen occur only in small numbers during the B/C and $\geq C$ periods. Undoubtedly, these birds had some role in meat production, the consumption of eggs, however, may only be hypothesized. Of the wild birds, a number of bones originate from either the wings or their attachment points (*cingulum membri thoracalis*). This raises the possibility, that wings were brought to the site and their feathers were used in some kind of decoration. This may have been the case with the bones of white-tailed eagle²¹ during the $\geq C$ period. As far as bones of the other water birds are concerned, their bones may alternatively be considered as food remains. The consumption of their meat may be indicative of economic hardship or cultural preferences of other peoples migrating through the area. Crane is particularly interesting from this point of view: its meat was even considered a delicacy in Roman times.²²

Of the fish bones, remains of carp mostly belong to the head and zonoskeleton. In the case of catfish vertebrae dominate. Considering the size range of these finds, it is possible that this phenomenon is rather a coincidence than a sign of selection for body parts. Carp vertebrae are relatively small and thus fall into the category which is mostly lost when only hand collection is used.²³ However, even the number of larger fish bones is too small to suggest heavy dependence on aquatic resources for animal protein.

ZOOLOGICAL EVALUATION

The number of morphologically characteristic and measurable bones was relatively small. The only exception is cattle, which dominates the faunal assemblage in each settlement period. Thus the evaluation of this species may seem disproportionally detailed.

1. Cattle

Horn cores of cattle are among the characteristic skeletal parts from a morphological point of view. Unfortunately, well preserved pieces are rare at this site: Aside from numerous fragments from all periods but A and the Medieval house, only a few characteristic pieces were found. Of these, brachyceros type fragments of the B/C period (with cutmarks) have already been presented in Fig. 3. The only other, well preserved horn cores were recovered from D period layers (Fig. 6a—b). They are all relatively large. One of them seems to have belonged to a bull, three come with great probability from cows, and one may originate from an ox (Fig. 7a—b).

²¹ Similar finds in Pannonia: L. BARTOSIEWICZ, (1989) 613.

²² P. MONTAGNE: Larousse gastronomique. London 1972, 316.

²³ L. BARTOSIEWICZ: (1983) 52.

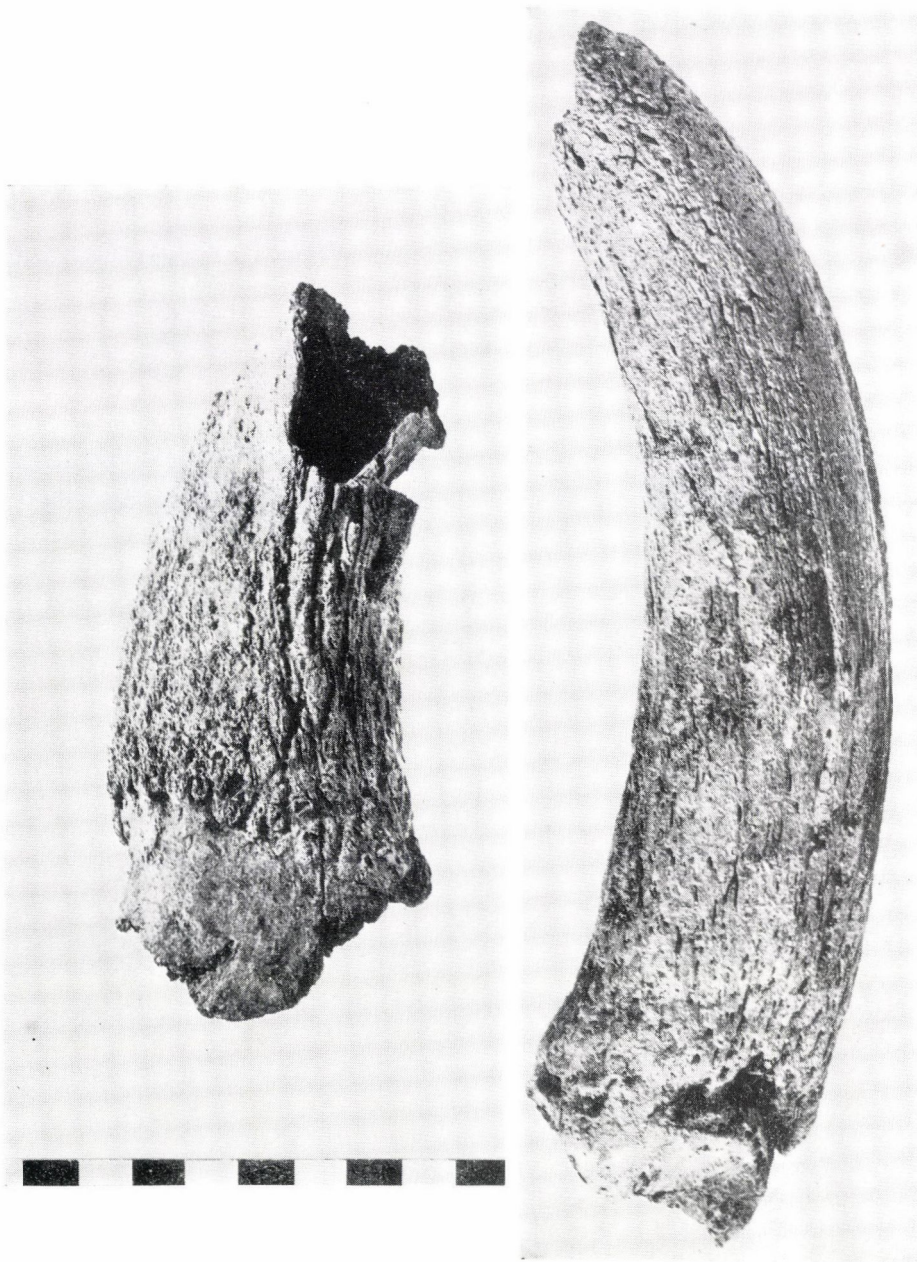


Fig. 6. Large, spongy cattle horn cores

Although all of the tips are damaged and thus none of these bones are measurable, the general appearance of horn cores raises the possibility that one is dealing with remains of improved forms of cattle so characteristic of the animal husbandry of Roman provinces.²⁴

The stature of cattle from Iatrus-Krivina was estimated using complete bones. Long bones used in the reconstruction of withers height grow with different intensities so that their proportion within the limb varies by age and sex.²⁵ Thus, the relationship between the length of

²⁴ S. BÖKÖNYI (1984) 28.

²⁵ L. BARTOSIEWICZ: Sexual dimorphism of long

bone growth in cattle, *Acta Vet. Hung.* 32/3—4 (1984) 138.



Fig. 7. Gracile cattle horn cores

one bone and stature as a whole is usually not linear.²⁶ Equations used in this paper were developed on the basis of 93 skeletons.²⁷ Withers heights calculated from all three long bones of the front limb²⁸ were defined as the function of individual bone types.

Greatest lengths of bones measured in the material from this site were substituted into these equations. Of the long bones, sexual dimorphism is not well expressed in the relative lengths of radius and tibia, thus no sex specific calculations were carried out in the case of these bones.

On the basis of the 30 complete metacarpals recovered from the five settlement periods of the site, Nobis indices recommended for sexing²⁹ and slenderness indices for typological cate-

²⁶ J. S. HUXLEY: Problems of relative growth, London: Methuen 132, 86.

²⁷ L. BARTOSIEWICZ: Interrelationships in the formation of cattle long bones, Zool. Anz. 215 (1985)

²⁸ J. KOLDA: Anatomický atlas, Praha, 1951, 28.

²⁹ G. NOBIS: Ur- und Frühgeschichtliche Rinder Nord- und Mitteldeutschlands, Zeitschr. f. Tierzüchtg. u. Züchtungsbiol. 63 (1954) 159.

gories are highly correlated ($r = 0.857$; $P \leq 0.001$). With one exception, these bones seem to have belonged to cows³⁰ in which both the proximal and smallest width of the bone are small relative to its greatest length. Apparently, individuals after the C period were slightly more massively built, although they overlap with the rest of the sample in terms of size. The single metacarpals from period A and the early Medieval occupation respectively are among the smallest in the entire assemblage.

Complete metatarsals were available only from the B/C, \geq C and D periods. Using Nobis indices as the criterion, one of these 16 individuals could have been a bull. On the whole, animals in the B/C period seem to have been the most massively built, while metatarsal bones from D period seem to be relatively consistent from a morphometric point of view. Mean withers heights also show that these cows were the tallest in the entire sample, which confirms the observation that horn cores from this period were relatively large.

The estimated withers heights (cm) were as follows:

Period:	B/c	\geq C	D
Metacarpal	125.5	125.8	127.2
Metatarsal	120.1	122.8	124.1

The great morphometric variability of metapodials from the B/C period raises the question whether during this peaceful period trade networks could have provided access to a genetically more heterogeneous source of beef. This would be in contrast with period D, when the site's inhabitants might have been limited to the exploitation of a more homogeneous local stock with characteristics of Roman period cattle. The small stature of the Medieval cow conforms the basic type known from the early Middle Ages.

2. Other domestic animals

Since usually only individual bones were available for the purposes of stature reconstruction no detailed statistical analysis could be carried out. Some outstanding values, however, deserve attention.

Using factors developed by various authors³¹ the sheep studied was slightly smaller, and the goat slightly taller than the mean value of the large TÁC-Gorsium sample available for comparison.³² One of the pigs was near to that mean value as well, while a particularly large calcaneus may have belonged to a wild boar. As far as horse is concerned, the individuals from Iatrus-Krivina were as big as an average horse in TÁC. A particularly small femur may originate from a less improved breed of eastern horse (D period!) or even a mule, since ass bones were also frequent in the D assemblage. While morphologically this bone seems to originate from horse, there is no large enough reference material to determine its position in quantitative terms. With one exception, a particularly large individual, all D period dog bones available for measurement came from the same skeleton. Two small femora are known from period B/C as well.

³⁰ See S. BÖKÖNYI 1984 35, Figs 7–8.

³¹ L. KIESEWALTER: Skelettmessungen am Pferde, Diss. Leipzig 1888; E. MAY: Widerristhöhe und Langknochenmasse bei Pferden — ein immer noch aktuelles Problem, Z. Säugetierkunde 50, 371; F. KOUDELKA: Das Verhältnis der ossa longa zur Skeletthöhe bei Säugetieren. Verh. d. Naturforsch. Ver. Brünn, 1884, 24; Z. SCHRAMM: Kosci dlugie a wysokosc w klabie u kozy, Roczn. wyzsz. Szkol w

Poznan, XXXVI, 1967, 100; M. TEICHERT: Osteologische Untersuchungen zur Berechnung der Widerristhöhe bei vor- und frühgeschichtlichen Schweine, Kühn Archiv 83/3, 1969, 239; M. TEICHERT: Osteometrischen Untersuchungen zur Berechnung der Widerristhöhe bei Schafen, in A. T. Clason ed. Archaeozoological Studies. Amsterdam, 62.

³² See S. BÖKÖNYI (1984) 37–47.

CONCLUSIONS

The faunal analysis of the Roman and post-Roman (including early Mediaeval) settlement periods of Iatrus-Krivina showed the development and gradual decline of animal husbandry, which may well be correlated with archaeological and historical data. Changes may be followed in the species composition, bone distribution and zoological evaluation of the fauna throughout the five settlement periods defined for the purposes of this study.

During period A, a relatively few domestic species were exploited for meat and in spite of its obvious availability, horse did not seem to have any such role. Both the heavy reliance on domesticates and a certain degree of selection for better meat bearing parts raises the question if the military population of that time may have had some form of an external meat supply (as well).

The relatively stable B/C and $\geq C$ periods provided evidence of a broader spectrum of animal keeping with domestic hen and cat being characteristic, even if not the most important species of these times. The increasing occurrence of horse bones (especially during the B/C period) may be attributed to leveling during construction work as much as to the possible consumption of horse meat. Typological studies of the cattle population (which has consistently been the most important supplier of meat during all five periods) show a variety of forms present during these times.

By the time of period D, signs of economic destabilization plague the animal exploitation practices. Increased hunting results in the deposition of bones from all sorts of animals. Of all the studied periods, D is the only one in which taxonomic richness is far above the value expected on the basis of sample size. The number of dog bones also increases, in addition to ass first occurring in the material from this site. Remains of small horses are also noteworthy. Cattle bones from this period are rather large, indicating perhaps the survival of imported Roman forms.

Finally, the early Medieval period presents a contrast to the previous times with its increasing reliance on caprines and pig on the expense of cattle. Evidence of hunting is entirely missing. This probably ancient Bulgarian settlement is sharply different from the early Medieval component of Pontes on the Serbian section of the Danubian limes in terms of animal exploitation. Inhabitants of that settlement turned to hunting as a major resource of meat when ruins of the Roman settlement were re-occupied there.

On the basis of the few fish remains the role of fishing could not be reliably appraised. Of the craft activities some degree of antler working may already have been important during the A period and evidence of horn extraction was found in the B/C period material representing a time when craft industries probably had the best possibility to flourish during the hectic history of this settlement.

Although bone working is not subject to this paper³³ expanded trade networks are well illustrated by the occurrence of sophisticated antler combs during the B/C and C periods. As far as primitive, mundane tools are concerned they were made from rudimentary horse metapodials, sheep or goat tibiae and even a dog (?) radius throughout the settlements' history, including the form of perforators.

Archaeozoological studies at Iatrus-Krivina add a new dimension to the comprehensive evaluation of the site. Many details, however, would be beyond the focus of this short study.

³³ G. GOMOLKA-FUCHS: Iatrus-Krivina II. Berlin 1982, 165.

APPENDIX

General abbreviations:

- 1: greatest length
- 2: proximal breadth
- 3: proximal depth
- 4: smallest breadth
- 5: smallest depth
- 6: distal breadth
- 7: distal depth

All these measurements are given in millimeters. Measurements taken otherwise are defined separately.³⁴

Cattle

Neurocranium
B – Op = 127.3
Op – Ect = 161.4
Ect – Ect = 194.2
Ent – Ent = 146.8
condylus occipitalis breadth = 91.8
processus cornualis greatest diameter = 49.1

Lower M₃ tooth (1: greatest length, 2: greatest breadth)

1.	2.	Period
33.9	15.8	≥C
34.8	14.0	B/C
35.1	15.8	≥C
38.2	15.3	B/C
35.2	15.1	D 1
38.2	16.1	B
37.2	11.5	B/C
37.0	15.1	D
36.3	16.1	D
34.9	15.8	≥C

Scapula

6.	7.	Period
47.9	67.5	≥C
55.8	86.5	≥C
38.0	56.0	B/C
45.2	57.8	MA
43.5	62.7	≥C
50.8	81.2	D
43.8	65.6	D
53.5	76.1	D
49.0	67.2	D
51.1	75.9	B/C
56.2	83.8	D
45.7	66.1	D
57.8	85.2	B/C
46.6	67.2	D
56.0	73.1	B/C
42.0	66.1	≥C
38.1	56.7	≥C
53.6	78.1	B/C
44.1	60.9	≥C
47.9	68.5	≥C
52.1	71.5	D
45.6	71.1	D
55.2	83.1	D
44.3	66.1	B/C
42.9	58.0	B/C
45.6	71.1	D
37.8	50.8	D
55.2	76.1	B/C
45.2	66.4	B/C

³⁴ For other measurements as well as abbreviations see J. U. DUERST: Vergleichende Untersuchungsmethoden am Skelett bei Säugern, Handb. Biol. Arbeitsmethod. Bern 1926 and A. von den Driesch, A guide to the measurement of animal bones from archaeological sites, Peabody Museum Bulletin 1 (1976).

Humerus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	43.1	25.2	19.9	15.0	36.2	23.4	B/C
—	—	—	35.2	40.9	90.2	79.9	B/C
307.0	104.5	107.5	36.0	43.0	91.5	76.9	≥C
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	89.8	108.2	—	—	—	—	D
—	100.1	107.8	—	—	—	—	B/C
—	86.2	108.2	—	—	—	—	B/C
—	102.2	123.5	—	—	—	—	D
—	—	—	—	—	74.1	62.5	D1
—	—	—	—	—	73.5	67.2	B/C
—	—	—	—	—	69.1	65.2	B/C
—	—	—	—	—	73.1	62.4	D
—	—	—	—	—	71.8	63.5	D
—	—	—	—	—	71.2	68.5	D
—	—	—	—	—	77.2	67.4	B/C
—	—	—	—	—	90.6	81.1	D
—	—	—	—	—	82.0	73.5	D
—	—	—	—	—	92.5	80.3	D
—	—	—	—	—	83.3	76.3	B/C
—	—	—	32.4	39.2	76.9	70.0	B/C
—	—	—	—	—	71.1	67.9	B/C
—	—	—	35.2	40.9	90.2	79.9	B/C
—	—	—	—	—	86.9	76.8	B/C
—	—	—	—	—	79.0	71.8	B/C
—	—	—	—	—	76.1	68.9	A
—	—	—	—	—	98.2	86.8	B/C
—	—	—	—	—	77.5	68.0	B/C
—	—	—	—	—	79.8	72.1	B/C
—	—	—	—	—	87.9	73.1	D
—	—	—	—	—	79.3	72.1	B/C
—	—	—	33.6	38.4	87.2	78.4	B/C

Radius

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	85.2	46.5	40.2	23.2	76.9	45.4	D1
—	69.2	39.1	33.4	17.6	59.2	40.0	≥C
298.4	87.0	48.5	42.9	23.1	79.6	54.9	D
288.2	76.2	39.8	35.8	18.2	69.5	44.8	B/C
285.8	77.1	41.2	41.2	20.6	66.8	46.1	D
282.4	72.6	40.8	41.4	22.2	72.9	50.1	B/C
274.6	74.3	40.1	37.8	20.9	65.2	45.6	B/C
—	82.2	43.8	—	—	—	—	B/C
—	84.5	46.1	41.1	29.9	75.0	44.8	≥C
281.9	79.8	41.5	43.1	24.9	75.7	46.5	B
309.7	—	43.1	46.0	26.2	74.3	43.8	≥C
—	81.1	45.0	41.8	24.2	73.2	45.8	≥C
256.9	71.5	39.6	37.0	19.8	63.5	41.0	D
—	65.5	35.6	28.2	15.1	—	—	B/C
302.9	98.9	45.8	43.7	24.5	77.7	46.4	B/C
331.0	96.4	51.1	51.1	28.1	59.0	52.1	B/C
—	65.2	33.8	—	—	—	—	≥C

Metacarpus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
207.8	53.1	32.1	28.8	22.4	54.8	29.1	B/C
191.1	67.2	40.2	37.1	22.1	67.8	38.6	B/C
197.2	57.1	33.2	30.4	21.1	55.1	31.1	B/C
192.1	57.9	34.2	31.8	23.2	63.2	32.1	B/C
197.9	56.1	36.1	27.9	21.6	56.3	32.7	B/C
—	53.3	30.5	29.6	20.2	—	—	B/C
—	51.2	29.1	23.1	17.4	49.1	29.0	B/C
—	45.2	26.8	21.2	16.0	42.9	25.2	B/C

212.5	69.1	42.2	39.9	25.6	70.2	38.2	$\geq C$
194.6	57.0	35.8	31.5	21.8	58.9	30.2	$\geq C$
197.1	53.8	32.5	28.2	20.3	56.0	30.3	MA
—	62.2	37.5	32.2	23.8	62.2	36.1	D
200.0	62.0	35.5	31.0	21.2	61.3	32.2	D
208.5	64.2	40.8	35.1	25.0	66.2	35.0	D
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
181.9	56.1	32.8	28.1	21.1	53.8	31.5	B/C
186.5	55.9	34.8	31.2	20.7	60.0	29.8	B/C
—	50.9	29.1	22.6	17.2	44.0	24.9	B/C
178.4	51.1	30.7	28.4	20.4	53.1	28.7	B/C
183.2	51.9	30.8	26.5	20.9	51.1	29.1	D
—	52.1	30.9	27.8	19.1	52.1	28.9	D
—	52.4	31.2	27.8	19.6	51.9	29.0	D
208.3	56.5	36.6	35.3	23.1	65.2	34.5	D
204.2	56.8	34.1	24.9	21.1	56.1	31.1	D
210.2	63.2	39.5	32.9	25.1	67.6	37.1	B/C
213.2	59.3	35.4	31.8	22.9	60.0	29.9	B/C
208.2	60.1	37.2	34.6	23.0	65.9	33.0	B/C
209.1	61.3	37.9	33.1	20.9	65.1	34.1	B/C
188.9	52.1	32.2	28.1	20.4	55.9	28.6	B/C
197.0	61.9	37.1	34.1	25.0	65.6	34.2	$\geq C$
194.6	57.0	35.8	31.5	21.8	58.9	30.2	$\geq C$
195.9	55.7	33.3	28.6	21.9	55.0	30.3	A
—	50.1	28.2	27.8	19.3	—	—	$\geq C$
194.0	49.2	28.5	26.1	18.1	47.9	26.3	D
195.1	55.0	33.1	29.2	20.6	55.3	29.6	D
—	44.2	25.8	21.6	14.9	39.1	21.5	D
193.9	60.0	37.0	35.1	22.9	63.8	33.5	D
224.9	67.1	42.1	37.8	24.1	68.5	34.8	B/C
213.1	66.2	44.3	35.8	24.6	66.2	36.1	D
—	51.9	32.2	23.2	17.9	—	—	$\geq C$
—	61.2	35.8	—	—	—	—	$\geq C$
—	53.2	31.9	—	—	—	—	D
—	62.0	34.2	36.8	23.0	—	—	B/C
—	57.6	36.4	—	—	—	—	$\geq C$
—	50.8	32.9	29.1	21.2	—	—	B/C
—	43.8	25.6	18.5	15.1	—	—	B/C
—	58.2	35.1	—	—	—	—	B/C
—	63.8	38.7	—	—	—	—	D
—	57.1	35.2	29.0	21.1	—	—	B/C
—	70.8	43.0	—	—	—	—	$\geq C$
—	52.6	31.2	—	—	—	—	$\geq C$
—	47.8	28.5	—	—	—	—	D
—	59.8	34.9	—	—	—	—	B/C
—	70.8	43.0	—	—	—	—	$\geq C$
—	65.5	40.3	—	—	—	—	D
—	62.4	36.0	—	—	—	—	B/C
—	54.1	32.6	—	—	—	—	B/C
—	59.2	35.2	32.6	21.1	—	—	D
—	—	—	—	—	62.4	29.7	B/C
—	—	—	32.7	25.2	67.5	36.0	D
—	—	—	27.1	20.0	51.0	29.9	B/C
—	—	—	—	—	58.3	32.9	B/C
—	—	—	—	—	64.2	33.8	A
—	—	—	34.1	23.0	64.0	35.2	D
—	—	—	—	—	58.0	31.5	B/C

Femur

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	103.2	52.1	—	—	95.3	102.4	B/C
—	126.1	48.1	—	—	—	—	D
—	93.7	47.2	—	—	—	—	D
—	—	—	—	—	89.1	115.6	$\geq C$
—	—	—	—	—	94.8	112.9	D
—	—	—	—	—	84.2	102.1	D
—	—	—	—	—	90.6	106.5	D
—	—	—	—	—	91.2	120.5	D
—	—	—	—	—	91.9	116.8	B/C

Tibia							
—	—	—	—	—	70.1	99.1	B/C
—	—	—	—	—	104.2	124.1	B/C
—	—	—	—	—	96.2	128.2	D
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
346.3	90.6	86.1	38.0	28.4	56.9	46.9	D
—	88.1	75.1	—	—	—	—	B/C
—	87.2	69.1	—	—	—	—	B/C
—	85.0	69.8	—	—	—	—	B/C
—	79.1	69.2	—	—	—	—	B/C
—	77.1	—	—	—	—	—	B/C
—	86.5	76.1	—	—	—	—	B/C
—	—	—	—	—	66.1	48.2	D
—	—	—	—	—	57.9	44.9	≥C
—	—	—	—	—	69.1	52.1	D
—	—	—	—	—	61.8	47.4	B/C
—	—	—	—	—	72.4	53.9	B/C
—	—	—	35.1	24.1	56.9	45.2	B/C
—	—	—	—	—	67.2	52.6	B/C
—	—	—	—	—	66.4	49.2	B/C
—	—	—	—	—	55.7	47.1	≥C
—	—	—	—	—	56.3	42.8	B/C
—	—	—	—	—	57.9	44.9	≥C
—	—	—	—	—	53.4	42.1	B/C
—	—	—	—	—	60.1	44.2	B/C
—	—	—	—	—	58.6	42.9	D
—	—	—	—	—	68.1	54.2	B/C
—	—	—	—	—	69.2	52.1	≥C
—	—	—	—	—	58.1	44.2	≥C
—	—	—	—	—	60.4	47.2	B/C
—	—	—	—	—	62.7	48.8	B/C
—	—	—	—	—	75.2	69.1	D
—	—	—	—	—	70.9	54.8	D
—	—	—	—	—	61.5	46.2	B/C
—	—	—	—	—	67.3	53.6	≥C
—	—	—	—	—	64.2	48.1	B/C
—	—	—	—	—	64.9	50.8	MA
—	—	—	—	—	67.8	52.6	D
—	—	—	39.1	28.1	62.1	49.2	B/C
—	—	—	39.8	27.0	64.1	47.2	D
—	—	—	53.1	45.2	53.1	45.2	D

Astragalus (1: greatest length, 2: medial length, 3: greatest breadth, 4: greatest depth).

1.	2.	3.	4.	Period
65.3	59.2	44.2	36.2	≥C
64.8	60.8	41.2	36.7	≥C
70.1	65.0	46.8	36.3	≥C
67.4	62.1	42.4	38.1	≥C
70.1	64.0	65.2	39.0	D
69.4	64.2	48.2	38.5	D
58.1	53.1	38.1	32.2	D
61.1	56.8	38.2	33.6	≥C
68.4	61.3	45.6	37.5	B/C
72.5	65.0	46.8	38.3	≥C
59.1	53.9	40.2	32.8	≥C
70.1	65.2	47.1	39.2	D
68.5	63.1	47.8	37.5	D
73.8	68.1	49.2	41.8	D
65.1	60.8	46.1	36.1	D
60.4	55.5	39.8	33.2	D
72.4	66.2	48.2	40.1	B/C
62.9	59.9	40.2	35.1	D
69.2	63.4	42.5	38.1	B/C
66.1	59.8	41.2	36.3	B/C
64.2	59.2	42.1	34.5	D
78.8	70.6	51.6	44.1	B/C
67.1	65.0	45.6	37.8	D
58.5	55.0	34.2	33.0	B/C
66.0	60.1	44.0	36.2	B/C

Calcaneus (1: greatest length, 2: greatest breadth, 3: greatest depth).

1.	2.	3.	Period
122.8	39.9	48.8	≥C
144.1	52.8	53.1	D
143.8	45.9	54.9	≥C
122.6	44.1	52.1	D
119.2	40.9	48.1	D
125.4	43.8	48.0	B/C
150.1	49.0	57.0	B/C
146.2	50.8	55.3	B/C
135.5	45.9	58.2	≥C
144.9	48.1	57.1	D
131.4	54.5	51.2	B/C

Metatarsus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
214.2	44.8	39.2	24.2	23.5	50.2	28.1	≥C
219.0	46.1	46.8	25.8	23.9	52.9	29.9	≥C
215.2	43.1	42.8	25.9	23.0	50.6	29.7	≥C
229.5	55.2	—	30.9	26.2	—	—	≥C
228.5	50.1	47.1	27.1	25.1	58.0	32.9	D
229.6	48.5	46.1	28.0	25.2	55.0	30.1	D
219.9	49.6	42.1	26.1	22.5	53.1	29.8	D
213.8	44.9	41.9	26.3	21.9	50.3	30.5	D
220.5	47.2	44.4	29.2	26.0	52.2	31.2	D
224.5	—	—	30.8	27.2	58.6	31.7	D
—	48.2	50.6	31.9	28.2	—	—	B/C
198.2	43.5	40.4	21.5	21.8	46.7	27.2	B/C
230.1	46.0	42.9	23.1	23.6	51.2	30.4	D
214.1	45.7	44.8	27.8	23.8	52.0	28.1	D
213.7	46.5	46.1	26.2	22.5	55.0	29.9	D
226.9	—	47.1	31.1	26.7	61.0	33.6	B/C
220.4	46.8	15.2	26.7	23.8	—	—	B/C
216.2	47.2	44.5	26.9	24.1	53.2	31.0	B/C
—	47.8	44.9	—	—	—	—	≥C
—	43.9	42.5	—	—	—	—	D
—	53.8	48.4	—	—	—	—	B/C
—	51.3	47.8	—	—	—	—	≥C
—	49.1	46.1	—	—	—	—	D
—	47.8	43.2	25.0	24.0	—	—	B/C
—	46.3	45.8	28.1	24.3	—	—	C
—	47.2	44.5	—	—	—	—	D
—	47.8	43.2	25.0	24.0	—	—	B/C
—	46.1	44.8	—	—	—	—	B/C
—	47.3	42.8	—	—	—	—	B/C
—	—	—	28.2	28.3	55.0	34.1	D
—	—	—	19.9	18.5	—	—	D
—	—	—	—	—	52.3	29.4	D
—	—	—	29.2	22.1	49.0	27.8	D
—	—	—	—	—	60.1	33.8	D
—	—	—	26.9	24.7	56.9	28.6	B/C

Sheep

Lower M₃ (1: greatest length, 2: greatest breadth)

1.	2.	Period
24.3	8.5	A
23.8	8.2	D
22.3	8.4	D
20.9	8.2	D1
25.8	8.2	D
21.2	9.1	D
22.1	8.7	D
21.1	8.8	D1
25.0	8.9	MA

Scapula

6.	7.	Period
24.1	33.6	D
21.0	35.4	D

Humerus

2.	3.	6.	7.	Period
49.1	61.0	—	—	≥C
—	—	31.2	28.0	B
—	—	29.1	25.9	≥C
—	—	32.5	27.8	D
—	—	27.8	25.3	D
—	—	31.1	27.2	≥C

Radius

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	33.9	16.1	17.6	10.0	29.2	19.4	B/C
—	29.0	15.9	—	—	—	—	≥C
—	33.6	17.1	—	—	—	—	D
—	—	—	—	—	32.2	23.6	≥C
—	—	—	—	—	33.1	17.2	D

Metacarpus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
130.8	24.2	17.5	14.1	10.2	27.5	16.8	B/C
—	22.6	16.8	13.8	11.2	26.1	15.6	B/C
—	23.2	17.1	—	—	—	—	A
—	21.0	16.8	—	—	—	—	A
—	—	—	—	—	27.9	18.2	≥C
—	—	—	—	—	26.1	16.1	D

Femur

6.	7.	Period
43.1	59.2	B/C
41.0	49.6	B/C

Tibia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	26.1	21.9	—	—	—	—	D1
—	—	—	—	—	26.2	20.9	≥C
—	—	—	—	—	29.1	21.2	D
—	—	—	—	—	26.1	21.4	≥C
—	—	—	—	—	22.1	19.1	D
—	—	—	—	—	28.6	22.2	B/C
—	—	—	—	—	26.3	20.4	D
—	—	—	—	—	28.9	23.2	B/C
—	—	—	—	—	29.1	23.3	A
—	—	—	—	—	25.0	20.8	B/C
—	—	—	—	—	26.1	19.7	B/C

Astragalus

1.	2.	3.	4.	Period
33.1	31.1	19.1	18.7	D
29.1	27.2	18.6	16.9	D
33.1	32.2	22.1	19.2	B/C

Metatarsus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	22.2	20.6	—	—	—	—	B/C
—	22.1	21.0	13.5	12.0	—	—	B
—	21.9	22.1	—	—	—	—	D1
—	19.1	19.8	—	—	—	—	A
—	19.0	19.4	12.8	—	—	—	A

Goat

Scapula

6.	7.	Period
25.8	38.5	$\geq C$
22.9	37.1	$\geq C$

Humerus

6.	7.	Period
37.2	34.1	$\geq C$
32.6	27.1	D
32.1	27.2	D

Radius

2.	3.	Period
37.1	19.8	B/C

Metacarpus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
132.1	24.1	17.2	16.8	10.9	26.3	16.9	$\geq C$
—	26.1	18.0	15.0	11.1	31.3	18.1	D
—	27.1	19.2	17.2	11.2	—	—	D1
—	25.8	20.2	—	—	—	—	B
—	26.1	19.2	16.1	10.2	—	—	$\geq C$

Pig

Neurocranium

A—B = 85.1 Ect—Ect = 87.9 condylus occipitalis width = 50.3 Ot—Ot = 88.1 Ent—Ent = 67.2

Period B/C

M₃ (1: greatest length, 2: greatest breadth)

1.	2.	Period
31.1	14.5	$\geq C$
29.6	14.9	$\geq C$
32.4	17.2	B/C
32.6	15.8	D
26.1	14.6	D1
26.1	14.6	D1
32.4	17.2	B/C
29.4	15.1	$\geq C$
31.0	15.2	B/C
34.4	16.1	B/C
32.5	15.6	$\geq C$
33.3	19.9	$\geq C$
9.4	14.8	D1
29.1	15.4	D1
30.1	16.2	A
30.8	14.1	D

Atlas (1: corpus length, 2: greatest breadth)

1.	2.	Period
23.5	87.1	D
20.8	84.1	D1
20.3	73.8	D1

Scapula

6.	7.	Period
21.5	32.7	≥C
25.0	33.1	≥C
27.3	36.0	≥C
24.4	34.8	≥C
26.1	35.7	≥C
27.0	25.9	B/C
24.1	34.0	≥C
24.2	36.8	≥C
27.2	37.5	≥C
24.9	36.1	≥C
23.2	32.5	B/C
21.6	33.0	B
27.3	35.5	B/C
25.2	35.1	D
23.0	35.0	B/C
27.9	37.3	B
23.8	36.1	D
33.0	46.2	B/C

Humerus

4.	5.	6.	7.	Period
15.2	23.1	37.1	38.7	≥C
—	—	36.1	37.2	≥C
—	—	37.6	39.9	≥C
—	—	35.6	43.8	A
15.4	22.1	37.1	37.8	B/C
—	—	40.0	38.6	D
—	—	33.1	34.0	B/C
—	—	35.0	35.4	D
—	—	36.8	35.2	≥C
—	—	39.4	40.6	≥C
—	—	39.5	37.5	A
—	—	39.6	40.2	B/C
—	—	39.2	36.8	B/C
17.2	21.5	38.6	33.8	B/C
—	—	35.9	37.6	D

Radius

2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
32.1	21.8	—	—	—	—	≥C
26.0	18.1	—	—	—	—	B
33.6	23.8	—	—	—	—	B/C
—	—	—	—	28.1	18.3	B/C
—	—	—	—	27.3	18.1	B/C
—	—	—	—	32.9	26.1	B/C

Tibia

2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
—	—	28.3	25.2	—	—	B
—	—	32.3	26.5	—	—	D
—	—	27.0	23.1	—	—	B/C
—	—	29.6	26.4	—	—	≥C
—	—	—	—	29.4	27.2	B/C
—	—	—	—	30.2	27.3	D
—	—	—	—	27.4	25.4	B/C
—	—	—	—	29.3	27.8	D

Astragalus (1: greatest length, 2: medial length, 3: greatest breadth, 4: greatest depth)

1.	2.	3.	4.	Period
40.6	37.6	27.5	20.9	B/C

Calcaneus

1.	2.	3.	Period
119.0	28.1	37.8	B/C (wild ?)

Horse

Scapula

6.	7.	Period
47.8	92.1	B/C
42.1	90.2	B/C
46.2	85.8	B/C
55.2	96.3	D
51.3	95.1	B/C

Radius

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
315.2	77.7	40.9	37.5	27.2	68.1	41.8	D
—	—	—	39.5	26.7	70.3	42.1	D
—	80.3	44.5	—	—	—	—	A

Metacarpus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
233.1	54.1	35.6	34.9	24.3	54.0	37.8	B/C
—	43.4	30.7	—	—	—	—	D
—	—	—	—	—	47.0	36.0	A
—	—	—	—	—	48.5	36.7	D

Femur

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
362.7	108.1	51.8	38.2	48.6	85.3	113.5	B/C
314.8	89.9	39.5	28.2	35.1	69.2	85.0	D
—	—	—	—	—	89.5	107.2	D

Metatarsus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
278.1	53.1	46.1	37.9	28.2	50.3	33.8	B/C

Ass

Metacarpus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
181.2	39.1	28.2	25.5	16.1	34.1	25.6	D
—	35.9	30.0	—	—	—	—	D

Dog

Lower M₁ tooth (1: greatest length, 2: greatest breadth)

1.	2.	Period
24.9	9.7	D
21.9	8.8	D
20.8	8.9	B/C

Scapula

6.	7.	Period
11.0	20.0	D
11.1	20.1	D

Humerus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
134.1	20.8	28.2	8.6	9.0	21.8	17.2	D
135.1	20.3	28.2	8.6	8.7	21.6	17.0	D
—	—	—	12.7	13.4	37.8	28.9	D
—	—	—	—	—	28.1	23.6	D

Radius

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
123.9	12.3	8.1	8.0	5.0	6.1	8.1	D

Femur

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
142.5	27.8	13.0	10.0	8.2	22.1	26.1	D
105.1	21.0	9.6	8.4	7.1	18.2	17.8	B/C
104.9	21.1	9.6	8.5	7.0	18.0	17.9	B/C
143.8	28.6	13.2	10.1	9.0	23.0	27.5	D
180.5	37.9	18.1	12.1	12.5	31.1	32.1	D
—	43.3	19.7	—	—	—	—	MA

Tibia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
114.1	19.5	7.8	6.1	6.6	14.1	9.6	B/C
114.2	19.3	7.8	6.0	6.6	14.0	9.5	B/C
—	24.3	28.0	—	—	—	—	D
—	25.4	28.1	—	—	—	—	D
—	—	—	—	—	25.2	17.8	B/C

Cat

Cranium

Period

A — P = 93.2
 B — P = 78.5
 B — A = 24.2
 Ect — Ect = 51.1
 Ent — Ent = 18.3
 Eu — Eu = 43.8
 Ot — Ot = 38.9
 Mol — Mol = 40.0
 C — C = 22.9
 A — Ect = 58.2
 Ect — P = 54.0
 St — P = 35.0
 condylus occipitalis breadth = 22.9

Humerus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
100.0	16.8	18.6	8.1	8.1	18.9	10.9	B/C
100.1	16.8	18.8	6.9	8.0	19.0	11.0	B/C
101.3	18.0	21.6	6.5	5.3	19.2	11.8	B/C

Radius

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
99.5	7.1	6.1	6.1	4.1	13.1	8.2	B/C
117.2	7.8	—	—	4.3	—	8.5	B/C

Femur

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
111.1	20.9	10.0	8.5	9.1	19.3	21.1	B/C

Tibia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
116.0	20.0	19.2	7.2	7.0	16.1	9.8	B/C
116.2	20.4	18.9	7.3	7.0	16.0	9.9	B/C

Haushuhn

Humerus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
60.2	16.8	9.4	6.0	5.0	12.8	7.2	B/C

Femur

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
77.9	15.8	9.5	6.9	6.2	14.5	11.1	≥C

Tibiotarsus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
112.0	—	—	5.1	4.3	12.1	10.3	B/C
106.2	13.1	14.8	5.2	4.8	10.3	11.3	D

Tarsometatarsus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
86.1	18.2	16.5	8.1	6.9	18.8	12.1	A

Red deer

Scapula

6.	7.	Period
42.7	56.1	D

Humerus

6.	7.	Period
46.1	57.2	B/C
65.7	63.2	B/C
81.1	67.9	B/C
68.3	62.1	B/C
64.0	63.1	B/C

Radius

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
316.2	64.1	38.0	37.0	23.8	57.0	41.8	D
—	70.5	37.9	—	—	—	—	D1
—	77.8	37.5	—	—	—	—	D1
—	—	—	—	—	61.2	45.0	D

Metacarpus

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
271.2	48.0	34.2	27.5	22.1	49.1	32.1	B
268.2	—	—	—	—	—	—	B/C
—	43.1	28.1	—	—	—	—	D
—	—	—	—	—	44.8	29.1	B/C

Tibia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
344.4	—	—	36.1	26.8	60.7	47.3	B/C
—	—	—	33.1	28.1	53.7	44.1	B/C
—	—	—	—	—	53.6	45.2	B/C

Astragalus

1.	2.	3.	4.	Period
64.8	59.1	38.1	34.2	D1
62.4	57.9	39.1	34.1	≥C
55.8	52.2	36.9	32.2	B/C

Metatarsus

2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
43.1	34.1	24.8	19.8	—	—	D
—	—	—	—	42.7	29.2	D
—	—	—	—	41.3	27.8	MA
—	—	—	—	42.1	29.0	B/C
—	—	—	—	52.1	33.1	B/C

Wild pig

Lower M₃ tooth (1: greatest length, 2: greatest breadth)

1.	2.	Period
41.2	—	D
34.9	15.8	D1
36.8	15.2	≥C
33.8	16.2	D1
45.2	20.8	≥C
49.2	20.2	D

Radius

2.	3.	Period
33.8	16.2	D1

Tibia

6.	7.	Period
39.8	35.1	A

Catfish

Vertebra (1: greatest diameter of the cranial articular surface, 2: greatest width of the cranial articular surface)

1.	2.	Period
22.2	17.1	B/C
40.6	41.2	B
42.0	38.9	B/C
26.4	23.5	B/C
47.2	48.1	D
23.8	23.1	B/C
39.5	33.9	≥C
24.2	22.6	≥C
42.5	42.0	D1

						<i>Roe deer</i>		
			Scapula					
				6.	7.	Period		
				23.9	28.1	A		
			Metatarsus					
				6.	7.	Period		
				21.1	14.1	B/C		
						<i>White pelican</i>		
			Humerus					
				2.	3.	Period		
				56.3	25.2	D		
						<i>Cormorant</i>		
			Carpometacarpus					
				1.	Period			
				150.9	D			
						<i>White stork</i>		
Ulna								
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
	251.1	21.1	16.1	7.2	8.1	16.1	13.2	D
			Coracoid					
				6.	7.	Period		
				38.2	7.2	D1		
						<i>White tailed eagle</i>		
			Coracoid					
				1.	6.	Period		
				72.1	32.1	≥C		
			Humerus					
				2.	3.	Period		
				41.3	19.7	≥C		
						<i>Crane</i>		
			Radius					
				2.	3.	Period		
				16.0	11.1	D		
Ulna								
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Period
	230.8	7.8	11.2	6.2	5.1	14.3	7.8	D
			Carpometacarpus					
				1.	2.	3.	Period	
				99.7	21.2	11.8	D	

RECENSIONES

EDITIONES EXTERNAE

T. Kemenczei: Die Schwerter in Ungarn I. PBF IV/6, Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1989, 90 S., 80 Taf.

Der Autor legt in zwei Bänden die in ungarischen Museen befindlichen Bronzeschwerter des Karpatenbeckens vor. In diesem Band werden die «früh- und mittelbronzezeitlichen» Griffplattendolche und -schwerter beschrieben. Im Inhaltsverzeichnis folgt eine lange Liste von Griffzungendolchen, Griffangelschwerter, Griffzungenschwerter, Rapiere usw. mit vielen Varianten, bei diesen ohne Hinweis auf die Datierung.

In der Einleitung (S. 1–6) gibt K. eine Übersicht der älteren und neueren Publikationen und definiert, was er als Langschwert, Schwert, Kurzsword usw. bezeichnet, wobei er sich hauptsächlich auf ihre Länge stützt. Es folgt eine allgemeine Übersicht, die mit selbstverständlicher, unbegründeter Selbstsicherheit und ohne Literaturhinweise vorgelegt wird. Die «Einleitung» regt zu berechtigten Widersprüchen an.

Die ersten Dolche sind nach K. «Produkte der entwickelten Kupferindustrie der Bodrogkeresztúr-Kultur.» Dann folgt «ein Verfall der Kupferindustrie» und dann «fremde, von der Grubengrabkultur der Steppenlandschaften übernommene Formen.» Wieder kein Literaturhinweis! In die «Frühbronzezeit», nach K. «Glockenbecherkultur», datiert er kleine Dolche und die in Südost- bzw. Mitteleuropa üblichen Dolche mit 3–5 Nieten — «die einzige Waffengattung aus Metall». K. setzt mit der «Bronzeindustrie von Apahajdusámson» fort und in einem Atemzug folgen die Rapiere. In dieser Phase der Bronzezeit — im 16. Jh. — soll das «kulturelle Niveau so hoch» gewesen sein (Füzesabony, Ottomány, Gyulavarsánd usw.), «daß balkanische Verbindungen anzunehmen sind.» Dann läßt K. den Vollgriffschwertern wie die von Zajta die ersten Rapiere der «mitteldanubischen Hügelgräberkultur» folgen. Die Zeit des Metallhandwerks «von Koszider-Zajta» datiert K. in die ältere Hügelgräberzeit (S. 41) und die Schwerter von Keszthely in die mittlere Phase der Hügelgräberkultur (S. 40). Hier folgt K. schön gehorsam seinem Lehrer I. Bóna (Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre Südöstlichen

Beziehungen. ArchHung 1975, S. 77). Von dieser wissenschaftlichen Jugendsünde hat sich Bóna bereits distanziert (Cumania 1982, S. 71 f.). Wie die neueren Forschungen und Grabungsergebnisse zeigen, konnte bis jetzt nirgends sicher die Gleichzeitigkeit der oberen Schichten der großen Tellsiedlungen und der Gräberfelder derselben Zeit (letzte Phase der Füzesabony-, Vátya- usw.-Kulturen) und der älteren Hügelgräberkultur nachgewiesen werden (siehe meinen Artikel ActaArchHung 40, 1988, S. 49). Es sei auch an die Ausgrabungen von T. Kovács in Tiszafüred erinnert (RégFüz II/16, 1975, S. 48). Er betont ausdrücklich den Unterschied zwischen der Füzesabony- und der Hügelgräberkultur was Bestattungen, Typen usw. betrifft. Er datiert das Gräberfeld der Hügelgräberkultur von Tiszafüred in Reinecke B B2-BC. So datiert auch O. Trogmayer das Gräberfeld von Tápe (FontesArchHung 1975, S. 155).

In die mittlere Phase der Hügelgräberkultur sollen nach K. «bedeutende Änderungen in den Kulturen des Karpatenbeckens» stattgefunden haben. Welche? In die jüngere Hügelgräberzeit datiert K. die C-Rapiere, Schwerter von A1- und B1-Typ. Ein bedeutender Aufschwung der Bronzeindustrie soll zur Zeit der Späthügelgräber-/Urnenfelderzeit nachweisbar sein. In diese Zeit datiert K. auch die Riegsee- und Ragály-Schwerter. Nach ihm gehört in dieselbe Zeit die Bronzeindustrie vom «Ópályi-Uriu-Typ»; öfter Uriu-Ópályi. Uriu hat auch einen ungarischen Namen. Depotfunde aus der angedeuteten Zeit fehlen im westlichen Karpatenbecken, auch in Kroatien. Depotfunde des Ópályi- und des Aranyos-Horizontes können typologisch unterschieden werden; Letztere waren in einem verhältnismäßig kleinen Gebiet verbreitet. Daß die Riegsee-Schwerter eine Eigenart der Pilinyer Kultur seien, ist in Frage zu stellen, da sie bis Norddeutschland verbreitet waren.

Wie sich K. auf Schritt und Tritt widerspricht, sei hier illustriert. S. 43 datiert er das Depot von Ajak in die späte Hügelgräberzeit (Fund des Ópályi-Horizontes); das Grab von Nyirkarász-Gyulaháza in dieselbe Zeit; den Fund von Olesvaapáti in die «Uriu-Ópályi-Depotgruppe», was nach K. dasselbe ist. Dage-

gen reiht er den Fund von Bükkaranyos (Aranyos, S. 47), d. h. die Schwerter Typ A2 und die Riegsee-Ragály-Schwerter (auch die Funde Viss und Zalkod) bereits in die Späthügelgräber-/Frühurnenfelderzeit und (S. 24, 26) bezeichnet die Dolche von Bükkaranyos Typ A2 als «älterurnenfelderzeitlich». Demnach sind also die Depotfunde des Ópályi- und des Aranyos-Horizontes doch nicht gleichzeitig, sondern folgen einander. Die Bezeichnung Uriu-Domănești wurde zuerst von v. Brunn geprägt (RGF 28 1968, S. 29 f., Anm. 2: «Die Benennung der Stufen geschah im Einvernehmen mit Petrescu-Dimbovița»). Da weder von Brunn noch Petrescu-Dimbovița eine Depotgruppe von Aranyos unterscheiden, so existiert diese auch für K. nicht. Bei der Überprüfung der von Brunn in die «Stufe 1 (Uriu-Domănești)» eingereihten Depotfunde (RGF 28, S. 189 f.) stellte sich heraus, daß er von den aufgezählten Funden aus Ungarn Depotfunde der Horizonte von Ópályi, Aranyos und auch Kurd eingereiht hat. Kurd heißt nach v. Brunn und K. Kisapáti-Lengyeltóti. Der Fund von Kisapáti ist nur aus der Literatur bekannt: verschollen. Der zeitlich folgende Fundhorizont heißt nach von Brunn und K. Jászkarajenő-Uzsavölgy. Ich habe Horizont Gyermely vorgeschlagen. Uzsavölgy ist auf der Landkarte nicht zu finden; Ortsgebiet von Lesenceistvánd. Ein Bachfund! Hajdúböszörmény läßt K. merkwürdigerweise gelten und beharrt nicht auf der Bezeichnung Rohod-Szentes nach von Brunn.

Wie aus dem verworrenen Text zu entnehmen ist, wurden die Dreiwulstschwerter «Funde von Typ Jászkarajenő-Uzsavölgy» in der mittleren Phase der UrnenfelderKultur hergestellt, so auch die sog. Liptauer-Schwerter. Nach K. wurden solche auch «westlich der Donau im Fundstoff der Gáva-Kultur in geringer Zahl und auch späte Dreiwulstschwerter entdeckt». Das ist etwas Neues! Wenigstens einige Fundorte «westlich der Donau» hätte K. nennen sollen, denn nach seiner Verbreitungskarte (Spätbronzezeit Nordostungarns, Karte 2) sind kaum einige Gáva-Fundorte am rechten Theißufer notiert. Die Fortsetzung ist noch interessanter: «Die in den Kreis der Gáva-Kultur gehörenden Werkstätten haben in der Herstellung der Schalenknaufschwerter ein hohes Niveau erreicht» (S. 4f.). Zwischen den Kurd- und den Gyermely-Horizont ist in NO-Ungarn eine Kulturgruppe einzureihen, die man als Taktabáj bezeichnen könnte (oder Gáva II?). Was aber zwischen Gyermely und Hajdúböszörmény war, dazu habe ich vorläufig keinen Vorschlag in Ermangelung der notwendigen Spatenforschung. Die Gáva-Kultur mag grosso modo mit der Cseke-Kultur in Transdanubien gleichzeitig gewesen sein. Nach dem Kurd-Horizont ist Vál I–II anzusetzen. Die Gáva-Kultur hat nicht bis zum Horizont Hajdúböszörmény gedauert; Dafür gibt es keinen einzigen stichhaltigen Beweis. Die Beweise ersetzt K. mit Widerspruch nicht dulddenden Feststellungen.

Was die Schalenknaufschwerter betrifft bzw. Fund II vom Ság-Berg datiert K. das Schwert Typ E in die jüngere Urnenfelderzeit (S. 69). Alle fünf Depotfunde vom Ság-Berg gehören zu jenem es Románd-Horizontes. S. 72 datiert er den Fund von Hajdúböszörmény ebenfalls in die jüngere Urnenfelderzeit und den Bronzefund von Podhering (S. 73) in die späte Urnenfelderzeit. Unstimmigkeiten findet man auch andere.

Gerne und oft verwendet K. den Ausdruck «thrakokimmerisch». Das wäre, wenn man seine nicht immer klaren Formulierungen richtig deutet, im östlichen Karpatenbecken Zeit des Horizontes Románd bzw. die danach folgende Periode. Was die Bestimmung «thrakokimmerisch betrifft» habe ich ihn persönlich aufmerksam gemacht, welche Bedeutung dieser Ausdruck in der politisch gelenkten rumänischen Archäologie hat. Bedeutende Wissenschaftler, wie J. Harmatta und V. Georgiev, haben längst bewiesen, daß im Karpatenbecken Thraker nie ansässig waren.

In der Arbeit findet man auch verblüffende Naivitäten: (S. 63) «... zum Einschmelzen vorgesehene Fragmente in der Spätbronzezeit verborgen wurden.» (S. 75) «Die Schwertfragmente wurden als zum Einschmelzen vorgesehene Gegenstände zusammengesammelt und verborgen.» (S. 40) «... zum Brauch der Waffenerzeuger gehörten Schwerter als Opfer in das Wasser zu werfen». Wie, die Waffenerzeuger haben Schwerter gemacht, um diese ins Wasser zu werfen? (S. 41) «... das Volk der Hügelgräberkultur im Karpatenbecken die Waffen in den Gewässern versenkte». Die Ursachen sind nicht geklärt, aber so simple Feststellungen sind keineswegs überzeugend. (S. 39) Der Fund von Bükkaranyos ist nach K. «ein Denkmal der Piliny-Kultur, deren Metallhandwerk sich kontinuierlich — ohne Unterbrechung — von der mittleren Hügelgräberzeit bis zur Frühurnenfelderzeit entwickelt hat.» Als Beweis zitiert er je eine Nadel mit Öse und Nagelkopf aus dem Depot von Bükkaranyos und dem Gräberfeld von Nagybátöny.

Für die zeitlich sich folgenden Depothorizonte hat K. verschiedene Ausdrücke vorrätig: «Metallhandwerk Koszider-Zajta» (S. 41), «Metallkunst von Uriu-Ópályi» (S. 32), «Fundkomplexe der Depothorizonte von Uriu-Ópályi» (S. 49), «Fundgruppe Uriu-Ópályi», «Depotfunde vom Kisapáti-Typ» (S. 50, 55), «Bronzeindustrie vom Koszider-Zajta-Typ» (S. 41), «Depothorizonte von Uriu-Ópályi und Kisapáti» (S. 41), «Depothorizonte von Uriu-Ópályi und Kisapáti» (S. 49), «Uriu-Ópályi Depotgruppe» (S. 58), «Depothorizont Kisapáti», Depothorizont von Jászkarajenő» (S. 61, 67).

In der Einleitung betont K. an zwei Stellen (S. 5, 7), daß das Chronologiesystem der PBF, bzw. das mitteleuropäische «von der ungarischen Forschung sonst nicht benutzt wird», «zur Datierung ... nicht gang geeignet ist.» Man kann nur erwidern, daß sein

System noch weniger. Leider vermißt man in diesem Band bzw. in der Einleitung eine chronologische Tabelle — dies ist sonst in den anderen PBF-Bänden üblich. Auch eine chronologische Tabelle mit Abbildungen der sich zeitlich folgenden Typen fehlt. Mit diesen hätte man vielleicht eine bessere Übersicht, da sich K. einmal auf das System der PBF-Bände, dann auf seine Chronologie der Spätbronzezeit beruft. Dadurch ergeben sich viele Unstimmigkeiten. Es fehlt die Konkordanz.

Schließlich hat K. am Ende des Buches einen Nachtrag folgen lassen, eine Kritik der Datierung einzelner Schwertfunde bzw. Depotfunde in meinem Buch «Bronzefunde aus Ungarn». Von seinen festbetonierten Ideen ausgehend schmeißt er mit der Kritik herum, wieder ohne Begründung. Freilich habe ich im Laufe der Arbeit — u. a. drei Bände über Bronzefunde — Datierung, Zuweisung zu Depothorizonten, Typenbestimmung usw. manches überprüfen, dem neueren Forschungsstand entsprechend korrigieren müssen. Auch habe ich mich nicht von den u. a. besonders von Kemenczei propagierten und immer wiederholten Ideen beeindrucken lassen. Bei der Bearbeitung schier unübersichtlichen Bronzemengen schleichen sich leicht Irrtümer ein, die ich schon öfters revidierte.

Das Festhalten an überholten Ideen führt nicht zum Fortschritt. Forschung bedeutet Vorwärtsschreiten. Von Irrwegen zurückkommend muß man neue Wege suchen.

A. Mozsolics

J. Boessneck: Die Tierwelt des Alten Ägypten; untersucht anhand kulturgeschichtlicher und zoologischer Quellen. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1988, S. 197, Tab. 15 Diagramme im Text 3, Abb. 275, Karte 1.

Der Ausbruch des irakisch — iranischen Krieges und die damit entstandene Unsicherheit im gesamten südostasiatischen Raum hatte auf die Forschungsmöglichkeiten der dort tätigen — in erster Linie europäischen, aber auch amerikanischen sowie fernasiatischen — archäologischen Expeditionen eine schockartige Wirkung. Es ist Tatsache, daß eine gewisse Instabilität im oben genannten Raum immer vorhanden war, meist aber wurden diese kleineren, im allgemeinen nur ein Land betreffenden Störungen verhältnismäßig schnell beseitigt und die archäologischen Forschungen konnten fortgesetzt werden.

Schon die arabisch — israelischen Kriege von 1967 und 1973 bzw. deren Konsequenzen ließen ahnen, daß die archäologischen Forschungen in bestimmten Regionen für eine längere Zeit eingestellt werden müssen. Der Grund für diese direkten Auswirkungen des irakisch — iranischen Krieges auf die südwestasiatische archäolo-

gische Forschungstätigkeit war, daß die Kampfhandlungen die beiden — neben Israel — archäologisch am besten erforschten Länder berührten.

Auf den Wegfall der Forschungsmöglichkeiten im vorderasiatischen Raum reagierten die betroffenen Archäologen in zweierlei Weise: Einerseits dehnten sie ihre Arbeiten auf die Randgebiete des Raumes (Pakistan, die südlichen Nachbargebiete des Persischen Golfes bzw. die südlichen und östlichen Regionen Arabiens) aus und sandten große Expeditionen in die archäologisch bisher kaum erforschten Territorien, Andererseits konzentrierten sie ihre Aktivität auf zwei Regionen, Anatolien und Ägypten, die früher große archäologische Traditionen hatten, in der letzten Zeit allerdings ein wenig vernachlässigt worden waren.

Vom haustiergeschichtlichen Standpunkt aus waren sowohl Anatolien wie Ägypten außerordentlich interessant. Anatolien war eines der führenden Domestikationszentren der fünf frühesten Haustierarten — Schaf, Ziege, Rind, Schwein und Hund — und gab den auf Caprovinen begründeten Tierhaltungstyp direkt an Europa weiter. Ägypten spielte bei der Frühdomestikation des Rindes eine wesentliche Rolle und war auch der Ort der Domestizierung und Entwicklung von Haustierarten der zweiten Welle der Domestikation.

Was die Natur des Beweismaterials der beiden Regionen betrifft, hatte Ägypten zweifellos einen Vorteil gegenüber Anatolien; Während der Haustierforscher in Anatolien aufgrund der reichen aber ziemlich fragmentarischen Tierknochenfunde bzw. einiger verhältnismäßig selten vorkommender Abbildungen die Haustiere bzw. Tierhaltung verschiedener Epochen beschreiben muß, ist das in Ägypten zum Vorschein gekommene Knochenmaterial zwar zahlenmäßig bescheidener, bezüglich seiner Qualität aber besser. Es enthält Tausende von vollständigen Tierkadavern samt meistens unversehrten Schädeln und diese Kadaver liefern neben den osteologischen Informationen auch Angaben über Haut, Haarqualität, Farbe und Befiederung, usw. der Tiere. Daneben wird das Bild der Haustiere bzw. Tierhaltung und ihrer Techniken durch Millionen Tierdarstellungen in Form von Statuen, Reliefs, Modellen, Malereien, Hieroglyphen usw. vervollständigt.

Von der frühen Tierwelt Ägyptens berichtet Boessneck's hier besprochene Arbeit, die die oben genannten Quellentypen meisterhaft ausnützt.

Der elegante Band erschien in der Reihe Beck's Archäologische Bibliothek, und soll, wie es vom Herausgeber im Text auf der Innenseite des Umschlages klar ausgedrückt wird; »... in wissenschaftlich fundierten Darstellungen dem Laien ein anschauliches Bild antiker Lebenswirklichkeit vermitteln.«

Das Buch nimmt seine oben dargestellte Aufgabe ernst, d. h. es vermittelt dem interessierten Leser wohl begründete, von den internationalen Fachkreisen

akzeptierte Kenntnisse im allgemeinen intellektuellen Typs. Stellenweise geht es sogar noch weiter und gibt eine eingehende Beschreibung der vom Autor und seinen Mitarbeitern in jüngster Zeit bearbeiteten Tierknochenfunde. In dieser Hinsicht denkt man an die eingehenden Behandlungen der Kleinsäuger bzw. Avifaunalisten einiger Fundstellen oder an die komplexe Auswertung der bei den in Ägypten durchgeführten Grabungen gefundenen Fischarten, die in erster Linie zumindest für die Fachleute eine spezielle Bedeutung haben (letztere z. B. für jene Archäozoologen, die mit ihrer Hilfe die sich auf den sehr wirklichkeitsgetreuen Abbildungen befindlichen Fischarten bestimmen können).

Nach einer kurzen Einführung beschreibt das Buch zunächst die Landschaft welche den Rahmen zu den Ausführungen bezüglich der behandelten Fauna abgibt.

Danach wertet der Autor die Tierwelt jener Epoche, die von der Jungsteinzeit bis zur dynastischen Zeit reicht, in erster Linie auf Grund der Tierknochenfunde zweier unterägyptischer Fundstellen und einiger zeitgenössischer Tierabbildungen aus. Ausschließend beschäftigt er sich mit der dynastischen Zeit und beschreibt mit speziellem Akzent die Tiere der Wüste bzw. des Papyrusdickichts, die Importtiere aus dem Süden und Osten sowie die Palast- und Lieblingstiere und die Kleinsäuger.

Natürlich widmet der Autor das längste Kapitel den Haustieren der dynastischen Zeit — schon wegen ihrer Bedeutung. Beeinflußt von seinem speziellen Interesse beschreibt er die Vögel und die Fische sehr eingehend, während die Reptilien und Amphibien nur kurz abgehandelt werden da ihre Wichtigkeit tatsächlich weit hinter der der Vögel und Fische liegt. Die Tierkadaver aber hätten ein längeres Kapitel sicher verdient. Am Ende stehen die Schnecken, Muscheln, Tintenfische und Insekten und abgeschlossen wird der Textteil. Anmerkungen und Literaturquellen sind sehr umfangreich, letztere machen nahezu die vollständige Bibliographie der ägyptischen Archäozoologie aus. Die reichen Illustrationen des Buches sind zweifellos bemerkenswert.

J. Boessneck hat dieses Buch mit sichtbarem Vergnügen geschrieben und so ist es für jene, die wissen, wie nahe die ägyptische Fauna seinem Herzen steht, keine Überraschung. Schon 1953, zu Beginn seiner Laufbahn, publizierte er eine Kurzmonographie ägyptischen Themas und widmete auch in den letzten 15 Jahren den Großteil seiner fachlichen Aktivität diesem Themenkreis.

Im Buch beschäftigt er sich mit seinem Thema sichtlich in erster Linie vom zoologischen und erst dann vom faunen- bzw. kulturgeschichtlichen Gesichtspunkt her. Ein gutes Beispiel dafür ist die Behandlung der Kleinsäugerarten, von deren Vorkommen er nur beweist, daß sie einst in Ägypten vertreten waren, wann aber, kann er in meisten Fällen nicht entscheiden.

Das Buch versucht nicht, die Haustiergeschichte Ägyptens zu rekonstruieren, was kein Wunder ist, da man über zu wenige Daten aus diesem Lande von nahezu eine Million Km² verfügt. Ebenso ist es mit der örtlichen Domestikation, der Einfuhr verschiedener Tierarten oder Rassen, der Entwicklung, der Häufigkeits- und Größenverhältnisse in den verschiedenen Perioden, usw.

Alles zusammenfassend kann man feststellen, daß J. Boessneck's Buch für den Laien eine interessante Lektüre ist und häufig auch dem Fachmann nützliche Angaben liefert. In dieser Hinsicht wird es, besonders wenn man es zusammen mit den an Daten zahlreichen ägyptischen Fundbearbeitungen des Autors benützt, als grundlegendes Handbuch der ägyptischen Archäozoologie gelten.

S. Bökönyi

Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren
Mainz, Philipp von Zabern Verlag, 1988, S. 476
Farbbilder 503.

Das auffallend schön ausgestattete Buch ist eigentlich ein Ausstellungskatalog. Die Gestalter der Konzeption der im Roemer- und Pelizaeus-Museum zu Hildesheim zwischen dem 18. Juli und 20. November 1988 veranstalteten albanischen archäologischen Ausstellung, sowie die Herausgeber des Katalogs waren Eva und Arne Eggebrechts. Auf den Seiten 1—175 folgen nacheinander Studien, diesen Teil illustrieren eigens nummerierte 113 Abbildungen. In der Reihe: A. Buda, Einleitung, M. Korkuti, Illyrien in der Vorgeschichte, N. Ceka, Die Illyrer und die antike Welt, U. Pause-Dreyer—M. Ceka, Münzprägung in Illyrien, W.-G. Thieme, Hellenistischer Goldschmuck, S. Anamali, Die Illyrer und Rom, G. Koch, Frühchristliche und frühbyzantinische Zeit, G. Koch, Das Mittelalter, S. Anamali, Die Albaner, Nachkommen der Illyrer, A. Buda, Skanderbeg zwischen gestern und heute, M. Boetzkes, Skanderbeg und das Theater der Aufklärung. Den Studien folgt ein Chronologischer Überblick zur Geschichte Albaniens.

Auf der Seite 177 beginnt der eigentliche Katalog, dessen 390 Abbildungen ebenso viele Funde vorführt und auswertet. Die Funde wurden von 11 Albanische Museen, sowie von zahlreichen großen Museen der Welt ausgeliehen, — die Ausstellung dürfte in der Tat überwältigend gewesen sein. Im weiteren möchte ich ganz kurz die einzelnen Perioden und die wichtigeren Funde erörtern.

Die Kultur Podgori I. entspricht der Körös-Starčevo-Periode, dieser folgt in Albanien das Neolithikum von Sesklo- und Dimini-Charakter. Unter den Funden treten die wirklich prächtigen Idole hervor. Die Population der zwischen 2600—2100 — also traditionell — datierten Kupferzeit bringen die albanischen Forscher mit der schon benannten Population der

Pelasger in Verbindung. Die Bronzezeit (2100–1100 v. Chr.) möchten sie im Geiste der bis heute anhaltenden Kontinuität schon an die Frühillyrer knüpfen, doch diesem scheinen die charakteristischen ägäischen Bronzegegenstände: die Dolchschwerter, Doppeläxte und die nicht weniger ägäischen zweihenkligen Gefäße nicht allzu sehr zu entsprechen. Mit mehr Recht könnte man über Urillyrer zur Zeit der Spätbronzezeit-Früheisenzeit (11–5. Jh. v. Chr.) sprechen. Zu dieser Epoche erhält sowohl die Bronzeindustrie, als auch die Töpferei einen mitteleuropäischen Charakter (Griffzungenschwerter, Tüllenbeile, Diademe). Von epochenmachender Bedeutung ist der in seiner Gänze vorgeführte Grabfund von Borova aus dem 7. Jh. (illyrischer Helm, Schwert, Lanzen, Gefäß). Vom 5/4. Jh. v. Chr. bewohnen schon tatsächlich Illyrer das Land, zur selben Zeit stammt aber die Mehrheit der vorgeführten Funde aus den griechischen Tochterstädten (Apollonia, Epidamnos/Dyrrachion, Amantia, Antigoneia). Die griechische Kolonisierung setzte natürlich schon früher ein, was schöne korinthische Gefäße, archaische Terrakotten und Bronzestatuen beweisen.

Die »Autochthonen« lebten im Inneren des Landes. Der eine Führer von ihnen aus dem 4. Jh. v. Chr. ruhte im Fürstengrab von Besh (Bronzehelm, Beinschiene, Bronzegefäße, Volutenkrater, Askoi mit roter Figur, Skyphoi, Schmuckgegenstände), den Reichtum dieser Schicht im 3. Jh. widerspiegeln die Funde der Grabkammer von Selca (bronzener Prachtgürtel, Gefäße, Goldschmuck). Die reichlich illustrierte »illyrische Prägung« zeigen im Anfang die Münzen von Dyrrachion und Apollonia, im Verhältnis zu welchen die Prägungen der illyrischen Könige von lokaler Bedeutung sind.

Die römische Eroberung (167 v. Chr.) läßt die griechisch-illyrischen Städte unberührt, neben welchen die Römer bald ihre eigenen Kolonien zustandebringen (Buthrotum, Byllis, Lissus, Scodra). Die Bedeutung des Verkehrs, der Politik und der Wirtschaft dieses Gebietes nimmt mit dem Ausbau der Via Egnatia sprunghaft zu (130 v. Chr.).

Auch diese Ausstellung unterschätzte die Römerzeit, Bloß einige Statuen, Reliefs, Grabsteine, Lampen, Bronze- und Glasgefäße repräsentieren dieses Zeitalter, die Spät Römerzeit noch wenigere Exponate. Einen umso größeren Nachdruck erhalten die in der Tat prächtigen frühchristlichen Denkmäler, eine ganze Reihe von Basiliken (Buthrotum, Durrachium, Saranda, Lin usw.) mit Mosaiken, Kapitellen, Pfeilern und Baptisterien.

Die Denkmäler des Mittelalters (8–15. Jh.) teilen sich in zwei Teile. Den einen Teil bilden die byzantinischen Kirchen (Apollonia, Berat, Labova), sodann die Ikone. Den anderen Teil die frühen Denkmäler der »Neuillyrer«, also der Albaner und bestehen größtenteils aus Grabfunden. Die reichste Quelle der letzteren bildet auch heute noch das Gräberfeld von Koman aus dem 7–9. Jh., von hier und den angeblich ähnli-

chen 25 neulich erschlossenen Gräberfeldern enthält aber der Katalog leider nur allzu wenige Funde. Für Pannonien ist das erregendste Stück die aus dem Gräberfeld von Kruja vorgeführte Scheibenfibel von Fenékpusztá-Typ, die der Katalog aber in eine zu späte Zeit datiert (7–8. Jh.) und aus unbekannten Gründen für eine Arbeit aus Durrachium hält. Die übrigen Schmuckgegenstände repräsentieren einige schöne byzantinische Ohrgehänge, Fibeln, durchbrochene Bronzen. Ein grober Irrtum des deutschen Verfassers des Katalogs ist, daß auf dem Griff der aus Baltimore ausgeliehenen Vrapar Goldschale (vielleicht das schönste Stück des sog. albanischen Schatzes) eine byzantinische Verzierung wäre. Für diese prächtige awarische Goldschmiedearbeit übernahm er auch die durchwegs verfehlte Datierung von J. Werner: »3. Drittel 7. Jh. n. Chr.« – das Stück entstand gerade um hundert Jahre später.

In byzantinischen Quellen erscheint vom 11. Jh. an die Benennung: Albanoi und im 12. Jh. entsteht der Arberia genannte Staat der Albaner, dessen Blütezeit das 14. Jh. ist. Aus dieser Zeit führt der Katalog auch einige schöne Stücke Steindenkmäler, bemalte Gefäße vor. Der Katalog und die auf der Ausstellung vorgeführte Epoche schließt mit der Würdigung des Lebenswerkes von Skanderbeg (1405–1468). *I. Bóna*

W. Kubach: Die Stufe Wölfersheim im Rhein-Main Gebiet. (Prähistorische Bronzefunde) Abt. XXI. Bd. 1, München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1984, S. 53, Taf. 32.

Die im Buch publizierten Funde der Stufe Wölfersheim des Rhein-Main Gebietes stammen aus der Reinecke BD-Periode, d. h. der Späthügelgräber–Frühurnenfelderzeit. Zu ihrer Publizierung, Analyseierung in dieser Form kam es deshalb, weil der Herausgeber der Reihe Prähistorische Bronzefunde sich neben den die Bronzesachtypen aufarbeitenden Bänden auch die Veröffentlichung des gesamten Fundmaterials der einzelnen Fundgruppen und archäologischen Kulturen vorgenommen hat. Diese Arbeit von W. Kubach hätte der neuen Publikationsreihe als Muster dienen sollen. Zur Realisierung des Vorhabens ist es bisher nicht gekommen, die Summierung der Funde der Stufe Wölfersheim aber kann als wertvoller Wegweiser bei der Aufarbeitung einzelner größerer Fundgruppen dienlich sein.

Was als erstes an dieser Arbeit ins Auge fällt, ist ihre außerordentliche Gedrängtheit und Prägnanz. Kurz, nur die allerwesentlichsten charakteristischen Züge aufzählend, beschreibt der Verfasser die Hinterlassenschaft der Stufe Wölfersheim. Und trotz ihrer Gedrungenheit zeichnen diese Beschreibungen – zusammen mit dem anschaulichen Bildmaterial – ein klares, leicht überschaubares Bild der vorgestellten

Fundgruppe. Die Publikation handelt die Funde der Stufe Wölfersheim unter folgenden Gesichtspunkten gruppiert ab: spezifische Formen, typische Formen, weiter vorkommende Formen. Bei letzteren werden folgende Unterschiede gemacht: längerlebige Formen, Fremd- und Einzelformen, sonstige in Gräbern vorkommende Formen, nur in Deponierungen vorkommende Formen.

Diese Unterteilung weicht wesentlich von der ansonsten gebräuchlichen, der das vorliegende Fundmaterial nach Sachtypen vorstellenden, beschreibenden, analysierenden Publikationsmethode ab. Voraussetzung für die Publizierung des Fundmaterials in derartiger Form ist allerdings, daß dieses im vorab einer Analyse unterzogen wurde, auf deren Grundlage mit Sicherheit festgestellt werden kann, welche Sachtypen für die besagte Gruppe kennzeichnend sind, welche nicht, und welche fremder Herkunft sind. Gleichwie anschaulich aber diese Methode im Falle der weniger aufgearbeiteten Fundgruppe beim Material der Stufe Wölfersheim auch erscheint, eine detailliertere Analyse ist dennoch nicht umgehbar.

Unter den aufgeführten Sachtypen sind es die spezifischen Formen, die nur für die gegebene Fundgruppe, Stufe charakteristisch sind. Das ist eindeutig, die Grenze zwischen den anderen Formengruppen allerdings sind es nicht, und in einzelnen Fällen könnte einer oder der andere Sachtyp unter mehreren Gesichtspunkten bestimmt werden. Besonders die genaue, eindeutige Bestimmung der Fremdformen könnte wichtig sein, aber auch unter den längerlebigen Formen müßten Unterschiede zwischen den früher beginnenden bzw. den in der behandelten Stufe vorkommenden und weiterlebenden Formen gemacht werden. Die vom Verfasser aufgearbeiteten Formengruppen geben allerdings in ihrer Gesamtheit ein umfassendes Bild über die Hinterlassenschaften dieser Stufe, obgleich ihr Informationswert bei weiterer Spezifizierung weit höher wäre.

In den folgenden Punkten behandelt der Autor die Bestattungen, Bestattungsformen, die aus Deponierungen stammenden Funde, und anschließend faßt er die Kenntnisse bezüglich der Kultstätten, Siedlungen, Siedlungsverhältnisse zusammen. Abgeschlossen wird der Band mit einem die Daten der Fundstellen enthaltenden Kapitel. Darin zählt der Verfasser kurz auf, an welcher Stelle Funde welchen Typs ans Tageslicht gelangten und verweist gleichzeitig auf die entsprechende, umfassendere Informationen reichende Literatur. Es folgen die Anmerkungen — die die auf Karten der Verbreitungsgebiete und Typentafeln verzeichneten Daten der Funde enthalten — sowie das Ortsnamenregister. Das Darstellungsmaterial teilt sich in zwei Teile: die Tafeln mit den Sachtypen der Stufe Wölfersheim und die Bilder mit den charakteristischen Gräbergruppen.

W. Kubachs Buch ist auch für all jene eine empfehlenswerte Lektüre, die sich nicht mit der Mittel-

Spätbronzezeit in Mitteleuropa befassen. Die bei der Aufarbeitung der Funde angewandte Methode kann für die genaue Abgrenzung eines bestimmten Zeitraumes, die Beschreibung der Charakteristika einer jeweiligen Kultur oder Gruppe von großem Nutzen sein.

T. Kemenczei

P. von Eles Masi: Le fibule dell'Italia settentrionale. (Prähistorische Bronzefunde), Abt. XIV. Bd. 5. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1986, XII, + S. 258. Taf. 189.

P. Gergova: Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien. (Prähistorische Bronzefunde), Abt. XIV. Bd. 7. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1987, S. 94, Taf. 38.

Im ersten italischen Fibel-Band der PBF finden sich 2541, zum Großteil mit einwandfreien, neuen Zeichnungen dokumentierte Stücke von den Fundstellen von Piemonte, Liguria, Lombardia, Veneto, Trentino, Alto Adige, Venezia Giulia und Friuli aus einem Zeitraum beginnend in der Spätbronzezeit bis zum Ende des 6. Jh. v. Chr. Wir sollten also in von Eles Masis Katalog nicht das einschlägige Material der südlichen Po-Ebene, Emilia und Romagna suchen. Die aufgearbeiteten Funde können in folgende Hauptgruppen eingeordnet werden: Violinbogen- und Bogenfibeln, Kahnfibeln, Egelfibeln, Schlangenfibeln und Drachenfibeln. Diese Aufzählung bezeichnet, daß in dem Band der Certosa-Horizont nicht behandelt wurde, weiters fehlen die späteren Varianten der Egelfibeln sowie die nordalpinische Tradition vertretende die Späthallstatttypen.

Grundlage für die Klassifizierung des riesigen Materials bildet unverändert das Sundwall-System (Die älteren italischen Fibeln, 1943), bei der Ausarbeitung der Varianten weicht der Autor jedoch wesentlich davon ab; die Kriterien ergeben sich aus den Unterschieden der Herausbildung von Fuß und Bügel. Infolge derartiger Beobachtungen finden sich bei den Violinbogenfibeln 16, bei den einfachen Bogenfibeln 30 Typenvarianten usw., die auch — zumindest teilweise — eine Unterscheidung von regionalen Gruppen ermöglichen. Bedauerlich ist hingegen, daß die Arbeit nicht eine einzige Verbreitungskarte beinhaltet.

Bei der chronologischen Prüfung wurde im Prinzip der altbewährte Weg beschritten, der mit den Namen von Müller-Karpe und Peroni bzw. deren Nachfolger verbunden ist. Diese »modernisierte« Chronologie hat sich im allgemeinen als funktionsfähig erwiesen, wobei auch hier Unsicherheitsfaktoren nachweisbar sind. Leider kann auch nach von Eles Masi — zum großen Bedauern der ungarischen Bronzezeit-Forscher — der viel erwähnte Peschiera-Horizont

nicht eindeutig definiert werden. In diesem sowie allgemein im Hinblick auf chronologische Fragen wäre der Benutzer der Arbeit in einer leichteren Lage, wenn die Dokumentation auch wichtige neue Fundkomplexe beinhalten würde. Diese aber fehlen, ja neben ihnen sogar die Fibeln solcher Schlüsselmaterialien wie z. B. die einschlägigen Beigaben zahlreicher Gräber des Gräberfeldes vom ligurischen Chiavari. (Vgl. Blatt 253.) Dies ist ein erneutes negatives Beispiel dafür, daß auch im Falle einer solch grundlegenden Quellenpublikation, wie den Pbf, im Augenblick des Abschlusses des Bandes nicht mit Vollständigkeit der Materialsammlung gerechnet werden kann. An dieser Stelle muß eingefügt werden, daß von Eles Masis Arbeit bereits 1978 in der Redaktion vorgelegt wurde und so aufgrund des verzögerten Erscheinens die Bemerkung des Autors nicht außer acht gelassen werden darf: »Dei dati che si sono resi disponibili successivamente non si è potuto tener conto in modo sistematico.«

Neben all diesem muß noch auf zwei Anomalien aufmerksam gemacht werden. Der Gesichtspunkt, daß der Band — dem Programm der Pbf entsprechend — Bronzefunde publiziert, hat ihn aus wissenschaftlicher Sicht sensibel betroffen: Erwähnt werden nicht die einstigen Eisenfibeln, obwohl diese vom historischen bzw. trachthistorischen Standpunkt aus häufig sehr wesentlich sind.

Die zweite Anomalie steht mit der chronologischen Untergrenze des Bandes im Zusammenhang: Diese »verkürzte« die aufgearbeiteten Depotfunde, da unter ihnen lediglich die oben erwähnten Vertreter der Grundtypen in die Materialsammlung gelangen konnten.

Allerdings berühren all diese Bemerkungen das Wesentliche nicht: Dank der riesigen Sammlung rückt das norditalische Fibelmateriale der Eisenzeit, das zahlreiche nicht publizierte Stücke enthält, offensichtlich in ein ganz neues Licht.

Im Gegensatz zum Reichtum des von Eles Masi-Bandes fällt die zahlenmäßige Geringfügigkeit des quasi gleichaltrigen bulgarischen Materials ins Auge: mit den diesmal aufgearbeiteten Eisenfibeln zusammen publiziert Gergova insgesamt nur 234 Stücke, und daß der Band schließlich doch zusammengestellt werden konnte, ist den 179 — den eigentlichen Rahmen sprengenden — Katalognummern des Anhangs zu verdanken, in dem neben Fibeln auch gleichaltrige Gürtel, Gürtelsechnallen, Arm- und Halsreifen, Ohrgehänge, Anhänger Nadeln usw. einen Platz erhielten.

Die Autorin, die 1977 ihre Dissertation »Thrakischer Schmuck in den bulgarischen Ländern während der älteren Eisenzeit« dieser Problematik widmete, untersucht, abweichend vom Profil der Pbf, in einem detaillierten Einleitungskapitel die Chronologie der thrakischen Eisenzeit. Diesen schließt sich das Fibelmateriale an, und zwar in Serien, innerhalb dieser aber in Gruppen, Typen und Varianten unterteilt. Die drei

Grundkategorien sind folgende: einfache (oder einschleifige) Bogenfibel, zweischleifige Bogenfibel, Brillenfibel.

Mit sehr wenigen Fibeln arbeitend, trägt die Klassifizierung notwendigerweise gewisse provisorische Züge: zahlreiche Varianten werden nur von einigen, in einzelnen Fällen von lediglich einem Stück vertreten. Die chronologische Prüfung wiederum wird durch Fibeln unbekannten und unsicheren Fundortes bzw. mit unsicherem Fundkontext erschwert. Dazu kommt, daß die thrakische Eisenzeit chronologisch ungeklärt ist, in der Formulierung der Autorin: »Die Chronologie der frühen und älteren Eisenzeit der thrakischen Länder ist noch nicht näher untersucht worden.«

Die Kenner der bulgarischen Fachliteratur wissen, daß die Datierung eines gegebenen Typs von den Experten sehr unterschiedlich beurteilt wird; beim Thema verbleibend muß erwähnt werden, daß die Datierung einzelner Bogenfibel-Varianten zwischen dem 8/7. bzw. 6/5. Jh. v. Chr. schwankt. Die brauchbar erscheinenden chronologischen Anhaltspunkte können zumeist aus griechischen Fundkomplexen übernommen werden, fraglich ist allerdings, wie der so gewonnene, im Prinzip *terminus post quem* auf die thrakische Peripherie zu verstehen ist. Besonders beunruhigend, ist die Bestimmung des frühesten Erscheinens der Bogen- und zweischleifigen Bogenfibeln in Thrakien: Die Frühdatierung der Autorin, die von der traditionell zu bezeichnenden, gleichzeitig aber eine unsichere Basis bildenden »kurzen« Chronologie abweicht, baut auf der chronologischen Lage der südlicheren Parallelen der inkriminierten Stücke auf. Das heißt, es ist eine der wichtigen Lehren dieses Bandes, daß eine Kontrolle der absoluten Datierung von der Ausarbeitung einer gut funktionierenden, relativen Chronologie der thrakischen Früheisenzeit zu erwarten ist.

Ohne die aufgeworfenen Probleme und Ansprüche in Betracht zu ziehen, begrüßen wir diese beiden Bände, die der Forschung neue, wichtige Arbeitsmittel bieten, und warten mit Spannung auf ihre Fortsetzung, d. h. die schnellstmögliche Realisierung des Pbf-Fibelprogramms.

M. Szabó

B. Bohen: Die geometrischen Pyxiden. (Mit einem Beitrag von N. Schlager). Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen. Bd. 13. Berlin—New York, Walter de Gruyter, 1988. S 153 + XI S., Abb. 29, Taf. 44, Beil. 20.

Die Kerameikos-Publikation, deren Programm sich nun schon verhältnismäßig schwer überblicken läßt, wartete jetzt mit einer neuen Überraschung auf. Der der Aufarbeitung einer einzigen geometrischen Gefäßform gewidmete Band hat die Palette dieses Genres um eine weitere Nuance bereichert. Seine Autorin begann

sich im Jahre 1971 mit dem einschlägigen Material des Athener Gräberfeldes zu befassen, und am Ende stand seine auch auf Mikrofilm festgehaltene Dissertation mit dem Titel »The Attic Geometric Pyxis« von Ann Arbor (Michigan). Die vollständige Überarbeitung letzterer war notwendig, damit aus der Arbeit eine — mit dem Ausdruck des Vorwortes — *Grabungspublikation* entstehen konnte. Außerdem kehrte Bohn vor Beendigung der Arbeit in die USA zurück, so daß die letzten »Federstriche« sowie die nachträgliche Einfügung von Ergänzungen anderen überlassen blieben. Damit aber noch kein Ende der Fährnisse: In Anbetracht dessen, daß das Manuskript im Jahre 1983 abgeschlossen wurde, konnten die Forschungsergebnisse des ungewohnt langen Zeitraums bis zum Erscheinen des Bandes — fünf Jahre — nicht berücksichtigt werden.

Bohns Arbeit umfaßt drei inhaltliche Einheiten. Die wichtigsten Schlußfolgerungen des kurzen Kapitels, das sich mit Benennung und Funktion der Pyxiden beschäftigt, beziehen sich selbstverständlich auf den der archaischen Epoche vorangehenden Zeitraum. Demzufolge handelt es sich bei der Pyxis in erster Linie zwar um einen als Grabbeigabe bekannten Gefäßtyp, da sie als Siedlungsfund selten ist, gleichzeitig aber tragen die aus dem vorangegangenen Kontext stammenden Stücke häufig die Spuren von Benutzung. Die Tatsache jedenfalls, daß Pyxiden im allgemeinen in der Nähe des Kopfes oder der Hand des Skeletts zu finden sind, deutet darauf hin, daß ihr Inhalt vom Gesichtspunkt des Weiterlebens nach dem Tode als wichtig angesehen wurde. Diese Feststellung wird auch durch die Brandgräber bekräftigt: Man deponierte die Pyxiden mit ihrem Inhalt bzw. dem Verstorbenen zusammen auf dem Scheiterhaufen, legte sie also nicht nach der Verbrennung — unbeschädigt — ins Grab. Aufgrund der vorhandenen Benutzungsanzeichen wiederum kann angenommen werden, daß das Gefäß auch im täglichen Leben eine wichtige Rolle spielte; als Schmuckkasten kann es eigentlich nicht in Frage kommen.

Im Ergebnis der anthropologischen Analysis kann schlußfolgert werden, daß die Pyxiden in den Frauen- und Männergräbern der protogeometrischen Periode im Prinzip in gleicher Anzahl vorkommen, während sie in den Frauengräbern der geometrischen Periode häufiger sind. In dieser Hinsicht stellt die Deutung der Pferdepyxiden die wichtigste Neuheit dar: Im Gegensatz zur Auffassung von Kübler weist die Autorin nach, daß diese ausgesprochen attische Erscheinung nicht eine typische Beigabe der Gräber von Männern, sondern von Frauen ist. Die meisten Exemplare stammen übrigens aus Kerameikos, und der Gefäßtyp hat sich vermutlich von Athen aus in den übrigen Gebieten Attikas verbreitet. Die Deutung, vorwiegend aus der Sicht einer Frau, ist nicht leicht. Sicher ist aber, daß das Pferd (bzw. die Pferde) als *pars pro toto* verstanden muß; die aufgeschirrten Tiere stellen das Pferde-

gespann dar. Bohns hypothetische Interpretation lautet: »... so lassen sich vielleicht auch die Pferdepyxiden in ähnlicher Weise verstehen wie der Kornspeicher im Grab der Reichen Frau: als Symbole des aus dem Besitz von Pferden herleitenden Reichtums einer Anzahl von Bürgern, die sich vielleicht schon zu jener Zeit zur Ritterklasse zusammengeschlossen hatte.«

Gegenstand des zweiten Kapitels ist die Analyse der Gefäßform, deren Ergebnis eine gut übersichtliche Tabelle zusammenfaßt. Die sog. Stamnos-Pyxis versinnbildlicht die Fortführung der spätbronzezeitlichen Tradition. Ihr Vorläufer breitete sich wahrscheinlich von Kreta über andere Teile der Ägäis aus, so taucht er u. a. im östlichen Attika, in Perati auf. Die frühesten Kerameikos-Exemplare sind aubmykenisch; auf einem der jetzt publizierten Exemplare ist die Abbildung eines Kentauren zu sehen, der einen Zweig hält. Nach solcher Vorgeschichte blieb die Formvariante bis zum Ende der geometrischen Periode in Benutzung. Die Kugelpyxis mit überhängendem Rand erscheint in der protogeometrischen Periode. Eines der frühesten heute bekannten Exemplare stammt zwar aus Athen, doch die meisten hierher gehörenden Stücke der frühprotogeometrischen Epoche gelangten auf Kreta ans Tageslicht. Diese Form kam in Attika in der frühgeometrischen II aus der Mode, lebt andernorts (z. B. Euböia) allerdings weiter.

Im Gegensatz zu Küblers Ansicht kommt die Spitzpyxis im Material von Kerameikos in bedeutender Anzahl vor. Ihr Erscheinen kann auf die frühgeometrische I gelegt werden, ihre Verbreitung auf den anschließenden Zeitraum, und in der mittelgeometrischen Periode verschwinden sie. Auf Korinthus und Argos aber blieb sie in Mode.

Die wichtigste Form, die sog. Standard-Pyxis, zeugt vom Erfindungsgeist der attischen Töpfer: ihre Erfindung kann auf die Zeit um 900 v. Chr. datiert werden. Ihre Blütezeit erlebt sie mit den Pferdepyxiden; diese Variante erscheint in der mittelgeometrischen I sowie in der mittelgeometrischen II, und in der spätgeometrischen Ia—b werden davon die schönsten Serien gefertigt. Die Standard-Pyxiden selbst waren auch in der spätgeometrischen Periode bekannt, obwohl sie zu dieser Zeit bereits immer seltener benutzt wurden.

Problematischer Teil des Bandes ist die dritte inhaltliche Einheit, die die Autorin den »Pferdepyxiden« bzw. deren Werkstätten gewidmet hat. Dieses Unternehmen hat eine Vorgeschichte. So müssen wir hier vor allem die Forschungen von J. Bouzek erwähnen, der die Stücke dieses Typs zwei Gruppen zuordnet. (Diese Bezeichnungen behielten Gültigkeit.) Als Grundlage der Klassifizierung bei Bohn dienen die plastischen Dekoration der Pyxis-Deckel, d. h. die Pferdestatuetten, und zwar in dem Bewußtsein, daß diese sowie die bemalte Verzierung des Gefäßkörpers

nicht unbedingt von gleicher Meisterhand stammen. (Fallweise zieht die Autorin auch die Eigenheiten der Töpferarbeit in Betracht.)

Endergebnis ist die Unterscheidung von 15 Werkstätten (!). An diesem Punkt tauchen allerdings terminologische Einwände auf. Die im Zuge der Überprüfung umrissenen Einheiten können wohl kaum als Werkstätten genannt werden, und gerade der Zusammenhang zwischen den bemalten Verzierungen der unterschiedlichen »Werkstätten« zugeordneten Stücke bezeichnet, daß das Material könne *ad absurdum* als Produkt einer in einer einzigen Werkstatt tätigen »Töpferpersönlichkeit« aufgefaßt werden. D. h. anstelle des Begriffes »Werkstatt« scheint es vorteilhafter, den von Bouzek geprägten Begriff »Gruppe« zu verwenden. Diese Kategorie ist nämlich nicht nur chronologischen Charakters, sondern umfaßt auch Werkstattverbindungen. Eine andere Frage ist, daß es aufgrund der Attributionsmethode unangebracht wäre, von Meisterhände zu sprechen. Um weiterzugehen, müßten die sich auf die Organisation der geometrischen Werkstätten und die in ihnen vorherrschende Arbeitsteilung beziehenden, übrigens nicht leicht zu deutenden Daten eingehend geprüft werden. Berechtigt also die Frage, ob die Modellierung der Pferde von Töpfern (eventuell Vasenmalern) oder spezialisierten Koroplasten vorgenommen wurde. Im Prinzip ist die letztere Möglichkeit nicht auszuschließen, erwägt zu werden verdient aber auch, mit welchen Lehren die Zusammenhänge zwischen Bronze- und Kleinplastik im Hinblick darauf dienen würden.

Das Problem näher betrachtet, kann man so formulieren: Den Wert bzw. die Verwendbarkeit der im Buch propozitierten »Werkstätten« können nur in wesentlich breiterem Zusammenhang geführt, sich auch auf die Kleinplastik und die attische geometrische Vasenmalerei erstreckende Prüfungen klären. Den gegenwärtigen Kontext in Betracht ziehend deuten die erschlossenen Verbindungen auf werkstattbezogene Koroplasten bzw. Töpferpersönlichkeiten unsicheren »Status« hin, die bei der weiteren Forschung selbstverständlich im Auge behalten werden müssen. Andererseits ist die publizierte Klassifizierung nicht frei von gewissen Selbstzwecken und ihre wirkliche kunsthistorische Bedeutung bleibt im Dunkeln.

Hervorgehoben werden muß jedoch, daß damit dem bemalten Gefäß verbundene Pferdeskulptur aufgrund des einwandfreien Datierungssystems der geometrischen Vasenmalerei genau datierbar ist. Auf diese Weise bieten sich mittels der Aufarbeitung wichtige chronologische Anhaltspunkte zur Stilgeschichte der Bronzeplastik an.

Bohens Kapitel schließt sich ein Katalog mit 224 Titeln an, den N. Schlager durch einen Anhang mit 117 Fragmenten ergänzt.

Schließlich muß sich der Rezensent im Zusammenhang mit der Arbeit die Frage stellen, weshalb

diese überhaupt in die Keramik-Reihe aufgenommen wurde, anstatt sie in einer der Zeitschriften des Deutschen Archäologischen Institutes zu publizieren? Schon der Gedanke daran ist erschreckend, wozu sich die Kerameikos-Serie auswachsen würde, wenn die Redaktion die Absicht hätte, von jeder der von hier stammenden Vasenform eine ähnliche Monografie zu veröffentlichen.

M. Szabó

M. Pfrommer: Studien zu alexandrinischer und großgriechischer Toreutik frühhellenistischer Zeit. (Archäologische Forschungen, Bd. 16) Berlin, Gebr. Mann Verlag, 1987. XVI + 312 S, 2 Textabb., 62 Taf.

Bekanntheit erlangte der Name von M. Pfrommer Anfang der 80er Jahre durch zwei ausgezeichnete und gleichzeitig erhebliches Echo hervorrufende Studien, in denen die künstlerischen Interdependenzen zwischen Italien, Makedonien und Kleinasien während der spät-klassischen-frühhellenistischen Periode erörtert wurden. (JdI 97, 1982, 119–190 bzw. *Ibid.* 98, 1983, 235–285.) Die hier zu besprechende Monografie erschien zeitlich zwar später als obige, ist aber in Wirklichkeit die überarbeitete und bereits 1984 abgeschlossene Fassung der Erlangerer Dissertation des Autors von 1979. Im vorab kann also bemerkt werden, daß die Arbeit vermutlich — allerdings auf schwer feststellbare Weise auch das Stadium der Forschungen von Pfrommer vor der zitierten Aufsätze veranschaulicht.

Der Band baut auf die Behandlung zweier sich bedeutend voneinander unterscheidender Komplexe auf, der Schatzfunde von Tuch el-Karamus und von Tarent. Andererseits sind für die Themenwahl die chronologischen und typologischen Übereinstimmungen (z. B. das Vorkommen der Thymiaterien in beiden Funden) ausreichende Begründung.

Pfrommer stellt allerdings nicht die komplexe Analyse der Schatzfunde in den Vordergrund. Die Formulierung seiner methodischen Ziele hört sich so an: »Jedoch war die entwicklungsgeschichtliche Stellung der Gefäßformen wie der Dekorelemente nur auf dem Hintergrund typologischer Abfolgen zu ermitteln.« Eng in Verbindung damit steht die folgende Bemerkung: »Die Chronologie und darauf aufbauend die historische Einbindung der Gefäße beruht auf ornamentgeschichtlichen Folgerungen und vor allem auf datierbaren Fundkomplexen.« Im Zusammenhang mit all jenem steht notwendigerweise die Ablehnung der *Stilanalyse*, was im Falle der Ornamentik bedeutet, »an die Stelle einer Analyse des Gesamteindrucks wird deshalb die Klassifizierung von Einzelementen gesetzt, seien es Rankensysteme, Blüten oder Blattformen«.

Motiviert ist diese methodische Grundeinstellung durch das mit dem Hellenismus bedeutend ansteigende

Interesse an älteren Formen und Stilen sowie der damit einsetzenden Kopistentätigkeit, in deren Folge »altes und jüngeres nebeneinander erscheint«.

Der Verfasser bestreitet nicht, daß das komplizierteste Problem der Aufarbeitung die »Menge unpublizierten Materials« und die daraus notwendigerweise folgende, subjektive Fundauswahl darstellte.

Ziel der einen Großteil der Arbeit ausmachenden »monographischen« Kapitel ist die Ermittlung der Entwicklungsgeschichte einzelner Vasenformen bzw. die Datierung des ersten Auftretens eines Gefäß- und Dekortypus, und – den Möglichkeiten entsprechend – seine Lokalisierung. Aus der Zusammensetzung des Schatzes von Tuch el-Karamus resultiert die »Existenz« der Kapitel II–V.: Thymiateria; Der achämenidische Becher; Ägyptische Lanzenblattkelche vorhellenistischer Zeit; Vorhellenistische Nymphaea Nelumbo-Kelche. Mit diesen organisch verknüpft ist das VI. Kapitel: Der Blattkelch als griechischer Gefäßdekor in spätklassischer und frühhellenistischer Zeit. Motiviert durch die Einbeziehung des Tarentiner Silberfundes sind die Kapitel I (Der Pokalkantharos oder das »Karchesion«) und VII (Die Zentralkomposition mit Blattkelchzentrum).

Die ein vergleichendes Material von riesigem Umfang und großer Vielschichtigkeit umfassende Analyse bekräftigt im Endergebnis – dem Titel entsprechend – die epochale Bedeutung der frühhellenistischen unteritalischen und – in besonderem Maße die der frühalexandrinischen Toreutik. Die einschlägigen Hauptargumente allerdings sind nicht selten als traditionell zu bezeichnen, d. h. sie basieren auf den engen Verbindungen des ägyptischen und großgriechischen Raumes weiters auf der häufig zitierten Fundsituation, daß es für die Mehrzahl der analysierten Gefäßformen und Dekortypen zahlreiche alexandrinische Parallelen gibt. Lediglich im Falle der »Zentralkomposition mit Blattkelchzentrum« rechnet Pfrommer mit der Verbreitung eines makedonisch-kleinasiatischen Kompositionsschemas in der hellenistischen Welt.

Daß diese traditionellen Argumente heute bereits nicht mehr unbedingt standhalten, läßt das neue, nur ungenügend publizierte Fundmaterial vermuten. (S. dazu *Cl. Rolley*: RA 1987, 352 ff.) Ein gutes Beispiel hierfür ist der Fall des *Pokalkantharos* (Karchesion), in bezug auf dessen Ursprung im Gegensatz zu Pfrommers unteritalischen These im Moment die Umsichtigkeit von J. Gy. Szilágyi mehr Berechtigung zu besitzen scheint. (Siehe *Bull. Mus. H. B. A.* 46–7, 1976, 13–5.)

Die Bewertung der im abschließenden Kapitel in ihrer Gesamtheit behandelten zwei Schatzfunde baut sinngemäß auf den Konsequenzen der vorangegangenen »monographischen« Kapitel auf. Danach widerspiegelt der Schatz von Tuch-el-Karamus einen starken achämenidischen Einfluß sowie die Vermischung griechischer und ägyptischer Traditionen. Der »Schatz von

Tarent« wiederum ist der Beweis für außerordentlich enge Beziehungen zwischen Tarent und Alexandria in frühhellenistischer Zeit.

Wenn man die Schlußfolgerungen der Arbeit den Ergebnissen der beiden anfangs zitierten Studien Pfrommers gegenüberstellt, ist es unvermeidlich, die ersteren als Rückschritt zu bewerten, ausgenommen den Fall, daß man diese Monografie als ein Dokument auffaßt, welches einen früheren Abschnitt der wissenschaftlichen Laufbahn des Verfassers veranschaulicht. Wir vermissen nämlich die sich in den JdI-Publikationen entfaltende Linienführung, eine tiefere Herausarbeitung und Analysierung der Komponenten der makedonischen Hofkunst, obgleich die beider Aufsätze das Grundwasser bei den einschlägigen Forschungen erheblich aufgewühlt haben. Ihnen ist es auch zu verdanken, daß die viel besprochene bronzene Situla aus dem keltischen Fürstengrab, von Waldalgesheim, der man früher italischen Ursprung zuschrieb, von *Cl. Rolley* unumwunden als makedonische Arbeit bestimmt wurde. (RAE 38, 1987, 416 ff.)

Pfrommers nachfolgende Arbeiten werden darüber entscheiden, ob man diese an sich sehr nützliche Monografie wirklich als Rückkehr zur Richtung der traditionellen Forschung werten muß, oder ob nur die verspätete Herausgabe des Werkes diesen Eindruck entstehen ließ.

M. Szabó

Anochin, Vladilen Afanasjewitsch: Monetnoe djelo Bospora. Kiew, 1986. S. 179 + Taf. 40.

Am Nordufer des Schwarzen Meeres entstanden zur Zeit der griechischen Ausdehnung einer nach dem anderen die Stadtstaaten. Die berühmteren unter ihnen (Pantikapajon, Khersonesos, Heraclea) überlebten die Griechen und vermittelten auch zur Zeit der Römer Waren für die Skyten und später für die diesen folgenden Sarmaten. Im Austausch dafür lieferten die »Barbaren« Honig, Wachs, Felle und Sklaven. Von der regen Handelstätigkeit zeugen nicht nur die aus den skytischen und sarmatischen Gräbern ans Tageslicht gelangten pompösen Goldschmiedearbeiten, sondern auch die Münzfunde. Die um 530 einsetzende Münzprägung weist örtliche Eigenheiten auf, sämtliche Prägungen wurden aus Silber angefertigt und die Aufschriften PA, PAN, PANTI deuten auf den Herausgeber hin. Ihrer Benennung und ihrem Gewicht zufolge unterschied man damals zwischen Drachme (5,45 gr), Pentobolus (4,54 gr), Tetrobolus (3,63 gr), Triobolus (2,75 gr), Diobolus (1,82 gr), Trigemiobolus (1,36 gr), Obolus (0,91 gr), Gemiobolus (0,45 gr) und Tetratemonis (0,23 gr). Der Autor berechnete ihr Gewicht mit Hilfe der ihm zur Verfügung stehenden Exemplare.

Während der frühen Sparta-Zeit waren in diesem Gebiet auch schon Goldmünzen in Umlauf, und später fehlten diese nie mehr im Handelsverkehr. Im Zeitraum

zwischen dem Ende des griechischen Einflusses und dem Auftauchen der Römer, d. h. also 109 v. d. Z. bis 15 d. Z., lebten die hier Ansässigen verhältnismäßig in Frieden. Infolge dessen erscheint auf den Münzen auch der Name der regionalen Herrscher (Mitridates I., Eupator VI., Farnak II., Assander III.). Auch das Erscheinen der Römer brachte keine wesentlichen Veränderungen, die jeweiligen Könige behielten ihren Thron, ihre Macht aber wurde von den Römern gewährleistet. Auf den Prägungen werden auch weiterhin griechische Buchstaben verwendet. Erst unter Antoninus Pius beginnen römische Münzen einzufließen. Von da an sind die örtlichen Prägungen zusammen mit den zentralen in Umlauf, und zwar bis hin zur Regierungszeit des Königs Reskuporid V. (318–337), als das Vordringen der Hunnen der Herrschaft der Römer ein Ende setzt.

Der Band kann — über die sich mit römischen Münzfunden beschäftigenden Numismatiker hinaus — in erster Linie für die einheimischen Fachleute, die sich mit der Sarmatenzeit abquälen, von Nutzen sein. Auf sie wartet nämlich die Lösung eines eigenartigen Rätsels: Es geht um die Frage, weshalb die publizierten Münzen nicht bei den einheimischen Sarmaten auftauchen, obwohl es dafür mehrere Möglichkeiten gegeben hätte. Zuerst hätten sie im ersten Drittel des 1. Jh. d. Z. die Jazygen mitbringen können, später die um 160–170 ebenfalls von Osten einwandernden Stämme, und als dritte Möglichkeit bestand, daß die um 270 hier auftauchenden Roxalananen in ihrem Besitz gewesen sein könnten. Dazu kommt, daß die Sarmaten nach Aufgabe Daciens frei mit ihren im Osten verbliebenen Stammesangehörigen Verbindung aufnehmen konnten. Eine Antwort auf diese Frage ist die ungarische Forschung noch schuldig. *M. Köhegyi*

B. Andreae—B. Conticello: Skylla und Charybdis: Zur Skylla-Gruppe von Sperlonga. (Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse 1987, Nr. 14) Akademie der Wissenschaften und Literatur, Mainz—Stuttgart, Steiner-Verlag Wiesbaden, 1987. 76 S., 71 Abb. auf 32 Taf.

Die Arbeit, die die seit 1985 im Museum von Sperlonga ausgestellte Skylla-Gruppe behandelt, »stellt das Ergebnis einer über fast zwanzig Jahre geführten wissenschaftlichen Zusammenarbeit und Diskussion dar, so daß der Anteil des Einzelnen daran nicht mehr scharf zu trennen ist«. Die Rekonstruktion, oder wenn man so will »die Zusammenfügung der Fragmente« (sie ist Conticellos geistige Leistung, die von V. Moriello realisiert wurde) besitzt paradigmatischen Wert, »da die Kriterien ausschließlich aus den erhaltenen Fragmenten und nicht aus Vergleichen mit anderen Skylladarstellungen gewonnen werden«. Das Ergebnis spricht für sich und in voller Übereinstim-

mung können wir die Autoren zitieren: »Die Skylla-Gruppe von Sperlonga ist die großartigste Ausführung dieses Themas und die komplizierteste Gruppenschöpfung des gesamten Altertums.«

Die Komposition der Gruppe bzw. der von ihr vertretene Bildtyp sind wie folgt zu charakterisieren:

1. Skylla — eine junge Frau mit starken oberkörper — hält in der gesenkten Linken das große Steueruder.

2. Mit der Rechten ergreift sie den Mann am Hintersteven am Kopf. Es dürfte sich um den Steuermann handeln.

3. Skylla hat zwei große Fischschwänze, die aus ihrem Unterleib ringeln und hinter ihr rechts und links in die Luft schlagen.

4. Aus ihrem Unterkörper wachsen, von einem Flossenschurz verdeckt, sechs Hundeprotomen hervor, die die Gefährten des Odysseus anfallen. (Unter letzteren ist die »figura volante« als bei den griechischen Rundplastiken einzigartige Lösung zu werten, d. h. die freiplastische Darstellung der »kopfüber hinabstürzende Figur«.)

Eine der gut definierbaren Gruppen der Skylladarstellungen, zu der die zwischen der Mitte des 2. Jh. v. Chr. und dem 4. Jh. n. Chr. gefertigten »Flachreliefs aus Ton und Metall« gehören, weist eine beachtenswerte Übereinstimmung mit dem Werk von Sperlonga auf. Diese wertvolle Erkenntnis wirft wie selbstverständlich die Forderung nach Klärung der Zusammenhänge auf. Da die Gruppe von Sperlonga in der Zeit zwischen 4 und 26 n. Chr. entstand, kann die Möglichkeit ausgeschlossen werden, daß die rekonstruierte Gruppe als Vorbild der übrigen Darstellungen gedient hat. Die Verfasser wenden sich hier den Schriftquellen zu und weisen nach, daß es eine bronzene Skylla-Gruppe gegeben hat, die mit der von Sperlonga im Zusammenhang steht und aus einem der hellenistischen Zentren später nach Konstantinopel verschleppt wurde. Auf diese Weise muß die Gruppe von Sperlonga als Marmorkopie gelten, zu klären aber sind die Datierung der Originalschöpfung aus Bronze, sowie ihre historische und kunsthistorische Bedeutung. Die Datierung kann nur auf stilistischen Wege erfolgen. Eines der wichtigsten Ergebnisse der tiefgreifenden Analyse ist: »Chronologisch gesehen verweisen diese Vergleiche (die von den Autoren zusammengestellt und überprüft wurden, d. V.) ganz allgemein auf die hellenistische Kunst der 1. Hälfte des 2. Jh. v. Chr. . . . Alle Hinweise führen in dieselbe Zeit und innerhalb dieses Zeitraums am ehesten in die Mitte, d. h. in absoluten Zahlen ausgedrückt, gegen 175 v. Chr.

Danach betreten die Autoren notwendigerweise den Boden der Hypothese, und zwar mir der Annahme, daß, wenn »das Werk möglicherweise in Rhodos geschaffen wurde, dann dürfte es dort auch seinen angestammten Platz gehabt haben.« Daraus erwächst im folgenden die brillante Interpretation, wonach die

Odysseus-Gestalt für Rhodos (und gleiches ist auch für Pergamon anwendbar) jenes politisches Vorbild verkörperte, das zur Zeit der Schöpfung der Statue *mutatis mutandis* akzeptabel schien. Konkreter ausgedrückt heißt das, dieses Verhalten setzte sich, bei Anerkennung der Größe Roms, die Rettung der Freiheit sowie der griechischen Eigenart der Insel zum Ziel. Und über Wert des *exemplum virtutis* hinaus könnte das Skylla-Abenteuer selbst — laut rationalistischer Mythen-erklärung — sogar die Rolle Rhodos' im Zusammenhang mit der Seeräuberei symbolisieren, für die Zeitgenossen unter Hinweis auf die zur Zeit des Ausbruchs des III. makedonischen Krieges kulminierende politische Situation.

Wenn diese kurz zusammengefaßten Gedanken vielleicht auch zu weit vom festen Boden der Tatsachen wegführen — Ausgangspunkt für ihre Darlegung ist ja die bereits o. a. Annahme, daß das Original der Skylla-Gruppe von Sperlonga nicht nur in Rhodos geschaffen wurde, sondern dürfte sie dort auch seinen Aufstellungsplatz gehabt haben — verdienen sie besondere Aufmerksamkeit und Weiterdenken, sind sie doch bestrebt, die möglichen Bewegungskräfte für das Entstehen eines hellenistischen Meisterwerkes, seinen zur Mediation anregenden Sinn gedanklichen Hintergrund auf komplexe Art und Weise und mit außerordentlicher Nuancierung zu erforschen. Das heißt, paradigmatische Züge sind auch in dieser Hinsicht ihnen nicht abzusprechen.

Aufgrund dieser Bravourleistung und der damit in Verbindung stehenden kunsthistorischen Kommentare besteht auch für uns kein Grund mehr daran zu zweifeln, »daß die Gruppen von Sperlonga und des Laokoon von den gleichen Bildhauern Athanadoros, Hagesandros und Polydoros von Rhodos zur Zeit des Tiberius aus dem Marmor geschlagen wurden«. Damit eröffnet sich die außerordentliche Möglichkeit, die »persönliche Handschrift« der Kopisten mit dem »Stil der Originale« zu vergleichen: letzterer nämlich — und das läßt sich in diesem Fall eindeutig beweisen — verschwindet unter dem Kopistenstil nicht vollkommen. Die sich hierauf beziehenden Bemerkungen der Verfasser zeigen gleichzeitig auch eine der Hauptperspektiven der einschlägigen Forschungen an.

M. Szabó

R. Göbl: Der norische Tetradrachmafund 1972 aus Haimburg in Kärnten: Versuch einer Gesamtrekonstruktion. Wien. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1988, 36 S. + 30 Taf.

Im Jahre 1972 verbreitete sich die Nachricht, daß man in der Nähe von Haimburg auf einen unwahrscheinlich reichen Münzfund gestoßen sei, der von Findern und Eigentümern allerdings nicht — wie die österreichischen Gesetze vorschreiben — bei den

staatlichen Museen abgeliefert, sondern in mehreren Teilen an einheimische und internationale Auktionen versandt worden war. Die interessierten Experten (G. Dembski und G. Piccottini) machten sich mit großen Kraftaufwand daran, den auseinandergerissenen Fund wieder zu sammeln, was von wenig Erfolg gekrönt war, zumindest aber zu der Feststellung führte, daß die Münzen keltischen Ursprungs sind, und dies machte den Fund noch interessanter. Robert Göbl gelang es dann — über seine guten Beziehungen zu den Sammlern — sich weitere 183 Münzen zu beschaffen, so daß er im Besitz und in Kenntnis von 237 Münzen mit ihrer Aufarbeitung beginnen konnte.

Der ungewohnt große Münzfund warf eine Reihe von neuen Fragen auf im Zusammenhang mit der Münzprägung der Kelten. Von der bisher bekannten Prägezeichen sind unter den Münzen des Fundes die frühesten ebenso vertreten, wie er auch auf zahlreiche neue stieß. Durch sie und mit Hilfe der Gewichtsmaße der Münzen konnte endlich die Frage entschieden werden, ob es Münzprägung zuerst bei den in den ost- und westnorischen Gebieten lebenden Kelten gegeben hat: Zu unserer Überraschung bei jenen im Ost-Noricum, was zeitlich selbstverständlich nur eine Abweichung von einigen Jahrzehnten bedeutet. Die Beantwortung dieser Frage ist schwer, da es sich im Falle der Kelten, wie dies Göbl schon seit längerem annahm, nicht um Münzanstalten, sondern um Prägewerkstätten handelt, die sie nach Herstellung der gewünschten Menge zusammenpackten und weiterwanderten, sich bei anderen Stämmen verdingten. Der erste Münzblock wurde von einem Meister angefertigt, der bei der Abbildung von Pferd und Reiter um Wirklichkeitsnähe bemüht war, während die vermutlich in seiner unmittelbaren Nähe lernenden Lehrlinge — schon infolge des durch die Massenanfertigung diktierten, raschen Arbeitstempes — die Abbildungen vergrößerten. Oft wurden die alten Münzblöcke einfach neu geschnitten, und da dies von vornherein nicht vollkommen gelingen konnte, erscheint auf den Münzen die alte und neue Abbildung gleichzeitig, als ob es sich um Nachprägungen handelte.

Der Autor verlegt die Prägung der Münzen bzw. das Datum ihres Verstecktwerdens auf die Zeit um 60 v. d. Z. Er verweist auf die bekannte Caesar-Stelle (BG I. 5,4.), wonach die Boier Noreia besetzten. Im Gegensatz zur widersprechenden Ansicht einzelner Autoren (Pick, Swoboda) schenkt Göbl der Berichterstattung Caesars Glauben. Diese scheint auch jene Angabe der römischen Autoren zu bekräftigen, daß kurz darauf die verbündeten Stämme der Taurisker und Boier Burebista angreifen. Unabhängig von dieser Streitfrage aber haben die aus dem Fund gezogenen münzhistorischen Schlußfolgerungen unsere Forschungen einen wesentlichen Schritt vorangebracht.

M. Kőhegyi

E. Birley: The Roman Army. Papers 1929–1986. MAVORS Vol. IV. Ed. by M. P. Speidel. Amsterdam J. C. Gieben Publisher, 1988. 457 S.

Im 4. Band der MAVORS-Serie wurden die wichtigsten militärgeschichtlichen Studien von E. Birley zusammengestellt, die zwischen 1929–1986 geschrieben wurden. Die einzelnen Beiträge wurden thematisch in 8 Kapiteln geordnet: I. Allgemeine Fragen (S. 3–71); II. Senatoren (S. 75–143); III. Ritter (S. 147–185); IV. Centurionen (S. 189–236); V. Das römische Britannien (S. 239–307); VI. Legionen (S. 311–346); VII. Hilfstruppen (S. 349–394); VIII. Religion (S. 397–435). Den Band schließt der Register ab (439–457).

Ein Teil der Studien wurde mit neueren Daten ergänzt bzw. teilweise modifiziert, während die anderen in der originalen Fassung abgedruckt wurden. Wir haben zum Band nur einige kleinere Bemerkungen. Das sind folgende:

S. 100 f: C. Iulius Commodus Orfitianus war Legat der legio I adiutrix, siehe RIU 772, sowie *Rez.*, AUB Sectio Classica 2, 1974 [1976], 59 ff und *G. Alföldy*, Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Antiquitas I: 27 (Bonn 1977) 296. Sein Konsulat war in der zweiten Hälfte des Jahres 157, siehe jetzt *J. Garbsch*, BVBI 53, 1988, 157 ff, besonders 161.

S. 124 ff: Weitere Inschriften des Statthalters sind aus Moesia Superior bekannt, siehe *Rez.*, ZPE 33, 1979, 157 ff und *W. Eck*, ZPE 51, 1983, 291 ff.

S. 132: Zur Inschrift CIL III 1566 siehe jetzt *I. Piso*, in: Epigrafia e ordine senatorio I. Tituli 4 (Roma 1982) 374, Anm. 17 und *E. Doroşiu-Boilă*, ZPE 68, 1987, 248 ff, aber die Beweisführung dieser Studien ist nicht zwingend.

S. 352: Die ala I Bosporanorum war sicherlich keine *milliaria*-Einheit, weil die Ziegelstempel der Truppe in Dazien nur eine Verzierung haben, vgl. *N. Gudea* – *A. Zrínyi*, in: Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès International d'épigraphie grecque et latine (Bucureşti 1977) 225, Fig. 2,2–3.

S. 355: Die ala I Ulpia contariorum *milliaria* hat die Auszeichnung *c(ivium) R(omanorum)* in den Dakerkriegen Trajans erhalten, siehe jetzt *Rez.*–*Zs. Visy*, ActaArchHung 39, 1987, 338 f. Dementsprechend können wir T. Flavius Italicus mit dem Prokurator von Dacia Porolissensis identifizieren, siehe schon *H.-G. Pflaum*, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain. Supplément (Paris 1982) 42 f, No. 133A.

S. 416: Zur Lesung der Inschrift CIL III 3668 siehe noch *A. Mócsy*, ActaArchHung 21, 1969, 366, Anm. 275.

S. 413: M. Caecilius Rufinus Marianus war in der ersten Hälfte der Regierungszeit von Marcus Aurelius *tribunus militum* der legio III Flavia und Kommandeur der legio XIII gemina (zwischen 163/164–166,

bzw. 167–169), siehe dazu *Rez.*, ActaArchHung 30, 1978, 304 f Anm. 61 und 306 Anm. 76; *J. Fitz*, Alba Regia 16, 1978, 374; *Ders.*, Klio 62, 1980, 408 ff.

Der umfangreiche Band, wie es schon erwähnt wurde, enthält die wichtigsten militärgeschichtlichen Aufsätze des Vfs. und repräsentiert auf eine würdige Art seine wissenschaftliche Tätigkeit.

B. Lőrincz

R. Amy–P. Gros: La Maison Carrée de Nîmes. XXXVIII^e suppl. à "Gallia", Paris, Édition du Centre National de la Recherche Scientifique, 1979, Textbd.: S. 211, Abb. 66, Tafelbd.: Taf. 82.

Daß ein Buch, das vor 10 Jahren über den nicht nur in Gallien, sondern auch im gesamten Imperium Romanum besterhaltenen römischen Tempel der augusteischen Zeit verfaßt wurde, nicht an seine Aktualität verloren hat und nach diesem Zeitabstand immer noch besprochen werden kann, bestätigen die gerade in den letzten Jahren erschienenen Zusammenfassungen über diese Epoche. Unter diesen Werken, die sowohl in althistorischer als auch in kunstgeschichtlicher Hinsicht die fast sechs Jahrzehnte umfassende Regierungszeit des ersten Prinzipats betrachten, besitzt das hier zu behandelnde Werk besondere Werte, die der erfolgreichen Zusammenarbeit des Architekten Robert Amy mit dem Archäologen Pierre Gros zu verdanken sind.

Der Tempel, dessen Cella im Mittelalter zu einem Kirchenraum umgestaltet wurde, arweckte das Interesse der Forscher schon im 17. Jahrhundert. Im Jahre 1758 entstand die erste Lesung der Dedikationsinschrift von J. F. Séguier, deren Richtigkeit auch von P. Gros bestätigt wurde. Trotz der ausführlichen Behandlung des Tempels von J. Ch. Balty (Études sur la Maison Carée de Nîmes, Collection »Latomus« 47, 1960; bzw. Latomus 18, 1959) ist die zweibändige Monographie von R. Amy und P. Gros die erste, sich auf hinreichende Bauaufnahme, Ausgrabungen, stratigraphische Beobachtungen, Stilanalyse und historische Bewertung stützende zuverlässige Publikation über dieses Bauwerk.

In den ersten drei Kapiteln schuf R. Amy (Direktor des »Bureau d'architecture antique du CNRS«) eine detaillierte, zeichnerisch und photographisch hervorragend dokumentierte Baubeschreibung. Das erste Kapitel (13–84.) widmet er der architektonischen Beschreibung und technischen Analyse, wobei er Schritt für Schritt auf das Erscheinungsbild des Tempelgebäudes (Tempelbezirk, Fundament der Mauern, Säulen und cella, mittelalterliche Änderungen) eingeht. Danach bekommen wir eine detaillierte Beschreibung der »Elévation extérieure« (Sockel der cella, Fassade und Tür des pronaos). Einen besonderen Teil dieses Kapitels nimmt die Erörterung der Eigentümlichkeiten der 30 Säulen mit korinthischen Kapitellen

ein. Es folgt ein Beitrag zu den Dimensionen (Chapitre II. — 85–98.) und den Proportionen des Tempels (Chapitre III. — 99–108.).

Diese baugeschichtliche und technische Beschreibung ist grundlegend und unentbehrlich für das Verständnis des vierten Kapitels. Hier versucht P. Gros — von dessen Sachkenntnis und Erfahrung mit den Sakralbauten Roms wir uns schon anhand seines Werkes »Aurea Templa. Recherches sur l'archéologie religieuse de Rome à l'époque d'Auguste. Rome 1976« haben überzeugen können — die stilistische, architektonische und zeitliche Einordnung des Tempels. Als erstes weist der Verf. auf die Seltenheit des pseudoperipteralen Grundrisses in Griechenland hin: »le sanctuaire de Veiovis offrait à Rome le meilleur exemple« (S. 112. vgl. Vitrov IV. 8. 4.). Er sucht die Vorgänger des pseudoperipteralen Typs in der italischen Tradition am Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. und findet Parallelen zur Maison Carrée in Rom, nämlich den Apollo Palatinus-Tempel und den Apollo in circo (S. 115., Abb. 48.). Mit seiner stilvergleichenden Methode beweist P. Gros die Abhängigkeit der Maison Carrée von der stadtrömischen Architektur nicht nur in ihrem Grundriß, sondern auch in ihrer Baudekoration (»filiation stylistique avec le Forum d'Auguste et le temple de Mars Ultor« — S. 175.). Aufgrund von Beobachtungen zu den Ungenauigkeiten der Bauausführung, stilistischen und quantitativen Uneinheitlichkeiten und Unterschieden in Maß, Einzelform und Stil, zeigt P. Gros, daß die Erbauung des Tempels nicht auf stadtrömische oder italische Bauhütten — deren Erfahrung mit Marmor als Baumaterial sicherlich größer war — sondern größtenteils auf einheimische lapidarii und sculptores zurückzuführen ist (S. 175–176.).

Das fünfte (und letzte) Kapitel gilt der Lesung und Interpretation der aus Dübellöchern rekonstruierten Dedikationsinschrift auf dem Fries und dem Architrav der Tempelfront. Wie die Zeichnung von den Befestigungslöchern der aus Bronze gegossenen Lettern von R. Amy (Taf. 41 A) bestätigt, war die Aufgabe, die zwei leicht verschobenen Inschriften zu bestimmen, nicht einfach. Die präzise Rekonstruktion der Arbeitsschritte und der Vergleich der Buchstaben mit der Inschrift der Porta Augusta in Nîmes hinterlassen aber keinen Zweifel an der Richtigkeit der Lesung, die im Einklang mit der von J. F. Séguier aus dem 18. Jahrhundert steht. Die Nomenklatur und die Titulatur standen auf dem Fries des Gebälks (den man für die Inschrift an der Frontseite glatt gelassen hatte); G(aio) * Caesari * Augusti * f(ilio) * co(n)s(uli) * Lucio * Caesari Augusti * f(ilio) * co(n)s(uli) * designato. In der zweiten Zeile auf dem Architrav stand: principibus * iuventutis. Da die Buchstaben der zweiten Zeile über dem astragalus aller Wahrscheinlichkeit nach nachträglich befestigt wurden, ist die Architravin-schrift laut P. Gros erst nach dem Tode von Gaius Caesar (27. Febr. 4. n. Chr.) hinzugefügt worden. Die

Lesung von E. Espérandieu, der die Inschrift als Dedikation der Col(onia) Aug(usta) Nem(ausus) an Agrippa, den Vater der jungen principes interpretiert hatte, scheint völlig unrichtig zu sein.

Die Datierung der Inschrift beruht auf der sorgfältigen vergleichenden Stilanalyse und der Berücksichtigung der historischen Ereignisse: »... la Maison Carrée doit se situer dans la première décennie de notre ère, et était en fait en voi d'achèvement, sinon complètement terminée avant les années 5/6 ap. J.-C.« Als Jahr des Baubeginns schlägt er das Todesjahr des Gaius Caesar (4. n. Chr.) vor, der patronus der Stadt *Nemausus* war.

Aufgrund der hervorragenden Monographie der beiden Autoren, die zu einer Neubeurteilung des Gebäudes führte, können wir die Maison Carrée in die Reihe der Monumente des augusteischen Kaiserkultes einordnen. Ihre Besonderheit besteht darin, daß die Dedikation des aureum templum mit aureae litterae (ein Ausdruck von Géza Alföldy in der Rezension über P. Zanker: Augustus und die Macht der Bilder. In: *Gnomon* 61, 1989, 407–418.) an die principes iuventutis, die in der kaiserlichen Propaganda als Geranten der Kontinuität des von Augustus geschaffenen Wohlstandes und der Ordnung der von ihm angekündigten aurea aetas galten, weder aus Rom, noch aus Italien, sondern aus einer Provinz stammt. Das spiegelt sich in dem Eklektizismus der Bauornamente wider, die sich von einer stadtrömischen Vorlage durch provinzielle Ausführung und ungenaue Planung unterscheiden. Aber, um es mit P. Zanker auszudrücken: »bei allen Unterschieden im Detail ergibt sich immer wieder das gleiche Gesamtbild: ... Podiumtempel mit repräsentativer Treppenanlage, ... hohe korinthische Säulen, ... reich geschmücktes Gebälk, ... aufwendiges Dachgesims, ... komplizierte Blätterkelche, Helices und Voluten, endlose Rankenfrise überall« (P. Zanker: Augustus und die Macht der Bilder. Beck, München 1987, S. 307.).

Es sei an dieser Stelle erlaubt, zwei kleinere Bemerkungen zu machen, die den Wert der Monographie natürlich nicht verringern, sondern nur als Vorschläge für weitere Überlegungen und Alternativen gelten sollen.

Unsere erste Bemerkung betrifft die Dedikationsinschrift. Die Frage, ob die Inschrift auf dem Architrav (principibus * iuventutis) nachträglich angebracht wurde, muß offen bleiben. Dieser Ausdruck muß nicht unbedingt mit dem Tode von Gaius Caesar in Zusammenhang gebracht werden: Er erscheint seit 5. bzw. 2. v. Chr. — seit er den beiden Augustusenkeln von den Römern verliehen worden war — auf Inschriften und war unter Tiberius immer noch verbreitet. Die Position der Widmung über dem astragalus auf dem Architrav könnte vielleicht auch eine Folge — von R. Gros allerdings auch öfters betonten — Verzichtes auf eine umfassende Planung sein. Der Titel principes iuventutis

wäre also unserer Meinung nach kein Datierungskriterium, da er sowohl früher als auch später in Dedikationen verwendet wird. Man müßte vielleicht auch überlegen, ob der Bau unter provinziellen Verhältnissen — auf die R. Gros mehrmals hinweist — innerhalb von 1–2 Jahren (von 4. bis 5/6. n. Chr.) wirklich fertiggestellt werden konnte.

Was in dieser Monographie fehlt, ist die Einordnung des Tempels in die Reihe der Monumente und die Ideologie des Kaiserkultes, der die Funktion dieses Bauwerkes weitgehend bestimmte. Es fehlt eine historische Interpretation vor dem Hintergrund der augustischen Epochen, die aber aufgrund anderer neuerschienener Zusammenfassungen und Monographien (s. z. B. den Katalog der Berliner Ausstellung »Augustus und die verlorene Republik«, E. Simons Augustus-Monographie oder das oben erwähnte Buch von P. Zanker) ohne weiteres vorgenommen werden kann. Die Monographie von R. Amy und P. Gros erfüllt weitgehend ihre Aufgabe und dient trotz dieses kleinen Mangels — der vielleicht bei einer archäologischen Analyse nicht all zu schwerwiegend ist — als grundlegendes Werk für die weitere Forschung.

L. Borhy

M. Vegas: Mulva II. Die Südnekropole von Munigua. Grabungskampagnen 1977–1983. Madrider Beiträge. Bd. 15. Mainz/Rhein, Verlag Philipp von Zabern, 1988. S. 96, Abb. 61, Taf. 26, Karten 7, Textskizzen 13, Tab. 4.

Der vorliegende Band ist eine Publikation der in den Jahren 1977–83 erschlossenen 100 größtenteils Urnenbestattungen im Süd-Gräberfeld des 50 km nordöstlich von Sevilla gelegenen römischen Municipiums. Das andere, das Ost-Gräberfeld von Munigua ist seit den 50er Jahren dieses Jahrhunderts bekannt K. Raddatz, *Mulva I. Die Grabungen in der Nekropole in den Jahren 1957 und 1958*. Madrider Beiträge 2/1973, es umfaßt überwiegend Skelettgräber und lediglich fünf Urnenbestattungen. Vereinzelt Sarkophag-Bestattungen aus den 60er Jahren können ebenfalls mit der Ostnekropole verbunden werden (G. Gámez, *Mulva-Manigua (Sevilla) Corte n. 148*. *NaHisp.* 1/1972). Offensichtlich sind weder die Ost- noch die Südnekropole vollständig erschlossen, vermutlich aber die Möglichkeiten mit diesen beiden Gräberfeldern ausgeschöpft; Im Westteil der Stadt fällt die Sierra Morena zu steil ab, und von Norden her zieht sich die Stadtmauer nur ganze 50 Meter vom Gebäude des öffentlichen Bades entfernt dahin. (I. *Mulva II*, Abb. 1.) Es ist allerdings möglich, daß letzteres kein Hindernis darstellte, da auch bei den beiden anderen Gebieten die Gesetze bezüglich der Bestattung nicht eingehalten wurden (Cicero, *de leg.* 2,24,61); in der Südnekropole beispielsweise wurde das Wohnhaus Nr.

4 kaum 80 m von den Gräbern entfernt erschlossen. Dies läßt auf jeden Fall vermuten, daß zwischen dem Gräberfeld und den Gebäuden ein wesentlicher chronologischer Unterschied bestehen muß.

Den Großteil der Gräber in der Südnekropole erschlossen in den Jahren 1977/78 W. Grünhang und Th. Hauschild. Sie übergaben ihre vollständige Dokumentation der Verfasserin, die die Zahl der ausgegrabenen Gräber 1983 durch zahlreiche weitere ergänzte. Aber auch aufgrund dessen war sie nicht zu mehr bereit, als zur Beschreibung des Fundmaterials und der — verhältnismäßig wenig abwechslungsreichen — Riten, da die erschlossenen 100 Gräber zur Prüfung der Bevölkerungsdichte, Differenzierung sozialer Gruppen nicht ausreichten.

Im Kapitel »Anlage des Gräberfeldes« (8/15) beleuchtet die Verfasserin einige Anomalien, die sich damit erklären lassen, daß die Stadtmauer jünger ist, als es die beiden Gräberfelder sind. Im Falle der Südnekropole finden sich die Gräber — auch die aus dem 2. Jh. — noch an der Innenseite der Stadtmauer, einige werden sogar von der Mauer durchschnitten. Eine Umfriedung des Gräberfeldes gelang es nicht nachzuweisen, doch konnte bei beiden Feldern ein rechtwinkliges, nach Nordost–Südwest ausgerichtetes Mauersystem beobachtet werden, dessen Orientierung auch die Richtung der quaderförmigen Gräber folgte. Diese Mauern trennten die einzelnen Grabbezirke auf gut erkennbare Weise, obwohl sie in vielen Fällen bei der Aushebung der Stadtmauer stark beschädigt wurden (S. 10 und Abb. 3). Die abgegrenzten Parzellen könnten im Besitz einzelner Familien oder Kollegien gewesen sein (S. 12). Überlagerungen waren in der Südnekropole nicht feststellbar, und auch Doppelbestattungen kamen nur in seltenen Fällen vor (S. 14).

Im Kapitel »Bestattungssitten« (17/23) befaßt sich die Verfasserin mit den verhältnismäßig eintönigen Bestattungsriten. Sämtliche erschlossenen Gräber waren Brandgräber. Ausgangspunkt für die Kategorisierung ist die Deponierungsweise der eingäscherten Überreste: 1. In einem Haufen im Grab platzierte Überreste ohne identifizierbares Behältnis. (Die Verfasserin zeigt hier nicht an, ob es sich um ausgewählte Knochenreste handelt.) Urnengräber mit aus den Resten des Scheiterhaufens ausgewählten kalzinierten Knochen in Tongefäßen, quadratischen Tonkisten, in Glas- oder Bleiurnen 3. Bustum 4. Abfallgrube Ustrinum. Die Einordnung letzterer hierher ist unrichtig, da es sich nicht um ein Begräbnis handelt, außerdem ist die Identifizierung des Objekts nicht überzeugend (S. 23). Zu Typ 3. wäre hier lediglich eine Bemerkung zu machen; die Maße des zweiten der beiden erschlossenen Bustum (Grab 63) sind unserer Ansicht nach nicht ausreichend, um dieses für ein Bustum zu halten (1. dazu Topal, *The Southern Cemetery of Matrica*, Type C4, 77 ff, mit Anmerkungen). Das gleiche bezieht sich auf die beiden letzten Gräber (99 und 100), die

die Verfasserin als Bustum bezeichnet und die außerdem noch unerschlossen sind. Es wäre vielleicht nicht notwendig gewesen, diese, nur der runden Zahl zuliebe, in den Band aufzunehmen.

Die Publikation des »Fundmaterials« (24/58) ist gelungen, besonders die der Keramiken zu der sich die Verfasserin früher bereits Verdienste erworben hat (Vegas, Munigua). Römische Keramik des 1. Jahrhunderts n. Chr. MM 10(1969); *Ceramica comun romana del Mediterraneo occidental*. Univ. Barcelona. Publicaciones eventuales 22(1973). Die Typentafeln sind sehr übersichtlich und überzeugend. Ebenfalls die erbrachten Analogien, obwohl es uns mangels diesbezüglicher Literatur nicht möglich war, einen Großteil davon nachzuprüfen. Besonders bedauerlich ist dies im Falle des Vergleichs mit den übrigen südspanischen Fundorten (Abb. 12 mit der einzigen Karte der Halbinsel). Etwas schwächer kommt der sich mit dem metallischen Material befassende Teil weg, in dem die Verfasserin gezwungen ist — vermutlich aufgrund des Mangels an verlässlicher einheimischer Literatur — auf zeitlich und räumlich ziemlich entfernt liegende Gebiete auszuweichen.

Die Einleitung des Kapitels »Chronologie« (59/64) skizziert die Situation in verhältnismäßig dunklen Farben, da es gut datierbares Fundmaterial in der Südnekropole nicht gibt; in bezug darauf kann sich die Verfasserin fast ausschließlich nur auf Isings balsarium-Datierung stützen. Und während sie das Fehlen an detaillierteren Datierungsmöglichkeiten bedauert, übernimmt sie beinahe ohne Änderungen die Zeitabschnitte von M. Mackensen/Kempton, von denen der behandelte Zeitraum in 20–25 jährige Perioden aufgeteilt wird. Während aber das umfang- und abwechslungsreiche Fundmaterial dies dort möglich macht, ist es hier — insbesondere mangels Sigillata-Material — eine wahrhaft bravouröse Leistung. Als Rezensent begnügen wir uns damit, daß die Südnekropole von Munigua sich zeitlich von der Mitte des 1. Jh. bis zur Mitte des 2. Jh. n. Chr. erstreckt, die Mehrzahl der Gräber (78%) ist flavisch. (S. 64.)

Das Kapitel »Beigabensitten und deren mögliche Interpretationen« (65/68) beinhaltet viele Wiederholungen, nach unserem Empfinden wäre Tabelle 4 an sich schon ausreichend gewesen. Nota bene, mit solcher Detailliertheit läßt es sich nur bei einer Gräberanzahl von unter 100 arbeiten, die Gedrängtheit wäre bei der zweifachen Menge bereits unerträglich. Sehr lehrreich ist allerdings der Versuch der Verfasserin, Alter und Geschlecht zu bestimmen, besonders im Hinblick darauf, daß aus objektiven Gründen eine Bestimmung des kalzinierten Knochenmaterials nicht erstellt wurde. Aufgrund der Beigaben konnte sie ein (!) Männergrab (Grab 7) identifizieren, aber auch die Trennung der Frauen- und Kindergräber spiegelt große Unsicherheit wider. Bei letzteren scheint sogar das Plinius'sche citatum seine Gültigkeit zu verlieren (nat. hist. VII. 15,

72), oder die Gräber der Kinder mit einem Lebensalter unter sechs Monaten gelangten noch nicht ans Tageslicht (S. 69). So kann also nur gehofft werden, daß das Material der bisher noch unerschlossenen Grabbezirke der sich weit ausdehnenden Südnekropole in Zukunft eine Antwort auf die zahlenreichen, von der Verfasserin offen gelassenen Fragen geben wird. Und wenn die Fortsetzung der Grabungskampagne in naher Zukunft nicht ganz aussichtslos erschien, dann hätte es sich vielleicht gelohnt, mit der Publikation dieses Teils des Gräberfeldes zu warten.

Sehr übersichtlich ist der »Katalog« (71/95) gestaltet, offensichtlich war die Verfasserin hier aus Spar- oder sonstigen Gründen nicht gezwungen, sich kurz zu fassen. Die gezeichneten Tafeln sind sehr weiträumig, ihre Linien sauber, die Gegenstände selbst allerdings mehr schematisch und weniger materialbezogen. Bei der u. E. nach überflüssigen Eintragung der Spuren der Scheibenfertigung war der Zeichner nicht konsequent genug. Die Fototafeln aber, insbesondere die Fotos der Grabung, sind ausgezeichnet. Unverändert beneidenswert für uns ist die den Zaberner Traditionen folgende Aufmachung des Bandes; im Zusammenhang mit dem auf unliniertem Papier durch nicht verblassende Farben festgehaltenen Inhalt von archivierbarer Qualität stimmt unsere abschließende Bemerkung mit den letzten Worten der Empfehlung des Bandes überein: »... there must have been an easier way to write this book«. Augenscheinlich hat die Verfasserin diesen Weg wirklich gefunden.

J. Topál

W. Szaivert: Die Münzprägungen der Kaiserzeit Marcus Aurelius, Lucius Verus und Commodus (161/192). Wien. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. 1986.

Die Forscher des Moneta Imperii Romani (MIR) stellten es sich zum Ziel, daß die verschiedenen Autoren die römische Münzprägung und die Frage der Datierung mit Hilfe der Schriftquellen, vor allem aber auf der Grundlage der Erkenntnisse aus den einzelnen Funden, einheitlich aufarbeiten. Karl Pink umriß seine Vorstellung bereits 1933 in der Numismatischen Zeitschrift und arbeitete sie über Jahre hinweg methodisch aus. Dieser Ausgangspunkt wurde von Robert Göbl weiter verfeinert. Seither wird die Methode von der unter dem Namen Wiener Schule bekannten Expertengruppe angewandt, weshalb das System der nacheinander erscheinenden Bände übereinstimmend ist, so daß — bei Kenntnis der Einführung und des Aufbaus des ersten Bandes — auch die übrigen leicht überschaubar sind.

Eine nähere Datierung der Münzen wird durch jene Ämter und Titel ermöglicht, die der Kaiser zu einer bestimmten Zeit errang (TRP, consul, imperator, pon-

tifex maximus, pater patriae, Angabe des Namens der besiegt Völker). Nach Zusammenstellung einer Liste dieser Titel und Ämter — und während der Autor auch die Militärdiplome und epigraphischen Hinterlassenschaften mit in den Kreis der Überprüfungen einbezieht — folgen Daten zum Leben und Wirken der einzelnen Kaiser und Kaiserinnen. Neben den lediglich die wichtigsten Lebensstationen bezeichnenden Jahreszahlen legt er dabei auf wirtschaftsgeschichtliche Gesichtspunkte besonderes Gewicht. Nach diesem kommt er zum eigentlichen Thema: die Vorstellung der einzelnen Prägungen und Werkstätten. Gesondert befaßt er sich mit der Einteilung der Vorder- und Rückseite, wobei er alle denkbaren Varianten darlegt. Bei der Beschreibung der Götter und Heroen der Rückseite (von Abundantia bis Virtus) verzeichnet der Autor gesondert, auf welchen Münzen eine solche Abbildung überhaupt vorkommen kann. Das bedeutet, daß, wenn die Buchstaben einer Inschrift irgendeines abgenutzten oder von der Säure des Bodens beschädigten Exemplars, eventuell auch Details der Abbildung auf der Rückseite erkennbar sind, man in die greifbare Nähe der Bestimmung gelangt ist. Und dies ist das bedeutendste Verdienst dieses Werkes. *M. Köhleggi*

Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchungen an ländlichen und frühstädtischen Siedlungen im deutschen Küstengebiet vom 5. Jahrhundert v. Chr. bis zum 11. Jahrhundert n. Chr. Bd. 1. Ländliche Siedlungen, hrsg. von **G. Kossack, K. — E. Behre** und **P. Schmid**, Bd. 2. Handelsplätze des frühen und hohen Mittelalters, hrsg. von **H. Jankuhn, K. Schietzel** und **H. Reichstein**. Deutsche Forschungsgemeinschaft, Acta humaniora, Weinheim 1984. S. 461 + 453, Abb. 136 + 205.

Das in Form eines Kompendiums verfaßte zweibändige Werk ist eine Synthese der Jahrzehnte langen, intensiven archäologischen und naturwissenschaftlichen Erforschung der sich an der Nordseeküste erstreckenden weiten Ebene, also des Mündungsgebietes von Elbe, Weser und Ems, einer in Schleswig Holstein sowie im nördlichen Teil Niedersachsens liegenden sumpfigen, sandigen, unfreundlichen Region. Das deutsche Küstengebiet erweckte schon zu Beginn des Jahrhunderts das Interesse der geologischen und archäologischen Forschung, und die Untersuchung einiger wichtiger Punkte (z. B. Haithabu) erzielte auch wertvolle, bleibende Ergebnisse. Zum vollständigen Kennenlernen Region, dieser zur vielseitigen Erschließung und Analyse ihrer eigenartigen physischen Geographie sowie der dortigen Lebensverhältnisse konnte es aber erst in den letzteren Jahrzehnten kommen, als die Deutsche Forschungsgemeinschaft den Entschluß faßte einen auf ein einheitliches Thema hinarbeitenden Forschungsverbund zu schaffen, in dem Archäologen

Geologen, Geographen, Botaniker, Zoologen, Agrarhistoriker und Forscher des Mittelalters zusammenarbeiten und der bei Arbeit auch finanziell unterstützt. Von den durch die seit Anfang des Jahrhunderts durchgeführten archäologischen, topographischen Geländebegehungen bekannten Fundorten wurden in den dem Forschungsvorhaben am besten entsprechenden, wichtigsten 10 Projekten auf Vollständigkeit abzielende Erschließungen vorgenommen. Damit kam es schließlich zu einer solch repräsentativen Untersuchung, die ein qualitativ neues Niveau der archäologischen Forschung zur Folge hatte; das sich in je der historischen Epoche verändernde Leben einer ganzen Region wurde in seiner Komplexität und Mannigfaltigkeit erkennbar. Ein ähnliches Ziel setzte sich auch unsere heimische archäologische Forschung, als sie vor einigen Jahren in zwei großen Regionen — in der Großen Ungarischen Tiefebene (Komitat Békés, Kreis Szarvas) und in Transdanubien (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa) — mikroregionale Forschungen begann und gleichfalls in komplexer Weise, unter Einbeziehung der verwandten und Hilfswissenschaften, zu verwirklichen trachtete. Für diese Bestrebungen können die bisher bekannt gewordenen Methoden der Forschung des deutschen Küstengebietes und ihre großartigen Ergebnisse als vielversprechende Perspektive, nachahmenswertes Beispiel und zu erreichendes Ziel dienen.

Im Band 1 berichtet das aus 23 Forschern bestehende Autorenkollektiv über seine Forschungen in den ländlichen Siedlungen. Einleitend erörtert G. Kossack die Ziele, Verfahren, Methoden, die Forschungsgeschichte und jene Fragen, auf die man im Rahmen der Erforschung des deutschen Küstengebietes Antwort gesucht hat. Sodann bietet er eine kurze Übersicht der Grabungstechnik, der Art und Weise der Dokumentation und Bearbeitung bzw. der Zusammenarbeit der verschiedenen benachbarten Fachgebiete (z. B. Dendrochronologie, Paläoethnobotanik, Archäozoologie, Holozängeologie, Pedologie und der historischen Disziplinen). Auf den Forschungsverbund wartete die Beantwortung solcher Fragen wie z. B. jener, seit wann man das zwischen der See und der Geest liegende Marschgebiet zu besiedeln beginnt, wie damals die von der physischen Geographie bedingten Verhältnisse waren, womit sich die Entvölkerung zwischen dem 5. und 7. Jh. erklären läßt, in wie weit die Siedlungen ständige sind, wie sich die Struktur der Siedlung und der Häuser verändert, welche Beziehung zwischen den ländlichen Siedlungen und den Handels- und Handwerkerzentren besteht usw. Da zur Klärung dieser Fragen die umso vollständigere Siedlungserschließung eine Vorbedingung ist, hat man bei den Ausgrabungen auch mehrere Arbeitsmaschinen, wie z. B. Bulldozer mit Schiebeplatte, Greifbagger, Bandförderer und kleine Kraftschlepper und zum Fotografieren großer Flächen einen Fototurm eingesetzt. Aber auch auf die

kleinsten Details achtete man mit größter Sorgfalt, so wurden beispielsweise nicht nur die Objekte befestigt sondern auch die Fundplätze der einzelnen Kleinfunde, Keramikfragmente kartografiert, was sich bei den mehrschichtigen Siedlungen von komplizierter Struktur als besonders nützlich erwies. Die »Abschälung« der nur 12–20 cm starken Schichten solcher Siedlungen geschah so, daß man zuerst die Schichtenverhältnisse durch Ausheben langer, schmaler Gräben klärte und erst danach zur Erschließung der Flächen überging.

Im folgenden Teil des Bandes untersuchen die Experten die von der physischen Geographie bedingten Gegebenheiten und Veränderungen des Siedlungsraumes. Sie schildern die Ursachen und Auswirkungen der Entwicklung der Küstengebietes, die Veränderung der Vegetation, die Bodengegebenheiten und ihre Veränderung durch menschliches Eingreifen, die Gründe und Umstände der Auswahl der Siedlungsplätze usw. Besonders lehrreich ist die Kartenreihe, die die Besiedlung des Mündungsgebietes der Weser von der römischen Zeit bis zum hohen Mittelalter darstellt und veranschaulicht, wie der Mensch dem Meer immer neuere und neuere Gebiete entrißt. Die pflanzengeographischen und Bodenuntersuchungen wurden an den markanteren Landschaftspunkten der zwei großen Gebietseinheiten Schleswig–Holstein und Niedersachsen, an den Flußmündungen bzw. den Treffpunkten von Geest und Marsch durchgeführt, und auf diese Weise auch die in jeder historischen Epoche sich ändernden, durch die physische Geographie bedingten Gegebenheiten der kleineren Gebietseinheiten, Mikroregionen beleuchtet.

Dem schließt sich die Untersuchung der Siedlungen selbst an. Zuerst wird die Grundeinheit der Siedlung, das Haus, in historischer Chronologie analysiert (vor-römische Eisenzeit, Spätlatène und Römische Kaiserzeit, Mittelalter). Den Gegebenheiten der Landschaft entsprechend, die vor allem die Großviehhaltung ermöglicht, bleibt der Grundtyp des Hauses im wesentlichen unverändert — das sog. Wohnstallhaus. Dieses ist ein langes Gebäude über der Erdoberfläche, mit dem Wohntrakt am einen und den Ställen am anderen Ende, die aus vom Mittelkorridor ausgehenden, voneinander getrennten Viehboxen bestehen. Das aus Spaltbalken errichtete Gerüst wurde mit einer Flechtrutenwand verbunden oder an der Innenseite mit dieser bedeckt. Infolge des Sumpflandes haben sich viele Details der strukturellen Elemente erhalten, und so konnten auch die kleinsten technischen Details rekonstruiert werden (z. B. die Art und Weise der Verzapfung der Balken, die Varianten des Einbaus der Flechtrutenwand). Danach analysieren die Verfasser die Konstruktion der Siedlungen, ihre innere Struktur, den Gang ihrer Herausbildung und Entwicklung, eigens bei gesonderter Prüfung der Siedlungen von Marsch und Geest sowie deren Veränderungen nach historischen Epochen. Die charakteristischen Siedlungen der Marsch sind die

Dorf- und Gehöftwurtten mit dem System der platzkonstanten Reihensiedlung. Eine der am vollständigsten erschlossenen, vielschichtigen Siedlungen wurde in Feddersen Wierde zutage gefördert. Sie entstand Ende des 1. Jh. v. Chr. und damals gabes hier nur 5 aus Wohnstallhäusern und Speichern bestehende Gehöfte, in denen etwa 40 Menschen gelebt haben dürften. Das 3. Jh. n. Chr. war die Blütezeit der Siedlung. In 24 Häusern lebten etwa 300 Personen die etwa 450 Stück Vieh hielten. Im Laufe der Zeit gewinnt die Handwerkstätigkeit immer mehr an Bedeutung, zu Beginn des 5. Jh. ist die Siedlung meist schon von Handwerkern bewohnt. Dementsprechend nimmt die Rolle der Viehzucht ab, in den Ställen werden etwa 240 Stück Vieh gehalten. Im 3. Jh. (6. Horizont) bildete sich ein Herrenhof heraus und auch ein Hallenhaus wurde erbaut, das vielleicht zur Unterbringung der Handwerker oder Schiffer diente, und zu dieser Zeit errichtete man auch einen Stapelplatz. Es ist anzunehmen, daß die organisatorische Kraft des Herrenhofes die rasche Entwicklung der Siedlung und die Orientierung ihrer Einwohner auf das Handwerk ermöglichte. Die Siedlung verschwand im 5. Jh. Als mittelalterliche Siedlung ist das Dorf Elisenhof aus dem 8–13. Jh. das beste Beispiel, eine mittelgroße Gruppensiedlung mit gemeinsam genutzten Ackern, Nutzflächen. Die Grundstücke waren durch gut gebaute Straßen mit Wassergräben voneinander getrennt und über die breiteren Kanäle führten Brücken. Ihre Bewohner bauten wahrscheinlich Naturalien für die Schiffer an. Charakteristisch für die Siedlungen der Geest ist die Wandersiedlung innerhalb der die einzelnen Gehöfte, auf umzäunten Grundstücken liegend, eine schachbrettartige Anordnung hatten (z. B. Hijken) oder an beiden Seiten einer breiten Straße nebeneinander standen (z. B. Gasselte, Vorbasse), und fallweise war die ganze Siedlung mit einer Palisadenwand umgeben, innerhalb der die Häuser um einen größeren Platz angeordnet waren (Hodde). Die Häuser sind auch hier über einen großen Stallteil verfügende Wohnstallhäuser und ebenso kann die Ausbildung des Herrenhofes beobachtet werden, dem ein Mehrbetriebsgehöft mit Schmiedewerkstatt oder mit Webhütten vorausgegangen war.

Der letzte große Abschnitt des Bandes befaßt sich mit den kulturellen Verhältnissen und zwar im weitesten Sinne des Begriffes Kultur, d. h. es werden über die engere »archäologische« Kultur hinaus auch die wirtschaftlichen, gesellschaftlichen Komponenten unter die Lupe genommen. Eingangs erörtern die Verfasser die Verhältnisse der Wirtschaft, und Bewirtschaftung, beginnend bei den Formen des Ackerbaues »Celtic Fields System«, das von der römischen Kaiserzeit an vom System der mit Gräben umzogenen Äcker abgelöst wird, schließlich tauchen auch die Gärten auf, über eine Beschreibung der Feldgeräte (Pflug, Spaten, Egge — ausführlicher wird die Verwendung des Scharpfuges mit Schleifsohle und Sterz

— Ard — und des Streichbrettspfluges erörtert, die in der betreffenden Zeitperiode gleicherweise gebräuchlich waren (obwohl dem Ard in der Zeit vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 5. Jh. n. Chr. eine bedeutendere Rolle zufiel), nur versahen sie verschiedene Aufgaben). Sodann werden die weiteren Momente der Bewirtschaftung ausführlicher erörtert, wie die Düngung (organischer und anorganischer Dünger — Geschiebelehm oder Mergel —, ferner direkter Plaggenauftrag), die Ernte und ihre Geräte (Entwicklung von Sichel und Sense) schließlich die Speicherungsformen (allgemein verbreitet sind die gestelzten Speicher mit Flechtrutenwand, die abhängig von ihrer Größe von 4–20 Pfosten getragen wurden; für das abgemähte Getreide wurde ein Rutenberg gefertigt, auf den Heuschuber, Diemen weist ein mittlerer Tragpfosten hin, der mit einem Rundgraben umgeben wurde; infolge des hohen Grundwassers und des lockeren Bodens kommt das Grubensilo mit Flechtrutenwand nur sehr selten vor — in einem der Silos wurde auch Haselnuß gefunden). Ein längerer Teil des Kapitels befaßt sich mit den gezüchteten und gesammelten Pflanzen, die die an den Grabungen ständig beteiligten Botanikern vor allem in Feddersen Wierde und Elisenhof fanden. Die Ergebnisse sind sehr interessant, man erkennt trotz seiner kargen wissenschaftlichen Abfassung aus diesem Abschnitt die alltäglichen Sorgen, Freuden der Bauern der Seeküste wohl am besten. Eine der häufigsten Kulturpflanzen der gesamten erörterten Zeitspanne war die Gerste, interessant aber ist, daß von der Mitte des 2. Jh. an die Nacktgerste beim Anbau immer mehr von der Spelzgerste verdrängt wird. Der Hafer spielte anfangs eine ebenso wichtige Rolle, wurde aber Mitte des 2. Jh. durch die Gerste in den Hintergrund gedrängt, und erst vom Mittelalter an nimmt sein Anbau von neuem zu. Der Roggen fehlt in der March, da er salzempfindlich ist und den schweren Boden nicht gut verträgt. Er wird auch in der Geest erst vom 10. Jh. an plötzlich zu einer bedeutenden Kulturpflanze und später, im hohen Mittelalter zur vorherrschenden Getreideart. Der Grund hierfür ist im Oberwechsell zum Winterfeldbau zu suchen. Der Emmer und der Saatweizen bzw. die Hirse sind gleichfalls salzempfindlich, kommen aber auch in der Geest nicht häufig vor, was besonders im Falle der Hirse interessant ist, die im Binnenland eine sehr bedeutende Rolle gespielt hat. Ein Viertel aller Kulturpflanzen bildeten der Lein und das Leindotter, die durch ihre Anspruchslosigkeit und als Halophiten von ganz Deutschland, im Küstengebiet am bedeutendsten vertreten waren, jedoch wurden sie hier vor allem wegen ihres Ölgehaltes angebaut und als Grundstoff für Textilien fast überhaupt nicht benutzt. Interessanterweise betrug der Anteil der gleichfalls in großer Menge angebauten Feldbohne unter den Pflanzenfunden auch ein Viertel sämtlicher wichtigen Kulturpflanzen, in Elisenhof war sie sogar die wichtigste Kulturpflanze. Ihre Beliebtheit wäre

damit zu erklären, daß die Rinder das Bohnenstroh besonders gern fraßen. Gefunden wurden Reste von verschiedenen Küchenkräutern, Salat, und Obst, der Eibisch kam in so großer Menge zum Vorschein, daß man mit Sicherheit ein planmäßiges Sammeln voraussetzen kann.

Aus der Analyse der Tierknochenfunde geht hervor, daß Jagd und Fischerei im Leben der Küstenbevölkerung wohl kaum eine Rolle gespielt haben, nur 0,1–0,2% sämtlicher Knochen stammen von wildlebenden Tieren. Bei den Zuchttieren steht an erster Stelle das Rind, das aufgrund der errechneten Individuenzahl etwa die Hälfte des gesamten Viehbestandes ausmachte (mit Ausnahme vom Elisenhof, wo diese Zahl lediglich 27% beträgt) aufgrund der Tierknochenzahl hingegen den dreiviertelsten Teil etwa je ein Viertel entfällt auf die Schafe/Ziegen und auf das Schwein (aufgrund der Knochenzahl machten die zwei Tierarten insgesamt etwa 20–25% aus) und verhältnismäßig bedeutend war die Pferdezucht (etwa 10%–15% sämtlicher Tiere). Von diesem Bild weicht Elisenhof beträchtlich ab, wo der Prozentsatz der Schafe/Ziegen im Verhältnis zu den übrigen Tieren 50% betrug, während der Anteil des Schweines in Haithabu 75% sämtlicher Tiere ausmachte. Die Tiere, die im allgemeinen kleinen Wuchses sind (die Widerristhöhe des Rindes z. B. beträgt 108–112 cm), haben hauptsächlich der Fleischversorgung gedient und wurden größtenteils als Jungvieh geschlachtet. Im Stall wurden nur Kühe mit Kälbern und Stuten mit Fohlen gehalten, alle anderen Tiere waren während des ganzen Jahres im Freien in Pferchen, in leicht konstruierten, mit Halbdach geschützten Bauten untergebracht. Der Stall lag tiefer als der Wohntrakt, damit die Jauche nicht in die Wohnung fließen kann und auf dem Dachboden wurden vom Mittelalter an — als der gestelzte Speicher verschwindet — das Futter aufgehoben. Eigenartigerweise wurde in der March, wo das Grundwasser salzhaltig war, die Trinkwasserversorgung gelöst. Zur Trinkwassergewinnung wurde das Regenwasser von den Hausdächern in Zisternen aufgefangen und die Tränkung der Tiere löste man mit einer großen Zisterne, die über ein kompliziertes Kanalsystem das Wasser speicherte.

Ausführlich erörtern die Verfasser die Güterproduktion (die Handmühle wurde aus örtlich gewonnenem Festgestein bzw. aus der leichteren und deshalb später mehr verbreiteten Basaltlava hergestellt; Holzbearbeitung, Knochen- und Geweihprodukte, Töpferei, Metallbearbeitung, Lederzubereitung, Textilienherstellung), ausschließend die Umstände des Hausflusses und der Verkehrswirtschaft. Auf die Anfänge der Verkehrswirtschaft weisen die Stapelplätze der einzelnen Siedlungen hin. Sie bilden eine besondere Siedlungsform, die man nicht anders verstehen kann als eine Möglichkeit, Getreide zu lagern

und im Marktverkehr an den Mann zu bringen. Interessant ist auch die Feststellung, daß in der Marsch die maximale Belastungsfähigkeit der Wirtschaftsfläche die aus 27 Gehöften bestehende Siedlung mit höchstens 450 Stück Vieh war (Feddersen Wierde).

Bei der Untersuchung des Hausrates, Trachtzubehörs und Schmuckes liegt der Hauptakzent nicht auf der Unterscheidungsmöglichkeit der chronologischen Fragen, der »Kulturgruppen«, wie dies traditionell der Fall ist, sondern im allgemeinen auf der Änderung der Bekleidung, der Tracht, z. B. welche Schmuckstücke, Gebrauchsgegenstände in einzelnen Perioden beliebt waren, woraus ein jeweiliger Haushalt bestanden hat (Untersuchung der Größe der Gefäße und ihrer Funktion), welche Funktion den verschiedenen Häusern zugefiel, wie groß die Zahl der Bewohner gewesen sein könnten usw. Ein besonderer Unterabschnitt untersucht den römischen Import. Hier fällt es auf, daß die vor allem aus Lezoux stammenden Terra sigillata nur im Dreieck der Elbe-Weser vorkommen, südlich und nördlich davon ist das Gebiet »fundleer«. Die Verfasser gehen kurz auch auf die Untersuchung des Bauopfers und der Kultplätze ein, die für das Küstengebiet nur in der Römerzeit charakteristisch sind. In Feddersen Wierde kamen 24 Bauopfer zum Vorschein, 15 Pferde und Rinder, 5 Hunde, 1 Schwein bzw. 4 Kinder unter oder neben dem Hausherd, unter der Schwelle (hauptsächlich Hunde) bzw. an der Hauswand waren dort begraben. Oftmals sind es Teile eines Kadavers, was auf ein Opfermahl hinweist. Unter den Feuerstellen wurde vor ihrer Errichtung häufig ein Gefäß mit unbekanntem Inhalt eingegraben.

Die Erörterung der kulturellen Verhältnisse schließt mit der ausführlichen Analyse von zwei Gräberfeldern. Das eine ist das sächsische Gräberfeld von Liebenau (von 400 bis zur Mitte des 9. Jh.) wobei die Analyse besonderes Augenmerk auf die Beziehungen zur merowingischen materiellen Kultur richtet unter Hinweis darauf, daß die über die Entvölkerung des Küstengebietes im 5. Jh. vertretene Anschauung allzu schematisch ist, anderseits darauf, wie getreu sich die in der politischen Geschichte vor sich gegangenen Veränderungen in einem Fundmaterial widerspiegeln, das andere ist das friesische Gräberfeld von Dunum (7. Jh.—Mitte, eventuell Ende des 9. Jh.), in dessen wo im Mittelpunkt die Analyse des Verhältnisses zur materiellen Kultur des Karolingerreiches und Skandinaviens steht. Dieses Gräberfeld wurde von jenen Friesen angelegt, die der fränkischen Expansion ausweichend nach Norden zogen und das deutsche Küstengebiet bevölkerten. Ihre ältesten Gräber sind unter von Gräben umgebenen Hügeln in gebaute Grabkammern untergebrachte Urnen- bzw. Skelettgräber mit S-N-Orientierung, die mit der Zeit eine SW-NO und später W-O Richtung zeigen. Sie bildeten 5 Gräbergruppen, denen die in

der Nähe erschlossenen 5 kleinen Hofgruppen entsprachen. Schließlich wird im Abschnitt »Nordseeraum als kulturelle Ausgleichszone« der Prozeß analysiert, bei dem England, Skandinavien und das Nordseeküstengebiet zu einer kulturellen Einheit werden, von dem Zeitpunkt an, da im 3. Jh. »die Franken und die Sachsen die See unsicher machen«, als mit der Wahl Konstantinus III, zum Gegenkaiser und mit dem Auszug der römischen Legionen die Vorteidigung Britanniens zusammenfällt, die britischen Inseln zur Beute von germanischen Stämmen werden und die Angelsachsen das Gebiet besetzen (*Beda*, Hist. Eccl. I. 9. 15.; *Prokopius*, Bella IV. 20. 7.). Die ersten germanischen Gruppen erscheinen aber den archäologischen Funden nach schon im ausgehenden 4. Jh., zur Zeit der römischen Herrschaft am Ufer der Themse, einzelne Funde weisen auf eine ganz enge Verbindung zwischen Kent und Jütland hin. Es fragt sich aber, wie weit diese kulturelle Verbindung in einer Richtung verlief und ob dies sich nur mit einer Übersiedlung erklären läßt. Vor allem die Analyse der Fibelformen weist darauf hin, daß es schon in der ersten Hälfte des 5. Jh. in England und im Süden des Küstengebietes der Nordsee zu einer gemeinsamen kulturellen Entwicklung gekommen ist, der sich in der zweiten Hälfte und zum Ende des Jahrhunderts auch Skandinavien anschloß. Von da an kann der Nordseeraum als einheitlicher Kulturkreis aufgefaßt werden. Aufschlußreich ist zugleich die Analyse der in England zu dieser Zeit entstandenen Siedlungen. Man würde erwarten, daß die Immigranten ihren heimischen Siedlungen ähnliche Niederlassungen gründeten. Dementgegen entstehen keine Wohnstallhäuser, gestelzten Speicher und man würde vergeblich nach ständigen Aufenthaltsorten suchen, die Neusiedler richteten sich nach den englischen Bräuchen, ihre Siedlungen sind Wechselsiedlungen geringen Umfangs in Streulage. Die gemeinsame Entwicklung ist in der Kunst viel ausgeprägter, sie hat zum Ausgleich des sich aus spät-römischen Grundlagen entwickelnden germanischen Tierstils I. geführt, der religiöse Sinn der Darstellungen der D-Brakteaten war im gesamten Raum mit übereinstimmender heidnischer Glaubenswelt allgemein verständlich. Die Kompositionsweise des Stils II. und III. entwickeln sich schon gesondert nach den größeren Gebietseinheiten und die geistige Einheit wird durch Verbreitung des Christentums in neue Rahmen gefaßt. Schließlich fiel im Nordseeraum dem Fränkischen Reich als verbindende Kraft eine bedeutende Rolle zu, das vor allem zum intensiven Initiator des Güteraustausches wird und schon im 6. Jh. die Vorformen des später zu einem so wichtigen Faktor werdenden fränkisch-friesischen Handels schafft.

Band 2 enthält eine Analyse der Handelsplätze des frühen und hohen Mittelalters, die uns ebenfalls

von einem großen Autorenkollektiv, mittels Studien von 20 Forschern vorgelegt wird. Der Hauptakzent liegt natürlich auf Haithabu, die Auswertung der hier durchgeführten Erschließungen bilden den entscheidenden Teil des Bandes. Einleitend erörtert H. Jankuhn die Geschichte der Haithabu-Forschung sowie jene Entwicklung, in wie weit sich die Fragestellung, die Interpretation des Halbkreiswalles und des Dänewerks bzw. die Wertung von Haithabu und Schleswig, die Bestimmung des Charakters der Siedlung (Stadt) geändert haben. Den Halbkreiswall von Haddebyer Noor kennt man schon im 16. Jh. als »Stadt«, im 19. Jh. jedoch wird er für eine Festung des Dänewerks, ein Militärlager gehalten. Die seit Anfang des 20. Jh. laufenden Ausgrabungen haben aber eindeutig bewiesen, daß sich innerhalb des Walles eine Zivilsiedlung befand, was den Charakter der Siedlung endgültig klärte und in unseren Tagen sind auch die Umstände der Entstehung im wesentlichen geklärt worden. Die Siedlung entstand zur Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 8. Jh. als ein aus einigen kleineren Siedlungsgruppen bestehender Siedlungskomplex von Handwerkskern. Zu Beginn oder gegen Mitte des 9. Jh. wird die nördliche und südliche Siedlung aufgelöst, die mittlere aber wurde den dendrochronologischen Untersuchungen zufolge im Jahre 811 systematisch ausgebaut. Wahrscheinlich ist es kein Zufall, daß dies mit dem Zeitpunkt zusammenfällt, als 808 die Handelsleute des auf westslawischen Gebiet liegenden Reric auf Anregung des dänischen Königs Göttrik nach Schlei übersiedeln; Haithabu wird gegen 1000 von König Sven Gabelbart zerstört und von dieser Zeit an übernimmt Schleswig seine Rolle.

Obwohl erst 5% der Siedlung innerhalb des Walles erforscht sind, gelangten schon mehr als eine Million Funde ans Tageslicht, es ist also verständlich, daß die sehr sorgfältige, präzise Datensammlung und Speicherung ein besonderes Gewicht erhält. Zur Systematisierung des Fundmaterials, zum Nachweis der Regelmäßigkeiten und Besonderheiten wurden verschiedene Verfahren der beschreibenden und auswertenden Statistik angewandt deren Verwirklichung in der Praxis der Band durch sehr anschauliche Beispiele präsentiert.

Aufschlußreich ist das über die Änderung der Naturverhältnisse von Haithabu und seiner Umgebung fixierte Kapitel. Aus den Laubwäldern um Haithabu wird die Eiche (die ein besseres Bauholz gibt als die Buche) immer mehr von der Buche verdrängt. Nadelbäume erscheinen erst von der Neuzeit an mit Verbreitung der Forstwirtschaft, früher wurde Nadelholz aus Skandinavien importiert. Nur die Eibe ist einheimisch und da sie selten vorkam, war sie wertvoll. Das auch im Namen von Haithabu enthaltene Wort »hede« (Hedeby) weist auf die Zwergstrauchheide hin, d. h. die Landschaft war schon zu dieser Zeit offen, waldfrei, wozu es infolge der naturumbildenden

Tätigkeit des Menschen, der Intensivität der Viehhaltung kam. Diese Gegend verödet in der Blütezeit von Haithabu noch weiter, worauf die große Zahl von Resten der Besenheide hinweist. Die Trinkwasserversorgung war von Süßwasserquellen gesichert, über die sowohl ein arabischer Reisender berichtet, als dies auch der Fund einiger pflanzlicher Reste bekräftigt. Gefunden wurden die Knochen von 33 verschiedenen Säugetieren, 57 Vogelarten und 26 Fischarten; auch die Maus und die Ratte tauchen auf, die hier infolge des Handels schon so früh erschienen sein dürften. Die nach Haithabu führenden Wege konnten zum Teil aufgrund der archäologisch nachweisbaren Radspuren, zum Teil durch die hagere Stellen der Runensteine, die Seewege aber aufgrund der Handelswaren rekonstruiert werden.

Ein größerer Abschnitt befaßt sich mit den mittelalterlichen Siedlungsformen des Nordseeküstengebietes und seiner Topographie. Im frühen Mittelalter entstehen die typischen Straßendörfer ohne Agrarcharakter auf den Langwurtten, deren Erforschung zur Klärung der Frage an Interesse gewann, inwiefern sie die Vorbilder der mittelalterlichen Stadt waren. Sie wurden nicht an den Treffpunkten der Fernhandelswege gegründet, sondern waren Zentren des zu ihnen gehörenden Hinterlandes. Ihre Rolle war als Zusammentragung der örtlichen Produkte (friesische Tuche!) und die Weitergabe an die Ferngeschäft treibenden Handelsleute. Es werden mehrere solcher Siedlungen detaillierter behandelt, darunter vor allem die Grabungsergebnisse von Niens und Emden. Die Häuser letzterer — die für diesen Siedlungstyp charakteristischerweise zumeist schon kleine sind, nur als Wohnung oder Werkstätte dienen und selten über Viehställe verfügen können — in drei Typen eingeteilt werden: Stabbaushäuser mit Schwellbohlen und Wandgräbchenkonstruktion, Flechtwerkhäuser und Grubenhäuser. Letztere sind klein ($2 \times 2,2 \times 2,2$ m), sie dienen als Werkstatt oder Keller. Dieser Typ entstand als Straßensiedlung im 8–9. Jh. später errichtete man am W-Ende der Straße eine Holzkirche. Beim Ausbau der Siedlung im ausgehenden 9. bis zum Beginn des 10. Jh. entstehen auch Querstraßen, die bis zum Ausgang des Mittelalters hier verliefen und auch die Häuser standen an derselben Stelle, in schachbrettartiger Anordnung. Die Siedlung verlor ihre Bedeutung auch mit dem Erscheinen der Kaufleute der Hansa nicht, infolge ihrer günstigen Lage wurde sie zu einer bedeutenden Hafenstadt. Ihr Anlageplatz war nicht nur für Schiffe mit mittleren Tiefgang, sondern auch für die Hansaschiffe mit starkem Tiefgang geeignet.

Eine ganze Reihe von Parallelen der in Mosaburg — Zalavár erschlossenen Holzbauten können wir in dem die Baudenkmäler von Haithabu vorstellenden Abschnitt finden (Brunnen, Straßen, Zäune, Feuerherde, Konstruktion von Häusern). Auch die un-

tersten Siedlungsschichten von Haithabu zeigen, daß man die Siedlung planmäßig errichtet hat, deren Achse der durch die Siedlung fließende Bach bildete; die Gassen verliefen parallel bzw. senkrecht zu diesem, die Häuser wurden auf platzkonstante Weise erbaut. Deshalb stößt die stratigraphische Unterscheidung der Bauten innerhalb der einzelnen Grundstücke auf große Schwierigkeiten, beim Bau der späteren Häuser wurden viele der früheren fast völlig vernichtet. Die Gebäude sind freie Hallen ohne Innenpfosten, die Wände Flechtwände oder Spaltbohlen, zu deren Stabilisierung die Tragpfosten in tief gegrabene Gruben gestellt wurden, bei den Wänden aber hat man Fundamentgräben für die Bohlen aus. Die Datierung wird ferner dadurch erschwert, daß die Keramikfunde hauptsächlich außerhalb der Grundstücke, an den Straßen entlang aufbewahrt wurden, sich also in sekundärer Position befinden, über eine große Fläche verstreut. Die absolute Datierung kann also allein mit Hilfe der Dendrochronologie festgestellt werden. Eine sehr wichtige Feststellung ist, daß diese Häuser alle 8–10 Jahren neugebaut wurden, also nur für eine sehr kurze Dauer.

Der folgende Abschnitt analysiert ausführlich die Befestigungsanlagen. Die Wälle des Danewerks entstanden, aufgrund des Vergleiches der Dendrochronologie und der historischen Daten, in drei größeren Bauphasen. Den Wall der ersten Phase ließ ein unbekannter dänischer König um 737 errichten, um die südliche Grenze gegen die Sachsen und Abodriten zu sichern. Die zweite Phase entstand, als Göttrik infolge der Expansionspolitik Karls d. Gr. im Jahre 808 die Erneuerung des Walles für notwendig erachtete. Der Beginn der dritten Phase kann auf 968 datiert werden, als von Harald Blauzahn das Danewerk infolge der Schwäche der mit ihm verbündeten Abodriten zum Schutz gegen die — sich gegen die Dänen wendenden — Slawen ausgebaut wurde, die letzte Bautätigkeit läßt sich im ausgehenden 12. Jh. an den Namen von Waldemar dem Großen knüpfen. Im folgenden Jahrhundert fällt dem Wall keine Bedeutung mehr zu. Die Befestigungsanlage von Haithabu besteht aus drei Teilen: aus dem Halbkreiswall, nördlich davon aus der auf einem Moränenkegel erbauten Hochburg bzw. aus einem im südwestlichen Vorraum des Halbkreiswalles stehenden Grabensystems. Der Wall der Hochburg zeigt zwei Bauphasen, in die Burg führen zwei Tore, innen befinden sich allerdings keine Siedlungsspuren. Deshalb wird die Befestigungsanlage unterschiedlich interpretiert. Einzelne sind der Meinung, daß sie der Sitz der von Heinrich I. und den Ottonen hier eingesetzten Markgrafen war, anderen zufolge die von Otto II. im Jahre 975 erwähnte Civitas, oder die Residenz der Olaf-Dynastie, eventuell ähnlich der Siedlung Birka ebenfalls eine »Akropolis«. Am wahrscheinlichsten scheint, daß sie eine Fluchtburg war, als man im 8–9. Jh.

den Siedlungskomplex von Haithabu noch nicht befestigt hatte. Es kann aber nicht ausgeschlossen werden, daß sie noch älter ist und mit Haithabu gar nicht in Verbindung steht. Der Halbkreiswall umfaßt eine Fläche von 24 ha, das der durch die Siedlung fließende Bach, ferner das nördliche und südliche Tor unterbrechen und vielleicht war auch an der SW-Seite ein Tor (das »Sturmloch« des Königs Sven). An der Befestigung können 7 und im Wallgraben 9 Perioden unterschieden werden. Die Tore zeigen die Konstruktion eines Kammertores, beim Nordtor wurden vier Geheben abgeordnet, auf der untersten fand sich ein Reliefbandamphorenstück aus der Zeit vor der Mitte des 10. Jh. Die Gräber aus der Mitte des 10. Jh. werden vor dem Halbkreiswall von Gräben durchschnitten, diese sind also die jüngsten Befestigungselemente.

Der letzte große Abschnitt befaßt sich mit den kulturellen Verhältnissen, ähnlich wie in I. Band die Kultur im weitesten Sinne des Wortes verstanden. Bezeichnend für die Ernährungskultur der Bewohner von Haithabu, daß von den Kohlenhydrat liefernden Pflanzen überwiegend die Spelzgerste und der Roggen (der sich nördlicher nur vom 10. Jh. an verbreitete) gefunden wurden, von geringerer Bedeutung sind der Saathafer und die Rispenhirse. Diese dürften in der Umgebung angebaut worden sein, die Getreidedreschplätze jedoch die vielleicht am Rande der Siedlung lagen, sind vorläufig noch nicht zum Vorschein gekommen. Vom Getreide wurden nur die Ähren verwertet. Wichtigere Pflanzen waren wegen ihres Ölgehaltes der Lein, die Eiche und die Haselnuß; die Walnuß wurde importiert. Im Gegensatz zum Ländlichen kommt die Feldbohne selten vor. In großer Menge stieß man aber gleichzeitig auf Reste verschiedener Früchte, insbesondere auf die Kerne von Pflaumen, in geringerem Umfang von Pfirsichen und des im Wald gesammelten Stein- bzw. Beerenobstes. Häufig ist auch der Hopfen, was auf die Bierbrauerei hinweist, den Wein transportierte man auf dem Wasserweg, in Nadelholzfässern. 222 000 Tierknochen — davon 0,6% von wild lebenden Tieren — kamen zum Vorschein, gleichzeitig eine riesige Menge an Geweihresten, die nicht nur von erlegten Tieren stammen, sondern sich aus abgeworfenen und eingesammelten Geweihen zusammensetzen (fast 80%). Aber selbst dann sind es wesentlich weniger Hirsch- und Rehknochen im Verhältnis dazu, in welcher Menge sie hätten zum Vorschein kommen müssen. Ebenfalls disproportionell ist das Vorkommen der Knochen von Zuchttieren (Rind, Schwein, Schaf, Ziege), deshalb kann angenommen werden, daß man einen Teil dieser Abfälle ins Meer geworfen hat. Verhältnismäßig viele Tiere wurden noch ganz jung geschlachtet, der Anteil an Kalbsknochen beträgt 17%, 52% der Schweine schlachtete man zweijährig, 64% des Hausgeflügels sind Hühner, fast 20% davon

Graugänse. 39% der Fische sind Heringe, die auch gesalzen konserviert werden konnten, 25% machen anteilmäßig der Flußbarsch, 11% der Hecht, 11% der Karpfen, 7% der Plattfisch aus. Die in großer Zahl zur Verfügung stehenden Geweihe wurde vor allem zur Herstellung von Kämmen gesammelt, sie dürften innerhalb der Siedlung sogar an zwei Stellen hergestellt worden sein. Diese Tätigkeit stellte aber wahrscheinlich noch keine existentielle Basis dar und erst im hohen Mittelalter entwickelte sie sich zum selbständigen Gewerbszweig. Ausgehend von dem zum Vorschein gekommenen Funden benutzten die örtlichen Handwerker vermutlich rasch rotierende Drechselbänke, Töpferscheiben und horizontale Webstühle, auch viele Gußmuster aus Ton wurden gefunden (auffallend wenig sind aber die landwirtschaftlichen Eisengeräte), an Ort und Stelle dürfte man die Glasperlen hergestellt haben und auch die Lederverarbeitung dürfte entwickelt gewesen sein: es wurde 10 verschiedene Schuhmodelle, ferner Messerscheiden, Ranzen und Köcher hergestellt.

Ein besonderer Teil des Abschnitts befaßt sich mit den Transportmitteln. Aufgrund der aus dem Meer vor Haithabu gehobenen Schiffswracks können 4 Schiffstypen rekonstruiert werden, in der Siedlung aber kamen die Reste von vierrädrigen Wagen aus Eichenholz zu Tage, deren Belastungsfähigkeit zwischen 200–1000 kg gewesen sein dürfte. Dem Handel fiel im Leben Haithabus eine zentrale Rolle zu, bei dessen Überprüfung in erster Linie drei Aspekte in Betracht gezogen wurden: Haithabu als Konsumenzentrum für eingeführte Handelswaren; als Produktionszentrum nicht nur für den Eigenbedarf, sondern auch für den Export; als Umschlagsplatz für einen Durchgangshandel. In den Ann. r. Fr. wird es im Jahre 808 schon als *portus* erwähnt später wird über Handelsleute aus Nord-Norwegen, aus dem islamischen Teil Spaniens und aus England berichtet, die Haithabu aufsuchen. Heinrich I. gründet hier eine *colonia Saxonum*, die vor allem von Kaufleute bewohnt wird. Aus dem 9. Jh. stammt das Bleisiegel des Patrikios Theodosios, Vestiarium Chartularios des kaiserlichen Byzanz, das hier gefunden wurde. Dieser Theodosios ist wahrscheinlich mit jenem identisch, der in der ersten Hälfte des 8. Jh. nach Venedig und an den Hof Lothars I. kam ja sogar bis nach Trier gelangte. Haithabu dürfte sich auch mit Sklavenhandel befaßt haben, Erzbischof Rimbart kauft hier in der zweiten Hälfte des 9. Jh. eine Nonne aus einer bewachten Sklavengruppe frei. Wein wurde über Haithabu nach Birka transportiert, und auf Pelzhandel können wir aufgrund eines aus dem 9. Jh. stammenden, mit Runeinschrift versehenen Holzstabes schließen: das darauf zu lesende Wort »utur« bezeichnet wahrscheinlich Otterfelle. In beinahe jedem Haushalt ist die sog. aus Mayener Basalt hergestellte Handmühle zu finden, die als Halbfertig-

ware hierhergelangte und hier zum Endprodukt vervollständigt wurde. In ähnlicher Weise beschafft man aus Norwegen den Grundstoff des Wetzsteins. Von der rheinischen Keramik kommen überwiegend die großen, amphorenartigen, bemalten, Pingsdorfer Gefäße zu Tage, sie wurden also nicht als Qualitätskeramik, sondern als Vorratsgefäße importiert. Das westeuropäische Glas kommt nur fragmentarisch vor, es hat als Grundstoff der örtlichen Perlenherstellung gedient. Als Grundstoff wurde auch das schwedische See-Erz eingeführt, so wie die große Zahl an Hornzapfen von Ziegen wiederum darauf hinweist, daß diese mit der Haut zusammen hierher transportiert wurden, um dann aus dem Leder Schuhe und sonstige Lederwaren zu fertigen. Geweih- und Knochenbearbeitung war vor allem für die zweite Hälfte des 9. Jh. charakteristisch, jährlich wurden etwa 150–200 Geweihe bearbeitet. Von dieser Zeit an sind auch die Gießereien in Betrieb. Handel wurde auch mit Salzheringen getrieben, wozu man das Salz wahrscheinlich aus Oldesloe oder Kolberg herbrachte, während die Nüsse zum eigenen Verbrauch aus Süd-Deutschland beschaffen worden sein dürften. Der wichtige Vermittler für den Handel das Geld, tritt bereits vom ausgehenden 7. Jh. an in Erscheinung. Vom Ende des 8. Jh. an aber bildet sich mit der Kopierung der karolingischen Dorestad-Prägungen die örtliche Münzprägung heraus. Um 825 ist Haithabu schon eine selbständige Münzstätte, eine Prägestelle der sog. »nordischen« Münzen. Im Anschluß an einen vorübergehenden Rückgang in der 2. Hälfte des 9. Jh. lebt nach 900 die örtliche Münzprägung von neuem auf, was bis zum Ende des Jahrhunderts andauert, bedeutend ist daneben die Verwendung von »Bezahlungssilber« (Hacksilber), was auch das Vorkommen der Feinwaagen- und Hacksilberfunde beweist. In großer Zahl wurden ferner zur Abwägung benutzte Gewichte gefunden, mit deren Typen sich der Band ausführlich befaßt. Schließlich folgt eine eingehende Analyse des karolingerzeitlichen Fern- und Nahhandels bei dem den friesischen Händlern, vor allem durch ihre bekannteste Ware, die *pallia Fresonica* eine bedeutende Rolle zugekommen ist.

Es schließen sich nun Ausführungen über jene Einflüsse an denen das Alltagsleben der Bewohner Haithabu, ihre Gebrauchsgegenstände, Kleider, Waffen, ihre gesellschaftliche Gliederung und materielle Kultur ausgesetzt waren. Aus dem Hausrat weisen nur wenige fragmentarische Funde auf Möbel hin, was sich zum Teil damit begründen läßt, daß man diese oft umgeändert haben dürfte. Bei der Keramik dominiert der Kugelpf, neben ihm finden sich in geringeren Mengen auch die aus Badorf, Pingsdorf und Tating stammenden Gefäße. Aufgrund der jüngst aus dem Meer geborgenen Holzgefäße können wir darauf schließen, daß diese vielleicht in größerem Volumen vertreten waren als die Keramik, der Fett-

stein und die Eisengefäße. Ein ständiges Zubehör des Hausrates ist die Handmühle, mit der das Mehl für das tägliche Brot gemahlen wurde. Das Teile der Tracht aus schnell vergänglichem Material bestanden, darauf kann aus den wenigen Textilienresten und den zeitgenössischen Darstellungen geschlossen werden. Die Gräber enthalten nur sehr wenig Fundmaterial; sowohl in den Brandgräbern, als auch in den Skelettgräbern fanden sich nur wenige Schmuck- und Trachtgegenstände. Bei letzteren dürfte auch der Einfluß des Christentums eine Rolle gespielt haben. Die bestimmenden Funde der Frauentracht sind die aus den karolingischen Schwertgurtbeschlägen ableitbaren Schallenspannen (im 9. Jh. dänische — norwegische, im 10. Jh. schwedische Typen) und Kleeblattfibeln, ferner runde Scheibenfibeln, gleicharmige Fibeln, Nadeln; auffallend niedrig die Zahl der Armringe, die doch im Norden häufiger vorkommen. Die Tracht der Männer ist noch ärmlicher: Hufeisenfibeln, einfache Schnallen, Riemenzungen. Auffallend ist, daß bei der Tracht der slawische Schmuck völlig fehlt. Zahlreiche Beweise sprechen dafür, daß auch in Haithabu Schmuckgegenstände erzeugt worden sind, sowohl einfachere, gegossene Bronzeschmuckstücke, als auch aus Edelmetall gefertigte, hochfeine Stücke. Der starke Einfluß der skandinavischen Schmucks weist darauf hin, daß hier die wikingischen Handelsleute nicht nur tätig waren, sondern sich vermutlich auch mit ihren Familien niedergelassen haben. Innerhalb des Kapitels über Bestandteile der Waffen befaßt sich ein besonderer Abschnitt mit den Schwertern, ist Haithabu doch bei der Verbreitung der karolingerzeitlichen Schwerter über Skandinavien hin eine wichtige Rolle zugefallen, und im 10. Jh. befaßte man sich hier wahrscheinlich sogar mit ihrem Zusammenbau und vielleicht mit ihrer Herstellung.

Die soziale Gliederung wird aufgrund des Vergleiches der anthropologischen, archäologischen und historischen Quellen analysiert. Aus dem Siedlungscharakter Haithabus folgend spielten die Handelsleute (*negotiatores*) eine besondere Rolle, von denen sowohl ortsansässige wie zugereiste bezeugt sind. Neben ihnen lebten hier unter den Begriff *'populi'* fallende Menschen und vermutlich auch Sklaven in beträchtlicher Menge. Eine herausragende Schicht bildeten die als *'primores'* und *'principes'* bezeichneten Vornehmen, deren Bestattungen in der Kammer- bzw. Bootkammergräbern zu finden sind; versucht wird auch die charakteristischen Bestattungssitten der verschiedenen ethnischen Bevölkerungsgruppen, der Slawen, Dänen, sächsischfriesischen bzw. skandinavischen Völkern Haithabus nachzuweisen. Hier mußte hingegen festgestellt werden, »die Gräberfelder rund um Haithabu spiegeln also nicht durch verschiedenen Bestattungsgruppen eine gegliederte städtische Gesellschaft wider; vielmehr sprechen

gerade die so außerordentlich zahlreichen uniformen und die weniger reich ausgestatteten Gräber für einen neuen, nämlich frühstädtischen Gesellschaftskörper am Rande der skandinavischen Welt, in dem sich eine recht große kontinentale Einwohnerschaft und eine wesentlich geringere nordische Bevölkerungsgruppe zusammengefunden haben« (S. 364). Was allerdings die in den Kammergräbern bestattete vornehme Schicht anbelangt, so widerspiegeln ihr Gräber nicht so sehr den absoluten Reichtum der Verstorbenen, sondern vielmehr ihren Lebensstil. »Nicht der Wert, als vielmehr die Herrichtung der Bestattung sowie die Ausstattung in einer überregional üblichen Art und Weise spiegeln höfische Kultur und das weiträumig verbindende Gefolgschaftswesen wider« (S. 366). Diese Feststellungen sind für uns auch deshalb wichtig und interessant, weil man den Eindruck gewinnt, daß entgegen der bisherigen, von allzu ethnischen Gesichtspunkten beeinflussten Wertung des archäologischen Hinterlassenschaftsmaterials des karolingerzeitlichen Karpatenbeckens eine solche anschauliche Neubewertung von Nutzen wäre, die die wirklichen gesellschaftlichen Verhältnisse sowie deren Charakter ebenfalls nicht außer acht läßt.

Der letzte größere Abschnitt analysiert jene mittel- und westeuropäischen Einflüsse — vor allem von der Seite der Kunstgeschichte —, denen die materielle Kultur von Haithabu/Schleswig ausgesetzt war. Die gründliche, formenkundlich-stilkritische Untersuchung ist bestrebt, den Entstehungsprozeß neuer Formen der Vorbilder — Nachahmungen zu skizzieren. Mit breitem Überblick und umfangreichem Vergleichsmaterial wird nachgewiesen, daß der Einfluß des fränkisch-karolingischen und frühdeutsches-ottonischen Reichsgebietes während der gesamten Zeitspanne konstant ist, gleichzeitig aber fällt auf, welche geringe Wirkung die insulare Kunst, ferner die Zierkunst Norwegens und des südlichen Teiles der Ostseeküste (Terslev-Fibeln und anderer granulierter Schmuck) auf dieses Gebiet ausgeübt haben.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß das sich uns erschließende Bild sämtlicher Teilstudien der beiden Bände über die ländlichen und frühstädtischen Siedlungen, die Völkerschaften des deutschen Küstengebietes sowie ihrer natürlichen Umwelt usw., aus der Zeit zwischen dem 5. Jh. v. Chr. und dem 11. Jh. n. Chr. mit ihrem Daten- und Ideenreichtum, ihren Informationen von gleichbleibend hohem Niveau, eine so hervorragend gelungene Zusammenfassung ist, die nicht nur den Fachleute, sondern auch den sich für die Geschichte interessierenden Laien als nützliche Lektüre empfohlen werden kann. Das Bildmaterial, die Tafeln und Karten wurden maßvoll ausgewählt und ergänzen die sich auf das Wesentliche beschränkenden, knapp abgefaßten Studien ausgezeichnet. Die umfangreiche Bibliographie, in der

die Mitteilungen der DFG-Forschungen zu einzelnen wurden, bietet eine gute Ausgangsbasis zur weiteren, tiefergehenden Orientierung.

B. M. Szőke

H. Friesinger—B. Vacha. Die vielen Väter Österreichs: Römer, Germanen, Slawen. Eine Spurensuche, Wien Compress-Verlag, 1987, S. 200, Farbbilder 387.

Den größeren Teil des Buches in der Form eines Albums verfaßte der Wiener Professor H. Friesinger (1–149 S. + 320 Illustrationen) mit dem Titel: »Spuren unserer Vergangenheit«. Der Titel ist übrigens etwas täuschend, da das Buch nicht von Österreich, sondern von Niederösterreich handelt, so sehr, daß es sich nicht einmal mit Oberösterreich befaßt. Darauf kommen wir später noch zurück.

»Die vielen Väter« beginnt eigentlich mit den im Titel gar nicht erwähnten Kelten, mit der Beschreibung einiger schöner Neufunde und Ausgrabungen (S. 11–18). Der erste große Abschnitt befaßt sich mit den römischen Denkmälern. Zu dieser Zeit war Niederösterreich von der Donau in zwei Teile geteilt, am südlichen Ufer des Stromes lebten die Römer, nördlich von der Donau die in das Gebiet Österreichs gelangten ersten Germanen. Während im Zusammenhang mit den Römern das Buch bei den gut erforschten, sehenswerten Denkmälern Niederösterreichs innehält, tritt es an der quadischen Seite nach Mähren und auch in die Slowakei hinüber, — diese Weise der Erörterung ist ganz bis zum 9. Jh. charakteristisch.

Von der Völkerwanderungszeit an wird das Buch wirklich packend, man hat das Gefühl, daß der Verfasser »heimgekommen ist« (S. 53–106). Dieser Teil bildet nicht nur eine erneute Mitteilung der schönen und berühmten niederösterreichischen Funde, sondern enthält auch fachlich beachtenswerte Novitäten. So z. B. im Zusammenhang mit den drei Bestattungen erörterten, berühmten »Fürstengräbern« von Untersiebenbrunn, über die er in Österreich zum erstenmal ausspricht, daß sie nicht von den »Goten« auf uns geblieben sind, — ihre ostgermanische oder alannische Bestimmung ist ebenso zutreffend, wie ihre Neudatierung auf die Jahre um 420/430. Viel reeller als die früheren Bearbeitungen ist die Wertung der Hunnen, obwohl, eine gewisse Attila-Prävalenz noch immer wahrgenommen werden kann. In der Archäologie der der Hunnenzeit folgenden Jahrzehnte knüpft sich der Verfasser wieder an Mähren an (ausführliche Beschreibung des Fürstengrabbundes von Blučina), dasselbe wiederholt, sich bei der Erörterung der Langobardenzeit. Bei den letzteren wissen wir nicht, ob dies begründet oder nützlich sei? Denn es stimmt zwar zu, daß der in der nahen Vergangenheit bei Laa an der Thaya erschlossene »Königsgrabhügel« sich in

der Tat an das Hügelgrab von Žuraň knüpft (zwar die zwei Grabhügel überhaupt langobardenzeitlich sind?), die übrigen langobardischen Grabfunde knüpfen sich aber an Pannonien an und auch hier vor allem an die ungarischen Funde. Übrigens haben die historischen und archäologischen Forschungen der nahen Vergangenheit das früher als Grenzstein betrachtete Jahr 526 aus der Geschichte der langobardischen Wanderung gestrichen und darüber kann schon lange Zeit keine Rede sein, daß »Pannonien«, selbst dem Namen nach auch eine ostgotische Provinz gewesen wäre, die Grenzen des italischen ostgotischen Staates haben sich im 6. Jh. nicht nördlich der Drau erstreckt.

Die Awaren erreichten unter der eindrucksvollen Benennung: »Panzerreiter und Zopfträger« den Wienerwald (S. 89–94), es fragt sich aber bloß, wann? Was der Verfasser nach den österreichischen Theorien der letzteren Jahre als »Frühawaren« vor 650 erörtert, insbesondere vorführt, sind durchwegs Funde aus der Zeit *nach* 650. Sonderbar ist der »bayerische« Abstecher (S. 95–106), da die Karte 8 diesmal die bayerischen Siedlungen Oberösterreichs und die awarischen in Niederösterreich der effektiven Lage des 7–8. Jh. entsprechend darstellt, sowie gleichzeitig die bayerischen Denkmäler vor der Karolingerzeit nicht mit den österreichischen, sondern in Bayern zum Vorschein gekommenen Funden illustriert. Im kurzen, jedoch umso interessanteren Abschnitt über die Karolingerzeit (S. 107–113) wird dem einzigen Fund aus Ungarn, dem Cundpald-Kelch von Petőháza Platz eingeräumt. Es wäre das »Cadaloeh-Grab« von Traismauer eine archäologische Sensation, wenn wir etwas näheres darüber erfahren könnten, was für Beweise dafür sprechen, daß die St. Martinskirche schon im Jahre 802 existiert hat?

Und wenn der Verfasser schon im Falle der Germanen häufig nach Mähren geblickt hat, so ist es verständlich, daß es sich im umfangreichen slawischen Abschnitt (S. 113–144) zumindest in der Hälfte von ihnen, um die dortigen Forschungen und Funde handelt, wie auch die Illustrationen zur Hälfte von dort stammen. Im Gebiet Österreichs ist die Befestigung und Kirche von Thunau an der Kamp neu und Aufsehen erregend, man muß aber darüber in Zweifel sein, daß die Slawen irgendwann Holz-Erde-Mauern so gebaut hätten, wie sich diese die zeichnerische Rekonstruktion an der S. 138 vorstellt.

Von den in den letzten Jahrzehnten erschienenen archäologischen Arbeiten befaßt sich dieses Buch das erstemal mit den Ungarn mit der Überschrift: »Und wieder Reiter aus dem Osten« (S. 145–149). Die Karten 12–14 versuchen auf die Jahre 899–907, 908–926, 933–955 zergliedert die westlichen Streifzüge der Ungarn darzustellen. Leider etwas mangelhaft, so kommt z. B. Hispanien nicht vor und von ihrem Auftritt gegen Byzanz erwähnen sie nur das

Jahr 943. Wichtig ist es, daß hier zum erstmal aus dem Material des Burgenländischen Landesmuseums (leider ohne Angabe des Fundortes) ungarische Funde des 10–11. Jh.: leierförmige Schnallen, Armringe mit Tierkopf, tordierter Halsring und Finger-ring, halbmondförmiger Anhänger vorgeführt werden. Ähnliche könnten aber nicht nur in Burgenland, sondern auch im eigentlichen Niederösterreich gefunden werden: ein Armringpaar mit Tierkopf, ungarische Pfeilspitzen sind im Museum Carnuntinum ausgestellt. Die frühe ungarische Siedlungsgrenze kann also kaum wie an den Karten 13–14 gezogen werden. Daß auch der ausgezeichnete Verfasser die östliche Reiterkampfpfarte der nomadischen Lebensweise gleichsetzt, können wir nur bedauern, doch haben wir uns daran schon gewöhnt.

Der von Brigitte Vacha geschriebene Teil: Spurensuche ist eine interessante, kleine Zusammenfassung über die österreichischen Amateurarchäologen, die modernen Ausgrabungen und Restaurierungen. Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß das wirklich schön ausgestattete Buch nicht nur für das Publikum packend ist, sondern auch die Fachkreise, die auf die neuesten Forschungen Niederösterreichs neugierig sind, das Buch mit Gewinn lesen werden.

I. Bóna

J. Werner: Der Schatzfund von Vrap in Albanien
Beiträge zur Archäologie der Awarenzeit im mittleren Donauraum, mit einem Anhang von P. Stadler. Studien zur Archäologie der Awaren 2. Denkmalschriften Bd. 184. Wien 1986. S. 86., Abb. 20., Taf. 32., Karte 6.

Auf die von Vrap in Luftlinie 115 km entfernt liegende Ortschaft Erseke wird der Fundort jenes neueren Schatzes lokalisiert, der 1981 am Auktionshaus-Sotheby zum Ankauf angeboten wurde und der die Aufmerksamkeit von neuem auf den in Vrap 1901 gefundenen, ähnlichen, eigenartig zusammengesetzten Schatzfund lenkte. Von der Echtheit des 1894 wahrscheinlich in Erseke gefundenen Schatzes hat sich J. Werner auch persönlich überzeugt und um die Gelegenheit ergreift von den beiden Schatzfunden gemeinsam eine schon neuere moderne Bearbeitung zu präsentieren und der Versuch, sie auch historisch zu interpretieren. Sein Buch teilt sich in zwei große Abschnitte. Im ersten Kapitel beschreibt er die Topographie und die Fundgeschichte sowie den Fundbestand des Fundortes Vrap, und nach Bestimmung der chronologischen Anhaltspunkte der Fundkomplexe schließt er es mit der historischen Interpretation ab. Im zweiten Teil befaßt er sich mit der archäologischen Untersuchung der Bronzegüsse von

Vrap und Erseke bzw. der sog. Greifen-Ranken-Gruppe, angefangen vom Stand der Forschung über die Analyse der einzelnen Ziermotive bis hin zur Werkstatt des Kaganhofes. Am Ende faßt er die Ergebnisse kurz zusammen.

Die chronologischen Anhaltspunkte der beiden Fundkomplexe sind die Silberteller von Erseke mit den Kontrollstempeln des Kaisers Constans II. aus den Jahren 641–651 bzw. 659–663, der Kontrollstempel des Silberkessels von Vrap aus dem 6. Jh. bzw. die Nennung des 647 zerstörten Bistums von Zypern auf einem Goldkehl. Aufgrund all dessen ist – laut J. Werner – als terminus post quem des frühesten Zeitpunktes des Verbergens das Jahr 659 d. Z. zu nehmen. Die beschädigte Schlüssel und die silbernen Gürtelgarnitur von Erseke wurden im British Museum einer Metallanalyse unterzogen und nachgewiesen, daß in beiden der Bleianteil abnormal hoch ist. Daraus schloß J. Werner, daß die silberne Gürtelgarnitur aus eingeschmolzenen byzantinischen Silbergefäßen hergestellt wurde, diese Metallgefäße also im Falle beider Schätzen als »Rohmaterial« gedient haben. Für diese Annahme liegen im Vrap-Schatz auch konkrete Beweise vor (z. B. Goldbarren, tordierte Golddrahtstücke, Goldblechplättchen) doch können auch die Fehlgüsse von Gürtelgarniturteilen bzw. die halbfertigen Goldblechriemenzungen (Teile des Pferdegeschirrs) als solche aufgefaßt werden. Aus der Tatsache, daß die Gürtelgarniturteile ausschließlich aus Silber und Gold gefertigt wurden, schließt er hingegen, daß »der Auftraggeber und Besitzer dieser Objekte eine ranghohe Persönlichkeit aus dem Verbreitungsgebiet der Greifen-Ranken-Gruppe gewesen sein muß, wobei nach der Struktur der awarischen Herrschaft nur ein Kagan in Frage kommt« (S. 16).

Zur Frage wie diese Kaganschätze in das heutige Gebiet Albaniens gelangen konnten, hat J. Werner folgenden Vorschlag. Ende der 70er Jahre des 7. Jh. ernannt der awarische Kagan den Sohn des nach Pannonien flüchtenden Kuvrat Kuber, zum Archon der in der Umgebung von Sirmium lebenden, in den Jahren 615–620 aus dem Nord-Illyricum und Thrakien nach Pannonien übergesiedelten, spätantiken (griechischen) Einwohnerschaft. Diese Völkerschaft die nach ihrem Wohnsitz Sermesianoi genannt wird, überredet Kuber und sein bulgarisches Gefolge nach ihrem ursprünglichen Wohngebiet zurückzukehren. Kuber und sein Volk verläßt also das Territorium der Awaren, der Kagan jedoch folgt ihnen und sie treffen in fünf oder sechs Schlachten aufeinander. Laut J. Werner erbeutet Kuber im Verlaufe dieser Schlachten einen Teil der Schätze des awarischen Kagans (seiner Meinung nach nämlich – die ist auch meine Ansicht – bildeten die Schätze von Erseke und Vrap ursprünglich einen Komplex) und gelangt mit ihnen auf der Via Egnatia bis Keramesios Kampos, wo er und die Seinen sich niederlassen, da sie ihr

ursprüngliches Ziel Saloniki nicht erreichen können. Die letzte Angabe über die Bulgaren Kubers und die Sermesianoï stammt aus dem Jahre 684. Die unter byzantinischem Einfluß stehende autochthone Bevölkerung ihres Wohngebietes, die Vorfahren der Skiptetaren schufen im 7–8. Jh. eine eigenartige Kulturgruppe, die sog. Koman-Kultur.

Aus dieser historischen Interpretation folgend waren also – laut J. Werner – bereits im letzten Drittel des 7. Jh. gegossene, greifrankenverzierte Edelmetallbeschläge für die Gürtelgarnitur des Kagans charakteristisch. Er überprüft deshalb die zur chronologischen Einteilung des awarischen Hinterlassenschaftsmaterials der mittleren Donaugegend bestehenden Meinungen, insbesondere die Datierung der Gräber der awarischen Oberschicht des 7. Jh. (Kunágota, Bócsa, Szentendre, Ozora-Tótipusztá, Kumbáony usw.) und ist der Meinung, »daß die mit dem Grabfund von Malaja Pereščepina gleichzeitigen awarischen Fürsten- bzw. Kagangräber vor oder spätestens um die Mitte des 7. Jahrhunderts zu datieren sind... Nach den bisherigen Vorstellungen der ungarischen Forschung, die sich wohl kaum aufrechterhalten lassen, müßten sie, wie die ganze Greifen-Ranken-Gruppe, jünger als Bónas »fester Horizont« von Gräbern mit Goldplättchen-Oboli aus den »letzten Jahrzehnten des 7. Jahrhunderts bis 700« und jünger als der Grabfund von Ozora-Tótipusztá (terminus post quem 668/673) sein und dementsprechend in das 8. Jahrhundert gehören« (S. 30).

Hiernach unterwirft der Verfasser in mehreren Abschnitten einzelne Elemente der awarischen Gürtelgarnitureile der beiden albanischen Schatzfunde einer ausführlichen Analyse. Zahlreiche interessante technische und stilistische Beobachtungen bereichern diese Abschnitte, die zu lesen auch in Zukunft von Vorteil sein wird, jedoch gerät der Verfasser schon zu Beginn der Teilanalysen in Widerspruch zu seinen früher dargelegten Ansichten. Für einen solchen Widerspruch erachte ich z. B. die Anführung der im siebenbürgischen Someşeni (Kolozsvar-Szamosfalva), in einem Hügelgrab mit Brandritus zum Vorschein gekommenen, zu den Beschlägen von Erseke eine wirklich gute Parallele bildenden silbernen Gürtelbeschläge. Über die Datierung dieser Gürtelgarnitur geht er nämlich großzügig hinweg, obwohl sie vom Gesichtspunkt der historischen Interpretation der albanischen Schätze wirklich nicht unwesentlich ist. Denn der Grabfund wird von dem Herausgeber auf die zweite Hälfte oder das Ende des 8. Jh. datiert (M. Macrea: *Dacia* 2 (1958) 351–370) was auch die Datierung des weiteren Kreises dieses Grabfundes, der übrigen Fundorte der Nuşfaleu (Szilágynagyfalu) Gruppe untermauert (M. Comsa: *Dacia* 3 (1959) 525–534.; I. Bóna in: *Erdély története* I. Budapest 1986. 185–187). Ebenfalls von Ende des 8. Jh. stammt die einzige massive, aus Gold gefertigte,

kleine Riemenzunge aus Mátészalka, die er zwar selber in der Anmerkung anführt, wenn wir jedoch hinzurechnen, daß gerade zu dieser Zeit die Zahl jener Gürtelgarnituren in bedeutendem Maße zunimmt, deren Beschläge ziemlich dick vergoldet oder verzinkt sind (um den Eindruck eines Silberbeschlages zu erwecken), so zeichnet sich noch entschiedener eine solche Tendenz ab, wonach gegen Ende der awarischen Epoche doch ein wirtschaftlicher Aufschwung seinen Anfang nimmt, in dessen Folge man auch bei den Gürtelgarnituren die Edelmetalle von neuem anzuwenden beginnt. Der Datierung J. Werners widersprechen auch seine Beobachtungen, daß einige Beschläge des Vrap Fundes (Taf. 25, 14., 24.) sehr stark abgenutzt, verbraucht waren d. h., daß sie über einen längeren Zeitraum getragen worden sein dürften. In diesem Zusammenhang stimmt es wirklich nachdenklich, daß die ausgezeichneten Parallelen der massiven goldenen Griffschale aus Vrap gerade im Schatz von Nagyszentmiklós bzw. im Grabfund von Ada zu finden sind. Vom Schatz von Nagyszentmiklós zwar wies I. Bóna unlängst nach, daß die Goldfeinheit seiner Gefäße mit der der zwischen 610–685 im Byzantinischen Reich geprägten Solidi übereinstimmt, der unterstrichene Buchstabe B (B) der griechischen Inschriften auch schon unter Justinianus II. erscheint, im 8. Jh. jedoch besonders häufig vorkommt, wie auch die stäbchenförmigen, in Palmettenverzierung gefaßten Kreuze-Varianten, der sich im 7. Jh. verbreitenden byzantinischen Kreuze sind, deren Formung jedoch ihre »Ausschließlichkeit anstrebende Betonung zitieren eine eigenartige Periode der byzantinischen Geschichte und Kunst: die Kreuze der Zeit der Bilderstürmerei (726–787)« (I. Bóna in: *Magyarország története* I. Budapest 1984. 345.), d. h. wir können die reale Zeit der Fertigung des Schatzes von Nagyszentmiklós auch auf keinen früheren Zeitpunkt als das 8. Jh. ansetzen.

So sehr auch die analysierenden Darlegungen von J. Werner bezüglich der Ziermotive an den Gürtelbeschlägen des albanischen Schatzes, mit der er die aus der ersten Hälfte des 7. Jh. stammenden Vordläufer zu beweisen versucht, von Ideenfülle zeugen, wird seine Ansicht wonach die Entstehungszeit der »Greifen-Ranken-Gruppe« auf die Mitte des 7. Jh. zu datieren ist infolge der großen Zahl und chronologischen Verbindungen der früh- und »mittel« awarischen Grabfunde des Karpatenbeckens nicht untermauert, wodurch indirekt auch die Frühzeitigkeit der Gürtelgarnituren von Vrap und Erseke bewiesen wäre. Meiner Ansicht nach ist es näherliegender, wenn wir diese Schatzfunde in das 8. Jh. datieren und nicht an die Geschichte des Wegganges von Kuber und der »Sermesianoï« binden. Im Zusammenhang mit letzteren taucht übrigens auch eine schwer zu deutende Frage auf: Womit läßt es sich erklären,

daß der Kagan anlässlich des Feldzuges seine Schatzkammer mit sich nimmt; und wenn er dies schon tut, beispielsweise um diejenigen entsprechend belohnen zu können, die sich im Kampf besonders auszeichnen, wäre es dann nicht zweckmäßiger solche Auszeichnungen mit sich zu führen, die diesem Zweck besser entsprechen würden. Vom Charakter her sind die albanischen Schätze — wie dies J. Werner selbst betont — »Rohmaterial«, d. h. sie entsprechen eher dem Zubehör einer mit Edelmetall arbeitenden Goldschmiede, auch wenn diese wahrscheinlich in der Umgebung des Kagans (?) tätig ist. Die Räuber bemächtigten sich also — meiner Meinung nach — vielmehr des Inventars einer solchen »Schatzkammer«. Hierzu könnte es in der spätawarischen Periode zu jeder Zeit gekommen sein, am wahrscheinlichsten aber in jenen schicksalsschweren Jahren, als das awarische Kaganat bereits seinem Ende zuging und mit den Kämpfen gegen die äußeren und inneren Feinde beschäftigt war.

Als Anhang des Buches erschien die auf einer Seriationsuntersuchung gründete Arbeit von P. Stadler, in der er zum gleichen Ergebnis kommt wie J. Werner: Die awarischen Beschläge der beiden Schatzfunde placierte er in die Übergangsphase von der mittleren zur späten Awarzeit. Die Methode seiner vergleichenden Untersuchung läßt allerdings manches zu wünschen übrig. So hat z. B. der Greif auf dem namhaften Beschlag des Vraper Goldschatzes eine stehende Positur und vier Beine, von welchen zwei spiralförmig rankenartig ausgebildet sind, die Parallelen dagegen Stellen zum Sprung bereite Greifen in kauender Körperlage dar, von denen nur zwei Beine sichtbar sind. Diese zwei Typen können — meines Erachtens nach — nicht miteinander verglichen werden, selbst dann nicht, wenn sie bei kleineren Merkmalen — z. B. sichelförmiger Flügel, Darstellung von zwei Ohren usw. — gemeinsame Züge aufweisen. In anderen Fällen wählt der Verfasser nur die Form des Beschlages oder je ein Motivelement — z. B. die arkadenförmige Verzierung des Beschlagrahmens — als Grundlage des Vergleiches, er verfügt also über kein solches Kriteriensystem, das man zur Analyse irgendeiner Garnitur in nach Dringlichkeit festgelegter Reihenfolge exakt anwenden könnte. Bei seiner Datierungsmethode aber vermissen ich eine Gesamtanalyse des jeweiligen Gürtelbeschlagtyps aufgrund seines Platzes innerhalb des Grabkomplexes und des Gräberfeldes sowie seiner durch die benachbarten Gräber gegebenen chronologischen Lage.

Trotz meiner oben ausgeführten Vorbehalte stellt das Buch von J. Werner eine Grundarbeit dar, seine technologischen, stilkritischen Untersuchungen und Ergebnisse sind wertbeständig und deshalb können auch für die späteren Forschergenerationen von großen Nutzen sein.

B. M. Szőke

W. Pohl: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567—822. n. Chr. München C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 529 S., 4. Karte.

Schon seit langem vermissen wir eine objektive Zusammenfassung von hochwissenschaftlichem Niveau, die die Geschichte der Awaren, dieses die frühmittelalterlichen Machtverhältnisse Mitteleuropas jahrhundertlang bestimmenden Volkes unvoreingenommen in einer sich in den historischen, archäologischen Quellen gründlich vertiefenden Weise erörtert. Das Buch von W. Pohl half endlich diesem Mangel ab. Mit voller Kenntnis der mächtigen Literatur der Epoche, in den philologischen Fragen ebenso, wie in den archäologischen, sprachwissenschaftlichen, religionsgeschichtlichen usw. Problemen gut orientiert, schuf er maßhaltend und dennoch mit zielsicherer Stellungnahme, sich an die oft auch national Empfindlichkeit berührenden Fragen annähernd, ein solches Werk, das für die Gelehrtengenerationen, die die frühmittelalterliche Geschichte Mittel- und Südosteuropas forschen, noch lange Zeit eine vorbildliche Grundarbeit bleiben wird. Etwas resigniert können wir feststellen, daß diese Aufgabe nicht von einem Vertreter der ungarischen Wissenschaftlichkeit gelöst wurde, sondern von einem jungen österreichischen Gelehrten, der mit beneidenswerter Orientiertheit, im Besitz der frischesten Forschungsergebnisse eine bis auf dem heutigen Tag bearbeitete Zusammenfassung all derjenigen Kenntnisse bietet, die mit einer stets vollkommeneren Erkennung der Geschichte der Awaren und der mit ihnen in Berührung gekommenen Völker dienen kann.

Das Werk ist in acht Abschnitte gegliedert. Der erste Abschnitt gewährt einen kurzen Überblick über die Quellen, Methoden und die Forschung. Der zweite Abschnitt führt die »Darsteller«, Byzanz und die Steppenvölker, innerhalb dieser vor allem die Awaren vor; befaßt sich eingehend mit ihrer Herkunft, mit den unter dem Namen »awarisch« vereinten Völkern, sowie mit den historischen Ereignissen, die der awarischen Landnahme unmittelbar vorausgegangen sind bzw. mit der Ansiedlung der Awaren selbst im Karpatenbecken. Der dritte Abschnitt mit dem Titel »Die neue Großmacht, 567—590« zeigt den Prozeß, wie sich mit der Eroberung Sirmiums das »Tor« von Byzanz vor den Awaren öffnet und wie das awarische Khaganat zu einem stets unheimlicheren Gegner für Byzanz wird. Der Abschnitt schließt mit der Skizzierung des frühawarenzeitlichen, archäologischen Denkmalmaterials. Im folgenden Teil werden wir mit dem Verhältnis der Awaren und der Slawen, dem Charakter der slawischen Feldzüge, dem »awarischen« Bild der Slawen und dem Slawisierungsprozeß des Balkans vertraut gemacht. Der Verfasser ist sehr maßhaltend, übertreibt nicht die Rolle der Awaren in der Frühgeschichte der Slawen, doch wird diese

auch nicht unterschätzt. Diesem folgend können wir im Abschnitt: »Die Balkankriege des Maurikios, 592–602« über die ereignisreichen 10 Jahre lesen, als die Awaren sich mit den byzantinischen Heeren messen, die einmal vom begabten Feldherrn Priskos, ein anderesmal von Petros, dem unbeholfenen Bruder des Kaisers geführt werden, bis sie schließlich von Priskos an der Theiß eine so schwere Niederlage erlitten haben, die das Khaganat zum erstenmal erschüttert und seine Aufmerksamkeit in gesteigertem Maße nach dem Westen richtet. Der sechste Abschnitt mit dem Titel »Strukturen und Lebensformen des Awarenreiches« bietet über das Nomadentum der Steppenreitervölker, ihre Kampfmethodik, das frühawarische Khaganat, die Rolle der »Geschenke« und der awarischen Diplomatie, das Wirtschaftsleben, die Religion des awarischen Khaganats, schließlich über die awarische Ethnogenese und Sprache bzw. die nichtawarischen Hilfsvölker eine mit reichlicher Anwendung der weitläufigen Literatur unmissbare ausführliche Information. Der folgende Abschnitt führt den Leser in die ebenfalls bewegungsvolle Ereignisgeschichte des 7. Jh. ein, angefangen mit der Konsolidation zu Beginn des Jahrhunderts und der neuen Offensive auf dem Balkan, die mit der unglücklichen Belagerung Konstantinopels im Jahre 626 endet, setzt dann mit dem von Samo geführten Aufstand (dessen Zentrum er nach Mähren versetzt) und mit der kroatischen Ethnogenese (deren nichtslawische Herkunft betont wird), ferner mit der Rolle von Alciocus, Kuvrat, Kuber und Asparuch in der awarischen Geschichte fort, wird dann schließlich mit der Schilderung der Änderung der awarischen Kultur abgeschlossen. Im Zusammenhang mit dem letzteren nimmt W. Pohl den Standpunkt ein, daß bei der Änderung sowohl der mittel- als auch der spätawarischen Kultur nicht die Träger einer fertigen Kultur eingewandert sind und die »alten« Awaren verdrängt haben, sondern diese spezielle Kultur im Karpatenbecken an Ort und Stelle entstanden ist, die natürlich auch mit den neuen Immigranten gekommene Kulturelemente beeinflußt haben dürften, jedoch das awarische Reich ist dennoch ein awarisches Reich geblieben, »die Neuankömmlinge, woher auch immer sie kamen, paßten sich seiner Tradition an und wurden Awaren, und nicht umgekehrt« (S. 287). Der letzte Abschnitt trägt den vielsagenden Titel: »Das Jahrhundert der Greifen«, in dem der Verfasser zuerst die kulturellen Verhältnisse erörtert, sodann sich mit dem Aufbau des awarischen Verwaltungswesens, der Herkunft der verschiedenen awarischen Würdenträger, ihrer Funktion, schließlich mit dem Fall der awarischen Herrschaft und dem weiteren Schicksal des Awarentums befaßt, mit dem letzteren aber ziemlich abgekürzt.

Die Aufgabe des Rezensenten ist mit kritischen Augen zu lesen und die Aufmerksamkeit der zukünftigen

Leser auf die eventuellen Irrtümer und Fehler zu richten. In diesem Falle können wir aber weder zur Konzeption des Werkes, noch zu den einzelnen Teilfragen eine kritische Bemerkung knüpfen. Der Aufbau des Buches ist proportioniert, dem Reichtum der Quellen entsprechend gegliedert, die inneren chronologischen Grenzen werden bei den tatsächlich entscheidenden Ereignissen gezogen und auch die Erörterung der sonstigen Gebiete des zeitgenössischen Lebens ist weitläufig und enthält ein jedes wesentliches Moment. Als einziger Einwurf ist bloß zu erheben, daß der Verfasser aus der so reichen Fundgrube der awarischen Kunst nicht einmal einige Bildtafeln, zumindest als Auslese, vorführt (so hätte er sich vielleicht z. B. im Zusammenhang mit dem Schatz von Nagyszentmiklós nicht auf das Titelblatt des Buches von Wolfram berufen müssen — das auch sowieso nicht die authentischste Quelle bildet). Ferner die Karte 4, mit den awarenzeitlichen Fundorten des Karpatenbeckens wimmelt von falschen Lokalisationen. Diese Karte muß bei einer hoffentlich neueren Auflage unbedingt neu gezeichnet werden. Ebenfalls als kleinere Bemerkung möchte ich erwähnen, daß die Gräberfelder von Zalakomár und Zalaszabar-Borjúállás-Insel nicht gleichaltrig sind; das erstere entstand in der ersten Hälfte des 9. Jh. und wurde bis zur Mitte des Jahrhunderts belegt, während das letzte ist das Gräberfeld einer in der zweiten Hälfte des 9. Jh. erbauten Holzkirche und eines Herrenhofes (S. 326). Das Buch von W. Pohl können wir aber — wie ich schon einleitend erwähnt habe — für eine langvermißte Grundarbeit halten, deren besonderer Wert darin liegt, daß sie sich dem Thema mit keinerlei Präkonzeption annähert, die einzelnen Teilfragen vielseitig umgeht und der Verfasser von den verschiedenen Ansichten stets auf seinen nüchternen Verstand hörend, die Wahrscheinlichste auswählt. Diese maßhaltende kritische Anschauung charakterisiert bis zum Schluß die Arbeit, was die Aufgabe des Rezensenten zwar erschwerte, jedoch auch mit Freude erfüllt. Ich kann nur wärmstens proponieren, daß wenn es sich hierzu eine Möglichkeit bietet, auch dem weiteren ungarischen Leserkreis die Gelegenheit zu geben auch in ungarischer Sprache zu dem reichen Wissensgut dieses Buches herankommen zu können, um sich endlich aus dieser objektiven Zusammenfassung über die Tugenden und Fehler des geschichtsformenden Volkes seiner Heimat zurechtzufinden.

B. M. Szőke

Welt der Slawen. Geschichte, Gesellschaft, Kultur. (Hrsg.) J. Herrmann, Leipzig—Jena—Berlin Urania Verlag 1986. 328 S., 350 Abb.

»Die Entstehung slawischer Völker ist ohne die Tradition und Geschichte Europas im Altertum und

frühen Mittelalter nicht denkbar; ebenso wenig gibt es seit dem frühen Mittelalter aber eine europäische Geschichte ohne die slawischen Völker« — schreibt in seinem Vorwort J. Herrmann, der Herausgeber des Bandes, was er auch als Motto des Sammelbandes hervorgehoben hätte können. Im Sinne dieses Gedankens ersuchte er 20 namhafte Forscher Mittel-, Ost- und Südosteuropas, um durch Erörterung der — besonders im frühen Mittelalter gespielten — historischen Rolle, der archäologischen und kulturellen Nachlassenschaft der slawischen Bevölkerung das historische Tableau ihrer Heimat zu zeichnen, das in dieser Form zuerst »den Beitrag und die Stellung von Stämmen und Völkerschaften, die slawische Sprachen und Dialekte redeten, zur Überwindung der Agonie der Antike und zur Erneuerung Europas in der Feudalordnung mit seinen Völkern im Mittelalter« vorführt. Zu den Lesern des Werkes ersach er vor allem die weitere Öffentlichkeit aus, deshalb wurde es in lesbarem Stil geschrieben, sowie der Text mit sehenswerten Farbbildern und Fotos reichlich illustriert. Zuliebe des erzielten Lesekreises beschränken sich die einzelnen Abhandlungen auf die Erörterung des wichtigsten historischen und archäologischen Tatsachenmaterials, auf die gewonnenen Ergebnisse und trachteten nicht den Nachdruck auf die noch ungelösten Probleme zu legen. Diesem Umstand ist zu verdanken, daß sich ein weites Feld geboten hat, um die Angaben der Theorien ihrer eigenen »nationalen« Geschichtsschreibung und ihrer Archäologie entsprechend zu interpretieren bzw. die in diese nicht hineinpassenden Tatsachen zu verschweigen und auch auf diesem Wege ihre nationale Größe, die Urtümlichkeit ihrer Staatlichkeit zu popularisieren.

In den ersten drei Abschnitten umreißt J. Herrmann die Geschichte der slawischen Völker von den indoeuropäischen Anfängen und der Urheimat an bis zur Entstehung der Stammesstaaten des 9–10. Jh. Für seine slawophile Einstellung ist aber charakteristisch, daß die in der Geschichte des Slaventums eine bestimmende Rolle spielenden Awaren bloß als »ein donauländischer Unruheherd von europäischer Bedeutung« in einem kurzen Unterabschnitt vorkommen, als solche, die im ausgehenden 6. Jh. die letzte Stammesmigration hervorgerufen haben, jedoch ist über ihre hierbei gespielte Rolle kaum die Rede. Bloß aus indirekten Hinweisen können wir dies vermuten. An der Karte über die slawischen Siedlungsgebiete des 7. Jh. (S. 44) ist z. B. an der Stelle des awarischen Stammesgebietes bloß ein Fragezeichen (!) zu sehen.

Abschnitt 4 mit dem Titel: »Slawen, Protobulgaren und das Volk der Bulgaren« ist die Arbeit von D. Angelov und D. Ovčarov. In ihrer Studie können wir eine korrekte Information über die Frühgeschichte der Protobulgaren und der Südslawen, sowie der

Gestaltung des bulgarischen Volkes lesen. Die Betonung der bulgarischen Herkunft des Schatzes von Nagyszentmiklós ist aber unbegründet, wie auch die so großzügige Ausdehnung des Transdanubischen Bulgarien, die die Karte an der S. 57 enthält, übertrieben.

Abschnitt 5 enthält die gemeinsame Studie von B. Babič, J. Belošević, S. Ercegović-Pavlović, P. Korošec und D. Minić über die Südslawen in Jugoslawien, im Abschnitt 6 stammt aus der Feder von H. Friesinger die Zusammenfassung der frühmittelalterlichen Geschichte der Alpenslawen und der Bayern. Diese sind maßhaltende, gut geschriebene, sämtliche wesentliche Informationen enthaltende Abschnitte. Bei weitem läßt sich dies nicht über die Arbeit von M. Comşa sagen. Schon ihr Titel ist viel-sagend: Romanen—Walachen—Rumänen. Das im Geist der dakorumänischen Kontinuität entstandene Werk scheut im Interesse des Beweises der altrumänischen Präsenz nicht einmal davor zurück, die gepidische und slawische Keramik eine auf dakisch-rumänische Tradition zurückgreifende (S. 128) bzw. rumänische (S. 138) Keramik zu nennen und an der die Verhältnisse des 9–10. Jh. darstellenden Karte werden das ganze heutige Gebiet Rumäniens als Verbreitungsgebiet der altrumänischen Kultur von dakisch-römischer Tradition dargestellt, die bulgarische Ansiedlung um Alba Julia (Gyulafehérvár) mit der Bezeichnung »Zone mit pontischen Einflüssen« versehen bzw. die nördlich von der Unteren Donau und in der Dobrudscha vorfindbaren bulgarischen Denkmäler als altrumänische Kultur mösischen Ursprunges genannt (S. 139).

Abschnitt 8 mit dem Titel: »Slawen, Awaren, Ungarn« ist die Arbeit von I. Erdélyi. Obwohl er die Möglichkeit gehabt hätte, die Beziehungen zwischen dem frühawarischen Khaganat und den verschiedenen slawischen Stämmen ausführlicher zu analysieren, verzichtet er bedauerlicherweise darauf und schildert statt dessen die gesellschaftlichen, wirtschaftlichen Verhältnisse des Khaganats, jedoch ziemlich oberflächlich, nur im allgemeinen. So werden von ihm z. B. nicht einmal die wichtigeren fürstlichen Grabfunde (z. B. Kunbábonya, Bócsa, Igar usw.) erwähnt, die eigenartigen awarischen Bestattungssitten erörtert, spricht hingegen ausführlich über ihre Siedlungsverhältnisse, Häuser, Jurten und ihr Handwerk, über lauter solche Dinge, die uns konkret kaum bekannt sind. Sehr oberflächlich wird die Geschichte von Mosaburg/Zalavár zur Zeit des Pribina und Kocel bekanntgegeben. (Bezeichnenderweise wird von ihm der Name von Mosaburg gar nicht erwähnt, setzt z. B. den hiesigen Aufenthalt von Method und Konstantin auf die Zeit Pribinas, spricht gar nicht über die bestimmende Rolle des Kocel bei dem Erfolg der slawischen Mission, akzeptiert die falsche Holzkirchenrekonstruktion von Zalavár-Récsékút und

hierbei beruft er sich auf eine solche Arbeit, die gerade die Unmöglichkeit dieser beweist usw.) Schließlich ist auch der Abschnitt über die Ungarn disproportioniert und leider vertritt er auch hier einige falsche Ansichten, wie z. B. daß das Erlöschen des Großmährischen Reiches durch die Schlacht auf dem Marchfeld verursacht worden wäre (was noch dadurch gesteigert wird, daß er sich auf die dilettante Arbeit von S. Toru beruft), oder daß das Gräberfeld von Halimba slawisch wäre und die S-Ringe für die slawische Kultur charakteristisch seien.

Im Abschnitt 9 erörtert B. Chropovský sehr ausführlich die Geschichte des Großmährischen Reiches. Seine Behauptung, daß die slawischen Stämme Transdanubiens (?) zur Swatopluku Zeit eine kurze Zeit lang zu Großmähren gehört hätten, ist aber ein Irrtum (s. darüber richtig I. Bóna: *MittArchInst* 14 (1985) 149–160). Daß zu Beginn der Jahre 880: »Nach erfolgreichem Kampf gegen die Bulgaren (??) schloß er seinem Reich das ganze obere und mittlere Theißgebiet an« (S. 167) ist eine Behauptung des Verfassers, die weder historische, noch archäologische Beweise untermauern. Ebenso ungeschichtlich ist z. B. seine Aussage: »diese ausgedehnte Staatsformation von der Elbe bis zur Theiß und vom Weichseloberlauf bis zur Drau (!) spielte eine positive Rolle gegen die Expansion der Feudalherren des ostfränkisch-deutschen Reiches« (S. 168), da ja gerade das letztere sowohl gesellschaftlich, wie auch wirtschaftlich eine entwickeltere Form zeigt. Bedauerlicherweise ist, daß für die Erörterung der früheren Verhältnisse des 6–8. Jh. schon kein Platz übrigblieb, denn so konnten die spätawarischen Vorläufer der großmährischen Kultur nicht mehr vorgeführt werden, die doch in der Gestaltung dieser Kultur eine bestimmende Rolle gespielt haben.

Im Abschnitt 10 befassen sich V. L. Janin, V. V. Sedov und P. P. Toločko mit den östlichen Slawen und führen die Entstehung der Kiewer Rus vor. Ein proportionierter, gut verfaßter Abschnitt, als Mangel könnte man vielleicht nur soviel erwähnen, daß der Abschnitt keine mehreren Abbildungen enthält, insbesondere fehlt die Vorführung des Denkmalmaterials der frühslawischen Zeitperiode. Dasselbe läßt sich auch über den Abschnitt von V. P. Darkevič und S. A. Pletneva sagen, in dem sie über die Beziehungen der Ostslawen, der Steppenvölker und der Araber berichten.

Im Abschnitt 12 gibt W. Hensel über die Polen und den Staat der Piasten eine gute Zusammenfassung, sodann folgt von J. Herrmann und K. W. Struve mit dem Titel: »Die Nordwestslawen zwischen Germanen und Deutschen« eine ausgeglichene gute Abhandlung über die slawischen Stämme der DDR. Zum Schluß erörtert die Studie: »Die Besinnung der Slawen auf ihre Geschichte« von C. Grau die Hauptstationen des Erwachens ihres Nationalbewußtseins.

Zusammenfassend kann gesagt werden: das edle Ziel, die weitere Öffentlichkeit mit der in der Geschichte Europas gespielten Rolle der slawischen Völker bekanntzumachen, war im Grunde genommen ein richtiger und guter Gedanke, doch konnte dies infolge der eigenartigen Geschichtsbetrachtung, der nationalen Eingenommenheit einiger aufgeforderter Verfasser nicht mangelfrei verwirklicht werden. Außerdem läßt sich leider bei fast allen Verfassern feststellen, daß sie sich der Erörterung der wirtschaftlich-gesellschaftlichen Verhältnisse mit vulgar-marxistischer Anschauung genähert haben und deshalb sind diese Teile ziemlich grau, schematisch, stellenweise auch noch unhistorisch ausgefallen. Trotz all dieser Mangelhaftigkeiten entstand ein reiches und vielfarbiges Bild, dessen Wert die Illustrationen von hohem Niveau des Bandes noch mehr erhöhen, der Leser kann also trotz der Widersprüche über die historische Rolle, Kultur der frühmittelalterlichen slawischen Völker sich ein umfassendes Bild verschaffen. All dies wäre aber wahrscheinlich noch realer, wenn zumindest je ein Abschnitt des Bandes auch noch über die zeitgenössischen Verhältnisse des Merowinger- und Karolingerreiches, Ostrogoths und der skandinavischen Völker berichtet hätte, so wie es z. B. in der Relation der Ostslawen und der Nomadenvölker der Fall war.

B. M. Szőke

T. Hackens: Le monnayage Byzantin. Emission, usage, message. E. Oleff. Louvain—Le Neuve. 1984. 80 S + Illustr.

Tony Hackens faßt das wissenschaftliche Werk Leon Matagnes kurz zusammen, aus dem Anlaß, daß dieser seine wertvolle und an zahlreichen Orten ausgestellte byzantinische Sammlung der Universität von Louvain zum Geschenk machte. Das Buch stellt im Prinzip deren Aufarbeitung dar. Was es aber über die gewohnten Publikationen hinaushebt, ist die Gemeinschaft der Autoren, deren jedes einzelne Mitglied auch gesondert durch sein Wirken bekannt ist. *Justin Mossay* betont in seiner kurzen historischen Einleitung, daß die Fragen der Münzgeschichte (Emission, Umsatz, Wert, Münzabbildung) nicht von der politischen Geschichte zu trennen sind, sondern in engem Zusammenhang stehen. Zur Untermauerung dessen erwähnt er die wohlbekannte Dreiteilung des byzantinischen Reiches. Sich der allgemein verbreiteten Meinung der Numismatiker anschließend, wonach »das Geld der Spiegel der wirtschaftlichen Lage« ist, eröffnen die sich mit byzantinischen Münzen befassenden Sammler ihre Kollektion mit einer Prägung Anastasius I. (491–518). Er führt die Namensliste und Regierungszeit der Kaiser an, und anhand von vier Karten legt er die räumliche und zeitliche

Ausdehnung des Reiches dar, von der stufenweisen Landerobertung über das langsame Zusammenschrumpfen bis hin zum Untergang.

Rückgrat des Bandes (auch umfangmäßig) ist die Studie von *Panayotis Yannopoulos*. Besonders wichtig die Verdeutlichung des Prozesses der Geldemission bzw. des Kompetenzbereiches jener Personen und Beamten, die auf die Geldprägung Einfluß hatten. Detailliert bis hinunter zu den Städten behandelt er die Tätigkeit der Werkstätten und umreißt auch den Zeitraum ihres Bestehens bzw. Wirkens. Kontinuierlich waren lediglich jene in Konstantinopel und Saloniki tätig. Die Beziehung zwischen Macht und Geldprägung, neben der Münzabbildung der Herrscher die Rolle der Mitregenten, all das zeigt er auf neun anschaulichen Tafeln. Neben dem monetären System des gleichzeitig dreierlei verschiedene Münzarten umsetzenden Reiches geht er auch auf Wertunterschiede zwischen den Prägungen, ihre Umrechnung ein, und zeigt anhand einiger zeitgenössischer Exemplare ihre wirkliche Kaufkraft. Auch das folgende Kapitel wurde von *Yannopoulos* verfaßt, worin er sich mit den Aufschriften auf den Münzen, d. h. also mit der Prüfung ihrer Rolle bei der politischen Propaganda beschäftigt.

Der Beitrag von *Jacqueline Lafontaine-Dosogne* trägt kunsthistorischen Charakter. Auch das als Parallele herangezogene Material (Ikonen, Wandbilder, Kodizi, Kunstschmiedegeräte) ist solcher Art. Mit seiner Hilfe kann gut verfolgt werden, auf welche Weise das anfänglich lebensnahe Münzabbild erstarrt, wie die Ikonographie entscheidenden Einfluß auf die Abbildungen gewinnt.

In Ungarn befaßt sich eigentlich niemand wirklich ernsthaft mit der byzantinischen Geldprägung — was sehr bedauerlich ist, obwohl es im Interesse der in den Awarengräbern gefundenen Münzen, die aus chronologischer Sicht von entscheidender Bedeutung sind, wünschenswert und sogar erforderlich wäre. Die kurzen, aber auf jede wichtige Frage eingehenden und reichlich mit Karten und Tafeln versehenen Beiträge der Autoren des von *Tony Hackens* redigierten Bandes werden den Interessenten dieser Frage die Orientierung erleichtern.

M. Kóhegyi

Österreichisches Städtebuch. 4. Band. Die Städte Niederösterreichs, 1. Teil. (Hrsg.) O. Pickl, Red. F. Goldmann. Wien Verlag d. Österreichischen Akademie d. W. 1988. 438 S., 20 Grundrisszeichnungen, 1 Karte.

Die von der Österreichischen Akademie betreute großangelegte Reihe stellt für die vergleichende Stadtgeschichte einen wichtigen Ausgangspunkt dar, ebenso wie das als Muster dienende Deutsche Städtebuch. Bereits sieben Bände der 1968 begonnenen

Serie sind erschienen, deren Erfolg es unterstreicht, daß für einzelne schon eine Zweitaufgabe geplant ist. Den unterschiedlichsten Ansprüchen gerecht werdend faßt die Einteilung der Bände die Daten sehr vielfältiger Fragenkreise bzw. die Bibliografien der jene detailliert behandelnden Aufarbeitungen zusammen. So werden im Zuge der in alphabetischer Reihenfolge geordneten Ortsbeschreibungen zu 20 Fragenkreisen Daten vermittelt. Darunter wird beispielsweise für jene, die sich mit mittelalterlicher Stadtgeschichte oder mit Archäologie des Mittelalters befassen, unter 2 a: auf die natürliche Lage, unter 3 a—b—c: auf urzeitliche, römische und frühmittelalterliche Funde verwiesen, auf mittelalterliche Daten der ersten Erwähnung bzw. auf Daten von Siedlungen vor der Entwicklung zur Stadt, Burgen usw.; 4 a—b—c: enthält die wichtigsten Angaben für die Entwicklung zur Stadt; 5 a—b: mittelalterliche Topographie, bedeutendere Bauten — all diese Daten bieten eine gute Orientierungsgrundlage und erleichtern gleichzeitig dem Leser, sich in den ansonsten unübersichtlichen Literaturangaben zurechtzufinden. Punkt 19 beinhaltet eine Bibliografie, die die vom Gesichtspunkt der Stadtgeschichte wichtigste Literatur zusammenfaßt. Garantie für das fachliche Niveau ist hier die große Zahl der aus den verschiedensten Wissenschaftszweigen einbezogenen Forscher.

Die im Anhang des Bandes beigelegten Städtegrundrisse wurden mit genauer Einteilung der Epochen angefertigt; lobenswert, daß dies nicht in allen Fällen einheitlich geschah, sondern die Gegebenheiten gut ausgenutzt wurden, wo die lokalen Angaben eine detailliertere Einteilung ermöglichen (z. B. im Falle von Baden die Unterscheidung von »bis zum 13. Jh.«—»14.—18. Jh.«, sowie auf dem Grundriß von Eggenburg »bis Mitte 12. Jh.«—»zweite Hälfte des 12. Jh.«—»13.—15. Jh.«). Dies trägt sehr wesentlich zur Verdeutlichung der topographisch-historischen Entwicklung der Stadt bei. (Bedauerlich allerdings, daß zur gleichen Zeit die »öffentlichen Gebäude« eine Art Allgemeinbezeichnung erhielten, gleich in welcher Epoche sie errichtet wurden!) Was wir vermissen, ist die Eintragung der Namen der in den Grundrissen enthaltenen wichtigen Gebäude, z. B. der Kirchen (diese hätten bei der Anzahl der vorhandenen Bilder auch nummeriert auf einer gesonderten Liste Platz gefunden), ebenso wie die Benennung der Straßen und Plätze, von denen nur sehr wenige verzeichnet sind.

Den Wert der vorliegenden Reihe erhöht, daß in vielen Fällen wichtige Daten der behandelten Orte hier für breitere Kreise der Forschung zum ersten Mal auf gut lokalisierbare Weise publiziert sind. Auf den Umfang des verwendeten Datenmaterials weist die aus 1286 Titeln bestehende zusammenfassende Bibliografie (S. 351—421) hin.

I. Holl

M. Dąbrowska: Kafle i piece kaflowe w Polsce do konca XVIII wieku. (Kacheln und Kachelöfen in Polen bis zum Ende des 18. Jh.) *Studia i materialy z historii kultury materialnej*. T. LVIII. Warszawa 1987, 270 S., 100 Taf.

In erster Linie die Wahl der Gegenstände und der Publikationsumfang des Materials sind zu loben: Das publizierte Ofenkachelmateriale reicht nämlich vom 14. Jh. bis zum Ende des 18. Jh., andererseits werden in bedeutendem Umfang auch lediglich fragmentarisch erhalten gebliebene Typen verwendet, womit unsere Kenntnis über die damalige Wirtschaft in großem Maße bereichert wird. Die Autorin setzt sich in ihrem Buch die Lösung von zwei Problemkreisen zum Ziel: a) Fertigungstechnologie, Dekorationsthemen der Kacheln und deren Variationen; b) die funktionelle Entwicklung von Ofenkachel und Ofen bei der Heiz- und Wärmevermittlungsmethode. — Obwohl Vorarbeiten in bedeutendem Umfang und zahlreiche Grabungsberichte für die Aufarbeitung zur Verfügung standen (besonders die Grabungen der vergangenen zwei Jahrzehnte), sind einige Hauptgruppen des polnischen Materials noch bei weitem nicht entsprechend publiziert. (Denken wir hier z. B. nur an das Gebiet Slesien, das in dieser Arbeit nicht enthalten ist.) Erst vor kurzem erschien eine der größeren Serien: Im Burgschloß von Bolesławiec werden die Ofenkacheln der in den 70er Jahren vorgenommenen Grabungen aufgearbeitet (M. Żemigala, *Acta Arch. Lodziensia* Nr. 33, 1987); diese konnten von der Verfasserin nicht mehr in Betracht gezogen werden.

Bei der vorliegenden Aufarbeitung wurden neben den bekannten Materialien auch zahlreiche noch nicht veröffentlichte hinzugezogen, was in erster Linie für weitere polnische Forschungen von Nutzen sein wird. Für Interessenten des Auslandes bieten das Resümee und die literarischen bzw. Grabungsbezüge schon weniger Ansätze (insbesondere in dem die Zierrmotive behandelnden Kapitel beruft sich die Verfasserin auf in Bildern hier nicht dargestellte Stücke).

Der Autorin zufolge sind aus dem umfangreichen Material die Ofenkacheln von Beginn des 14. Jh. an, die in Formen gepreßten, verzierten Kacheln von der zweiten Hälfte des 15. Jh. an zu datieren. (Siehe Aufzählungen auf den Tafeln 2 und 5–6.) Auffällig für uns ist, daß das Erscheinen der letzteren Gruppe, die Reliefverzierung, in einen so späten Zeitraum fallen soll. Zwar stimmt es, daß in der Literatur größtenteils ebenfalls Material solcher Datierung eine Rolle spielt, in Kenntnis der Entwicklung Europas jedoch ist es fraglich, ob sich das polnische Töpferhandwerk in solch einer Verspätung befand. Wahrscheinlicher ist, daß dies aus *Datierungsschwierigkeiten*, dem Fehlen entsprechender Grabungsdaten

resultiert, oder daß ein früheres Material geringeren Umfanges nicht publiziert, dessen Bedeutung nicht erkannt wurde. Andererseits läßt sich in mehreren Fällen nachweisen: einzelne, anderswo noch für die erste Hälfte des 15. Jh. charakteristische Lösungen haben hier wesentlich länger gelebt. Im ganzen aber kann festgestellt werden, daß das Wirken der polnischen Werkstätten parallel zum internationalen Stil und zum Verzierungsschatz der deutschen, tschechischen, österreichischen und ungarischen (teilweise rumänischen des 16.–17. Jh.) Ofenkacheln verlief. Bedauerlich, daß dessen detailliertere Ableitung, das Suchen nach unmittelbaren Analogien und Einflüssen an dieser Stelle fehlen; obwohl dies eine der wichtigsten Aufgaben der Forschung ist, werden damit doch unmittelbare historische und kulturelle Beziehungen aufgedeckt, andererseits aber das plötzliche Auftauchen einzelner Zierelemente und Themen erklärt. (Wie verweisen hier aus unseren eigenen Mitteilungen z. B. auf die im Material von Krakow, Ciechanow und Liw nachgewiesenen unmittelbaren Einflüsse, die sich infolge der familiären Beziehungen zwischen den Höfen von Buda und Krakow weiterentwickelten: Budapest Régiségei 1971, 186–188. Aber auch die von B. Polla veröffentlichten Kacheln von Késmark [Kezmarok, Slow.] stehen zum Teil in naher Verwandtschaft zu einigen polnischen Kacheln mit Blumenschmuck.) — Bei der Prüfung solcher und ähnlicher Fragen kann die vorliegende Publikation als Hilfe dienen.

I. Holl

J. Schibler—A. R. Furger: Die Tierknochenfunde aus Augusta Raurica (Grabungen 1955–1974). Forschungen in Augst, 9, Augst, 1988. S. 239, Abb. 259.

Der gut ausgestattete Band wurde von zwei Autoren verfaßt. Der Großteil, die Auswertung der bei Grabungen im einstigen römischen Augusta Raurica zwischen 1955 und 1974 geborgenen Tierknochenfunde, ist eine Arbeit des ersten Autors, zu der der zweite Autor mit archäologischen Ratschlägen beitrug.

Die Tierknochenfunde selbst wurden nicht von dem sie bearbeitenden J. Schibler, sondern von Frau Prof. Schmid, der Begründerin und langjährigen Leiterin des Laboratoriums für Urgeschichte, die erst vor einigen Jahren in den Ruhestand trat, bestimmt.

Diese Tierknochenfunde der Grabungen von Augusta Raurica sind ziemlich zahlreich, sie belaufen sich auf mindestens 210.000 Stücke (in dieser Zahl sind aber auch die unbestimmbaren Stücke begriffen). Aus den von J. Schibler bearbeiteten, ungefähr 45.000 datierten Knochenfunden wurden 24.024 aufgrund der archäologischen Funde und 21.039 aufgrund von Tiefenangaben datiert.

Die mit Hilfe des Computers ausgeführte Bearbeitung der Tierknochenfunde erstreckt sich nicht auf alle vom Material aufgeworfenen Probleme, sondern nur auf die Verteilung der Funde nach Tierarten, Epochen und Knochenarten bzw. deren Veränderungen in den einzelnen selbständigen Fundorteinheiten. Die Bearbeitung geht auf rein osteologische oder rassmorphologische Fragen nicht ein.

Zeitlich können die archäologischen und osteologischen Funde in fünf Hauptperioden eingeteilt werden; 1. 10 v. Chr. – 60 n. Chr., 2. 50 – 100 n. Chr., 3. 90 – 200 n. Chr., 4. 180 – 280 n. Chr.; 5. 250 – 400 n. Chr.

Aus dieser Unterteilung läßt sich ableiten, daß unter den einzelnen Haustierarten das Hausrind in den ersten vier Perioden mit ähnlicher Häufigkeit von 39 und 47% vorkam und in der spätesten Periode zwei Drittel aller Knochen vertrat. Diesen Angaben zufolge handelt es sich bei der verseisten Fleischmenge in der Mehrheit um Rindfleisch.

Die Häufigkeit der Schafs- und Ziegenknochen nahm in den fünf Perioden ständig ab, und zwar von 20% auf 4,7%. Interessanterweise, und bei römischen Fundstellen ungewöhnlich, war die Ziege – mit Ausnahme der ersten Periode – immer häufiger als das Schaf vertreten.

Im Gegensatz zu obigen Arten blieb die Häufigkeit des Schweines in den vier früheren Perioden ziemlich konstant (um 35%), fiel aber in der fünften auf 22% zurück.

Sehr selten war das Pferd, kam jedoch in Siedlungsteilen militärischen Charakters häufiger vor. Ähnlich zum Pferd spielte auch der Hund keine Rolle für die Fleischnahrung der Bevölkerung; als Haus- bzw. Herdenhüter und Jagdgefährte wurde er sicher höher geschätzt. Das Huhn war immer ein seltenes Haustier, mit Ausnahme der Großküche, unter deren 4000 Knochenfunden sich 664 Hühnerknochen befanden. Auffallend war die Seltenheit von Hühnerknochen in Militärlagern. Sonst wurden Hühnerknochen als Grabbeigaben häufig gefunden.

Die Jagd spielte bei der Fleischversorgung der Bewohner eine untergeordnete Rolle, Wildtierknochen machten kaum 1–2% der gesamten Knochenmenge aus. Unter den am häufigsten gejagten Tiere waren Rothirsch und Hase. Das Vorkommen des Steinbockes war zwar interessant, aber eigentlich keine besondere Überraschung. Damhirschknochen, deren Vorkommen offensichtlich mit dem Diana-Kult in

Verbindung steht, wurden schon früher von E. Schmid beschrieben. Sie stammten tatsächlich von den ersten holozänen Damhirschen nördlich der Alpen ab, waren vermutlich aber nichts aus Kleinasien importiert worden. Heute wissen wir nämlich bereits – was zur Zeit von E. Schmid's Artikeln noch unbekannt war – daß der Damhirsch das Ende des Pleistozäns in Griechenland und im südöstlichen Teil der Balkanhalbinsel überlebt hatte.

Unter den Wildtieren wird auch die Taube erwähnt, wir sind darin mit J. Schibler einig, daß es sich offensichtlich um die Haustaube handelte, die an anderen römischen Fundstellen ebenfalls registriert wurde.

Nach diesem Teil analysiert der Autor sehr sorgfältig die Häufigkeitsverhältnisse der vorkommenden Arten, zunächst in den 19 topographischen Einheiten, dann in den fünf Perioden der Fundstelle, und beschäftigt sich endlich mit den Tierknochenfunden der Begräbnisse bzw. mit der Auswertung der Bestimmungsergebnisse in den einzelnen Perioden. In diesen Abschnitten bespricht er die Nutzung der vorkommenden Haustierarten ebenso, wie die Unterschiede bei der gewohnten Fleischnahrung der privilegierten Klassen und des »gemeinen Volkes«. Der Text wird von zahlreichen Abbildungen und Tabellen ergänzt.

Alles in allem ist die Arbeit eine exakte, aufrichtige Teilbearbeitung eines umfangreichen, aus mannigfaltigen Fundorteinheiten stammenden Knochenmaterials, eine auf strikten Regeln beruhende Auswertung, die ohne den Einsatz des Computers nicht durchführbar gewesen wäre. Diese Arbeit stellt eine feste Grundlage dar für die kommenden osteologischen, rassmorphologischen und haustiergeschichtlichen Bearbeitungen, ein Material, das mit Interesse erwartet wird.

Die im Knochenmaterial gefundenen und schon von Frau Prof. E. Schmid ausgewählten unvollständigen menschlichen Skelette, Einzelknochen bzw. Knochenfragmente, wurden von B. Kaufmann bearbeitet. Er konzentrierte sich in erster Linie auf die an den Knochen gefundenen Verletzungen (die Meschenskelette der Gräberfelder werden an anderer Stelle publiziert). Es ist sehr wahrscheinlich, daß die auf vorzüglichen Aufnahmen dargestellten Schnittspuren an den Menschenknochen als Resultate von Kriegereignissen bzw. von Zerstümmelung, Zergliederung oder Abfleischen der Leichname zu betrachten sind.

S. Bökönyi

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BARTOSIEWICZ, László, Dr. CSc., Abteilungsleiter am Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
BÓNA, István, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
B. BÓNIS, Éva, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiterin i.R., Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
BORHY, László, wiss. Mitarbeiter, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
BÖKÖNYI, Sándor, Prof. Mitglied d. Akademie, I. Dir. d. Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
CHOYKE, M. Alice, Archäologin, 1131 Budapest, Futár u. 17.
GARAM, Éva, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter i.R., Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
KÁKOSY, László, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
KEMENCZEI, Tibor, Dr. CSc., Leiter d. Arch. Abteil., Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
KÓHEGYI, Mihály, wiss. Mitarbeiter, Türr István Museum, H-6500 Baja.
LŐRINCZ, Barnabás, Dr. CSc., Oberassistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
MOZSOLICS, Amália, Dr. Sc., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 43.
NAGY, Tibor, Dr. CSc. Prof. i.R. H-1052 Budapest, Fehérhájó u. 8–10.
SZABÓ, Miklós, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
SZÓKE, Béla, Dr. Abteilungsleiter am Arch. Inst. d. UAW H-1250 Budapest POB 14.
TORBÁGYI, Melinda, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Üri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und dem Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Üri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Üri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
39 East Splanade
P.O. Box 1001, Manly N.S.W. 2095

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DES PERIODIQUES
Avenue Louise, 485, 1050 Bruxelles
E. STORY-SCIENTIA P.V.B.A.
P. van Duyseplein 8, 9000 Gent

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ont. M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECH AND SLOVAK FEDERAL REPUBLIC

MAD'ARSKA KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, 35, Nørre Søgade
1370 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 10 28 44
7000 Stuttgart 10

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S.A., B.P. 40, 91121 Palaiseau
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET
LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris, Cedex 05

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

FAXON EUROPE, P.O. Box 167
1000 AD Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B. V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag
SWETS SUBSCRIPTION SERVICE
P.O. Box 830, 2160 Sz Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PVT. LTD.
750 Mount Road, Madras 600002
CENTRAL NEWS AGENCY PVT. LTD.
Connaught Circus, New Delhi 110001
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039

ITALY

D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Lamarmora 45, 50121 Firenze

JAPAN

KINOKUNIYA COMPANY LTD.
Journal Department, P.O. Box 55
Chitose, Tokyo 156
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD., Import Department
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

S.A. Narvesens Litteraturjeneste
Box 6125, Etterstad
1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY
Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W, ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucuresti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucuresti

SOVIET UNION

SOYUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ESSELTE TIDSKRIFTSCENTRALEN
Box 62, 101 20 Stockholm

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
MAJOR SCIENTIFIC SUBSCRIPTIONS
1851 Diplomat, P.O. Box 819074,
Dallas, Tx. 75381-9074
REDMORE PUBLICATIONS, Inc.
22 Cortlandt Street, New York, N.Y. 1007

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XLIII 1991 FASCICULI 3 — 4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, L. GEREVICH, I. DIENES, A. KUBINYI, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XLIII 1991 FASCICULI 3—4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, current Contents-Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

INDEX

<i>V. T. Dobosi—E. Kövecses-Varga</i> : Upper Palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag. An archaeological analysis	233
<i>E. Krolopp</i> : Malacological analysis of the loess from the archaeological site Esztergom-Gyurgyalag	257
<i>I. Vörös</i> : Large Mammal remains from the upper Palaeolithic site at Esztergom-Gyurgyalag	261
<i>I. Magyar</i> : Palaeolithic trinkets in Esztergom-Gyurgyalag	265
<i>I. Varga</i> : Mineralogical analysis of the lithic material from the palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag	267
<i>E. Hertelendi</i> : Radiocarbon dating of a wood sample from an excavation near Esztergom-Gyurgyalag	271
<i>E. Patek</i> : Der Tumulus Nr. 177 von Sopron-Burgstall	273
<i>L. Borhy</i> : Die Ziegelstempel der <i>legio I Noricorum</i> in einem spätrömischen Backofen (Eine unpublizierte Fundgruppe aus dem 19. Jh. in der Gemarkung von Rajka)	299
<i>I. Holl</i> : Gotische Tonmedel in Ungarn	315
<i>K. T. Biró—J. Regénye</i> : Prehistoric workshop and exploitation site at Szentgál-Tüzköveshegy	337

COMMUNICATIONES

<i>K. Biró—Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1985—1986	377
---	-----

DISCUSSIO

<i>L. Kovács</i> : Bemerkungen zur Arbeit von N. Stanojev: Nekropole X—XV veka u Vojvodini. Novi Sad 1989	399
---	-----

RECENSIONES

UPPER PALAEOLITHIC SITE AT ESZTERGOM- GYURGYALAG

V. T. DOBOSI—E. KÖVECSES-VARGA

UPPER PALAEOLITHIC SITE AT ESZTERGOM-GYURGYALAG

AN ARCHAEOLOGICAL ANALYSIS

Topography of the site

The Danube, turning to the North at Esztergom, and the broad valley of the Csenkei-streamlet enclose a hillrange of volcanic (andezite tuff) origin. The highest point is at Vaskapu (403 m a. s. l.). The second highest point, to the west, is Sípóló-hill (317 m a. s. l.). The terraces on the foothills above the Danube are covered by loessy soil debris. This level is bordered by a steep slope above the holocene terrace covered with Danube sediments.

The site is situated on the northeastern loessy slope of Sípóló-hill, at 260 m. a. s. l., just on the border of the loessy terrace. There is a wonderful view opening to the valley the Csenkei-streamlet and further to the mouth of Garam River (*Fig. 1*).

The settlement was found in the centre of a small plateau enclosed by two smaller derasional valley partitioning the loess terrace. The culture bearing layer slopes towards the Danube, i.e. in an approximately north-south direction, and is parallel with to the actual surface, although the angle of the latter slope is smaller. In an east-west direction the slope of the culture bearing layer was steeper than suggested by the actual surface: the small derasional valleys were filled, the slopes are milder now, and the surface is more leveled.

These circumstances explain why this spot was chosen for the hearth and the centre of the settlement. Both are situated nearly in the exact centre of the small plateau, in a relatively horizontal, well protected place.

History of research at the palaeolithic site

Antecedents

1982.

The first, certainly palaeolithic site in the city of Esztergom was reported by István Horváth, director of the Balassa Bálint Museum in Esztergom. József Kékesi found 2 palaeolithic stone blades on his week-end plot on the side of Sípóló hill facing the Danube, which he gave to the Balassa Bálint Museum.¹

1983.

On the 22nd of April, István Horváth and Viola T. Dobosi visited the site to determine its topographical location and to examine the excavation possibilities. Having gained the owner's consent, there was no objection to unearthing the palaeolithic site located in the vicinity of a normal building.

The field survey in the surroundings of the plot demonstrated that a characteristic late Ice Age loess covers a large area at the northern foot of Sípóló hill. Thus it is possible that such sites will be discovered also in the future.²

¹ I. HORVÁTH: RégFüzSer I. No. 36 (1983) 13.

² V. DOBOSI—I. HORVÁTH: RégFüzSer. I. No. 37 (1984) 14.

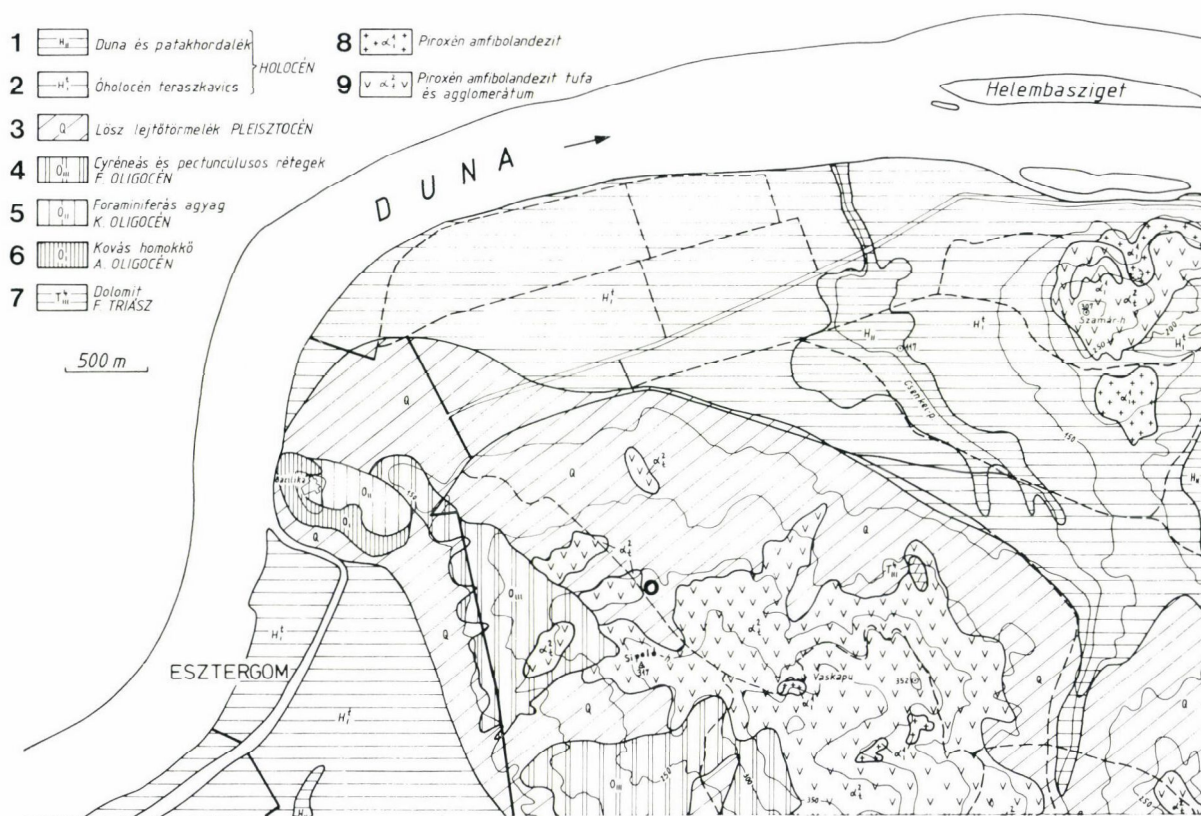


Fig. 1. Geological settings in the surroundings of the site

1. Fluvial Danube and streamlet deposits 2. Lower Holocene terrace gravel 3. Loess slope debris 4. Cyrenes and Pectunculus bearing layers 5. Foraminifera containing clay 6. Siliceous sandstone 7. Dolomite 8. Pyroxene amphibolite andesite 9. Pyroxene amphibolite andesite tuff and agglomeration

Excavations

1984.

According to the agreement with the owner of the plot, the place of the excavation was set and over 22 days that part of the settlement which could be reached was uncovered. To preserve the cottage the culture bearing layer stretching under the construction was left intact.³

Trench I. (Fig. 2) was placed on the eastern side, near the northern border of József Kékesi's plot. It was 10 m long, 1 m broad, and oriented in a north-south direction.

The first trace of the palaeolithic settlement was found in the western wall of the research trench. It was an animal bone lying *in situ* 94 cm deep in the loess, and 360 cm from the northern end of the trench.

The trench was deepened until a depth of 140 cm. No culture bearing layer was found.

Trench II. was the southern elongation of Trench I. with the same orientation and dimensions.

In the meantime, 2 silex flakes and 1 Dentalium shell were collected from the surface in the earth taken out by József Kékesi during cellar construction. An animal bone was found *in situ* in the loess wall of the pit.

³ V. DOBOSI—E. KÖVECSÉS-VARGA: RégFüzSer. I. No. 38 (1985) 11.

Trench II. was deepened to a depth of 140 cm. It yielded no archaeological material. At the bottom of the trench a loess layer with a greater snail content was reached.

Trench III. was set west of the former two trenches, towards the cottage. Its dimensions were 10×1 m, and oriented north-south. The northern end of Trench III. was 470 cm south of the northern end of Trench I. The first finds were uncovered at a depth of 90 cm in the northern end of this trench. These included some larger raw material fragments. The cultural layer appeared some centimetres lower where the loess was coloured by charcoal grains and red ochre. The fragment of a

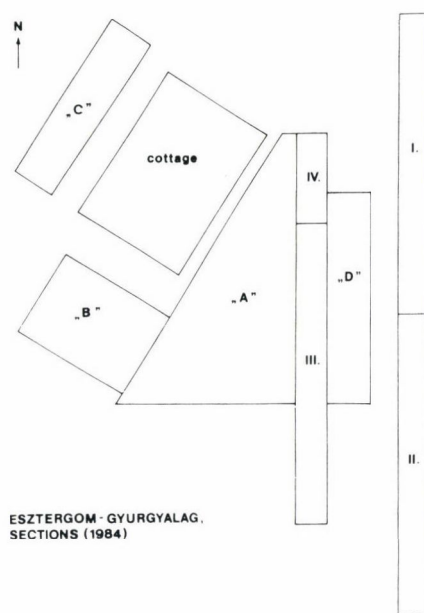


Fig. 2. Archaeological section — divisions

characteristic settlement patch could be uncovered in the northern part of Trench III. In the southern part of the trench the culture bearing layer got gradually thinner and then ceased. In the northern part of Trench III. the settlement surface was excavated in two levels. Both levels were separately drawn and documented.

The aim of these sondages excavated in the Spring was to pinpoint the location of the site. The three trenches led to the expected result and, at the same time, the eastern border of the settlement could also be fixed (the 1.5 m broad strip between Trenches I—II. and Trench III). The especially unfavourable weather hindered further excavations, which were postponed to the autumn.

Sarolta Lázár, museologist in the Balassa Bálint Museum, Esztergom, helped us with the excavation and documentation.

8—19. October, 1984. (Fig. 2)

It was intended that in the autumn as much of the settlement would be excavated as possible. Further sections were attached to the trenches from the spring season in a way that they would not injure the cottage building and yet would still cover the palaeolithic site.

Section A: Irregular, deltoid-shaped section between Trench III. and the cottage. Greatest width: 6 m, length: 9 m.

Section B: Attached to the southwestern side of Section A, 1.5 m from the cottage. Measurements: 4×3 m.

Section C: Oriented northeast-southwest, 1 m away from the northwestern side of the cottage. Measurements: 6×1.5 m.

Section D: It was expected to contain the eastern border of the palaeolithic settlement. The section was attached to the eastern side of Trench III, in a North — South direction. Measurements: 7×1.5 m.

Furthermore, Trench III. was elongated by 3 metres towards the North (Trench IV).

The sections were divided into square metres at the level of the culture bearing layer. The excavations, the documentation and the removal of finds were made accordingly.

During the spring and the autumn seasons 97 m² were unearthed.

Settlement features

The settlement surface covers an area with a diameter of about 12 m. It is 13 m long in a NW—SE direction and 11 m long in a NE—SW direction. The archaeological finds were inside this approximately oval area.

The settlement patch did not have sharp borders. There was no trace of a construction either on the surface or sunk into the soil. The scattered distribution of the finds, their gradual decrease in the culture bearing layer and the lack of any kind of construction are features shared with other upper palaeolithic sites in the Danube Bend.

The dimensions of the settlement surface proved somewhat larger than expected. Its central area is comprised of the hearth in the centre of Section A, and probably it continued under the cottage as well, an area inaccessible for the time being (*Fig. 3*).

The archaeological finds are, more-or-less, evenly distributed over the surface. The implements occur more frequently on the southern side of the hearth, protected by the hillside, while to the North of the hearth, which is open to the Danube, they are scarce.

The great amount of flakes and waste suggests that the final execution or reshaping of the implements were made at the settlement. The size of the blades supposes large and excellent quality cores, but so usable raw material fragments were left over in the settlement. There were some limestone and andezite blocks on the northwestern edge of the settlement surface.

This settlement surface was located by sections and trenches. Experiences suggest, nevertheless, that a settlement might well have consisted of more than one settlement surface, often not farther from each other than 10 m. So other settlement surfaces may be expected in the near vicinity.

The culture bearing layer appeared at the depth of 100—120 cm on average, with a divergence of ± 10 cm. The areas where the finds were densely distributed were uncovered in two levels, shown here together on the drawing.

The original surface was more horizontal than the present one. At least half a metre was eroded from above the actual surface along the length of the excavated 12 metres towards the edge of the terrace. The culture bearing layer appeared in the southwestern (hill side) corner of the settlement at a depth of 130—140 cm, while toward the Danube it was found no deeper than 80 cm.

The pale reddish brown culture bearing layer was interlaced with lime mycelia. This colorization (the characteristic of the fossil soil) is intensified by tiny charcoal grains, greasy ochre lumps and small, reddish (ferro-oxide containing), hard concretions. The finds also occurred, in addition to in this well defined level, in the sterile loess. During the lifetime of the settlement, the surface was barely covered by vegetation, and the soil was rather loose. Some objects were found in vertical or oblique position as they had been trampled into the originally loose surface.

The colorization indicating a *hearth* was first noted at a depth of 90 cm. It reached its greatest dimensions 10 cm deeper. The 150 cm long and 100 cm wide oval burnt spot with well pre-

ESZTERGOM - GYURGYALAG 1984.

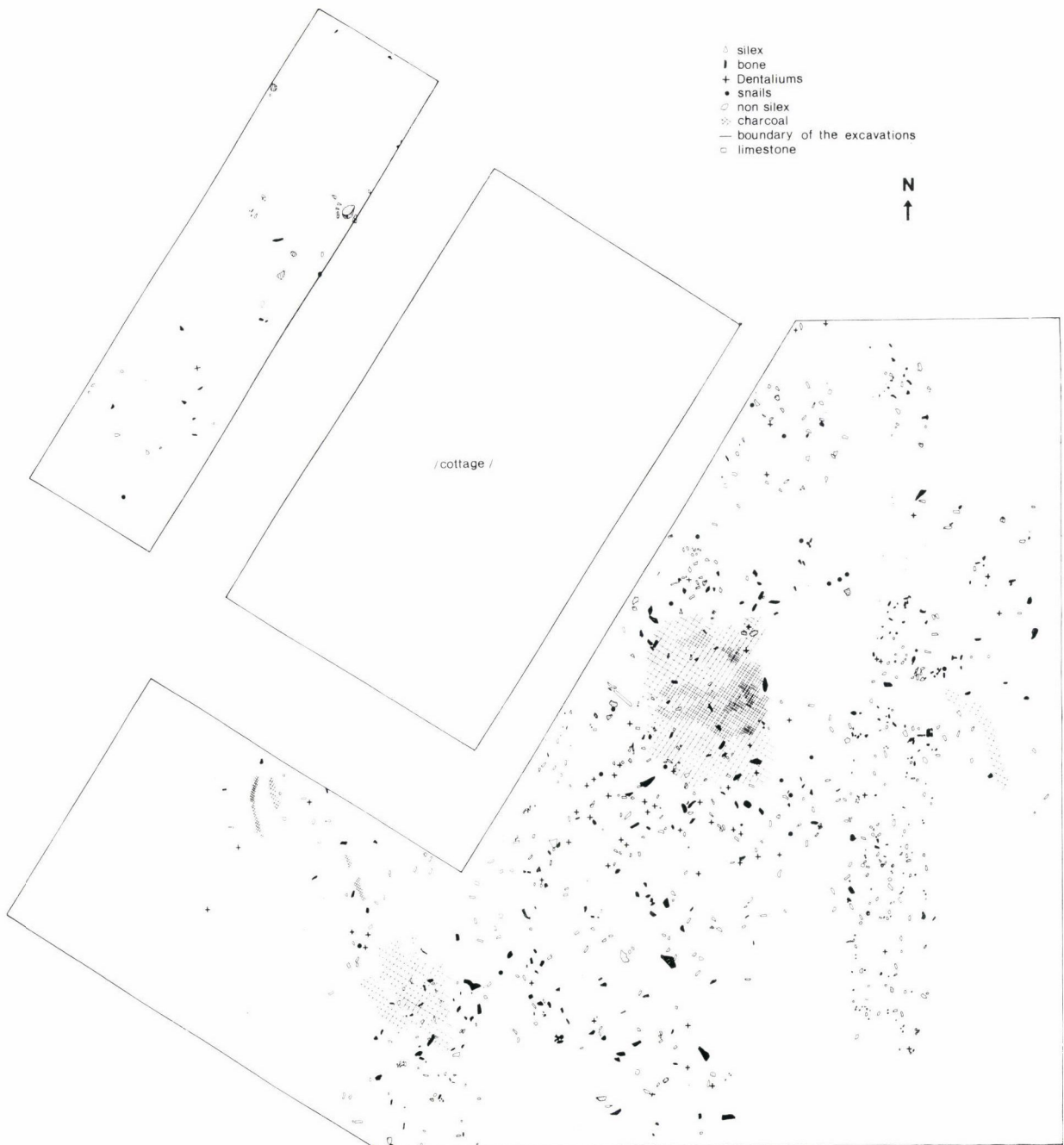


Fig. 3. Culture bearing layer, surface plan

served charcoal grains on its surface, contained burnt bone fragments. Another 10 cm deeper the burnt spot had the shape of a circle with a diameter of cca 100 cm. The hearth testifies to long and intensive burning. The loess is burnt to a terra-cotta state, became rigid, and the lime mycelia turned into white dust.

ESZTERGOM - GYURGYALAG 1984.



Fig. 4. Distribution of the trinkets on the surface

In the same level, a small pit with a diameter of 25—30 cm and of irregular shape could be observed at the border of squares 24 and 25. It reached 35 cm deep into the yellow loess. The sooty filling contained two basalt fragments, charcoal grains, a burnt ochre lump and a *Dentalium* shell. The longitudinal section of the pit is also irregular, with no sharp borders. Perhaps it served to keep embers alive (?).

On the southwestern side of the settlement surface, about 4 metres from the central hearth, another, less burnt hearth was found (*Fig. 3*). Some scattered charcoal grains and a coherent dark patch on the surface indicate perhaps the sooty traces of burnt branches. (The traces were some cm wide and 20–30 cm long.)

The great quantity of *decorative shells* and their variability was a surprise. They could be found all over the surface (*Fig. 4*), although they appeared denser around the hearths (13 pieces in square 19!). The decorative fossil molluscs must have been related to non-practical daily demands. One of the reasons of the dense population at the Danube Bend might have been the collection of these shells from nearby natural sources. The decorative shell depot⁴ at Szob is a unique phenomenon. The same species, however, can be found in varying quantities in all the recent excavation materials. Some of these shells from Esztergom-Gyurgyalag were worked, so that the vaulted, narrowing ends of the *Dentalia* are missing. They were broken/cut off and the sharp edges were smoothed. It could not be reconstructed how the snail shells were fastened. They are either not perforated or they are fragmentary. It is also possible that these shells are the remains of a collection prepared for transportation.

Sometimes traces of ochre can be detected in the grooves between the shell ribs of the *Dentalia*. Possibly, the ochre was rubbed on the surface, increasing the decorative effect, although the red colour may just as well be due to the inbedding sediment of the geological source.

Fossil molluscs, used for body ornamentation, are often met with in upper palaeolithic artifact assemblages inside the Carpathians or its direct surroundings. Practically all the sites displaying contacts with our archaeological materials from the north or the west contain such finds: Moravány nad Váhom, Podkovica, Žakovska, Radošina in the surroundings, while at Willendorf II, and Dolní Věstonice the decorative shells are already 'prepared' and perforated for stringing. (For the detailed list of the trinkets from Esztergom-Gyurgyalag see the Appendix, written by I. Magyar.)

Description of the implement types

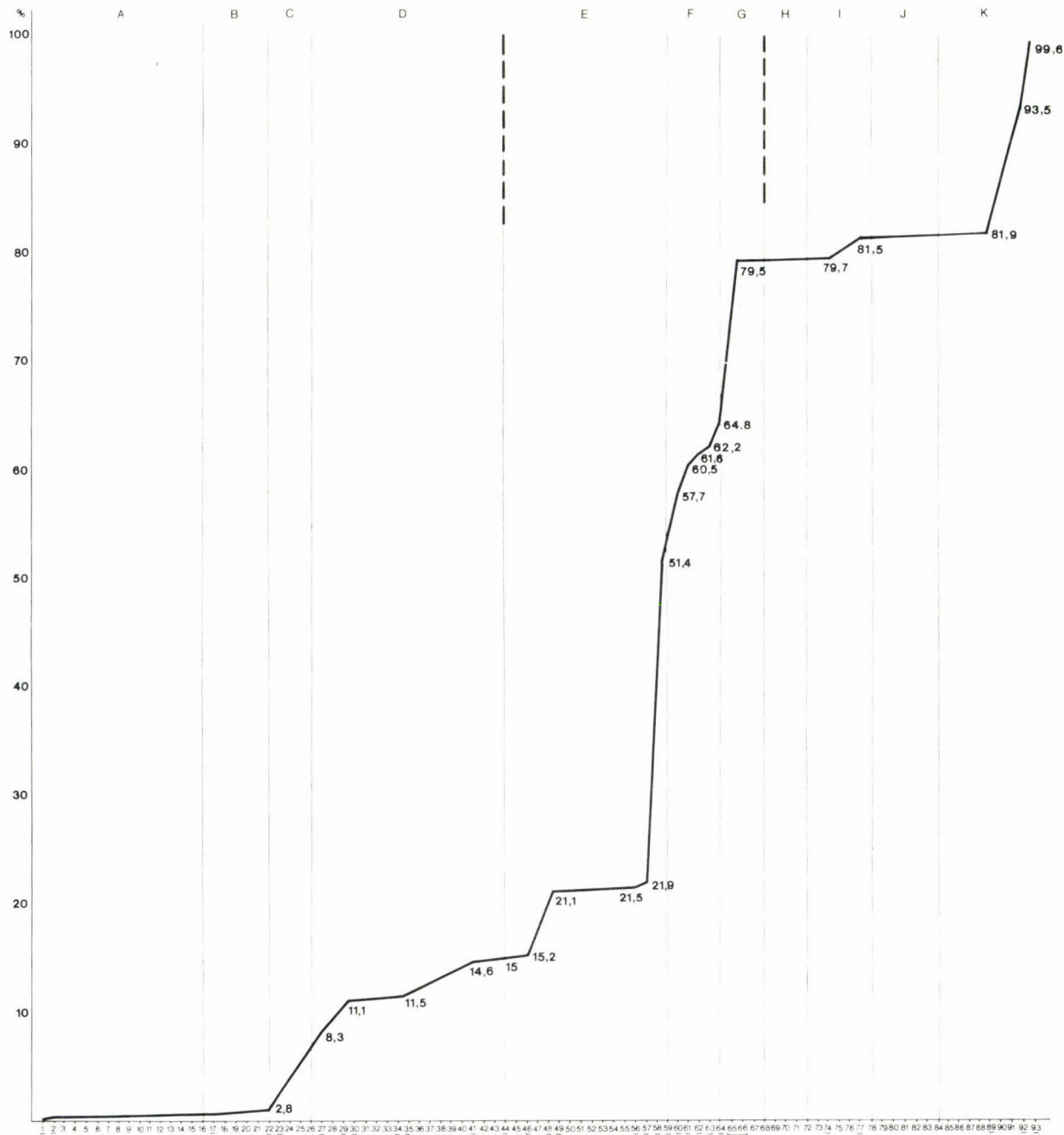
Type list (after D. de Sonneville-Bordes, with slight modifications) (*Fig. 5*).

Type	total
1. grattoir sur bout de lame	1
2. grattoir sur bout de lame atypique	1
17. grattoir-burin	2
22. perçoir-burin	1
23. perçoir	8
27. burin dièdre droit	25
29–30. burin dièdre d'angle	13
34–35. burin sur troncature	2
41. burin multiple	14
44. burin plan	2
46. pointe de Chatelperron	2
48–49. pointe de la Gravette	26
56. pointe à cran atypique	2
57. pièce à cran	3
58–59. lame à bord abattu	134
60. lame à troncature ret. droite	29
61. lame à troncature ret. oblique	13
62. lame à troncature retouchée concave	5
63. lame à troncature retouchée convexe	3
64. lame bitronquée	12
65–66. lame à retouche	67
74. encoche	1
77. racloir	8
89. lamelle à encoche	2
92. lame (sans retouche)	53
94. divers	

⁴ M. GÁBORI: Paläolithische Schnecken-Depots von Szob. *Acta ArchHung* 21 (1969) 3–11.

éclat du burin	25
déchet de la préparation	501
autres fragments	52
caillou, charrié	9
plaque	2
instrument contondant	1
caillou concassé géométrique	11

ESZTERGOM-GYURGYALAG
cumulative curve



Type 1–2: grattoir sur bout de lame (Fig. 8. 10)

The classical blade scrapers are missing. One of the tools belonging, with some restrictions, to Sonneviller-Bordes' first two types, is a very high flake with steep sides, partly covered by cortex. Its cross-section is trapezoid. The scraper edge is oblique and slightly convex.

The other end scraper is a flake obliquely cut off from the worked end of a regular blade scraper. Both end scrapers have high ridges. The retouching of the scraper edge has archaic-aurignacoid features.

Type 17: grattoir-burin (Fig. 8. 2a–b; 6 a–b)

A thick blade with an asymmetrical cross-section and high ridge. The scraper end is convex, oblique and somewhat denticulated. On the right side there is a double burin. The raw material is partly of fibrous structure covered with white cortex. Measurements: 58–21–13 mm.

Broad, thick, blade-shaped flake with a high ridge and asymmetrical cross-section. Slightly convex, oblique scraper edge. There is a burin edge on the right proximal end. A small portion of the surface is covered with cortex. The edges show sporadic use wear. Measurements 70–40–14 mm.

Type 22: perçoir-burin

Flat, triangular flake. There is an elongated perçoir point on one end with traces of use wear. Scalariform retouching can be seen on the dorsal face of another tip, while on a third tip there is alternate retouching. The edges are partially retouched and partly covered with cortex.

Type 23: perçoir (Fig. 10.7; 8 a–b; 9 a–b; 10 a–b)

Type 23 can be separated into, at least, three groups. One is made on blades and the other two on flakes and burin flakes respectively.

The specimens from the first group were worked on the proximal or the distal end of blades with various cross-section, and having intact or retouched edges. The thick perçoir point was made with steep, mostly alternate retouching to form a nearly right angle.

The tools from the second group, probably functioning as perçoirs, were made on burin flakes. One end or two edges of the slightly twisted, slender flakes with a high ridge were retouched with pearl retouching.

The third group of the perçoirs is a small, very flat, rectangular (square) flake with a perçoir point on one side.

Type 27: burin dièdre droit (Fig. 10.1 a–b; 3 a–b; 11.1 a–b; 3 a–b; 7 a–b)

The type may be divided into two groups.

The first group: typical dihedral burins on the distal end of broad, roughly flaked blades, made by 2 to 3 removals.

The burin edge is usually oblique (not parallel with the plane of the tool). Typical burin edges are often made on one end of rough, amorphous flakes.

The second group of the dihedral burins: on one end of small flat flakes with an atypical burin edge (the non-characteristic burin flake may be casual, or injuries caused during utilization).

The measurement differences in the group are striking.

The burin edge may be made on the proximal end of a blade or a flake.

The striking platform on one of the tools is faceted (Pb 88/519).

Type 29–30: burin dièdre d'angle (Fig. 6.4, 7; 7.8; 10.2 a–b; 6; 11.5 a–b)

The main defining criteria for the type was that it should be an angle burin.

Accordingly the group contains:

- tools made on flakes
- tools made on non-retouched blades
- tools retouched on the side facing the burin edge
- tools where the angle burin is on the retouched edge.

Careful working is characteristic of these tools just as for all the burins from the site.

Type 34–35: burin sur troncature

Two implements belong within this type.

One tool is made on a blade with a regular trapezoid cross-section, retouched on both sides. The proximal end is obliquely truncated by steep retouching. The burin edge is on the right side, the distal end is horizontally cut.

The other implement is made on a flat blade, where the left edge is retouched in a slight 'S' line. There is an oblique burin flake negative taking 2/3 of the edge on the right edge (which might also serve the in hafting of the tool).

The proximal end was obliquely truncated with steep retouching while the regular burin edge is on the right side.

Type 41: burin multiple (Fig. 7.4 a–b; 6 a–b; 11.1 a–b; 4 a–b; 6 a–b)

The multiple burins were made by a combination of working edges

- on various parts of the blade or flake (double, twin etc.)
- made in different ways (burin flakes, retouching, truncation)
- of various types (dihedral, angle, flat etc.).

The general characteristic of these burins is that they are thick.

The flakes and blades have high ridge. All the tools are typical, the working is careful and uniform.

One of the tools with very archaic execution features belongs to the double burins. It is a thick blade with Aurignacian type stepped retouching on both sides. The twin angle burin was made on the proximal end of a blade.

Type 44: burin plan

The working edge of the tool is partly retouched and made on the tip of a triangular flake. (Both implements may be expedient fragments from larger tools.)

Type 46: pointe de Chatelperron

Blade points of asymmetrical trapezoid or triangular cross-section with high ridges:

- both sides have Aurignacian-type retouching which goes up, from time to time, to the ridge of the blade.



Fig. 6. Chipped stone tools

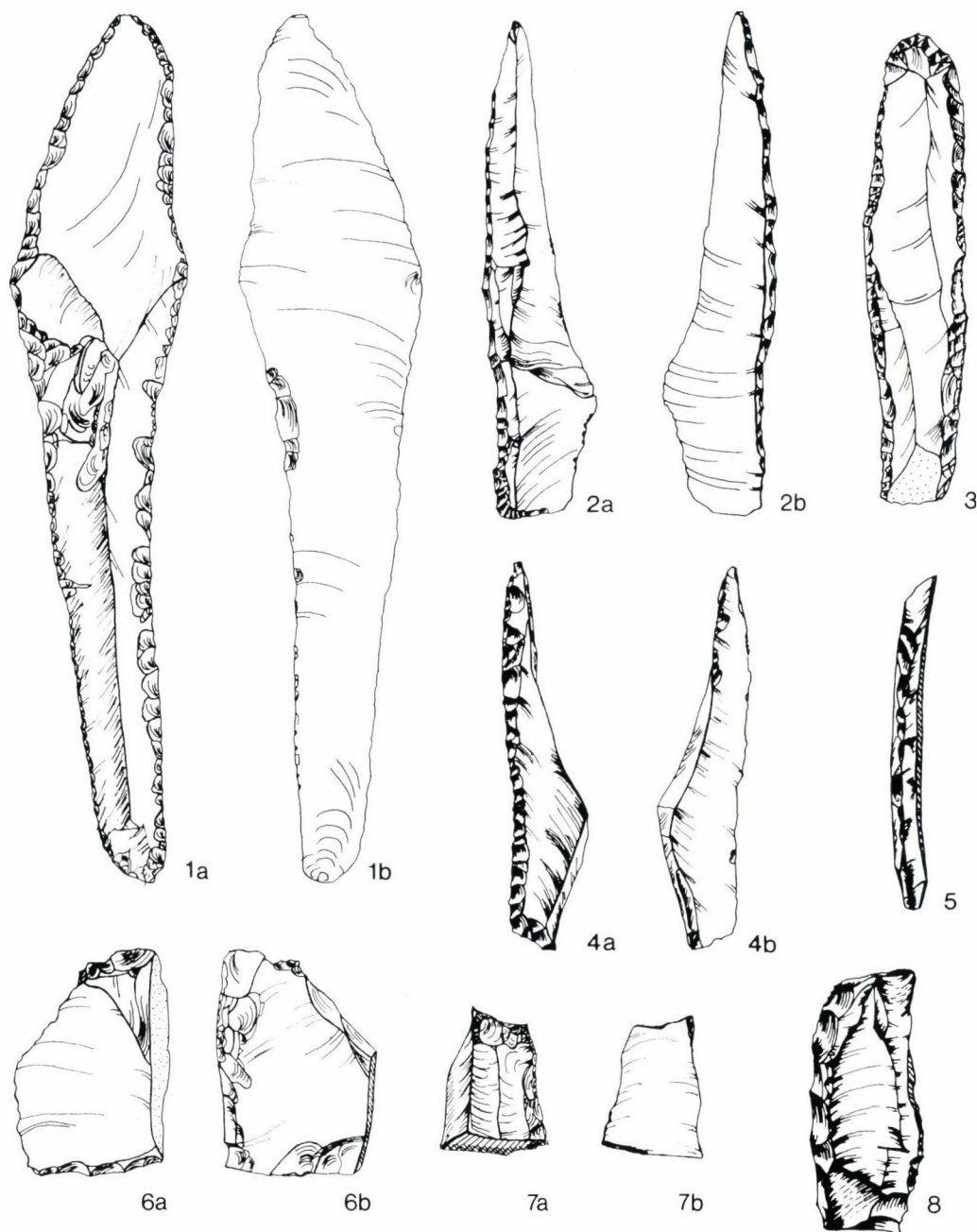


Fig. 7. Chipped stone tools

The point of one of the blade points is fragmented (?). The base of both of the implements is obliquely cut. — both sides are intact or somewhat ribbed. In the latter case the point was made on the distal end of the blade. *Type 48–49: pointe de le Gravette (Fig. 12)*

There are 8 typical Gravette points belonging to this group. (The steep retouching on one edge of the slender, flat blade runs diagonally along the whole implement.)

Among the atypical Gravette points there are tools where the ground form (more-or-less amorphous flake) or the manner of retouching is irregular.

There are some tools where the point is broken off and there are also points broken off from tools. Unfortunately, none of them fit together.

One of the Gravette points has the shape of an upside down egg. The point was made on the proximal end of the blade, while the distal end was turned into a slightly oblique perçoir point.

On another tool, the point was improved, in addition to the retouching of the two convergent edges, by a burin flake.

Type 56: pointe à cran atypique

Both implements have retouched or blunted edge. The shoulder of one of the tools has a shallow notch on the distal end of the right side along half of the tool which was produced by steep retouching.

The shoulder of the other implement was made by a shallow notch taken from the reverse plane. The point is broken off.

Type 57: pièce à cran (Fig. 6.1; 7.1 a—b; 7.2 a—b)

This is a heterogenous group. The only common feature of the three implements is the shoulder. In other respects such as size, working technique and probably also function, they differ from each other.

The largest tool found on the site is unique. It is difficult to place it within any of the categories. The proximal 2/3 of the tool has a high ridge and a triangular cross-section. Both edges are continuously retouched.

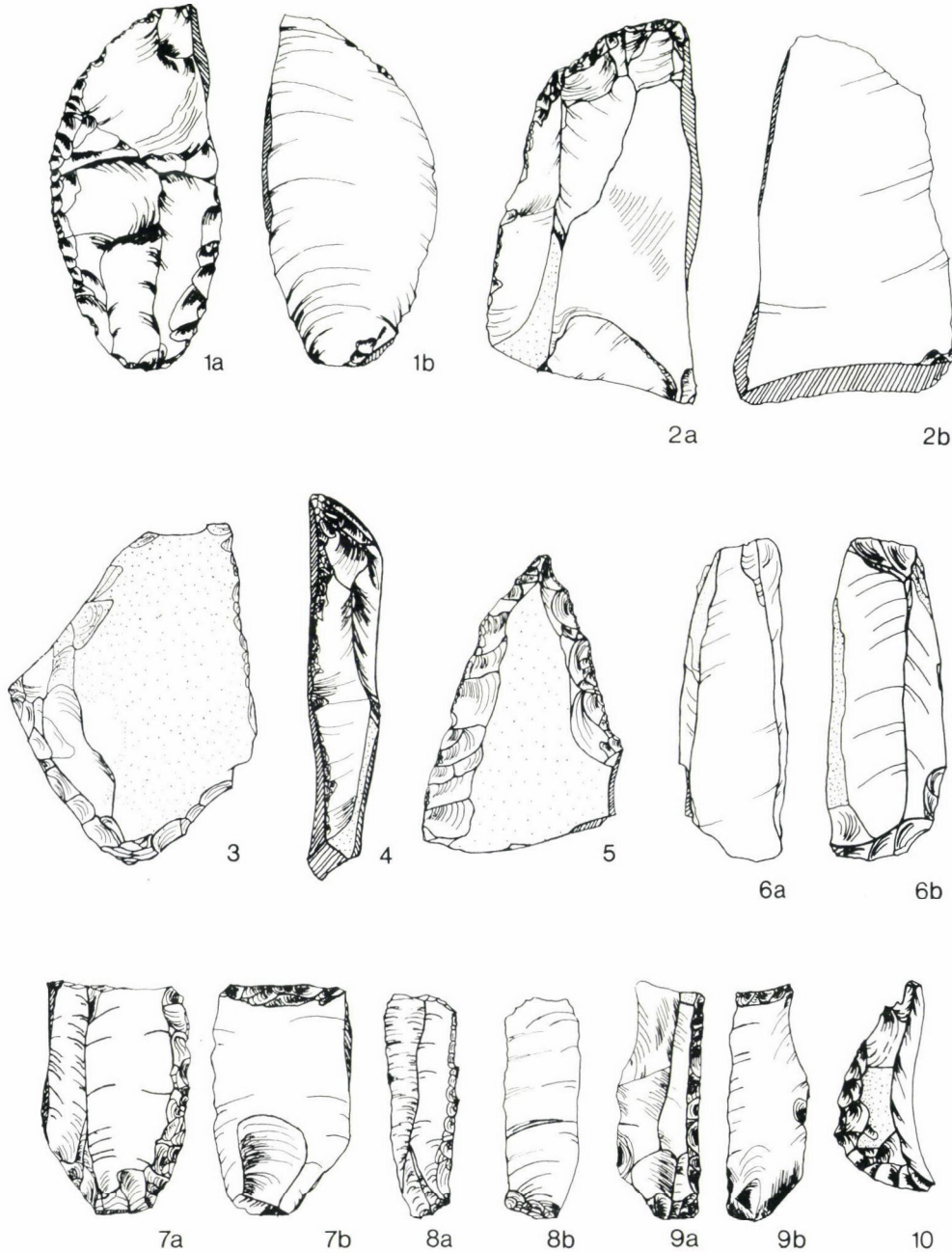


Fig. 8. Chipped stone tools

The distal end is elongated and the triangular cross-section gradually lowers. The line of the 'blade' of the 'knife', carefully retouched on both sides, breaks at 170 degrees towards the ventral face of the tool.

The other shouldered tool is a pointed blade with an asymmetrical triangular cross-section. The right edge elongated in an 'S' line, carefully backed along its total length. The point of the tool is on the proximal end of the blade while the distal end is obliquely truncated by pearl retouching. The flattened left edge is intact. The 'stem' was placed in the upper, distal quarter of the tool by blunting the right edge and the naturally concave vault of the silex on the left side.

The working edge was most probably the vaulted, flattened edge of the proximal 3/4 of the tool (Fig. 6.2).

The third implement is made on a retouched flake with an asymmetrical triangular shape and flat asymmetrical triangular cross-section. The 'stem' was made on the proximal end by taking each a flake from both sides.

Type 58–59: *lame à bord abattu* (Fig. 6.5, 6, 15; 9.4 a–b)

Steep or demi-steep elaboration on one or both edges of the blade. It may run along the whole length or only a part of the edge.

The backed blade type is represented by the greatest number of specimens. Backing as a technical feature appears, however, on other tool types as well. It is a definitive characteristic of the whole industry.

Type 60: *lame à troncature ret. droite* (Fig. 9.8 a–b)

Eleven blades are truncated from the dorsal face, five of them on the proximal and six on the distal end.

On 18 blades, truncation was made from the ventral plane.

On 11 of this latter group the truncation was made on the distal end, on 7 pieces on the proximal end.

The ground form is often atypical, made from either a short blade or a flake. The execution of the truncation is careful, giving geometrical features to the implement.

The truncation on the ventral face is a technical feature characteristic of a more extensive circle. These tools, anyhow, are not analogous to the Kostionki-type knives.

Type 61: *lame à troncature ret. oblique* (Fig. 9.6 a–b)

Four of the implements are truncated from the dorsal face and eight from the ventral. Both types can be found on blades with retouched/truncated or intact edges. Truncation and retouching run in a straight line or meet closing in an angle.

Type 62: *lame à troncature retouchée concave* (Fig. 7.7 a–b; 8.7 a–b; 9 a–b)

The slightly concave truncation may be found on the distal or proximal end and on the ventral or dorsal surface. The truncated edge and the retouched or intact edge of the blade meet to form an atypical burin edge or perçoir point.

Type 63: *lame à troncature retouché convexe*

Two implements belong within this type.

In one case the truncated edge is convex on the distal and in the other case on the proximal end of the ventral surface of the blades.

Type 64: *lame bitronquée* (Fig. 9.3 a–b; 7 a–b; 9)

The following varieties may occur:

- if the retouched edge is straight it may be perpendicular to the longitudinal axis or oblique compared to the longitudinal axis, variations of the above;
- if the retouched (truncated) edge is not straight, it may be
 - concave,
 - convex,
 - varieties of these.

Type 65–66: *lame à retouche* (Fig. 6.10, 12; 7.3, 5; 9.1 a–b; 2 a–b; 5 a–b)

The whole industry is characterized by the highly standardized, typical upper palaeolithic blade form.

Against the fact that the average length calculated from the total of all the implements is 38 mm, the much longer and generalized blades significantly separate the industry from the tool assemblages of all other Hungarian sites.

The very high ratio of the retouched and backed blades within the tool assemblage as a whole is also a unique characteristic.

The group of retouched blades contains tools where the retouch is no steeper than 45 degrees.

Pearl or scalariform retouching was used on one or both edges of the tool, along its total length or on a part of it. In one case, the proximal end of the blade was rounded by steep retouching.

On one of the blades retouched on both edges, the right edge is slightly convex and knife-like, while there is an expedient flake on the proximal third of the implement.

One or both ends of the retouched (backed) blades may be cut horizontally or obliquely.

These items do not seem to be pieces broken during usage (or preparation). The single strike in an oblique or perpendicular direction to the longitudinal axis of the blade yielded the same result as steep truncating retouching.

Accordingly, the tool assemblage contains trapezoid or rectangular blades which might have been used as insets for bone or wooden spears. This hypothesis, however, cannot be proved.

Type 74: *encoche*

Atypical flake of triangular shape with denticulated working edge on one side. The double notch was made by steep retouching. There is scattered scalariform retouching on the dorsal face.

Type 77: *racloir* (Fig. 8.1 a–b; 3, 5)

Three groups can be separated:

1. Triangular decortication flake from the edge of the raw material nodule. The double straight scraper is made with the edges meeting in acute angle using Aurignacian type retouch.

2. Flake scrapers

a) Flat broad flakes. The slightly vaulted edge is carefully retouched.

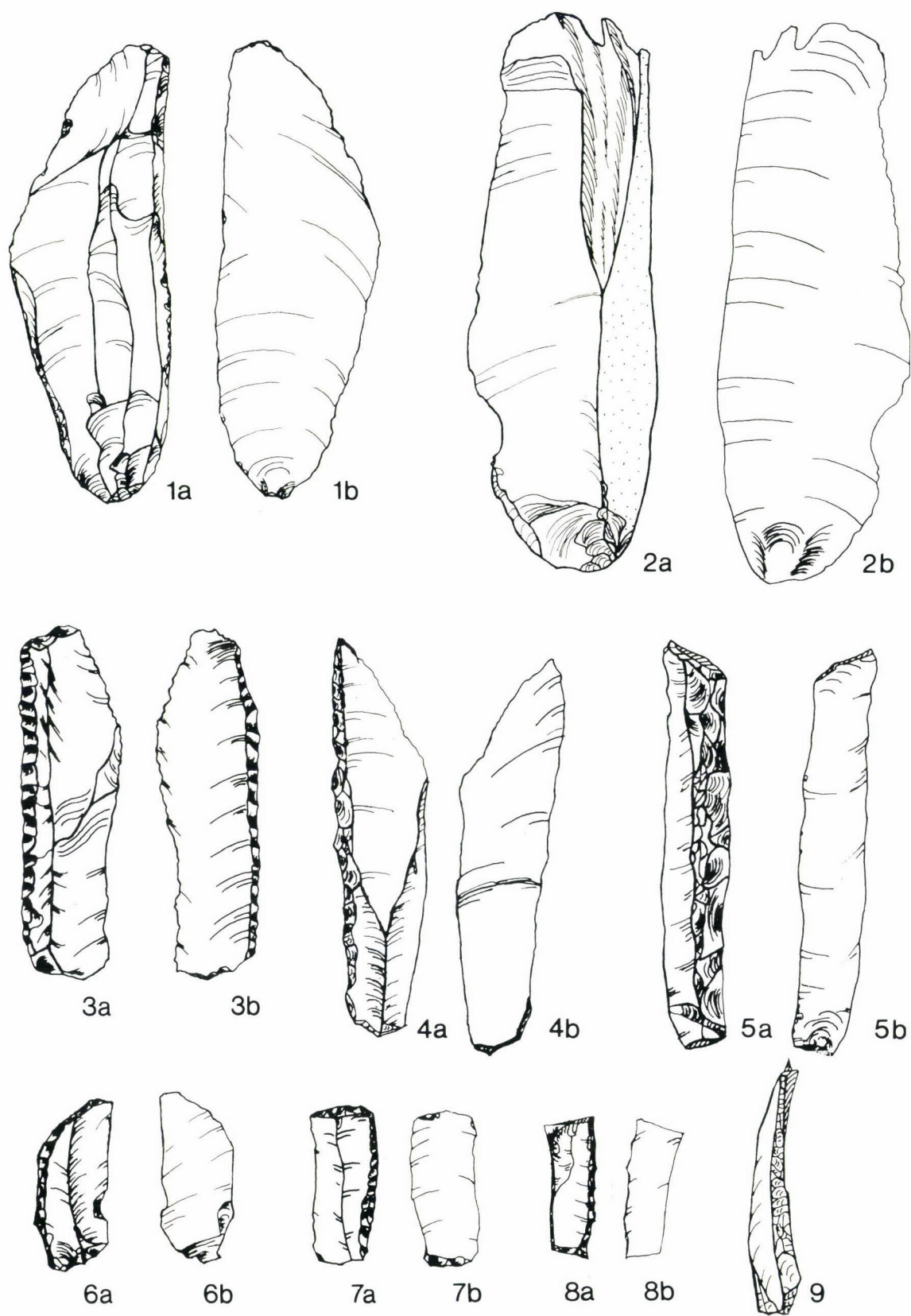


Fig. 9. Chipped stone tools 1 : 1

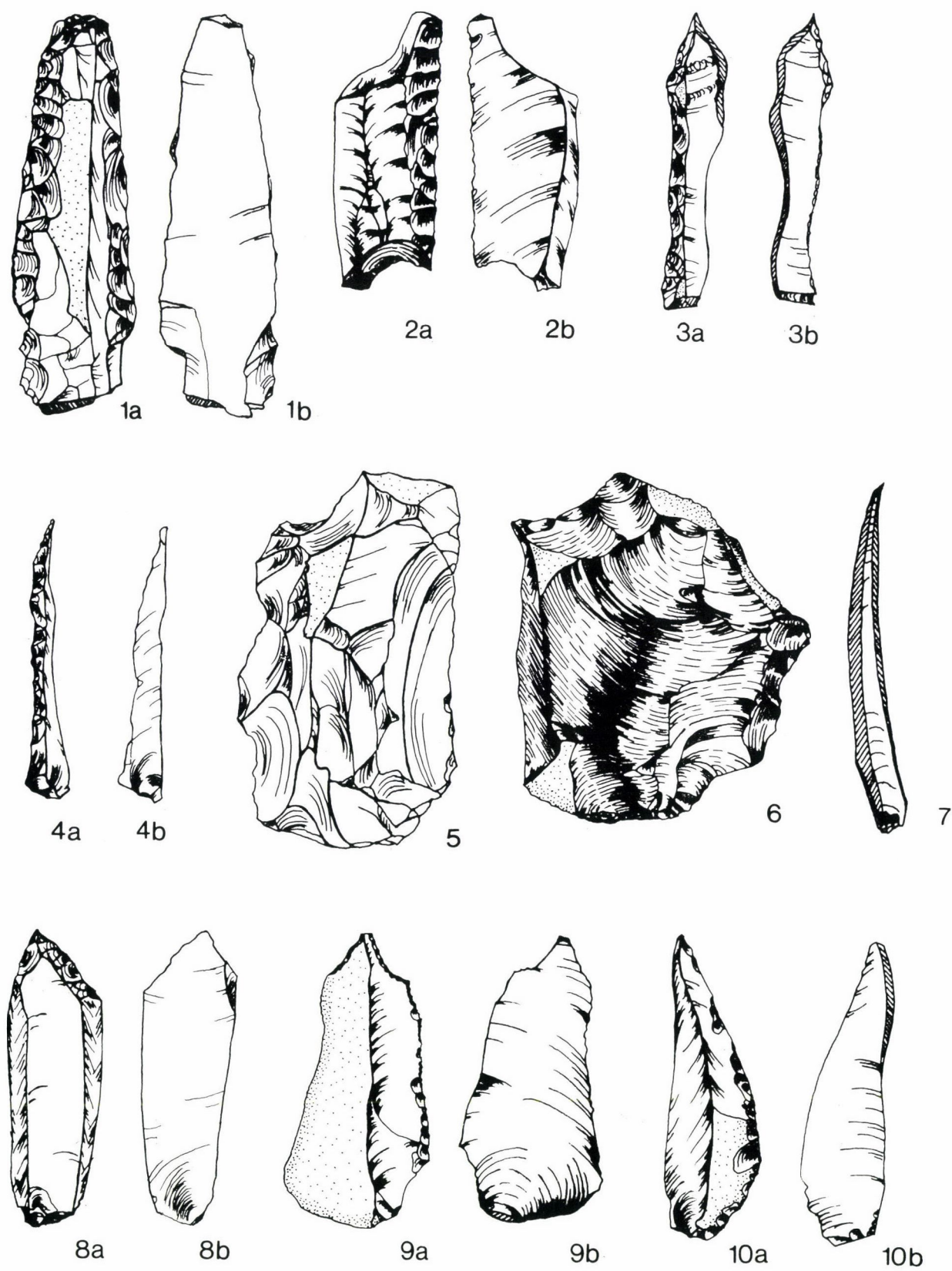


Fig. 10. Chipped stone tools 1 : 1

b) Thick rough flakes in one case with a high ridge. The edge is retouched along straight or concave line.

Some of the implements are carefully worked characteristic pieces.

Type 89: lamelle à encoche (Fig. 10.5)

Two implements belong within this group. One is a trapezoid blade cut off at both ends. A deep narrow notch on the right edge was made with steep retouching.

A few use wear traces can be observed on the edges.

The other piece is an irregular blade-shaped flake with a ribbed dorsal surface and notches of various size on both edges. One of them was made from the dorsal surface.

Type 92: lame (sans retouche)

The ground form is usually regular, slender, with parallel edges. The cross-section may be flat triangular or trapezoid. Sometimes, the cortex is retained on the ventral surface of the blade. The striking platform is pointed and of an upper palaeolithic type. The bulb of percussion is strong. The ventral surface is more-or-less ribbed.

The latter two features reflect the raw material.

Some of the blades are fragmentary. They may be distal, proximal or medial fragments.

Other blades are not fragmentary but rather cut off. The edge produced by a single perpendicular strike is just as good as the retouched one.

Type 93: éclat retouché

This group contains flakes, waste and raw material fragments of various shapes. Any part of the flake may be retouched from either surface, over a long or short section. Flakes with retouched ridges, struck off from the edge of the core, also belong here.

Type 94 (divers) éclat du burin (Fig. 6.8, 9; 10.4 a—b)

Characteristically twisted, long and very slender flakes of prismatic cross-section.

As most of the burins were made from retouched or backed blades, one or two edges of the burin flakes are usually retouched. Some of the burin flakes might have been used as tools without further shaping (micro-burins, perçoirs?).

Type 94 (divers) déchet de la préparation

No core was found in the excavated part of the settlement. Either blade ground forms and/or half products were taken to the settlement or all the still usable raw material was taken away. The great number of the small waste suggests that the final execution and reshaping of the implements were made here.

Type 94: (divers) caillou, charrié

Intact pebbles of various size and raw material. They came partly from the Danube basin, partly from the old exposed terrestrial gravel layers in the surroundings. Their function is unknown.

Type 94: (divers) plaque (?)

They are made from large pebbles with rounded corners and have approximately planparallel, smooth surfaces. They are made from silicified sandstone (?) and limestone.

Type 94: (divers) instrument contondant

Quartzite pebble with concentrated traces of use wear.

Type 94: (divers) caillou concassé géométrique

Transversally, longitudinally, or obliquely split pebbles as well as sliced or segmented pebble fragments belong to this group.

Bone implements

1. Fragments of bone rod (Pb 88/225)

— two unconnected fragments of a bone rod cylindrical in cross-section (diam.: 11 mm) made of polished tusk(?)

2. Bone splinter of oval and then flattened cross-section with a damaged, incrustated surface

— it is provisionally grouped within the worked bone objects (Pb 88/226)

3. Short fragment of a long bone with a damaged incrustated surface. It is also provisionally grouped among the worked bone objects.

Raw material distribution

Raw material	Implement	Flake	Total	
			pp	%
Prut silex	446	563	1029	93.6
Hidrothermal	12	35	47	4.3
Quartzite	14	8	22	2.0
Obsidian	1	—	1	0.1
	493	606	1099	100

Prut silex and its varieties:

1. The raw material from which most of the implements were produced is fine grained and homogeneous with a greasy lustre. It is ash grey and brown on the thin edges or in thin section. It fractures conchoidally. (It was analysed by I. Varga, see Appendix.)

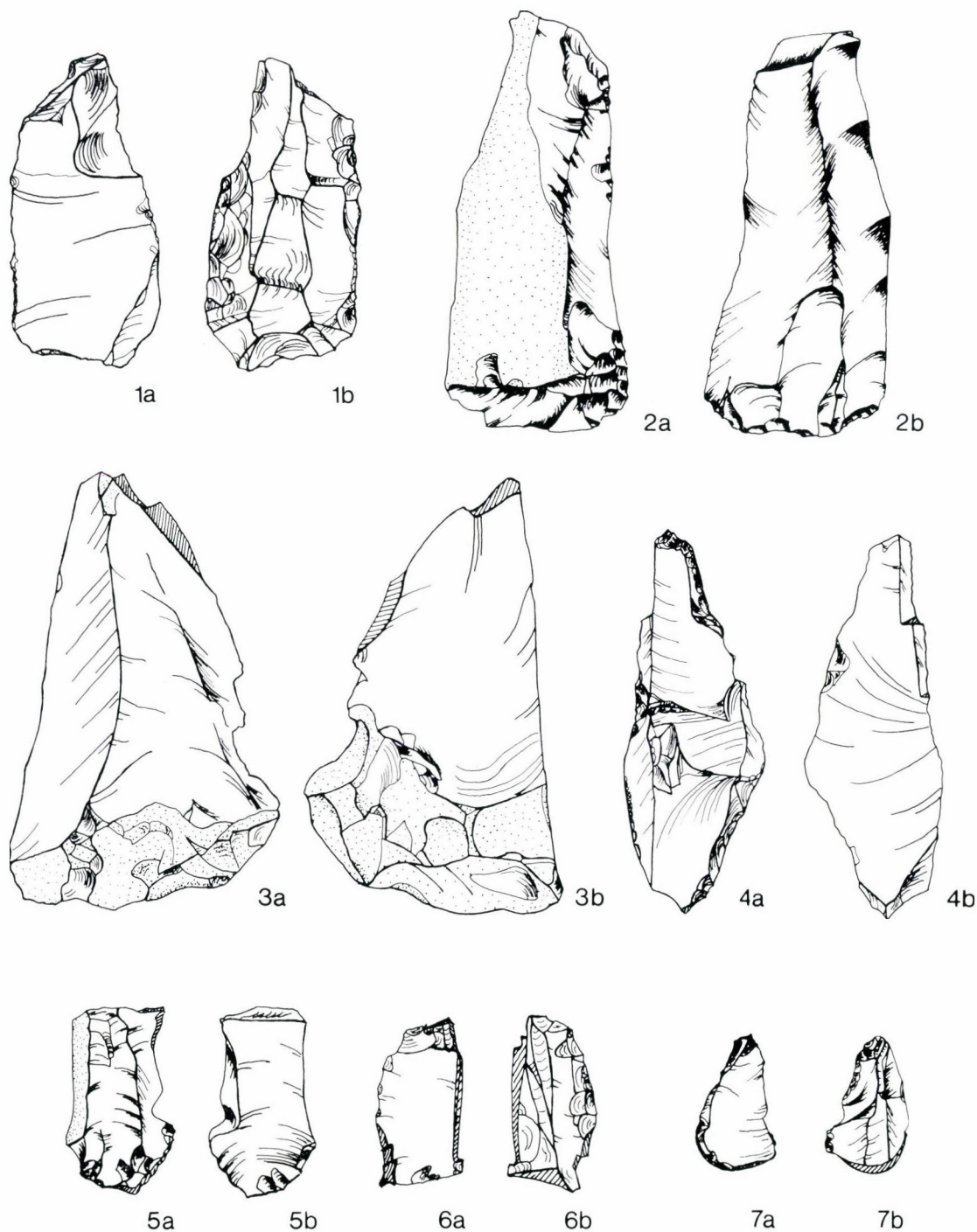


Fig. 11. Chipped stone tools

The cortex is thin, white and smooth. The dehydratational cortex gets gradually lighter towards the surface.

2. This variety is light grey and somewhat opaque only at the edges with aslight greasy lustre. It may be spotted or striped with darker spot. The cortex is shiny, its colour is identical to that of the rock.

3. The greyish-yellow variety has light or dark ochre spots and stripes. It fractures conchoidally and has a somewhat greasy lustre. It is opaque at the edges. The yellowish-grey variety is a little bit more brittle, and, consequently, of a splitory fracture.

Colour combinations of 1—2 and 2—3 may occur within one specimen (i.e. dark grey-light grey and light grey-dark yellow).

Combinations of colour 1 and 3 were not observed.

Based on the raw material analyses made by I. Varga, the grey silex making up the majority of the find material may have originated from Tevel or the Prut area, with equal certainty. The macroscopic comparison of the *two* samples, however, exclude the possibility of Nagytevel being the source area. So, at the present level of research, and against the great geographical distance involved, the Prut origin of silex raw material seems to be more probable.

The *hydroquartzite* flakes and implements were made from two blocks:

— a homogenous raw material of finer structure which was brown, reddish-brown with grey veins. It is rigid and fractures conchoidally. It shows a slight greasy lustre. The cortex is white and somewhat chalky.

— a rough grained raw material of fibrous structure and with alternating grey and yellowish-brown stripes with a weathered rust brown cortex.

Pieces coming obviously from the same raw material block were evenly distributed over the whole surface of the settlement, sometimes several metres away from each other.

The supposed source of the *hydroquartzite* is the outcrop area in the Garam valley in the surroundings of Garamszentkereszt (Žiar nad Hronom, Lútila), 70—80 km north of the site.⁶

The flint has a homogenous structure and fractures conchoidally. It is opaque on the edges and may be found in several shades of grey.

The source of the obsidian, the raw material used on only one specimen, is the Tokaj-Prešov Mountains. It is evenly and totally opaque, light grey and comes most probably from the central part of the mountains (Carpathian I).⁷

CONTACTS OF THE ARCHAEOLOGICAL INDUSTRY

Western contacts

The retouched blades, the slender blade points, the truncated blades and burins produce a coherent picture characteristic of the Upper Palaeolithic following the various facies of the *Perigordian*.⁸ Consequently, their occurrence on geographically and chronologically distant sites does not testify to the contacts (kinship) between the given industries. The appearance of these widely accepted general types is a result of the similar way of life characteristic of the period and is independent of geographical distribution.

In contrast to the numerous identical types, their ratio in the whole tool assemblage and various technical features indicate that in looking for analogues to the industry from Esztergom-Gyurgyalag sites from narrower geographical surroundings should be reviewed. An example may be the *Pavlovian*.

In comparing the material of the permanent sites of the Pavlovian in Moravia (Dolní Věstonice, Pavlov, Předmost) with that of Esztergom-Gyurgyalag, the discrepancy in the quantity of finds suggests the existence of a temporary, short duration settlement at Esztergom-Gyurgyalag. Only 24 of the 92 types from the classical type list (by Sonnevile-Bordes) could be found at Esztergom-Gyurgyalag. This one-sidedness is one of the most definitive features of the find material. The 66 tool types found at Dolní Věstonice, on the other hand, represent practically the whole type spectrum.⁹

The similarity of the tool types from these two sites, in any case, is no greater or smaller than is the case for any other site of similar age.

The type list from the youngest level, culture bearing layer 9. at *Willendorf II.*, seems to be the closest to that from Esztergom-Gyurgyalag.¹⁰ This similarity is, however, only a relative

⁵ D. DE SONNEVILLE-BORDES: Le paléolithique supérieur en Périgord. Bordeaux 1960, 27—29 ff.

⁶ Litotheca (Comparative raw material collection, Hungarian National Museum) Inv. No.: L. 86/183, L. 89/87.

⁷ K. T. BIRÓ—I. POZSGAI—A. VLADÁR: Electron beam microanalyses of obsidian samples from geological and archaeological sites. Acta ArchHung 38 (1986) 277.

⁸ D. DE SONNEVILLE-BORDES: Sec. 5. Note M. OTTE: La Gravettien en Europe Centrale. Brugge, 1981.; B. SCHMIEDER: Les industries lithiques du paléolithique supérieur en Ile-de-France. Paris, 1984.

⁹ B. KLIMA: Dolní Věstonice. Vyzkum táboriste lovcu mamutu v letech 1947—52. Praha 1963, 153—160 ff.

¹⁰ F. FELGENHAUER: Willendorf in der Wachau. MPK VIII—IX. Wien, 1956—59, 69—74 ff.



Fig. 12. Gravette-points

one and does not mean a close connection. The type with the highest frequency of specimens from the tool assemblage in that of backed blades. The ratio of the Gravette points surpasses 5%, while that of the perçoirs is under 2%. In this respect, both Willendorf II/9 and Esztergom-Gyurgyalag differ from the general picture described by M. Otte. The percentage of the burins does not comprise even one quarter of the tool assemblage, while that of the backed blades surpasses 16%. The rarity of the end-scrapers is especially striking at Esztergom-Gyurgyalag.¹¹

Northern contacts

The Gravettian sites at Moravany (Lopata, Podkovica, Žakovska) do not display greater similarity with Esztergom-Gyurgyalag than offered by the mutual Gravettian roots.¹²

The type list from Site C 2 in Kraków-Spadzista is similar to that from Esztergom-Gyurgyalag in regard to the high ratio of burins and in that the backed blades represent more than 25% of the industry on both sites.¹³

The ratio of the end-scrapers in Esztergom-Gyurgyalag is so unexpectedly low that it makes up only a fraction (one tenth) of the 5% calculated in Cracow.

Southern contacts

The comparison with Kadar¹⁴ (Sect. II. Niv. 2a) was useful because of the similar chronological situation and the complex analyses (and publication). Neither the ratio of the main types nor the technical features of the two assemblages display similarities, however.

Eastern contacts

The late palaeolithic industry from the Middle Dniester area, the first phase of *Molodovskaya*, is contemporary with the Esztergom site. Another reason why the Molodova-culture had to be examined is that its diffusion area includes the main raw material source for our site.¹⁵

The type spectrum of layer 4–6 in Molodova V. is, nevertheless, different from that of Esztergom-Gyurgyalag.¹⁶

Those sites of the *Kostionki* complex were examined which had similar C-14 dates to those from Esztergom-Gyurgyalag. They are: Kostionki 2, 11, 21.¹⁷

The percentage ratios could not be compared since they have not been published from the above sites.

The two tool types which define the *Kostionki* culture are absent from Esztergom-Gyurgyalag: the *Kostionki* knife and the shouldered point.

The technical features which are common in Esztergom-Gyurgyalag and the *Kostionki* sites (backing, straight or oblique truncation on the proximal or distal end of the blades, retouching either from the ventral of the dorsal face) are present in all the contemporary cultures from the Atlantic to the Don river.¹⁸

¹¹ M. OTTE: Les groupes gravettiens en Europe Centrale in: L'Aurignacien et le Gravettien (Périgordien) dans leur cadre écologique. Nitra, 1980, 184.

¹² J. BÁRTA: Slovensko v staršej dobe kamennej. Bratislava 1965, Tab. 34–41.

¹³ J. K. KOZŁOWSKI—K. SOBCZYK: The upper palaeolithic site Kraków—Spadzista street C 2. Warszawa—Kraków, 1987.

¹⁴ A. MONTET-WHITE—H. LAVILLE—A-M. LEZINE: Le paléolithique en Bosnie du nord. Chronologie, environnement et préhistoire. L'Anthropologie, Paris, Tome 90 (1986) No. 1. 29–88 ff.

¹⁵ Paleolit S.S.S.R. Ed.: B. A. RYBAKOV. Moscow, 1984. 216–217, fig. 96.

¹⁶ O. P. CHERNYSH: Palolitichna stoianka Molodova V. Kiev 1961, 158–159 ff.

¹⁷ N. D. PRASLOV—A. N. ROGACHEV: Palaeolithic of the Kostienki—Borshevo area on the river Don 1879–1979. Moscow 1982.

¹⁸ J. K. KOZŁOWSKI: Les lames aménagés par la "technique de Kostienki" dans le Périgordien supérieur de Corbiac. in: Archaeologia Interregionalis, Kraków—Warszawa 1984, 31–78 ff.

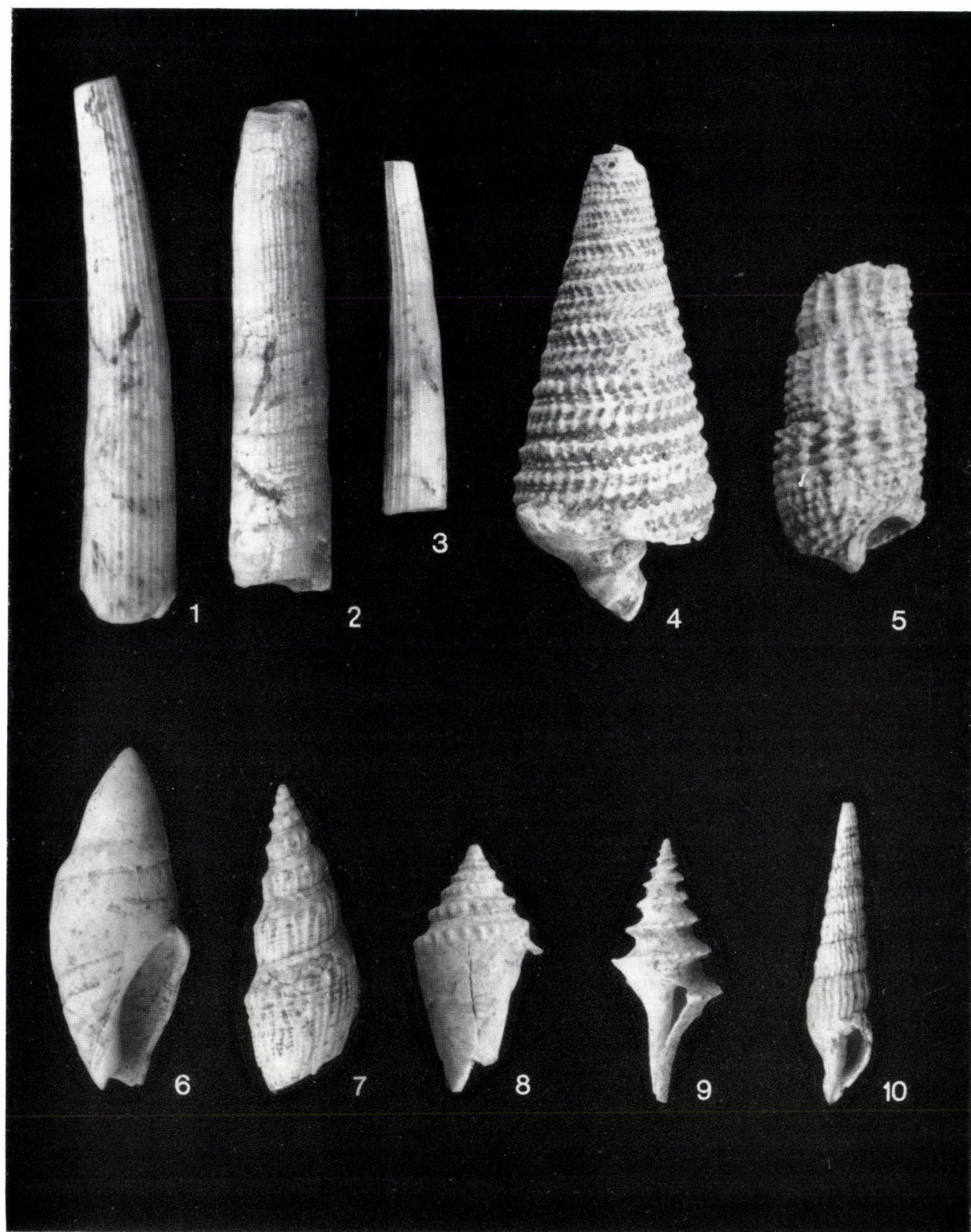


Fig. 13. Trinkets

1 *Dentalium* Pb 88/222; 2 *Dentalium* Pb 88/223; 3 *Dentalium* Pb 88/256; 4 *Potamides margaritacens* Pb 88/70 5 *Potamides plicatus* Pb 88/288; 6 *Ancilla obsoleta* Pb 88/466; 7 *Genota ramosa* Pb 88/467; 8 *Conus antediluvianus* Pb 88/292; 9 *Surcula serrata* Pb 88/470; 10 *Terebra bistrata* Pb 88/295

ESZTERGOM-GYURGYALAG IN THE HUNGARIAN PALAEOLITHIC

The industry from Esztergom-Gyurgyalag fits within the Hungarian Palaeolithic on

- typological,
- topographical and
- chronological grounds.

The typological and topographical aspects partly overlap.

The Danube Bend, in a strictly geographical sense (here the Danube river, breaking through the hills, turns from an earlier west-east direction and flows first to south-north and then north-south) begins at Esztergom. So *topographically* the site comprises an organic part of the group of upper palaeolithic sites beginning, as far as is presently known, at Mogyorósbánya.¹⁹ The southernmost element of the group seems to be the site at Budapest-Csillaghegy.²⁰

Several find assemblages, partly from excavated sites, partly surface collections, are known from the area. None of them, however, is analogous with that from Esztergom-Gyurgyalag.²¹

Not only does the topographically closest settlement differ but also those from the whole country. The utilization of the homogenous long distance raw material, the quality of working and the extremely one-sided type list are *totally unique* in the find material of Hungary.

There are sites where some types may be found which are similar to those from Esztergom (especially the regular, slender blades from Šahy-Parassa and Budapest-Csillaghegy),²² but these elements have such a small decisive role that they may be considered the results of identical technical patterns.

The upper palaeolithic industries which are not classical blade industries (Ságvár, Madaras, Mogyorósbánya)²³ cannot, in any case, be compared with the stone industry from Esztergom-Gyurgyalag.

Since it is typologically different from all the sites in the Danube Bend, there is no hope that examination of the topographical situation of a site would lead to any result.

The fact that all upper palaeolithic settlements were set up in the Danube Bend were chosen according to similar aspects proves nothing but the necessity derived from the common upper palaeolithic way of life and the exceptionally favourable strategical situation of the area.

The *chronological* position of the site is unquestionable. Though a stratigraphical analysis has not yet been carried out it can be said that the sediment from the culture bearing layer is a less developed embrional soil. This soil is known from the Late Würmian loess series and can be identified with the well defined Tápiószőlő h₁ soil. E. Kropp came to the same conclusion from the analysis of the malacological material *without* knowing the C-14 dates. Finally Esztergom-Gyurgyalag is one of the few sites where C-14 dating could be made (see the Appendix).

*The age of the site: the end of the younger humid/interstadial phase of the Pilisszántó fauna phase, Ságvár stage.*²⁴

Since the age of the site could not be defined with the help of the traditional archaeological methods, the astonishingly consistent data of natural scientific methods must be accepted.

¹⁹ V. T. DOBOSI: Mogyorósbánya-Újfalusi dombok. (Mogyorósbánya-Újfalusi hills) RégFüzSer. I. No. 39 (1986) 19.

²⁰ V. GÁBORI-CSÁNK: A felső-paleolitikum nyoma Budapesten. (Traces of the Upper Palaeolithic in Budapest) Bud.Rég 25 (1984) 7–14 ff.

²¹ M. GÁBORI—V. GÁBORI: Les stations de loess paléolithique de Hongrie. Acta ArchHung 8 (1957) 3–117 ff.; V. T. DOBOSI: Pilismarót-Diós, új őskőkori

telep. (Pilismarót-Diós, an upper palaeolithic settlement) CommArchHung 1981. 9–25 ff.; V. T. DOBOSI—I. VÖRÖS—E. KROPP—J. SZABÓ—A. RINGER—F. SCHWEITZER: Upper Palaeolithic Settlement in Pilismarót-Pálrét. Acta ArchHung 35 (1983) 287–311 ff.

²² M. GÁBORI: Die Fundstelle des Aurignacien in Šahy-Parassa an der ungarisch-tschechoslowakischen Grenze. SIA 5 (1957) 253–270 ff.

²³ M. GÁBORI—V. GÁBORI (1957) idem.

Basically it fits the archaeological material as well (perhaps the archaic working of some types, such as that on the thick end-scrapers, might be in contradiction to these dates).

Thus, Esztergom-Gyurgyalag, with its fine and uniform archaeological material, as well as the interdisciplinary contribution — although still limited — has a particularly important place among the Hungarian sites of the period.

²⁴ V. T. DOBOSI—I. VÖRÖS: The Pilisszántó I. rockshelter revision. *FoArch* 38 (1987) 58.

MALACOLOGICAL ANALYSIS OF THE LOESS FROM THE
ARCHAEOLOGICAL SITE AT ESZTERGOM-GYURGYALAG

Viola Dobosi, chief of excavations at the upper palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag, collected samples for malacological analysis from the culture bearing layer (1.2 to 1.5 m from the surface). The sample of cca 30 kg (loess) was levigated through a 0.8 cm sieve. The following snail fauna could be identified as a result of the levigation:

	f	%
<i>Succinea oblonga</i> Drap.	2	0.3
<i>Cochliocopa lubrica</i> (Müll.)	22	3.4
<i>Pupilla muscorum</i> (L.)	82	12.8
<i>Pupilla triplicata</i> (Stud.)	53	8.3
<i>Pupilla</i> cf. <i>sterri</i> (Voith)	8	1.3
<i>Orcula dolium</i> (Drap.)	19	3.0
<i>Vallonia costata</i> (Müll.)	24	3.7
<i>Vallonia tenuilabris</i> (A. Braun)	7	1.1
<i>Clausilia dubia</i> Drap.	1	0.1
<i>Vestia turgida</i> (Rossm.)	35	5.5
<i>Punctum pygmaeum</i> (Drap.)	115	17.9
<i>Vitrea crystallina</i> (Müll.)	107	16.7
<i>Euconulus fulvus</i> (Müll.)	23	3.5
<i>Semilimax semilimax</i> (Fér.)	3	0.5
<i>Limacidae</i> indet.	11	1.7
<i>Trichia hispida</i> (L.)	100	15.6
<i>Arianta arbustorum</i> (L.)	29	4.5
	641	99.9

The fauna, in accordance with the sedimentational facies consisted only of terrestrial species. The majority of the 17 species was composed of the ecologically resistant 'loess snail'. Only one of the species demands warmer surroundings (*Pupilla triplicata*). The number of species indicating cold is also low (*Pupilla* cf. *sterri*, *Vallonia tenuilabris*) and represented by equally low percentage ratios. There is a high amount of representatives of species demanding higher humidity levels, while those requiring dry circumstances are absent.

The faunal list and the species specimen ratio indicate a climate colder than at present. This climate, compared to the loess development periods of the Upper Pleistocene, seems to have been rather moderate with favourable humidity circumstances. These conditions primarily reflect a summer season, as suggested by the active period for these snails.

The fauna contains no forest species. The majority of the species, in accordance with their great ecological resistance, can be found on grasslands as well as among bushes or in parkland areas. They suppose a surface covered, more-or-less, with vegetation at least for a part (summer season) of the year. This vegetation must have been composed of grass with bushes and, perhaps, stands of trees.

There are three characteristics which separate the fauna from the culture bearing layer at Esztergom-Gyurgyalag from the normal 'loess faunas':

1. The very low specimen numbers of *Succinea oblonga*,
2. The occurrence of *Vestia turgida*,
3. The frequency of *Punctum pygmaeum*.

1. The Upper Pleistocene loess faunas are usually dominated by *Succinea oblonga*, which occurs in low frequencies only in the cold climatic period sediments. At Esztergom-Gyurgyalag, as has already been mentioned, the other species reflect favourable humidity circumstances at least for the summer season, which means enough moisture also for *Succinea oblonga*. Here only a constation of the low number of specimens from the species is possible. It should be noted that a similarly low value was observed in Pilismarót—Pálrét (4.6% in the culture bearing layer, 4.4% 60–80 cm above it),¹ and also in the fauna from Basaharc-hill (5.9%).²

2. *Vestia turgida* species rarely occurs in Hungarian Pleistocene formations. It was first described in the material from Szeged-Öthalom³ and then from some other sites near Szeged.⁴ Later, it was also observed in loess sediments from the Tokaj area and around Budapest (unpublished data). Lately its occurrence has been reported from the foothill region of the Pilis mountains: Pilismarót-Öregék dűlő (paleolithic site, from the loess section of the excavations), Csillaghegy (excavations by V. Gábori-Csánk), Pilismarót-Pálrét,⁵ and Basaharc-hill.⁶ It should be mentioned that some of these occurrences are known from archaeological sites which, according to the data, are more-or-less contemporary. Accordingly, this species of the Carpathian area, can also be found in the loess of some areas of the Carpathian Basin, mostly on foothills, in the Upper Würmian sections. The occurrence of *Vestia turgida* was most probably restricted to a short period. Consequently this species has sedimentological significance.

3. *Punctum pygmaeum* is known from several loess faunas, though it is always represented by only a few specimens. It is for this reason that its specimen ratio of 18% is so noteworthy in the case of Esztergom-Gyurgyalag. The same value in the culture bearing layer of Pilismarót-Pálrét did not reach 10%, while 60–80 cm above the culture bearing layer it surpassed 23%.⁷ On Basaharc-hill, the same ratio was 13.6%,⁸ while it was no more than 3.6% in the fauna from Pilismarót-Dió.⁹ It is worth mentioning that the dominance ratio of *Punctum pygmaeum* varies between 21 and 76% in the middle section of the layer series (between 3.75 and 6 m, i.e. above the culture bearing layer) on the upper palaeolithic site of Madaras.¹⁰ These data suppose a local phenomenon, and suggest for the future work the identification of a faunal phase with high specimen ratio of *Punctum pygmaeum*. This would be of great sedimentological significance.

Comparing the snail fauna from the culture bearing layer at Esztergom-Gyurgyalag to the archaeological sites in the greater vicinity, it displays great resemblance to the materials from Basaharc-hill¹¹ and Pilismarót-Pálrét.¹² This resemblance is in terms of a similar species constitution as well as a similar quantitative distribution. In the case of Pilismarót-Pálrét, it can be placed, relying on quantitative data, between the culture bearing layer and the overlying loess (i.e. it is somewhat younger than the culture bearing layer). The fauna of the loess under the cul-

¹ KROLOPP 1983a.

² KROLOPP 1983b.

³ H. SCHLESCH: Vorläufige Mitteilung über ein interessantes Vorkommen von Lössmollusken in der Umgebung von Szeged (Südungarn). Arch.Moll. 61. (1929) p. 17–30.

⁴ M. ROTARIDES: A lösz csigafaunája, összevetve a mai faunával, különös tekintettel a szegedvidéki löszökre. A Szegedi Alföldkut. Biz. Könyvt. 6. A. 8 (1931) 1–180.

⁵ KROLOPP 1983a.

⁶ KROLOPP 1983b.

⁷ KROLOPP 1983a.

⁸ KROLOPP 1983b.

⁹ E. KROLOPP: A pilismarót-díói paleolit telep kultúrrétegéből származó minta malakológiai vizsgálata. In: V. T. DOBOSI: Pilismarót-Dió: Új őskőkori telep. CommArchHung 1 (1981) 9–27.

¹⁰ B. MOLNÁR—E. KROLOPP: Latest Pleistocene geohistory of the Bácska loess area. Acta Min. Petr. Szeged, 23. 2. (1978) 245–265.

¹¹ KROLOPP 1983b.

¹² KROLOPP 1983a.

¹³ V. T. DOBOSI: Új felsőpaleolit telep az Alföldön. ArchÉrt 94. 2 (1967) 184–193.

ture bearing layer is not known at Pilismarót-Pálrét, so it cannot be excluded that the fauna from Esztergom-Gyurgyalag might be related to this level (in which case Esztergom would be older than Pálrét). In any case, no significant chronological distance should be supposed. The great similarities between the malacological faunas of the three sites, Basaharc-hill, Pilismarót-Pálrét and Esztergom-Gyurgyalag, testify for their contemporaneity. If the sedimentological significance of *Punctum pygmaeum*, discussed above, would prove to be justified, the extrapolation of the C-14 date for Madaras, of $18\,080 \pm 405$,¹³ would result in a date of approximately 16 000 years for Esztergom-Gyurgyalag (the same dominance of *Punctum pygmaeum* as in Esztergom-Gyurgyalag was noted above the culture bearing layer of Madaras).

These sedimentological suppositions should be controlled by further data. It can be stated, however, that in the loess of the Danube Bend region a level can be separated with the help of the characteristic snail fauna which belongs to the Upper Würm but which is older than its latest, closing phase.

ABBREVIATIONS

- KROLOPP 1983a = E. KROLOPP: Malacological analysis of the samples from the Pilismarót-Pálrét — In: V. T. DOBOSI et al.: Upper palaeolithic settlement in Pilismarót-Pálrét. *Acta Arch Hung* 35 (1983) 287—311 (304—306).
- KROLOPP 1983b = E. KROLOPP: Jelentés a Basaharc-tető régészeti lelőhelyén gyűjtött minták malakológiai vizsgálatáról. p. 1—3. (manuscript)

LARGE MAMMAL REMAINS FROM THE UPPER PALAEOLITHIC SITE AT ESZTERGOM-GYURGYALAG

At the Western gate of the Danube Bend, to the East of Esztergom on the small loess-covered NE plateau of the Sípóló hill (260 m above sea-level) V. Dobosi and E. Kövecses V. excavated the culture layer of the Gyurgyalag Upper Paleolithic site on a surface of 97 m² in 1984. The culture bearing surface is situated at the margin of the plateau facing the Danube to the North-East. On J. Kékesi's plot, the culture bearing surface lies — 100—120 cm below the present surface.

Only a few animal bone remains have come to light from the excavated part of the culture bearing surface with a diameter of about 12 m. The bone fragments are badly preserved, fragmentary, with thick loess layers cemented on their surfaces.

TOPOGRAPHICAL DISTRIBUTION OF THE ANIMAL BONES

1. Trench I., III—IV. — 90—100 cm:

Equus and *Mammuthus* bone remains.

2. Section A., B., C., and D. — 80—120/140 cm:

Equus, *Mammuthus* and *Rangifer* bone remains.

3. Section A, hearth with some small fragmentary, calcinated bones. Destroyed.

4. Section A, blokk 10, — 120 cm:

Two fitting fragments of an ivory point. The ivory point with circular section, made of *mammoth* tusk was presumably an arrow-head. Diameter of the ivory point is 10 mm. Length of the fragments are 32 mm and 20 mm. The upper tip of the ivory point is destroyed. Inv. N.: Pb. 88/225.

An other point or needle fragment made of *mammoth* tusk: Its length is 50 mm, the breadth of the artifact is 8 mm. Inv. N.: Pb. 88/226.

5. During the summer of 1982 the owner of the plot built a cottage just in the centre of the Upper Paleolithic culture bearing surface, beside the hearth. In 1984, during the digging of the cellar pit near the cottage, a worked tibia fragment of a *mammoth* was unearthed from cca. 90—100 cm depth.

Description of the artifact: latero-ventral wall fragment of the tibia dext. dist. diaphysis of a mammoth (*Fig. 1.*). The diaphysis part into three pieces along an old split: a lateral (*Fig. 1, 1.*), a ventral (*Fig. 1, 1—2.*) and a dorsal side (the last one is destroyed). At the proximal end of the ventral wall there is a rounded rectangle shaped carved hole. When the cellar pit was dug the distal end of the mammoth tibia diaphysis was cut off.

The ventral wall of the tibia is fragmentary next to the hole and also in front of it because of fresh fracture. The broken off parts are missing, too (*Fig. 1, 2.*) At the inner margin of the ventral wall there is an old split surface, while below and above the carved hole there are old splits.

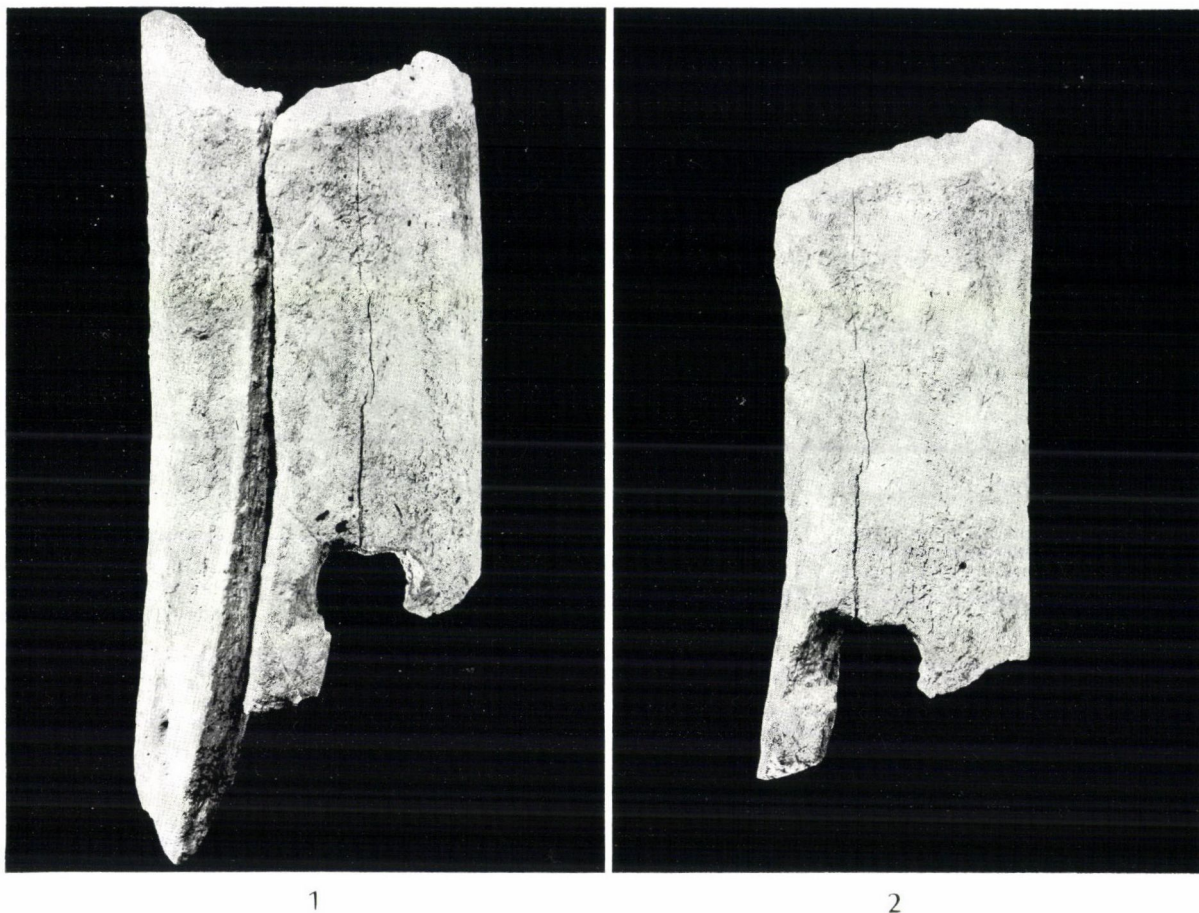


Fig. 1. Bone artifact made of the mammoth tibia

1. Lateral and ventral side of the tibia diaphysis. 2. Ventral wall of tibia diaphysis with a rounded rectangle shaped carved hole. Foto: J. Kardos

The greatest length of the mammoth tibia fragment is 217 mm (lateral side), the smallest breadth of the diaphysis is 75 mm. The greatest thickness of the diaphysis wall is 23 mm.

The carved hole on the ventral wall was made with the aid of a pointed, sharp tool, it was carved-deepened (grooved) from the outside towards the inside. This rectangular hole was completed, most probably, by grooving four circular holes of cca 10 mm's diameter, very close to each other. The outer (upper) margin of the hole is somewhat wider, its side is concave. The inner lateral-medial diameter of the hole is 25 mm.

There is no trace of use or wear and tear either in the inner wall of the carved hole or the outer and inner margin (side) of it. Presumably the hole served to fit and hold same other object.

Large flat pieces split from the mammoth long bones are known from some Upper Paleolithic sites among others from Szob (Hungary), Langenlois (Lower Austria) and Pavlov, Predmost (Moravia).¹

¹ GÁBORI (1969) 6. Taf. I. 1—2.; SKUTIL (1954) 469—470. Tab. 1.

PALEONTOLOGICAL EVIDENCE

The surface of the Upper Palaeolithic site at Esztergom-Gyurgyalag yielded the remains of only three large mammals:

1. <i>Equus germanicus</i> (NEHRING)	86 pieces
2. <i>Mammuthus primigenius</i> (BLUMENBACH)	21 pieces
3. <i>Rangifer tarandus</i> (LINNÉ)	41 pieces
	<hr/>
	148 pieces

The *Equus germanicus* is the typical Equid form of the Central Europe an Upper Pleistocene, its individuals are well-known from the Carpathian Basin, too.²

In the Late Upper Pleistocene in Europe the geographical and chronological distributions the *mammoth* are heterogeneous.³ Before the glacial maximum, the mammoth was one of the most common species of the Upper Pleistocene large mammal fauna. In the glacial maximum complex both the frequency and the population size of the mammoth sharply decreased. In the Magdalenian large mammal fauna, which followed the glacial maximum, mammoth, if present at all, became no more but an "archaic" colouring faunal element.⁴

According to the youngest limit age data for mammoths this animal retreated or emigrated towards the Alps (Nord/Jura) — Baltic area — North — Northeast Europe — Northeast Siberia:

Alps (Nord/Jura) ⁵ :	France	12,980—14,850 BP.
	Switzerland	12,270 BP.
Central Europe: ⁶	South Poland	14,080 BP.
	Moravia	11,590—14,450 BP.
Baltic area: ⁷	South Sweden	13,090 BP.
	Finland	9,030 BP.
	Estonia SSR	9,780 BP.
European USSR: ⁸		11,000—15,300 BP.
Siberia: ⁹		11,450 BP.

Our contribution to the dating of the Esztergom-Gyurgyalag worked flat bone of mammoth is the following:

1. If the mammoth (bone) is *contemporaneous* with the data 16,160 BP.¹⁰ yielded by the archeological and radiocarbon (from charcoal) datings of the culture bearing surface: in the major interstadial Ula-Somino-Lascaux of the glacial maximum only very few mammoths immigrate to the Carpathian Basin. Late Gravettian weapons and hunting practices are not suitable, any more, to kill the large bodied mammoth.

2. If the large flat bone of mammoth is *not contemporaneous* with the above-mentioned datings, the bone got in the settlement not as a big game. The same was also supposed by M. Gábori in the case of the Szob settlement.¹¹ The Moravian and Lower Austrian analogues of the Szob settlement are also older.

² Earlier *Equus* sp. I. See in VÖRÖS (1982) 54 ff.; VÖRÖS (1978) 34 ff.; VÖRÖS (1989) 41 ff.

³ BERGLUND et al. (1976) 181 ff. Table 1.—2.; KUBIAK (1980) 42—43.; DENNELL (1985) 97—102, 131 ff. Table 10.; SOFFER (1985) 143. Table 2. 12.; SVOBODA (1987) 131 ff.

⁴ BERGLUND et al. op. cit. (1976); KUBIAK (1980); DENNELL op. cit. (1985); SOFFER op. cit. (1985); SVOBODA op. cit. (1987).

⁵ BERGLUND et al. op. cit. (1976); DENNELL op. cit. (1985).

⁶ BERGLUND et al. op. cit. (1976); KUBIAK op. cit. (1980); SVOBODA op. cit. (1987).

⁷ BERGLUND et al. (1976).

⁸ BERGLUND et al. (1976); SOFFER op. cit. (1985).

⁹ BERGLUND et al. (1976).

¹⁰ See the study by E. HERTELENDI.

¹¹ GÁBORI op. cit. (1969) 6 ff.

3. The radiocarbon date from the charcoal maybe too young and the *Esztergom-Gyurgyalag* site, which does not fit either topographically or typologically, among the other Upper Paleolithic sites situated on the II/b terrace of the Danube Bend *is probably older*.

Charcoal and mammoth remains published from the Late Upper Pleistocene of Hungary¹² and dated by radiocarbon method, certainly *do not belong together*.

The mammoth remains of Upper Paleolithic sites at Szeged-Öthalom and Budapest-Csillaghegy did not belong to the culture bearing surfaces but to the so-called loess-faunas.¹³

The extinction of the mammoth and its role in Upper Paleolithic hunting in the Late Weichselian) Ságvár/Valdai time in the Carpathian Basin need further research, and a more careful approach.¹⁴

ABBREVIATIONS

- | | |
|-----------------------|--|
| BERGLUND et al (1976) | = B. E. BERGLUND—S. HÅKANSSON—E. LAGERLUND: Radiocarbon-dated mammoth (<i>Mammuthus primigenius</i> Blumenbach) finds in South Sweden. <i>Boreas</i> 5 (1976) 177—191. |
| DENNEL (1985) | = R. DENNEL: European Economic Prehistory. A new approach. Academic Press. London. 1985. |
| GÁBORI (1969) | = M. GÁBORI: Paläolithische Schnecken-Depots von Szob. <i>ActaArchHung</i> 21 (1969) 3—11. |
| GÁBORI-CSÁNK (1986) | = V. GÁBORI-CSÁNK: Spuren des Jungpaläolithikums in Budapest. <i>ActaArchHung</i> 38 (1986) 3—12. |
| GEYH et al. (1969) | = M. A. GEYH—F. SCHWEITZER—L. VÉRTES—J. C. VOGEL: A magyarországi würmi eljegesedés új kronológiai adatai. (Neue chronologische Angaben zur Würm-Vereisung in Ungarn). <i>Földrajzi Értesítő</i> 18 (1969) 5—18. |
| KUBIAK (1980) | = H. KUBIAK: The skulls of <i>Mammuthus primigenius</i> (Blumenbach) from Dębica and Bzianka near Rzeszów, South Poland. <i>Folia Quaternaria</i> 51 (1980) Kraków. 33—45. |
| SKUTIL (1954) | = J. SKUTIL: Dva zajímavé typy kostných nástrojů z Předmostí. (Two interesting types of bone tools from Předmostí). <i>Anthropozoikum</i> 4 (1954) Praha. 469—470. |
| SOFFER (1985) | = O. SOFFER: The Upper Paleolithic of the Central Russian Plain. Academic Press. London. |
| SVOBODA (1987) | = J. SVOBODA: Present state of the Late Upper Paleolithic Studies in Moravia In: Late Glacial in Central Europe. Wrocław 1987. 131—141. |
| VÖRÖS (1982) | = I. VÖRÖS: Faunal remains from the Gravettian reindeer hunters' campsite at Ságvár. <i>FolArch</i> 33 (1982) 43—71. |
| VÖRÖS (1983) | = I. VÖRÖS: Elephantiden-Reste aus dem Karpathenbecken. <i>Fragm. Min. et Pal.</i> 11 (1983) 61—84. |
| VÖRÖS (1987) | = I. VÖRÖS: Large mammalian faunal changes during the Late Upper Pleistocene and Early Holocene times in the Carpathian Basin. In: Pécsi M. ed.; Pleistocene environment in Hungary. Budapest. 1987. 81—101. |
| VÖRÖS (1988) | = I. VÖRÖS: Animal bone remains from the Nadap Upper Palaeolithic Settlement. In: V. T. DOBOSI—B. JUNGBERT—Á. RINGER—I. VÖRÖS: Palaeolithic settlement in Nadap. <i>FolArch</i> 39 (1988) 32—38. |
| VÖRÖS (1989) | = I. VÖRÖS: Madaras-Téglavető felsőpleisztocén emlős maradványai. <i>Cumania</i> 11 (1989) Kecskemét 29—43. (Upper Pleistocene mammal remains at Madaras-Téglavető) |

¹² Dunaföldvár: HV 1657. 12, 110 \pm 315 BP.; Zalaegerszeg: HV 1616. 12, 125 \pm 360 BP. in GEYH et al. (1969) 7.

¹³ GÁBORI—CSÁNK (1986) 4.; VÖRÖS (1987).

¹⁴ VÖRÖS (1983) 66.

PALAEOLITHIC TRINKETS IN ESZTERGOM-GYURGYALAG

A rather rich collection of fossil shells probably used as trinkets was found in the Esztergom-Gyurgyalag Palaeolithic site. The material consists of the following forms:

<i>Dentalium badense</i> Partsch	71 specimens; fig. 13, 1—3
<i>Tympanotonus margaritaceus</i> Brocchi	7 specimens; fig. 13, 4
<i>Pirenella plicata</i> Bruguière	4 specimens; fig. 13, 5
<i>Ancilla obsoleta</i> Brocchi	2 specimens; fig. 13, 6
<i>Surcula serrata</i> Hörnes	1 specimen; fig. 13, 9
<i>Conus antediluvianus</i> Bruguière	1 specimen; fig. 13, 8
<i>Genota ramosa valeriae</i> (Hörnes et Auinger)	4 specimens; fig. 13, 7
<i>Terebra bistriata exbistriata</i> Sacco	1 specimen; fig. 13, 10

The genus *Dentalium* belongs to classis Scaphopoda. It has a slightly arched, tube-like shell that lends itself particularly well to stringing. As it is quite common in archaeological sites, we can assume that it was very popular as a trinket among prehistoric people.

Except cutting into some centimetre long pieces, no trace of manufacturing can be observed on our *Dentalium* specimens. They bear, however, several marks from their life time. Traces of attacks of predator gastropods, such as Muricids and Naticids (Görög and Somody 1988) can be seen on 5 specimens. The originally circular cross section of the predator's borehole was often halved by a fracture, forming a semicircular cut with a diameter of about 2 mm on the edge of the shell (Szabó in Dobosi et al. 1983). In our material, there is a specimen with two holes of unsuccessful boring. Regeneration of fractures in the thicker end of the shell is quite common. The remains of the original brown pattern of the shell can be realized in one specimen.

Except *Tympanotonus margaritaceus* and *Pirenella plicata*, all of the forms are of Badenian age (17—14 M. a.). Within easy reach of the Esztergom-Gyurgyalag Palaeolithic site, but on the other side of the Danube, in the vicinity of Szob and Letkés, nice Badenian outcrops can be found today. These rocks, formed in shallow seawater and under subtropical or tropical climate, preserving a very rich fauna of molluscs, could be the source of several Palaeolithic trinket collections of the area (Gábori 1969, Dobosi et al.: 1983).

Comparing the Esztergom-Gyurgyalag material with the Badenian fauna of Szob and Letkés (precisely described by Csepregy—Meznerics 1953, 1956), it turns out that two forms: *Conus antediluvianus* and *Surcula serrata* are not known from these localities, even the only specimen of *Genota ramosa valeriae* was found in a nearby Paleolithic site. Only two species are common: *Ancilla obsoleta* in Letkés and *Terebra bistriata exbistriata* in Szob.

Tympanotonus margaritaceus and *Pirenella plicata* are Oligocene-Lower Miocene species. They never occur in sediments younger than Eggenburgian (22—19 M. a.). In contrast to the above discussed Badenian forms, they were euryhalin species, favouring mesohaline water (with

10 to 20 per mille salinity). Thus in nearshore biotas with extreme environments, where no other forms could stand the fluctuation of salinity, they lived together in large masses (*Tympanotonus-Pirenella* communities; Báldi 1973). As to their geographical distribution, now they can be found in Upper Oligocene outcrops both on the left side of the Danube (Rétság, Borsosberény, Tolmács, Diósjenő) and on the right one (Dömös, Pomáz, Leányfalu). Strausz (1966) figured some specimens from Esztergom (without giving the exact locality).

Having examined the Pilismarót-Pálrét material, Szabó (in Dobosi et al. 1983) suggested that "... the infrequency of the objects lifted the value for the prehistoric people just as well as for the collectors of our days." It seems to be a reasonable explanation for the frequent occurrence of some "rarities" in the Palaeolithic sites. These "rarities", however, are usually accompanied by rather common forms. I think it simply indicates that prehistoric people collected their material from prehistoric outcrops.

The distribution of the species on the late sea bottom was determined by ecological constraints; and the site of their burial was influenced by hydrodynamic factors as well. Thus, even within very short distances, considerable changes may emerge in the composition of the fossil fauna. In addition, the topography must have been significantly different thousands of years ago, resulting different outcrops. That is why what we now consider rarity, may have been more common and easily available at the Palaeolithic times.

It is interesting that these Badenian and Oligocene forms were found together not only in the Palaeolithic site, but also in Sadler's collection from Szob (1848). According to Csepregy—Meznerics (1956), Sadler probably found *Tympanotonus margaritaceus* and *Pirenella plicata* in an Oligocene outcrop next to the Badenian one. Anyway, by 1956 this presumed outcrop became buried. If she is right, it well examples that changes in topography and exposure can rapidly hide significant outcrops.

Therefore, we can come to the conclusion that the shell trinkets found in the Esztergom-Gyurgyalag Palaeolithic site have been collected from at least two formations, differing in age and biofacies. These outcrops, undoubtedly different from the today ones, could have been situated near the site, even on the right side of the Danube.

REFERENCES

- | | |
|----------------------------|--|
| BÁLDI (1973) | = T. BÁLDI: Mollusc fauna of the Hungarian Upper Oligocene (Egerian). Budapest 1973. |
| CSEPREGHY-MEZNERICS (1953) | = I. CSEPREGHY-MEZNERICS: Mittelmiozäne Pleurotomen aus Ungarn. <i>AnnHistNatMusHung</i> 4 (1953) 5—22. |
| CSEPREGHY-MEZNERICS (1956) | = I. CSEPREGHY-MEZNERICS: Die Molluskenfauna von Szob und Letkés. <i>AnnInstGeolPublHung</i> 45,2 (1956) 363—477. |
| DOBOSI et al. | = V. T. DOBOSI et al.: Upper Palaeolithic settlement in Pilismarót-Pálrét. <i>ActaArchHung</i> 35 (1983) 287—311. |
| GÁBORI (1969) | = M. GÁBORI: Paläolithische Schnecken-Depots von Szob. <i>ActaArchHung</i> 21 (1969) 3—11. |
| GÖRÖG-SOMODY (1988) | = Á. GÖRÖG—Á. SOMODY: Trace fossils on Badenian (Miocene) Gastropods from Várpalota, Hungary <i>AnnUnivSc, Budapest, Sect.Geol.</i> 28 (1988) 121—156. |
| STRAUSZ (1966) | = L. STRAUZ: Die Miozän-Mediterranen Gastropoden Ungarns. Budapest 1966. |

MINERALOGICAL ANALYSIS OF THE LITHIC MATERIAL FROM THE PALAEOLITHIC SITE OF ESZTERGOM-GYURGYALAG¹

The aim of the analysis was to define the source of the grey flint, used as raw material for the lithic assemblage from the palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag. The mineralogical constitution was compared to that of specimens available in a comparative collection.

Usually, flints from different sources may be distinguished macroscopically, although sometimes they may appear identical. In the latter case, the mineralogical constitution may help to separate them. More than 80% of the flint is composed of SiO_2 . It also has a considerable CaCO_3 content, while Ti, Al, Fe, Mn, Mg, Na, K make up, altogether, less than 1%.² The quantity of the above main and accessory components and their ratios define the characteristics of the flint types. The range of their concentration, however, is rather limited, since they are highly influenced by stoichiometric laws. A greater variation can be expected from concentrations of the rare earth minerals, the definition of which, nevertheless, is difficult, since these minerals are represented in the flint only in very low quantities (0.05–5 $\mu\text{g/g}$ concentration).

The most useful method to define the trace element content is neutron activation analysis (NAA) based on a (n, γ) reaction which displays high sensibility and good selective possibilities. The samples to be analysed were radiated in a nuclear reactor by thermic neutrons. Some of the stable nuclear cores of the sample react to the neutrons resulting in metastable isotopes which regain the stable state by emitting, among others, γ -quantums. Having registered the energy spectre of the emitted γ -radiation, the energy values of the ν -peaks serve as a basis for qualitative analysis and their intensity for quantitative analysis.³

Table 1

Trace element concentration of the flints in $\mu\text{g/g}$ as defined by neutron activation analysis

Sample	Sm	Sc	La	Na	Sb	U	Au
1. Esztergom	0.08	0.23	0.50	231	—	0.46	6.09
2. Esztergom	0.10	0.13	0.47	280	—	0.46	—
3. Volhynia L86/279	0.02	0.20	—	432	0.15	—	—
4. Prut L86/248	0.13	0.08	0.22	245	—	1.01	3.02
5. Nagytevel L86/131	0.08	0.11	0.20	189	0.29	0.51	—
6. Nagytevel L86/131	0.07	0.09	0.24	191	1.14	0.36	—
7. Lábatlan I L86/103	1.97	0.84	8.6	820	0.28	1.24	—
8. Lábatlan II L86/12	1.05	1.74	4.52	707	0.24	0.62	—
9. Hosszúhetény	0.84	0.57	3.77	454	0.30	—	—
10. Sümeg	0.80	0.65	4.10	550	0.19	0.59	—

¹ The analyses were made at the Nuclear Technical Institute of the Technical University of Budapest.

² K. T. BIRÓ—M. PÁLOSI: A pattintott kőszeközök nyersanyagának forrásai Magyarországon. MAFI 1983. évi jel, p. 407—435.

³ E. SZABÓ—A. SIMONITS: Aktivációs analízis (1973); I. VARGA—ZS. MOLNÁR—I. NAGYNÉ CZAKÓ—G. ILON: Németbánya későbronzkori kerámiái a természettudományos vizsgálatok tükrében. Pápai Múzeumi Értesítő 2. (in press).

Table 2

Trace element concentration in $\mu\text{g/g}$

No.	Ce	Lu	Yb	As	Fe	Co
7.	12.2	0.12	0.72	—	—	—
8.	8.41	0.06	0.41	0.69	1785	2.54
9.	2.63	—	—	1.04	—	—
10.	2.20	0.07	—	0.99	—	—

Table 3

Limits of detection in μg under analytical conditions applied here

Isotope		$E_\gamma(\text{keV})$	$10^{-3} \mu\text{g}$			
As-	76	559.1, 657.1	30.6	—	43.1	
Au-	198	411.9	0.25	—	0.29	
Ba-	131	496.3	6228	—	6435	
Ce-	141	145.5	107	—	108	
Co-	60	1332.5	135	—	135	
Cr-	51	320.1	274	—	277	
Cs-	134	605.0, 796.7	63.1	—	63.1	
Eu-	152	1408.1	60.0	—	60.0	
Fe-	59	1099.3	50253	—	50680	
Hf-	181	482.2	33.7	—	34.0	
K-	42	1524.7	174196	—	361799	
La-	140	487.0, 1596.6	11.3	—	14.2	
Lu-	177	208.3	1.26	—	1.34	
Na-	24	1368.4	958	—	1753	
Rb-	86	1078.8	1801	—	1837	
Se-	75	264.7	234	—	234	
Sb-	124	602.7, 1691.1	5.81	—	6.68	
Sm-	153	103.2	0.67	—	0.81	
Sc-	46	889.3	4.45	—	4.47	
Ta-	182	1221.3	86.1	—	86.4	
Tb-	160	879.3	34.9	—	35.1	
Th-	223	311.9	21.7	—	22.0	
U-	239	228.1, 277.9	15.9	—	18.7	
Yb-	175	396.1	9.87	—	10.7	
Zn-	65	1115.5	3397	—	3403	

20 to 60 mg of the flint samples were powdered in agate mortars, then, without heating, under conditions of normal humidity, were radiated for 8 hours under 100 kW of reactor output. The registration of the emitted γ -radiation was made, following 139 to 152 hours of cooling, with a semiconductive germanium detector through 83 minutes.⁴ From the concentrations defined by NAA, the ones found in all the samples are listed in Table 1, the rest in Table 2., while the limits of detection, provided by the applied methods of measurement, can be read in Table 3.

⁴The method developed in the Training Reactor for pottery analyses was applied: M. BALLA—J. BÉRCZI—G. KEÖMLEY—GY. ROSNER—D. GABLER: Kerámiák eredetének vizsgálata neutronaktivációs analízis módszerével. Jelentés a 299/81 ill. a 3-540 sz. Állami Megbízásról; T. BEREZSNAY—D. BÓDIZS—G.

KEÖMLEY: Investigations on the comparator technique used in epithermal neutron activation analysis. Journal of Radianalytical Chemistry 36 (1977). (Ajkai Tímföldgyár és Alumíniumkohó) (A factory and Aluminium Furnace of Ajka)

Due to the character of the samples, relatively few rare earth minerals could be detected. The flint types contain only a small amount of the clay minerals in which the rare earth minerals are usually concentrated. The only common elements of all the samples are La, Sc and Sm. These three elements can be measured within the lowest limits of detection. From among the alcalic minerals, sodium could also be found in all the samples in greater concentrations than with the former elements.

Before classification, the homogeneity of the samples also had to be examined, since theoretically, two samples from one piece of flint should bear more resemblance to each other than two different flint types. The archaeological finds from Esztergom and the comparative material from Nagytevel were used for homogeneity examinations. Two samples from each were prepared and examined separately. The results reveal that the samples may be considered homogenous, though there was a relatively great discrepancy in the Sc concentration of the pieces from Esztergom. Such discrepancies, however, do occur and it only serves to underline the maxim that samples should not be classified relying on a single element. The more elements are used the smaller probability of error may be reached.

As there are only a few elements which can be used for the classification, the method of element pairs was preferred for cluster analysis (*Fig. 1*). Table 1. and Fig. 1 show that the first six samples are different from the rest. Here the concentration of the trace elements is much lower than for the others. Accordingly, the archeological material from Esztergom may have come from sources in the Prut area, in Volhynia or from Nagytevel.

In respect to further classification, it is useful to examine the gold content since this element can be measured using NAA within the lowest limits of detection. It occurs, however, in form of grains and not homogenously. Consequently, a grain may or may not be found in the sample. It is for this reason that in one of the samples from Esztergom it was detected, while it was absent from the other. The other element in the three samples when compared to those in the specimens from Esztergom have the following distribution:

	Volhynia	Prut	Nagytevel
Sm	—	+	+
Sc	—	+	+
La	—	—	—
Na	—	+	+
Sb	—	+	—
U	—	—	+

These data, thus, exclude the possibility that the flint material was of Volhynian origin.

The analyses tell us that the trace element content of the archaeological material from the Esztergom assemblages bear some resemblances to the comparative samples from the Prut area and from Nagytevel. Both sources would be possible. The data, however, are not sufficient to define which of these two sources is the real one.

ACKNOWLEDGEMENT

I would like to thank dr. Gábor Keömley, head of the chemical team, for allowing me to make these measurements. I would like to express my gratitude to dr. Zsuzsa Molnár for her useful pieces of advice, as well as Edit Szakács and József Szabó for their technical help.

RADIOCARBON DATING OF A WOOD SAMPLE FROM AN EXCAVATION NEAR ESZTERGOM-GYURGYALAG

Sample preparation: 4.2 g charcoal was ultrasonically separated from the sample (total weight 9.2 g). AAA (acid-alkali-acid) treatment was applied to dissolve contaminants like carbonates and humic acids. The sample was treated with 4% HCl (80 °C, 24 hours) then with 2% NaOH (80 °C, 24 hours) and finally washed until pH 3 was reached. After this treatment the remaining fraction was 2.5 g.

Preparation of a counting gas: The pretreated sample was combusted, the obtained CO₂ was purified and synthetized into methan.¹

Activity measurements and results:

The activity of the methan was measured with a proportional counter.² The activity of the sample was related to the international standard (A_{ON}) represented by the 95% of the activity of the NBS oxalic acid standard corrected for the age to AD 1950 and for isotopic fractionation to $\delta^{13}\text{C} = -19\text{‰}$ relative to the PDB standard.

The measured activity of the sample was corrected for the measured stable isotope fractionation normalized to $\delta^{13}\text{C} = -25\text{‰}$.³

The conventional radiocarbon age (BP) was calculated by the formula

$$t = -8033 \ln \frac{A_{\text{SN}}}{A_{\text{ON}}}$$

where A_{SN} the sample activity normalized to $\delta^{13}\text{C} = -25\text{‰}$. The results are shown in Table 1.

Table 1

Conventional radiocarbon age of a wood sample from an Esztergom-Gyurgyalag excavation

Code	$\delta^{13}\text{C}\text{‰}_{\text{PDB}}$	Conventional age BP
Deb-1160	-24.50	16160 ± 200

¹ É. CSONGOR—I. SZABÓ—E. HERTELENDI: Preparation of a counting gas of proportional counters for radiocarbon dating. Radioanalytical Radiochemical Letters, 55 (1982) 303.

² E. HERTELENDI—É. CSONGOR—L. ZÁBORSZKY—J. MOLNÁR—J. GÁL—M. GYÖRFFI—S. NAGY: Counter system for high-precision ¹⁴C dating. Radiocarbon (in press).

³ E. HERTELENDI—J. GÁL—A. PAÁL—S. FEKETE—M. GYÖRFFI—I. GÁL—Zs. KERTÉSZ—S. NAGY: Stable isotope mass spectrometer. Fourth working meeting isotopes in nature ed. U. Wand—G. Stranch Academie der Wissenschaften der DDR Zentralinstitut für Isotopen und Strahlenforschung Leipzig 1986. September 22—26.

DER TUMULUS NR. 177 VON SOPRON-BURGSTALL

Das Tumulusgräberfeld von Sopron-Burgstall schließt sich unmittelbar der befestigten Siedlung an.¹ Beiderseits des Weges, der aus südlicher Richtung in den Erdwall über den Bergrücken führt, befinden sich die Hügelgräber in einer Ausdehnung von etwa 1 km. Die Linie dieses Weges entspricht im großen und ganzen der Linie des auch heutzutage benutzten Weges, wodurch die Siedlung mit einem sanften Anstieg zu erreichen war. Die nördlich des Gräberfeldes liegende Siedlung ist von Norden, Westen und Osten durch steile Berghänge umgeben. Der Burgwall war an der südwestlichen Seite am meisten gefährdet. Darum wurde der Wall hier am höchsten errichtet, und an dieser Stelle verliefen auch ein Graben und ein Gegenwall vor dem Wall. Nur etwa 100 m entfernt vom südwestlichen Teil des Befestigungssystems der Burg liegen die nördlichsten Gräber des Gräberfeldes. Wer in die Siedlung gelangen wollte, mußte die Strecke zwischen den Tumuli hindurch auf die Burg nehmen, entlang dem am besten befestigten und einen imposanten Anblick bietenden Befestigungssystem. Später, am Ende der LT-Zeit wurde auch eine Vorschanze vor die südwestliche Wallstrecke errichtet.² Darum sind die nördlichsten Gräber des Hallstattgräberfeldes (Hügel Nr. 72–74) innerhalb der LT-zeitlichen Schanze.

Das Tumulusgräberfeld befindet sich im Höhe der Niveaulinien 448–480. Die meisten Gräber liegen in der Höhe zwischen 460 und 478 m.

Die Gräber des Gräberfeldes von Burgstall sind in den Zeitabschnitt vom Ende des 8. Jahrhunderts v. Chr. bis an den Anfang der 600er Jahre zu datieren.³ Der größte Teil des Siedlungsmaterials kann ebenfalls in diese Periode datiert werden, aber hier sind auch die Funde der Urnenfelderzeit zu beobachten.⁴ Außerdem kam auch der Keramiktyp hier in größerer Menge vor, der aus dem Gräberfeld nur im jüngsten Grab, also von den Funden der Nachbestattung 215/a bekannt ist⁵ und in den älteren Grabkomplexen nicht auftaucht.

An einigen Stellen der Siedlung wurden schon von L. Bella Forschungen durchgeführt.⁶ Im Laufe der Freilegungen in den 70er Jahren konnte ich ebenfalls ein kleineres Territorium im Burginneren erschließen.⁷ Obwohl das bekannte Siedlungsmaterial im Verhältnis zur Siedlungsgroße verschwindend gering ist, bieten die bis jetzt erhaltenen Befunde eine kleine Möglichkeit zum Vergleich der Gräberfeld- und Siedlungsfunde. In erster Linie steht die Keramik zur Verfügung. Es ist festzustellen, daß sich die in den Gräbern beigelegten Standardtypen und die charakteristischen Verzierungsarten der Gefäße in den Siedlungsobjekten mehrmals wiederholen. Dazu gehören — unter anderen — die Hochhalsgefäße und ihre abwechslungsreichen Verzierungsmotive, ferner ihre Verzierungstechnik.⁸

¹ PATEK 1982/a, Beilage 1 und 2.

² PATEK 1982/a, 130 Abb. 33, 11–14.

³ PATEK 1976, 6, Fig. 4; PATEK 1980/a 93 ff; PATEK 1980/b, 93–103; PATEK 1982/a, 162.

⁴ PATEK 1982/a 151–161.

⁵ PATEK 1982/a 152.

⁶ BELLA—MÜLLER 1891 185; PATEK 1982/a, 115.

⁷ PATEK 1982/a 132. Die Veröffentlichung des Hauses Nr. 9 der Siedlung ist in Arbeit.

⁸ PATEK 1982/a, Abb. 26, 3; 33, 1–10.

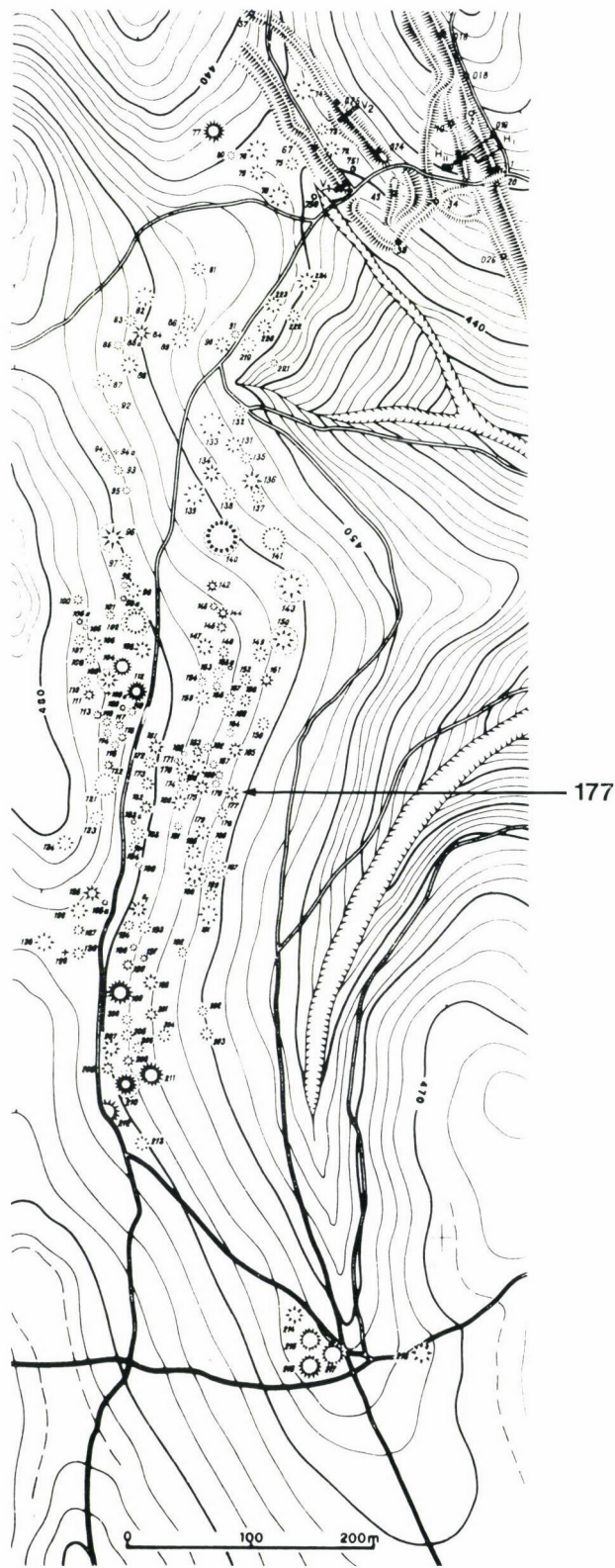


Abb. 1. Sopron-Burgstall. Tumulusgräberfeld



Abb. 2. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177. 1: Holzrest; 2: Stein; 3: Scherbe

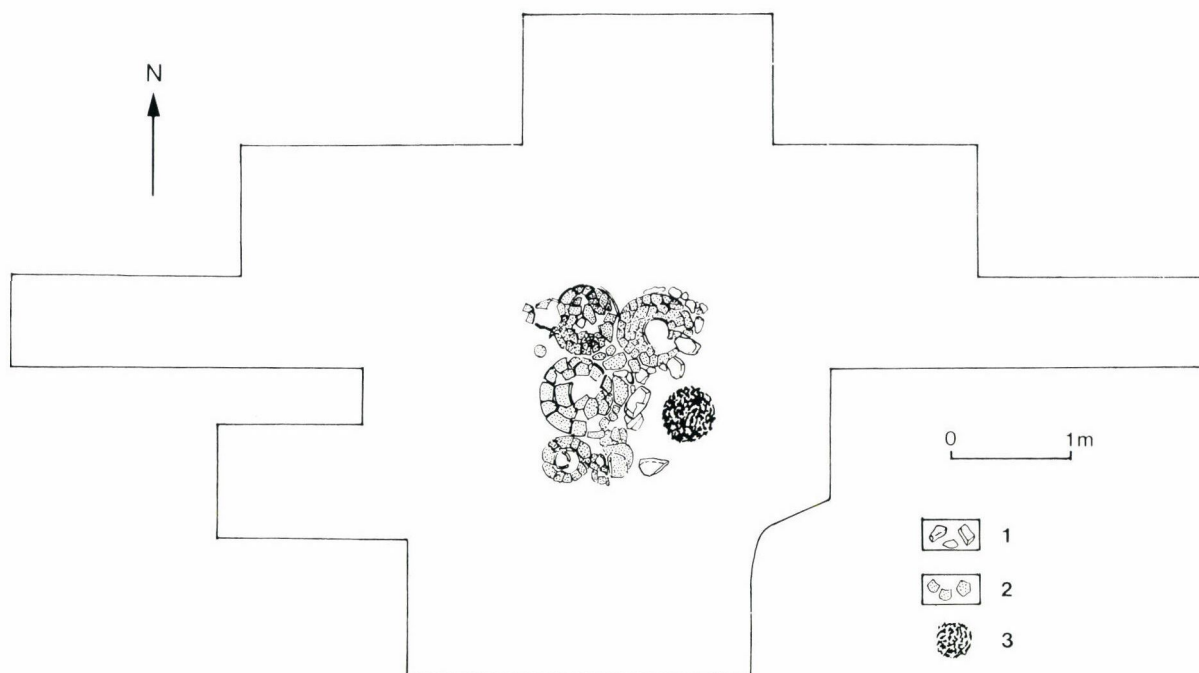


Abb. 3. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177. 1: Keramik; 2: Aschige Erde mit Leichenbrandresten; Glasperlen, Spinnwirtel, Bronzering; 3: Steine

Die Kalenderberghenkeltöpfe und die sog. Kalenderbergverzierungsart sind in dem Siedlungsmaterial in zahlreichen Varianten vorzufinden.⁹ Die Bruchstücke der sog. Feuerböcke¹⁰ (z. B. Abb. 14, 4–5) wurden sowohl in den Gräbern als auch in der Siedlung in großer Menge gefunden. Die Glasperlen kamen gleichfalls nicht nur als Grabfunde zum Vorschein, vielmehr sind mehrere hundert Glasperlen auch aus den Siedlungsfunden bekannt.¹¹

Wenden wir uns dem Grab Nr. 177 des Gräberfeldes von Burgstall zu. Dieser Tumulus liegt am östlichen Rand des Gräberfeldes. Aufgrund seiner Größe und seines Reichtums an Funden kann er den mittelgroßen und nicht reicher als durchschnittlich ausgestatteten Bestattungen zugeordnet werden. Der heutige Durchmesser des Hügels beträgt etwa 10 m und seine im Jahre 1977 meßbare Höhe schwankt sich zwischen 30 und 40 cm. Der Grabhügel könnte ursprünglich höher und sein Durchmesser kleiner gewesen sein. (Abb. 1.)

Bei der Freilegung des Hügels erhielten wir nur Erlaubnis einige Bäume in der Mitte des Grabhügels zu fällen, wodurch wir die vollständige Grabkonstruktion nicht ermitteln konnten. Mit Hilfe einiger kleiner, unter den Bäumen gezogener Suchgräben versuchten wir, Informationen über die am Rand des Grabhügels liegenden Teile zu erhalten. In einem der Gräber wurde ein allein liegendes Gefäß gefunden, welches nicht zu den anderen Beigaben gehörte (Abb. 2). Dieses Gefäß befand sich westlich des Grabes am Rand der Aufschüttung des Hügels. Die Scherben des Teiles über der Schulter fehlten (Abb. 7, 4).

In der Mitte des Hügels konnten die Reste einiger Holzbalken und daneben die Steine eines Steinhaufens beobachtet werden (Abb. 2). Aufgrund der erhalten gebliebenen Spuren war die Rekonstruktion der Grabkonstruktion unmöglich. Die Funde kamen unter den Steinen auf der Grabboden vor. Die Keramikgegenstände, durch die Steine zerdrückt, waren in schlechtem Zustand und unvollständig.

Die kalzinierten Knochen lagen auf dem östlichen Teil des Grabes auf einem runden Fleck, der einen Durchmesser von ca. 50 cm hatte.

Mit den kalzinierten Knochen zusammen kamen 38 gelbblaue Schichtaugenperlen und die Bruchstücke solcher Glasperlen, ferner 885 winzige blaue und gelbe Glasperlen und im Brand geschmolzene Glasschlackestücke zum Vorschein (Abb. 3). Von den winzigen Glasperlen wurden etwa 800 Stück infolge der Durchschlammung der von hier ausgenommenen Erde gefunden. Auf den Perlen sind Brandspuren in kleinerem oder größerem Maße zu entdecken. Unter den kalzinierten Knochen und Glasperlen lagen ein Bronzering (Abb. 8, 5–10 und 9) und drei Spinnwirtel. Auf dem freigelegten Teil des Hügels fanden wir keine Spuren des Verbrennungsplatzes.

Westlich von den kalzinierten Knochen wurden folgende Funde zutage gefördert:

1. Am südlichen Rand des Grabes befand sich eine *große Henkelschale* mit konischem Hals und über-
randständigem Henkel. Der Bauch des Gefäßes wurde mit schrägen Kannelurenbündeln in einander entgegen-
gesetzter Anordnung verziert. Längs des Henkels verlaufen parallele Kanneluren bis zum Ende. Farbe: Schwatz.
H: 17,7 cm, Mdm: 22,5–28,4 cm, Bdm: 8 cm (Abb. 6, 3)

2. Nördlich der großen Henkelschale Nr. 1 lag ein *Großgefäß* mit konischem Hals. Am Treffpunkt von
Schulter und Hals verlaufen zwei waagerechte Kanneluren. Schwarz.
H: 41 cm, Mdm: 31 cm, Bdm: 16 cm (Abb. 5, 3)

2/a. Im Inneren des großen Gefäßes Nr. 2 fand man eine *Schale* mit einem hohen über-
randständigen Henkel. Die obere Gefäßhälte biegt, sich ein bißchen nach innen. Grau.
H: 7,1 cm, Mdm: 11–11,6 cm, Bdm: 4,6 cm (Abb. 8, 2)

3. Ein *großes Gefäß* mit konischem Hals, welches nördlich des Gefäßes Nr. 2 lag. Am Hals-Schulter-
Umbruch verlaufen drei horizontale Kanneluren. Darüber ist eine, aus schraffierten Dreiecken bestehende Ver-

⁹ PATEK 1982/a, Abb. 30, 11–15; 32, 1–3.

¹⁰ Feuerböcke aus den Gräbern von Sopron-Burgstall: Tumulus 14, s. EIBNER–PERSY 1980 Taf. 4, 2; Tumulus 27, s. EIBNER–PERSY 1980, Taf. 25, 2 und Taf. 27; Tumulus III, s. EIBNER–PERSY 1980 Taf. 100, 1; Tumulus 131, s. PATEK 1976 Fig. 6, 3; Tumulus 224, s. PATEK 1982/a Abb. 22, 1 und 2.

Feuerbockbruchstücke aus der Siedlung von Burgstall: PATEK 1982/a Abb. 30, 15; Abb. 32, 3. — Im Haus Nr. 9 von Burgstall und in den nahe liegenden Gruben kamen mehrere Feuerbockbruchstücke zum Vorschein. Die Veröffentlichung dieser Befunde ist in Arbeit.

¹¹ PATEK 1982/b, 173–174.

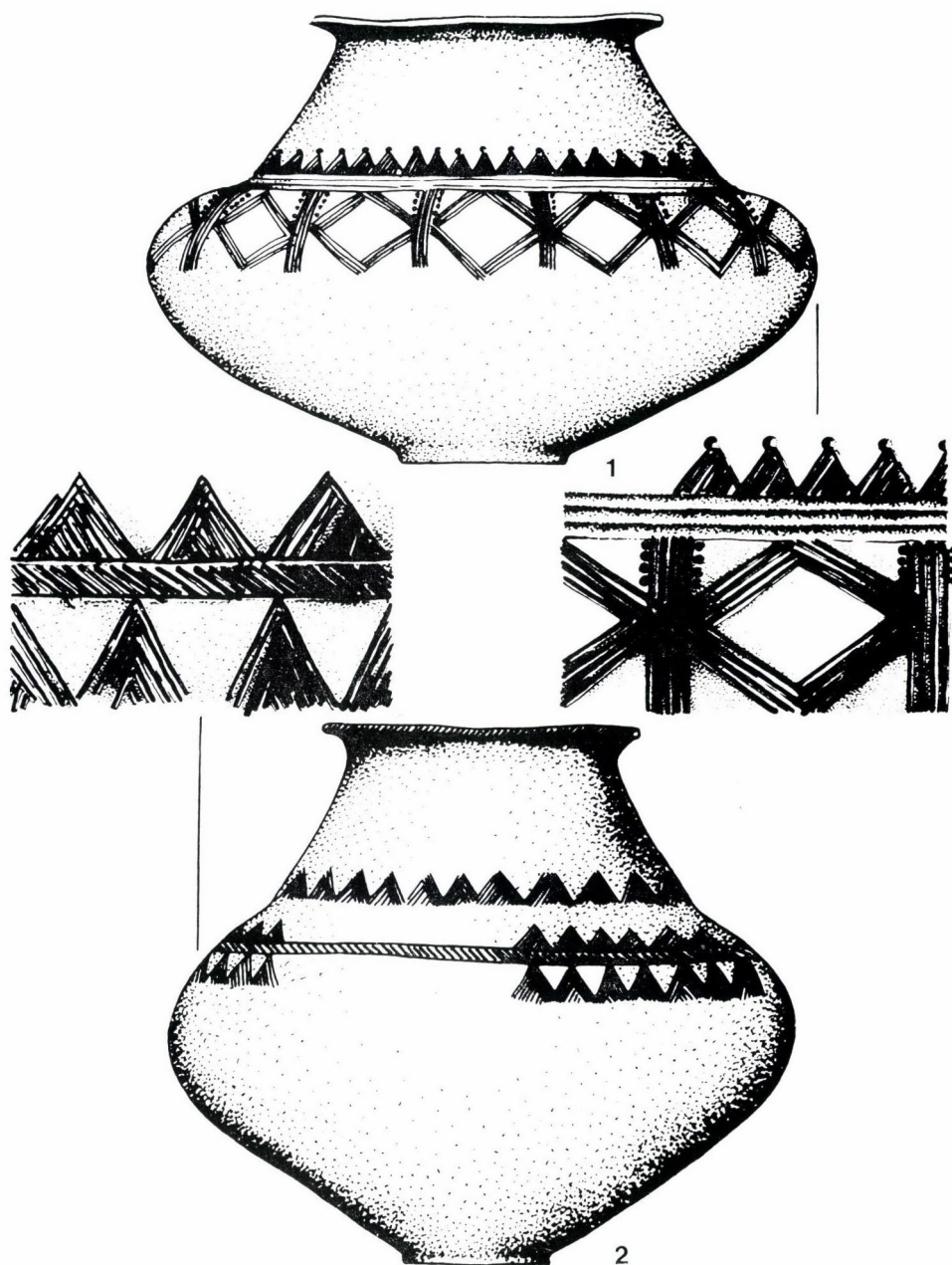


Abb. 4. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177

zierung zu sehen. Dasselbe Motiv wiederholt sich in zwei Reihen auf dem oberen Teil des Bauches. Weiters verläuft zwischen diesen beiden Zierreihen eine, aus schrägen Kerbungen bestehende waagerechte Bandverzierung. Schwarz.

H: 48–49,5 cm, Bdm: 28,2–29,6 cm, Bdm: 13,6 cm (Abb. 4, 2)

4. Östlich des großen Gefäßes Nr. 3 wurde ein großes Gefäß mit konischem Hals gefunden. Am Hals-Schulter-Umbruch befinden sich horizontale Kanneluren. Darüber ist eine, aus schraffierten Dreiecken bestehende Reihe, über den einzelnen Dreiecken je eine eingedrückte Punktverzierung sichtbar. Auf dem Oberteil des Bauches wurde eine, aus Rhomben zusammengesetzte Motivreihe angewandt. Die Rhomben sind durch senkrechte Linienbündel voneinander getrennt. Entlang der äußeren Seite der senkrechten Linienbündel, auf dem oberen Teil des Motivs sind eingetiefte Punktreihen zu beobachten. Schwarz.

H: 41 cm, Bdm: 30,5–32,7 cm, Bdm: 15 cm (Abb. 4, 1)

5. Ein *Kalenderberg Henkelschale* wurde östlich neben dem großen Gefäß Nr. 4 gefunden. Auf der Oberfläche sieht man eine reiche Kalenderbergverzierung. Der Gefäßrand wurde mit schrägen Einschnitten dekoriert. Auf der Schulter befinden sich senkrechte, mit schrägen Einschnitten verzierte Rippen. Auf dem Bauch sind ein plastisches Muster und konzentrischen Kreis Kanneluren zu sehen. Die Kalenderberghenkelschale hat einen Bandhenkel, auf dem längs senkrechte Kanneluren verlaufen. Auf dem Bauch unter dem Henkel befinden sich aus Fischgrätenmustern bestehende Reihen. Bräunlichgrau.

H: 24,2 cm, Bdm: 11,4–14,5 cm, Bdm: 6,6 cm (Abb. 5, 2)

6. Ein *Zwillingsgefäß* aus zwei Näpfen kam südöstlich neben der Kalenderberghenkelschale Nr. 1 vor. Die zwei Gefäße waren durch einen breiten Bandhenkel miteinander verbunden. Er wächst aus dem Rand und stützt sich auf die Schulter. In Längsrichtung wird er durch parallele Zickzacklinien verziert. Die Verzierung des Henkels hat auf dem Kalenderberghenkelschale Nr. 5. (Abb. 5, 2) gute Parallele.

Der Rand der Nöpfe des Zwillingsgefäßes wurde mit schrägen, kurzen Einschnitten verziert. Auf den Schultern befinden sich winzige Buckel. Die Gefäßkörper haben parallele, senkrechte, eingeritzte Zickzacklinienverzierungen, die über dem Boden einen, ungefähr 3 cm breiten Streifen frei lassen. Bräunlichgrau.

H: 9,4–10,1 cm, Bdm: 8,8–11 cm und 9,8–11,1 cm, Bdm: 6 cm und 5,1–5,6 cm (Abb. 5, 1)

7. *Situla*. Sie wurde auf das große Gefäß Nr. 2. gestürzt gefunden. Auf dem, ausbiegenden Hals sind drei breite, horizontale Kanneluren zu sehen. Der Schulter-Bauch-Umbruch ist durch einer aus drei parallelen Kanneluren und ein eingestochenen Punktlinien bestehenden Halbkreisgirlande verziert. Gegenständig wurde ein ähnliches halbkreisförmiges Motiv angewandt, wobei sich die tief eingestochenen Punkte untereinander in drei parallelen Linien befinden. Grau.

H: 21,1 cm, Mdm: 16,8 cm, Bdm: 9,6 cm (Abb. 6, 1)

7/a An der westlichen Seite des großen Gefäßes Nr. 3 wurde ein *konischer Deckel* mit einem Henkel von rundem Querschnitt gefunden. Unter dem Henkel ist der Oberteil des Deckels geöffnet. Grau.

H: 8,8 cm (mit Henkel), Bdm: 23,3 cm (Abb. 7, 5)

8. *Fußschale*, die südlich der Situla Nr. 7 lag. Der Gefäßrand biegt sich leicht nach innen, der Hohlfuß nach außen. Sie wurde unter dem Rand mit schrägen Kanneluren verziert. Grau.

H: 12 cm, Mdm: 17,3 cm, Bdm: 9,3 cm (Abb. 7, 2)

9. *Fußschale*, die südlich der Situla Nr. 7 lag. Der Gefäßrand biegt sich leicht nach innen, während der Hohlfuß leicht nach außen verläuft. Grau.

H: 9,5 cm, Mdm: 19 cm, Bdm: 9,9 cm (Abb. 7, 1)

10. *Miniatuurfußschale*. Die Scherben dieses Gefäßes lagen mit denen des Schöpfgefäßes Nr. 17 vollkommen gemischt. Der Gefäßkörper ist niedrig und konisch, während der Fuß niedrig und breit ist. Bräunlichgrau.

H: 1,9 cm, Mdm: 5,3 cm, Bdm: 3,2 cm (Abb. 8, 6)

11. *Fußschale*, die südöstlich neben dem großen Gefäß Nr. 4 zum Vorschein kam. Der Gefäßkörper ist konisch. Der Fuß ist breit, niedrig und biegt sich nach außen. Grünlichbraun.

H: 3,5 cm, Mdm: 8,2 cm, Bdm: 5,6 cm (Abb. 8, 4)

12. Bruchstücke eines *großen Gefäßes*, die am westlichen Rand des Tumulus, d.h. an dessen Aufschüttungsrand vorkamen. Die anderen Funde des Tumulus 177 lagen weit davon entfernt. In der Nähe der erwähnten Scherben wurde kein archäologisches Material gefunden. Auf dem Oberteil des Bauches ist eine, aus parallelen Kanneluren ausgebildete, halbkreisförmige Verzierung zu sehen. In der Mitte des Musters befindet sich ein kleiner Buckel. Der Gefäßteil über der Schulter fehlt. Grau.

Bdm: 7,3 cm (Abb. 7, 4)

13. *Schöpfgefäß* mit hochgezogenem Henkel. Es wurde im großen Gefäß Nr. 1 gefunden. Auf dem breitesten Teil des Schöpfgefäßes befinden sich Tonknöpfchen in einer Reihe, die Bronzeknöpfe nachahmen. Auf dem abgerundeten Fuß sind drei runde Eintiefungen zu beobachten. Grau.

H: 4,8 cm, Mdm: 9,6–11 cm (Abb. 8, 3)

14. *Fußschale*, die am westlichen Rand des Grabes zum Vorschein kam. Der Gefäßkörper ist konisch. Der Hohlfuß biegt sich stark nach außen. Grau.

H: 11,3 cm, Mdm: 20,5 cm, Bdm: 8,2 cm (Abb. 7, 3)

15. *Situla*. Sie wurde an der westlichen Seite des großen Gefäßes Nr. 3 gefunden. Der Gefäßkörper weist einen scharfen Schulterbruch auf. Der Rand biegt sich nach außen. Grau.

H: 19,3 cm, Mdm: 17,6 cm, Bdm: 9,7 cm (Abb. 6/2a)

16. An der westlichen Seite des großen Gefäßes Nr. 3 wurde ein flacher *konischer Deckel* zutage gebracht. Sein Henkel hat einen runden Querschnitt. Die Scherben des Deckels lagen im Grab teilweise mit den Bruchstücken der Situla Nr. 15 gemischt. Grau.

H: 6,2 cm (ohne Henkel), Dm unten: 23,3 cm, H des Henkels: 3,3–3,5 cm (Abb. 6, 2b)

17. *Schöpfgefäß*, welches westlich von den Scherben der großen Urnen Nr. 2 und 3 vorkam. Das Unterteil des Gefäßkörpers ist halbkugelförmig, das Oberteil erhebt sich senkrecht. Auf der Bruchlinie des Körpers, wo das Gefäß am breitesten ist, befinden sich winzige, Bronzeknöpfchen nachahmende Tonknöpfe. Auf dem überrandständigen Bandhenkel verlaufen Kanneluren in Längsrichtung. Auf dem abgerundeten Fuß sind drei runde Eintiefungen zu sehen. Die Form und Verzierung dieses Schöpfgefäßes sind denen des Schöpfgefäßes Nr. 13 ähnlich. Grau.

H: 5,2–6 cm, Mdm: 10–11,6 cm (Abb. 8, 1)

18. 38 *Schichtaugenperlen* und die Bruchstücke solcher Perlen kamen mit den kalzinierten Knochen gemischt an der östlichen Seite des Grabes vor. Auf den Perlen sind Brandspuren in kleinerem oder größerem Maße zu beobachten. Bei den blauen Perlen sind gelbe Ringaugen sichtbar. Die größten Durchmesser betragen 1,5 cm (mit einer Abweichung ± 1 mm).

H: 1 cm (Abb. 9, 2)

19. In der östlichen Hälfte des Grabes unter den verbrannten Knochen fand man 885 winzige *Glasperlen*. Sie sind blau bzw. gelb.

Dm: 0,7–0,8 cm, H: 0,2 cm (Abb. 9, 1)

20. Im Brand verbrannte *Glasschlackebruchstücke* kamen unter den Glasperlen am östlichen Rand des Grabes zum Vorschein.

21. Bronzering von trapezförmigen Querschnitt. Er kam mit den kalzinierten Knochen und Glasperlen vor. Der äußere Durchmesser des Ringes ist 3,7 cm und der innere 2,8 cm. (*Abb. 8, 5* und *Abb. 9, 3*)

22. Ein *Spinnwirtel* wurde am östlichen Rand des Grabes zusammen mit den kalzinierten Knochen und Glasperlen gefunden. Die größte Breite des Spinnwirtels kann in der Nähe seines Bodens festgestellt werden. Das Unterteil ist konkav und das Oberteil verengt sich stark. Die Bruchlinie zwischen dem Unter- und Oberteil wurde abgerundet. Das Unterteil des Spinnwirtels ist durch Gruppen von kleinen gekerbten Linien, die in gegengesetzter Richtung angeordnet sind, verziert. Dabei bilden die Linienbündel im großen und ganzen schraffierte Dreiecksmuster.

H: 1,5 cm, größter Dm: 3,2 cm (*Abb. 8, 8*)

23. *Spinnwirtel*, der dem Profil, der Größe und Verzierung nach dem Spinnwirtel Nr. 22 entspricht.

H: 1,5 cm, größter Dm: 3,2 cm (*Abb. 8, 10*)

24. *Spinnwirtel*, dessen Form und Größe den oben behandelten entspricht. Unverziert. Die Durchbohrung erweitert sich leicht am Oberteil des Spinnwirtels.

H: 1,4 cm, größter Dm: 3 cm (*Abb. 8, 9*)

25. *Spinnwirtel*, der kleiner als die vorigen ist. Seine Form ist der der oben beschriebenen Spinnwirtel ähnlich. Das niedrige Oberteil wurde mit einer doppelten, horizontal eingeglätteten Linie verziert.

H: 1,5 cm, größter Dm: 2,2 cm (*Abb. 8, 7*)

Das am Rand des Tumulus vorgekommene, sich vom Grabkomplex absondernde Gefäß, wurde unter Nr. 12 beschrieben.

BEWERTUNG DES MATERIALS

Wie schon in der Einleitung erwähnt, waren die Bestattungen im Gräberfeld von Sopron-Burgstall ab Ende des 8. Jahrhunderts v. u. Z. bis Anfang des 6. Jahrhunderts kontinuierlich errichtet worden. Das Material des Gräberfeldes weist darauf hin, daß die ursprünglichen Traditionen zur vollkommenen Zeit der hiesigen Bestattungen bewahrt wurden.¹² So ist der Ritus der Bestattungen einheitlich, d. h. es enthalten alle bis jetzt freigelegten Gräber die Befunde der Brandbestattungen. Auch die Grabform ist einheitlich: jedes Grab ist ein Hügelgrab. Die Grabausstattung bewahrte die ursprünglichen Traditionen in ihrer Hauptform ebenfalls. Davon weicht nur ein einziges Grab, die Nachbestattung 215/a ab, die zugleich am jüngsten ist. Für das Gräberfeld von Burgstall ist allgemein kennzeichnend, daß sehr wenige Bronzegegenstände in den Gräbern vorkommen. Sie haben dagegen ein reiches Keramikmaterial, betrachtet man sowohl die Menge als auch den Reichtum der Verzierungsart der Gefäße. Beachtlich reiche Gräber wurden in Burgstall nicht erschlossen; die Schwankung der Zahl der Grabgefäße zeigt eine Veränderung. Die Gräber enthalten keine Waffen. Ein Waffenbruchstück kam lediglich in einem einzigen Grab, d. h. im Tumulus 81 vor, welcher die bis jetzt bekannte älteste Bestattung des Gräberfeldes ist.¹³ Pferdegeschirr wurde ebenfalls nicht beigegeben. Nur im Falle des Hügelgrabes Nr. 73 kann man vermuten, daß die dort gefundenen Eisenringe eventuell zu einem Pferdegeschirr gehört haben dürften.¹⁴ Hinsichtlich des Fehlens des Pferdegeschirrs und der Waffen weicht die für das Gräberfeld von Burgstall charakteristische Grabausstattung von den Hügelgräbern der Reiterkrieger in Westungarn ab: so z. B. von den Grabfunden der reichen Hügelgräber von Sághegy,¹⁵ Somlóhegy,¹⁶ Vaszar,¹⁷ Nagybarát,¹⁸ Süttö,¹⁹

¹² PATEK 1982/a, 162.

¹³ PATEK 1982/a, 138.

¹⁴ PATEK 1976, Fig. 8, 1–4; PATEK 1982/a Beilage 4.

¹⁵ J. LÁZÁR: A Sághegy környéki hallstattkori tumulus-sírokról (Tumulusgraves belonging to the Hallstatt period from the surroundings of Sághegy) ArchÉrt 78 (1951) 36–42; DERS.: Hallstattkori tumulusok a Sághegy távolabbi környékéről (Hallstattzeitliche Tumuli aus der weiteren Umgebung des Ságberges, Westungarn) ArchÉrt 82 (1955) 202–211.

¹⁶ GY. RHÉ: A somlyóvásárhelyi halomsírok [Die Hügelgräber von Somlyóvásárhely]. Jahresbericht des Veszprémer Museums 1928–1929. 3–10; TOMPA 1934–1935, 104; A. HORVÁTH: A vaszari és

somlyóvásárhelyi Hallstatt-kori halomsírok (Hügelgräber aus der Hallstattzeit nächst Somlyóvásárhely und Vaszar) Veszprém MK 8 (1969) 109–134.

¹⁷ S. MITHAY: A vaszari koravaskori temető és telephely (Gräberfeld und Siedlung von Vaszar aus der Früheisenzeit) ArchÉrt 107 (1980) 53–78. S. noch Anm. 16.

¹⁸ A. BÖRZSÖNYI: Győrmegeyi emlékek a hallstatti korszakból [Hallstattzeitliche Funde im Komitat Győr]. ArchÉrt 29 (1909) 245–253; GALLUS–HORVÁTH 1939 47–48.

¹⁹ É. V. VADÁSZ: Előzetes jelentés egy koravaskori halomsír feltárájáról Süttön (Vorbericht über die Erschließung eines früheisenzeitlichen Hügels in Süttö) ComArchHung 1983. 19–54.

Vaskeresztes²⁰ usw. Die Abweichung ist vermutlich — mindestens teilweise — mit chronologischen Ursachen zu erklären. D. h.: das Gräberfeld von Sopron-Burgstall bildete sich innerhalb der Hallstattzeit früh heraus.

Bei der Bewertung der Grabkomplexe leistet in erster Linie das reiche Keramikmaterial eine Hilfe. Eine Regelmäßigkeit zeigt sich darin, daß gewisse Gefäßtypen in die Gräber regelmäßig gestellt wurden. Die Standardtypen sind das Hochkegelhalsgefäß, Schöpfgefäß, Hohlfußgefäß, die kleineren Schalen, die Situla und der Henkelnapf. Außerdem wurden auch andere Gefäßtypen zutage gebracht, aber sie sind keine ständigen Funde der Bestattungen. Zu den letzteren gehören das Zwillingss- bzw. das Drillingsgefäß, ferner die sog. Kalenderbergfußschale, der Kalenderberghenkeltopf oder der Feuerbock. Die Kalenderbergfußschale und der Feuerbock treten meistens zusammen auf. Die Kalenderbergverzierung erscheint außer den großen Fußschalen in erster Linie auf den Henkelnapfen, Zwillingssgefäßen und Feuerböcken. Diese Verzierungsart ist bei den Funden des Tumulus Nr. 177 auf dem Henkelnapf und Zwillingssgefäß zu beobachten.

In Beziehung mit den Keramikfunden des Tumulus Nr. 177 ist festzustellen, daß sich alle hiesigen Typen, gleichfalls alle Verzierungselemente in diesem Fundort sowohl im Gräberfeld als auch in den Siedlungsobjekten oft wiederholen.

Dem im Grab vorgenommenen Hochkegelhalsgefäß ähnlich große Gefäße werden in den Gräbern von Burgstall regelmäßig gefunden. Parallelstücke sind aber auch im Siedlungsmaterial aufzufinden. Die behandelten Gefäße des erwähnten Grabes waren in der ganzen HC-Zeit beliebt. Die aus Grab 177 bekannte Variante dieses Typs ist stark profiliert und ihre gedrückte Form ist überwiegend im frühen Abschnitt und in der Mitte der HC-Periode charakteristisch. Die schlankeren Formen sind an das Ende der HC- und an den Anfang der HD-Periode datierbar.²¹

Im Gräberfeld von Sopron-Burgstall ist die Entwicklung dieses Typs von der Variante mit sanft abgerundeter Schulter — die noch der Mode der Urnenfelderkultur entspricht —, über die HC-Gefäße mit stark profiliertem Bauch, bis zu den hohen, schlanken Formen, die am Ende der HC- und am Anfang der HD-Periode benutzt wurden, gut zu registrieren.

Die Verzierung der behandelten Hochhalsgefäße ist bemerkenswert. Diese Verzierungstechnik ist ein spezieller Zug der Keramikunst in der Gegend von Sopron. Das ist die sog. Ritztechnik,²² die auf den Gebieten der östlichen Hallstatt-Kultur im allgemeinen beliebt war. Die Gefäße wurden in der Siedlung von Burgstall besonders häufig damit verziert,²³ während die geritzte Verzierungstechnik außer der Sopron-Gegend-Gruppe in anderen Hallstatt-Fundorten Westungarns recht selten auftritt. Bei der Anwendung der behandelten Verzierungstechnik wurde das Verzierungsmotiv mit einem spitzen Werkzeug in die Oberfläche des Gefäßes eingeritzt, als der Ton vor dem Ausbrand noch weich war. So wurde der ziemlich reiche Motivschatz in unzähligen Varianten der Grabkeramik — einbegriffen auch die figuralen Verzierungen — mit freier Hand geschaffen.

Von den großen Gefäßen des Tumulus Nr. 177 wurde das, in *Abb. 5, 3* sichtbare Exemplar an der Umbruchstelle von Schulter und Bauch nur durch Kanneluren dekoriert. Die großen Gefäße der *Abb. 4, 1* und *2* haben Dreieck- und Rhombusmotive als Verzierung. Sie sind die Verzierungsmotive, die in unserem Fundort am häufigsten und in vielen Variationen bzw. in abwechslungsreichen Kombinationen vorkommen.

²⁰ M. FEKETE: Rettungsgrabung früheisenzeitlicher Hügelgräber in Vaskeresztes (Vorbericht). *ActaArchHung* 37 (1985) 33–78.

²¹ PATEK 1982/a, Beilage 4.

²² DOBIAT 1980, 120 f (mit der früheren Literatur). Die Ritztechnik ist in der Gegend der unteren Donau ab dem 11. Jahrhundert v. u. Z. bekannt (Hänsel 1976 245 ff) und lebt in der Gegend des Eisernen Tores

(Hänsel ebenda 155 ff) bzw. in der Basarabi-Kultur (Hänsel ebenda 169 ff) neben der Einstempelung weiter. Diese Technik ist auch im Gräberfeld von Maria Rast vertreten (MÜLLER—KARPE 1959 118 f.).

²³ Zu den, mit Ritztechnik verzierten Gefäßen des Gräberfeldes von Sopron-Burgstall s. EIBNER—PERSY 1980 55 f. Einige weitere Beispiele: PATEK 1982/a.

Der Hals des großen Gefäßes der *Abb. 4, 2* wurde unten mit einer, aus schraffierten Dreiecken bestehenden Reihe verziert. Auf dem Oberteil des Bauches sind zwei ähnliche Dreieckreihen zu sehen. Zwischen den Reihen verläuft ein schräg gestricheltes Verzierungsband. Auf dem Oberteil des Bauches wiederholen sich die erwähnten Verzierungsgruppen dreimal und zwischen ihnen befinden sich unverzierte Flächen. Da die Gefäßoberfläche stark abgewetzt ist und stellenweise ergänzt werden mußte, konnte ich die Zahl der einzelnen Motive auf der erwähnten Gefäßzone nur annähernd rekonstruieren. Folgendes konnte festgestellt werden: Über dem schräg gestrichelten Verzierungsband sind fünf—vier (oder fünf)—sechs²⁴ schraffierte Dreiecksmotive zu sehen, und unter dem Verzierungsband befinden sich fünf—sechs—sieben^{24a} Dreiecksmuster.

Auf dem anderen Kegelhalsgefäß des Grabes wurde das Unterteil des Gefäßhalses durch eine waagerechte, ebenfalls aus Dreiecken bestehende Reihe verziert. Bei diesen Dreiecken sitzt je ein eingetiefter Punkt auf der Spitze der Dreiecke. Das Oberteil des Bauches wurde durch die Reihe von Rhomben, die aus parallelen Linien bestehen und ebenfalls mit Ritztechnik ausgeführt wurden, verziert. An den seitlichen Rhombenspitzen wurden je fünf senkrechte Linien eingeritzt. Dem oberen Teil dieser Linienbündel wurden beiderseits je vier tief eingestochene Punktreihen angefügt (*Abb. 4, 1*).

Von den Verzierungsmotiven der behandelten großen Gefäße vertreten die Dreieck- und Rhombusmuster die auf der Keramik von Burgstall am häufigsten auftauchenden Ornamente. Die verschiedenen Varianten des Dreieckes waren von den hiesigen Töpfern besonders beliebt. Das in zahlreichen Varianten erscheinende Dreieck gilt aber nicht nur als Verzierungselement, sondern es kann auch eine inhaltliche Bedeutung haben. Auf den Gefäßen wurden die Menschen- und Tierfiguren zwischen den Dreiecksmotiven ebenfalls aus Dreiecken ausgestaltet. Die so eingeritzten Dreiecke — innen mit abwechslungsreicher Verzierung — vertreten das Grundprinzip der figuralen Darstellungen (*Abb. 11* und *12*). Ähnliche Darstellungen sind ebenfalls im Hallstatt-Material der Ostalpen aus mehreren Fundorten bekannt. Aber in der größten Menge sind sie eben im Fundmaterial des Gräberfeldes von Sopron-Burgstall anzutreffen.²⁵ Diese, durch Menschen- und Tiergestalten verzierten Grabgefäße sind die Repräsentanten des Höhepunktes der örtlichen Keramikunst. Es ist anzunehmen, daß das einfache Dreiecksmuster eine apotrophische Bedeutung hat. Darauf ist z. B. bei den Dreiecken zu schließen, auf deren Spitze ein oder mehrere eingetiefte Punkte sichtbar sind.²⁶ Diese Verzierung ist über der Schulter eines der großen Gefäße aus dem behandelten Grab 177 (*Abb. 4, 1*) zu erkennen. Auf einem der Gefäße, die 1971 im Tumulus Nr. 83 zutage gebracht wurden, wurde der Mensch mit je zwei eingetieften Punkten und mit einer kurzen senkrechten Linie über den Dreiecksmustern dargestellt.²⁷ (*Abb. 14, 7*) Auf einem Gefäßbruchstück, welches im Tumulus Nr. 170 vorkam, wurde der Körper der menschlichen Figur ebenfalls aus einem Dreiecksmuster gebildet.²⁸ (*Abb. 11*, letztes Bild.)

All die in Sopron-Burgstall bekannten figuralen Darstellungen wurden mit Ritztechnik hergestellt. Die einzige Ausnahme bildet das Gefäß, welches im Tumulus 101 (nach der neuen Nume-

²⁴ Dieser Verzierungsabschnitt ist auf der rechten Seite des Gefäßes der *Abb. 4, 2*, über dem trennenden, schraffierten Verzierungsband zu sehen.

^{24a} Dieser Abschnitt ist auf der rechten Seite des Gefäßes der *Abb. 4, 2*, unter dem trennenden Verzierungsband sichtbar.

²⁵ Über die, mit Tiergestalten verzierte und in der Ostalpengegend vorgekommene Keramik s. S. GALLUS: Die figuralverzierten Urnen vom Soproner Burgstall. *AH* 13, 1934. — F. FELGENHAUER: Eine hallstattische Wagendarstellung aus Rabensburg, *NÖ. MAG* 92 (Festschrift F. Hančar) 1962, 93—111. — W. TORBRÜGGE: Figürliche Zeichnungen der Hallstattzeit aus Nordostbayern und ihre Beziehungen zur

antiken Welt. in: *Festschr. für Max Spindler* 1969, 1—24. — SIEGFRIED—WEISS 1979. — A. EIBNER: *Musikleben in der Hallstattzeit. Betrachtungen zur »musik« anhand der bildlichen Darstellungen.* *MÖUfrühGesch* 30, 1980, 121—148. — DOBIAT 1982.

²⁶ DOBIAT 1982 *Abb. 28*.

²⁷ Das Motiv des Gefäßes, welches im Tumulus 83 von Burgstall vorkam, s. PATEK 1972 *Fig. 7, 9*, und 10; dies. 1976 *Fig. 6, 1*.

²⁸ PATEK 1974, 55 ff; dies. 1976 *Fig. 10*; O. H. FREY: *Bemerkungen zu figürlichen Darstellungen des Osthallstattkreises.* *AAU Beih* 13. *Festschr. R. Pittioni* (1976) 578—587 *Abb. 1*; PATEK 1982/a, *Abb. 18*.

rierung: 79) gefunden wurde. Auf diesem Exemplar wurde die schematische Menschengestalt mit Graphitbemahlung dargestellt.²⁹ Hinsichtlich der abweichenden Technik der Darstellung muß man die Tatsache beachten, daß der Grabkomplex 101 jünger ist als die Gräber, in denen Keramikfunde mit eingeritzter Menschendarstellung vorkamen.

Auf den Grabgefäßen von Burgstall sind die in Ritztechnik dargestellten Menschen- und Tierfiguren jene Motive, die, auf denen am Ort hergestellten Gefäßen, häufig benutzt wurden. Diese Verzierungsmotive sind in Burgstall nicht nur auf der Grab-, sondern auch auf der Siedlungskeramik zu beobachten.³⁰ In der aufgetragenen Erde der hallstattzeitlichen Schanze kam z. B. ein Gefäßbruchstück zum Vorschein, welches durch die gleiche Dreieckkombination verziert wurde, wie die figuralen Gefäße.³¹ Auch im Inneren der Siedlung wurden Scherben mit schraffierter Dreieckverzierung, die ebenfalls durch Ritztechnik ausgeführt wurden, zutage gefördert (*Abb. 14, 12*).

Im Keramikinventar des Gräberfeldes von Burgstall vertreten die oben behandelten Kegelhalsgefäße den am häufigsten vorkommenden Typ. Außerdem sind aber auch andere Typen bekannt, die zu den Standardtypen des Gräberfeldes gehören. Hier müssen sowohl die Schöpfgefäße als auch die Henkelnäpfe erwähnt werden. Sie kommen im allgemeinen mit den Kegelhalsgefäßen in engen Zusammenhang, ihrer Funktion entsprechend, vor.

Im Grab 177 wurden zwei Schöpfgefäße und ein Henkelnapf gefunden (*Abb. 8, 1–3*). Die Schale der *Abb. 8, 2* kam im Inneren der großen Henkelschale Nr. 1 zum Vorschein, während das kleine Gefäß der *Abb. 8, 1* an der westlichen Seite der Kegelhalsgefäße Nr. 2 und 3 lag.

Der Typ der Schöpfgefäße, der auch im Grab Nr. 177 vorkam (*Abb. 8; 1 und 3*), taucht auch auf den anderen Fundorten der Ostalpengegend³² auf. Es ist aber festzustellen, daß dieser Typ in Sopron-Burgstall durch mehr Exemplare als in anderen Gebieten der Hallstatt-Kultur vertreten ist.³³ Für den behandelten Typ der Schöpfgefäße ist charakteristisch, daß die scharfe Bruchlinie mit einer Reihe von Tonknöpfchen verziert wurde. Diese Tonknöpfchen ahmen die Bronzeknöpfchen nach, die auf einen ähnlichen Gefäßtyp anderer Gebiete aufzufinden sind. Für die Bodenausbildung der Schöpfgefäße, die zur Grabkeramik des Fundortes Burgstall gehören, sind drei eingetiefte, runde Verzierungen auf dem abgerundeten Boden kennzeichnend.³⁴ Diese treten auch auf den Schöpfgefäßen des behandelten Grabs auf (*Abb. 8, 1 und 3*).

Im Tumulusgräberfeld von Sopron-Burgstall gehören auch die Tonsitulen zum Kreis der Gefäße, die in das Grab gestellt wurden. Dieser Gefäßtyp fehlt nur selten in den Gräbern.³⁵ In diesem Gräberfeld gehören auch Deckel zu den Situlen. Im Laufe der Freilegung des Tumulus Nr. 177 konnte man gut beobachten, welche Deckel die Situlen bedeckten. In diesem Grab kamen zwei Situlen und zwei Deckel zum Vorschein.

Die Situla der *Abb. 6, 1* wurde auf die Seite des Kegelhalsgefäßes Nr. 2 (*Abb. 5, 3*) gestürzt gefunden. Die Stücke des Deckels der *Abb. 7, 5* lagen neben dieser Situla und ein Teil der Deckelscherben war mit den Bruchstücken der Situla gemischt. Die Situla (*Abb. 6, 1*) hat einen steilen, konischen Körper, ihre breite Schulter bricht in scharfen Winkel. Der Gefäßrand ist ausladend. Der Hals wurde mit drei horizontalen Kanneluren in waagerechter Richtung verziert. Auf der Schulter befinden sich kleine Knubben. Unter der Schulterlinie ist eine, aus parallelen Kanneluren bestehende, nach unten hängende halbkreisförmige Verzierung zu sehen, die durch tief eingestochene Punkte umrahmt wurde. Diese Verzierung könnte sich auf der Schulterlinie auch mehrmals wiederholt

²⁹ Zur Darstellungstechnik der Keramik mit figuraler Verzierung des Osthallstattkreises s. DOBIAT 1982 296 ff.

³⁰ PATEK 1976, Fig. 15.

³¹ PATEK 1982/a, Abb. 33, 1 und 5.

³² DOBIAT 1980, 79 ff.

³³ EIBNER—PERSY 1980, 42 ff. — PATEK 1982, Beilage 4.

³⁴ PATEK 1976, Fig. 5; DIES. 1982/a, Abb. 20, 15–18.

³⁵ EIBNER—PERSY 1980, 39 f; PATEK 1982/a, Beilage 4.

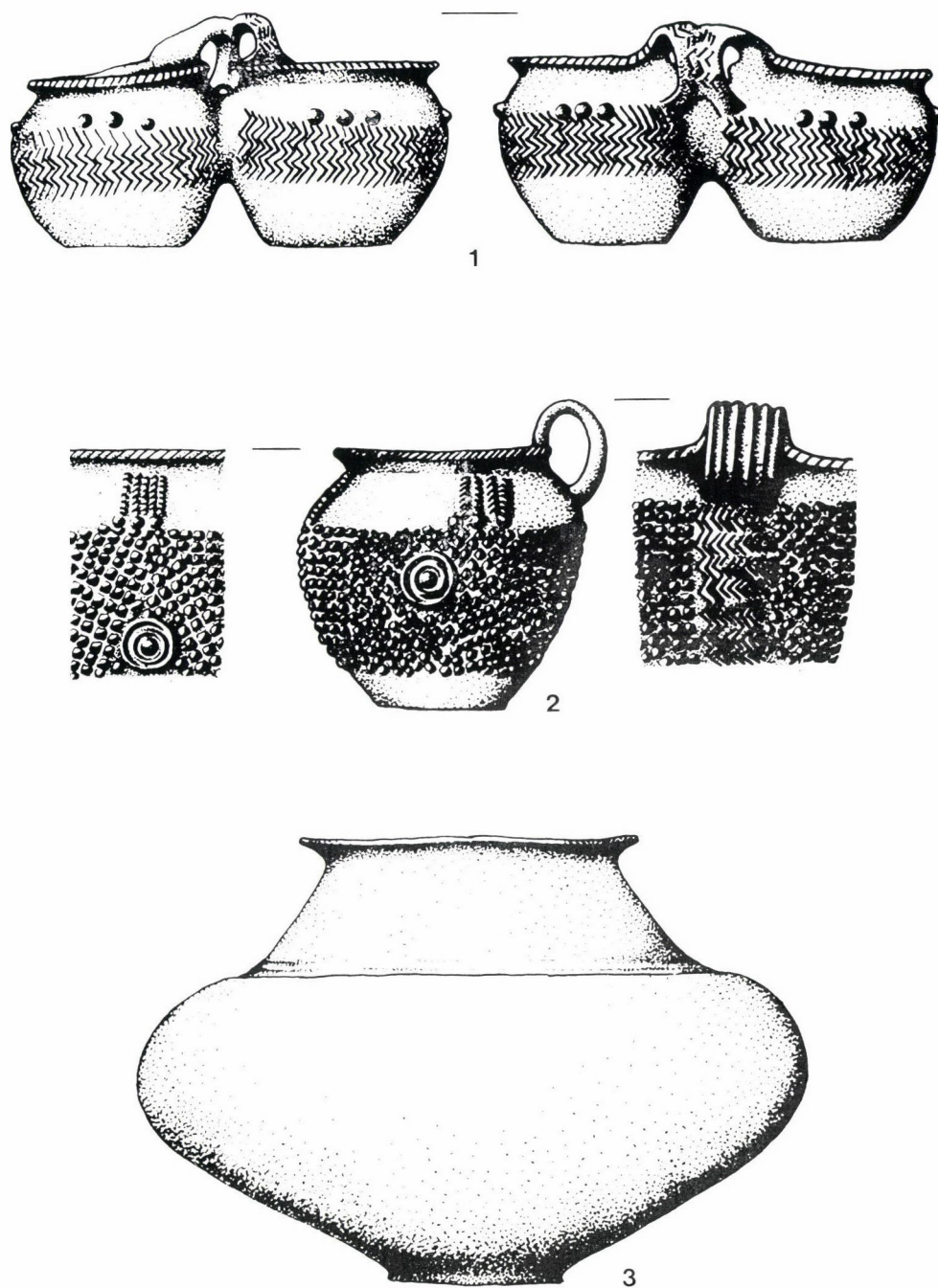


Abb. 5. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177

haben. Aufgrund der erhalten gebliebenen Bruchstücke kann aber die Anordnung dieses Motivs nicht genau rekonstruiert werden. Auf einem anderen, vorhandenen Stück der Schulter wurde das, aus nach unten hängenden parallelen Halbkreisen bestehende Muster mittels eingestochener Punkte ausgebildet.

Situlen mit steilem, konischem Körper und mit einer scharfen Bruchlinie von Schulter und Bauch, die der oben beschriebenen Situla ähnlich sind, wurden in diesem Gräberfeld auch in ande-

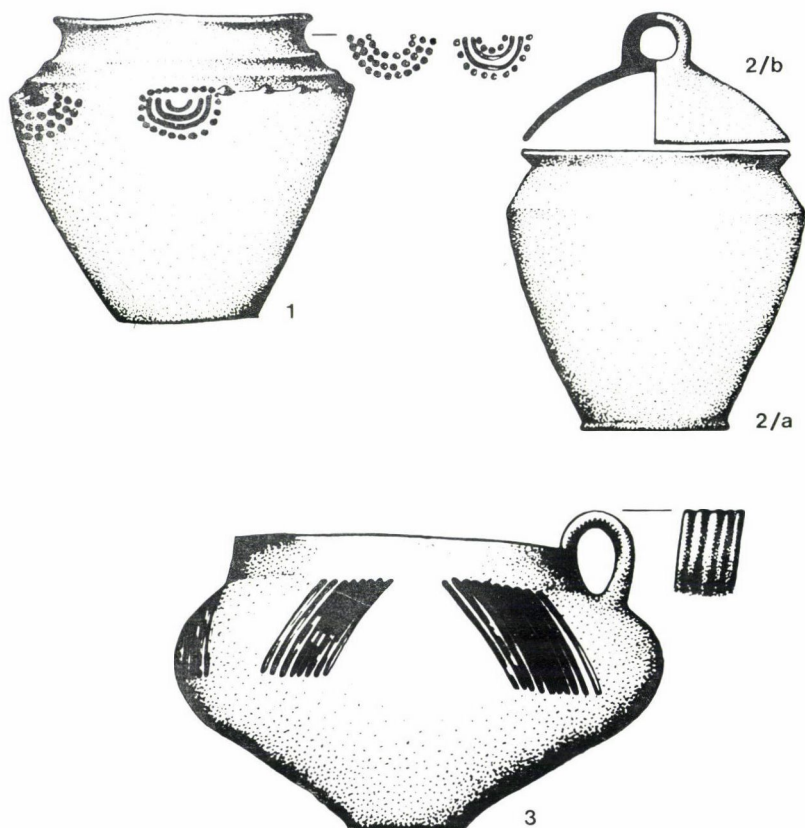


Abb. 6. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177

ren Gräbern durch solche Deckel begleitet wie der Situladeckel der Abb. 7, 5. Dieser Deckel ist konisch und hat oben einen Henkel mit rundem Querschnitt.

Unter dem Henkel ist der Deckel offen.³⁶ (Abb. 7, 5)

Die andere Situla des Grabes ist unverziert. Der zugehörige Deckel wurde unmittelbar neben der Situla freigelegt (Abb. 6, 2a und 2b).

Die Fußschalen waren in der Ostalpengegend überall verbreitet und kommen auch in den Gräbern dieses Gebietes vor. Ihr zahlenmäßiges Vorkommen ist aber im allgemeinen klein. Im Gräberfeld von Sopron-Burgstall sind dagegen mehrere Exemplare dieses Gefäßtyps bekannt. Die einzelnen Grabkomplexe enthalten sogar meistens mehrere Fußschalen.³⁷ Die Zahl der Fußschalen erreicht etwa die Zahl der Kegelhalsgefäße im Gräberfeld von Burgstall. Im Gegensatz dazu tauchen die Fußschalen in den Gräbern der Gräberfelder, die sich in der Gegend von Kleinklein befinden, selten auf.³⁸

Im Hügelgrab 177 wurden insgesamt fünf Fußschalen gefunden. Nur ein Exemplar davon war verziert (Abb. 7, 2). Auf dem leicht eingezogenen Rand dieses Gefäßes sind Kanneluren zu sehen. Auch Miniaturfußschalen kamen zum Vorschein. Sie haben einen steilen konischen Körper und einen breiten, niedrigen Fuß (Abb. 8; 4, 6). Der Rand der Hohlfußschalen auf Abb. 7; 1 und 2 ist leicht eingezogen, während das Gefäß der Abb. 7, 3 einen konischen Körper hat.

³⁶ EIBNER—PERSY 1980, Taf. 11, 4; 13, 1; 86, 1; 92, 4.

³⁷ PATEK 1982/a, Beilage 4.

³⁸ DOBIAT 1980, 89.

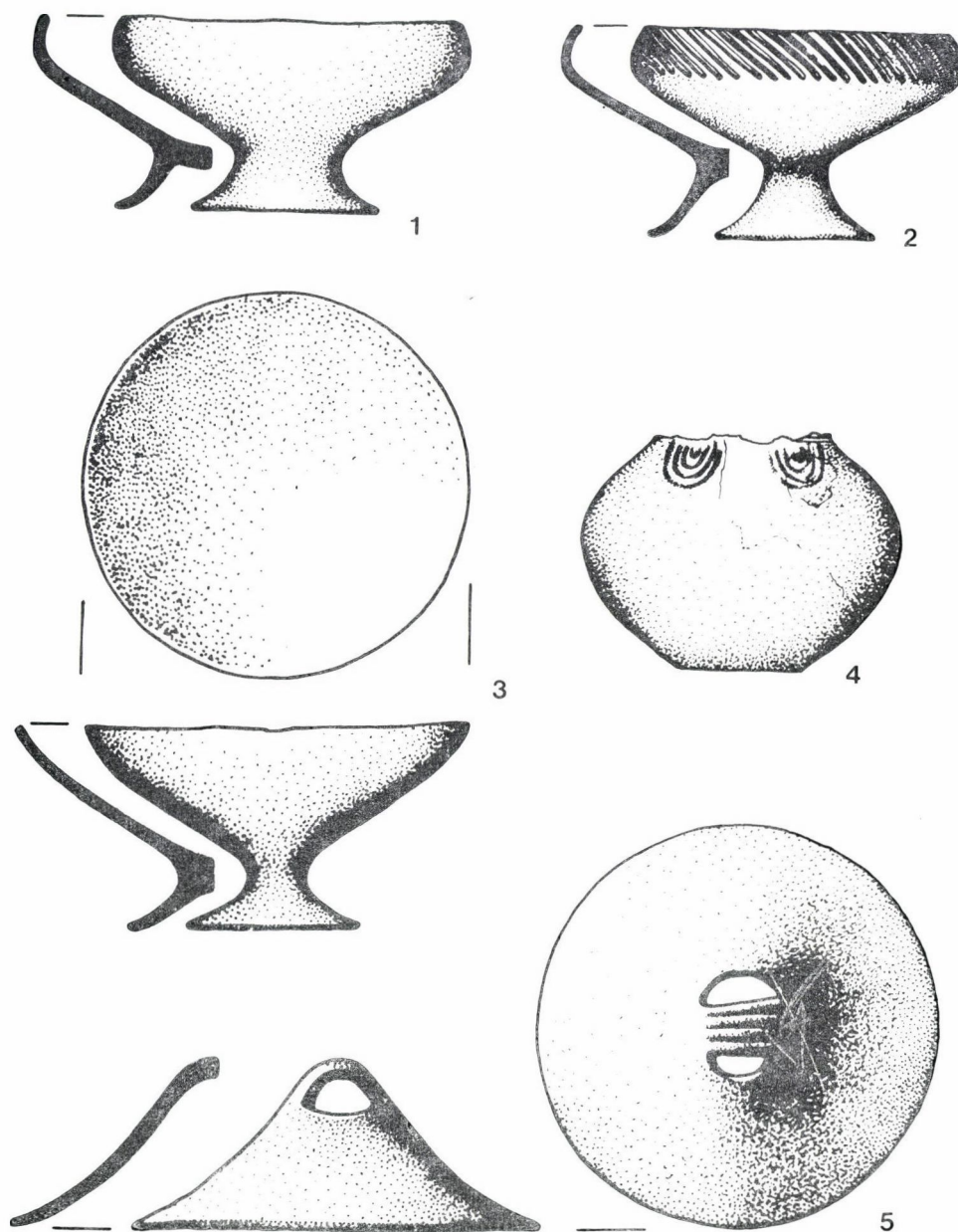


Abb. 7. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177

Innerhalb der Grabkeramik von Burgstall sind die Gefäße, die der sog. Kalenderbergverzierungsart entsprechend dekoriert wurden, gut abzusondern. Auf dieser Keramikart erscheinen plastische Verzierungselemente, so z. B. Knubben, Linse, Rippenverzierung, ferner Verzierungen, die mit Fingerspitze, Fingernagel bzw. mit verschiedenen Werkzeugen in die Gefäßoberfläche eingetieft wurden. Kanneluren und verschiedene Varianten des eingeritzten Motivs treten ebenfalls auf. Im Rahmen der Kalenderbergverzierungsart wurde der Gefäßkörper häufig auf einer größeren, zusammenhängenden Fläche verziert. (Das wird z. B. durch die Verzierung der Gefäße der Abb. 5; 1, 2 repräsentiert.)

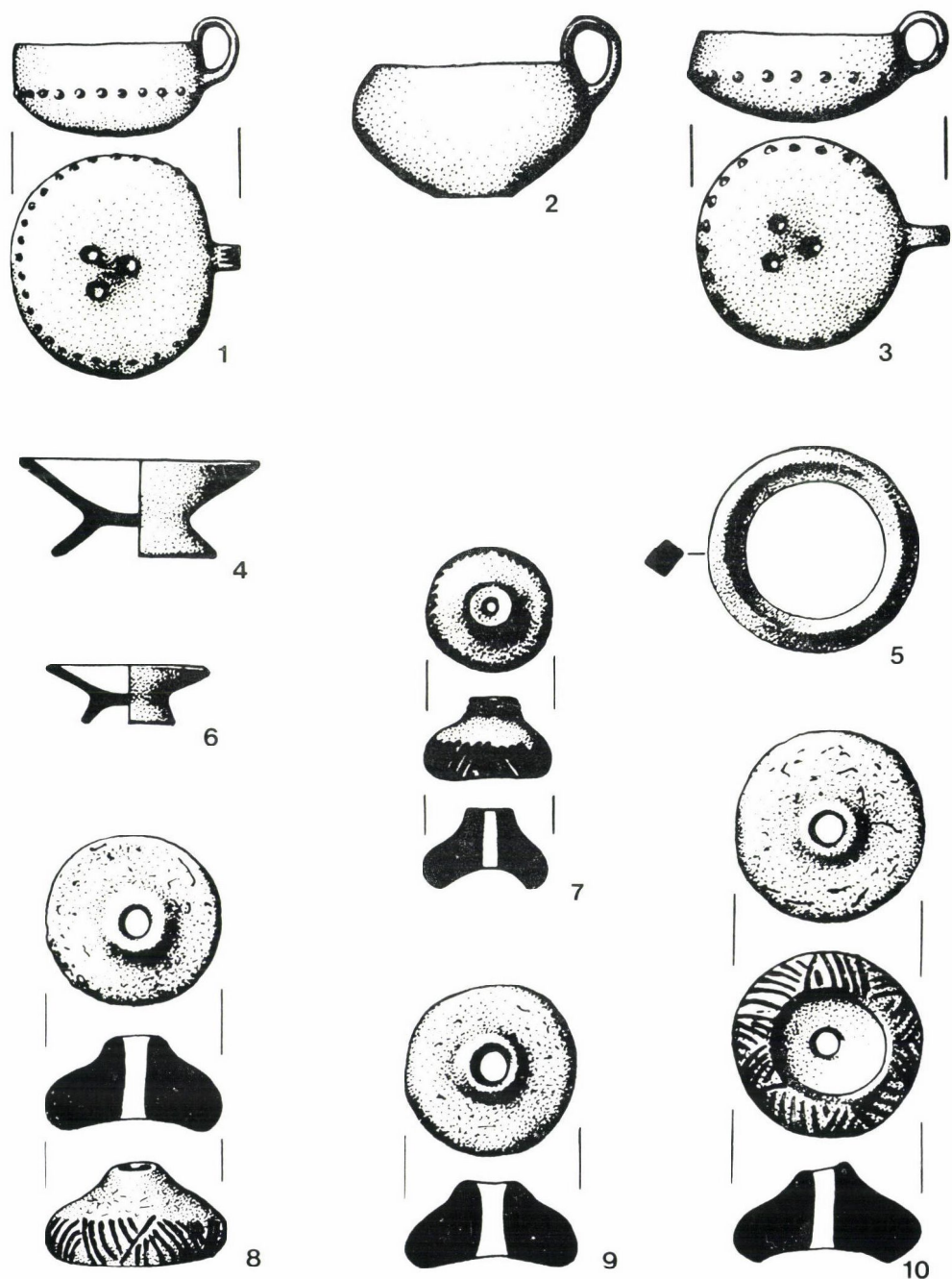


Abb. 8. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177

Das zentrale Verbreitungsgebiet der Gefäße des Kalenderberg-Typs ist die Ostalpengegend.³⁹ In Ungarn tauchen sie in erster Linie in der Hallstatt-Gruppe von Sopron auf. In anderen Gebieten ist dieser Keramiktyp nur sporadisch vorzufinden. Einzelne Elemente der behandelten

³⁹ Auf dem namensgebenden Fundort der Kalenderberg-Kultur wurde zum erstenmal von G. Kyrle eine Ausgrabung durchgeführt. Über seine Ergebnisse s. G. Kyrle, *Prähistorische Keramik vom Kalenderberg bei Mödling* (N. Ö.) JfA 6 (1912) 221–266. Über

die Ergebnisse der Ausgrabungen, die H. Melichar in den 70er Jahren in der Siedlung von Kalenderberg durchführte, s. H. MELICHAR: *Vorbericht über die bisherigen Ausgrabungen auf dem Kalenderberg bei Mödling 1970–1972*. MAGW 103 (1973) 63–73. —

Verzierungsart können von den Traditionen der Urnenfelderkultur abgeleitet werden,⁴⁰ aber die Kalenderbergkeramik selbst verbreitete sich innerhalb des Gebietes der früheren Urnenfelderkultur nur in einem engeren Kreis. Diese Verzierungsart weicht vom Charakter der üblichen Keramik der Hallstatt-Kultur so stark ab, daß man — auch andere Gesichtspunkte beachtend — auf eine, sich von der Bevölkerung der anderen Hallstatt-Gruppen absondernde ethnische Gruppe schließen kann. Diese Frage kann heute noch nicht beantwortet werden. Hierorts wird lediglich die Kalenderberg-Keramik behandelt, aber auch das nur in dem Maße, wie es zur Bewertung der Keramik des Tumulus Nr. 177 von Sopron-Burgstall notwendig ist.

Im Gegensatz zu der sorgfältig gemagerten, fein ausgeführten Grabkeramik ist die Kalenderbergverzierungsart hauptsächlich für die Gebrauchskeramik kennzeichnend: sie erscheint auf den, aus grob gemagertem Ton gefertigten Gefäßen, deren Farbe hellbraun, rotbraun oder gräulichbraun ist. Die spezielle Kalenderbergverzierungsart taucht überwiegend auf Henkelnäpfen und -töpfen, also auf einem Gefäßtyp, der zum Kreis der Gebrauchskeramik gehört, auf. Das Vorkommen dieses Gefäßtyps in den Gräbern beweist aber, daß die Henkelnäpfe des Kalenderberg-Typs ebenfalls beim Bestattungsritus eine Rolle spielten. Diese Gefäße gehörten auch in Burgstall zur Ausrüstung der Gräber,⁴¹ obwohl sie keine ständigen Beigaben waren.

Die Kalenderbergverzierungsart erscheint auf den Zwillingsschalen,⁴² auf manchen Stücken von Feuerböcken,⁴³ ferner auf den großen, sog. Kalenderbergfußschalen.⁴⁴ Die Schalen dieses Typs befinden sich meistens mit den Feuerböcken zusammen oder in ihrer unmittelbaren Nachbarschaft. Manchmal kommt es vor, daß die Feuerböcke in solch eine Schale gestellt wurden. Diese gelten also als Funde, die sich an Feuerböcke als Kultgegenstände knüpfen und auch ein spezielles Kultleben widerspiegeln. Feuerböcke wurden in Sopron-Burgstall nicht nur in einer Grabgruppe gefunden, sondern sie erscheinen auch häufig in der Siedlung von Burgstall.⁴⁵ Die Feuerböcke sind in erster Linie in den nördlichen Gebieten der Ostalpen, so auch im Gebiet der Soproner Hallstatt-Gruppe häufige Funde. Im Inneren Transdanubiens treten sie jedoch nur sporadisch auf.

Das Verbreitungsgebiet der Kalenderberg-Kultur wurde bis jetzt noch nicht eindeutig bestimmt. Einige von den Werken, in denen es um diese Frage geht, sind: O. MENGHIN: Urgeschichte Niederösterreichs. Heimatkunde von Niederösterreich 7, Wien 1921. 24. — R. PITTONI: Urgeschichte — Allgemeine Urgeschichte und Urgeschichte Österreichs. Leipzig—Wien 1937. 175 ff. — DERS.: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954. 572 ff. — DERS.: Urzeit. In: Geschichte Österreichs. Bd. I, Wien 1980. 59. — CHR. PESCHECK: Die Besiedlung des Wiener Beckens zur frühen Eisenzeit und die natürlichen Gegebenheiten der Landschaft. Festschrift des Röm.-Germ. Zentralmuseums in Mainz zur Feier seines hundertjährigen Bestehens 1952, 3. 1953, 106. — K. KROMER, und CHR. PESCHECK: Die hallstattischen Grabhügel in Niederösterreich und im Burgenland. MAG Wien 1957. — M. PICHLEŘOVÁ: Nové Košariská. Die fürstlichen Hügelgräber aus der frühen Eisenzeit. Museum Nationale Slovaca. Sectio Historica. Fontes Tom. III (1969) 214. — K. KAUS: Chronologie und Bestattungssitten der Hallstattkultur in Niederösterreich und im Nordburgenland. (Ungedr. Diss.) Wien 1973 235. (Diese Arbeit las ich nicht.) — A. SIEGFRIED-WEISS: Der Ostalpenraum in der Hallstattzeit und seine Beziehungen zum Mittelmeergebiet. HambBeitr VI (1979) 4–6. — K. KAUS: Herrschaftsbereiche der Kalenderbergkultur. In: Die Hallstattkultur. Symposium Steyr 1980. Linz 1981. 105–136.

⁴⁰ Die Kalenderbergverzierungsart enthielt mehrere Verzierungs-motive, die schon in der Urnenfelder-

kultur angewandt wurden. Zu den Vorbildern der Kalenderbergverzierungsart s. z. B. DOBIAT 1980, 122–123. Hinsichtlich der Chronologie dieser Verzierungsart ist hervorzuheben, daß die Vorbilder dieser plastischen Verzierungen von C. EIBNER im späturnenfelderzeitlichen Gräberfeld in St. Andrä bestimmt wurden: EIBNER 1984, 51. Das späturnenfelderzeitliche Vorkommen dieser Verzierungsart ist z. B. in der Ostalpengegend in der Siedlung von Kleinklein-Burgstallkogel zu beobachten: DOBIAT 1984 34 f, T. 14–16.

⁴¹ Über das Vorkommen der Kalenderberghenkeltöpfe im Gräberfeld von Sopron-Burgstall s.: EIBNER-PERSY 1980, 45 f. — PATEK 1976, Fig. 11; PATEK 1982/a, Abb. 21, 10.

⁴² Zwillingsschalen des Kalenderberg-Typs im Gräberfeld von Sopron-Burgstall: EIBNER-PERSY 1980, 46; PATEK 1976, Fig. 7, 17; PATEK 1982/a, Abb. 21; 12–13.

⁴³ EIBNER-PERSY 1980, 46 f Taf. 4, 2; 25, 2; 100, 1. — PATEK 1976, Fig. 6, 3; PATEK 1982/a, Abb. 22, 1 und 2.

⁴⁴ EIBNER-PERSY 1980, 42; PATEK 1976, Fig. 6, 4; PATEK 1982/a, Abb. 22, 3 und 4.

⁴⁵ Über die, in Sopron-Burgstall vorgekommenen Feuerböcke s. die Anm. 43. Die in der Siedlung von Burgstall bekannten Feuerbockbruchstücke sind: PATEK 1982/a, Abb. 30, 15; Abb. 32, 3. Im Haus Nr. 9 und in den Gruben in dessen Umgebung wurden im Jahre 1974 und 1975 mehrere Feuerbockbruchstücke im Inneren der Siedlung freigelegt. Ihre Bearbeitung ist jetzt im Gang.

Im Tumulus Nr. 177 fand man weder einen Feuerbock noch eine große Fußschale des Kalenderberg-Typs. Der Henkelnapf der *Abb. 5, 2* und das Zwilling Gefäß der *Abb. 5, 1* weisen die sog. Kalenderbergverzierungsart auf.

Die auf der *Abb. 5, 2*; *Abb. 10*, und *Abb. 14, 3* dargestellten Henkelnapfe haben einen niedrigen trichterförmigen Hals, ihr breiter Bandhenkel ist überrandständig. Der Gefäßrand wurde mit schrägen Einschnitten verziert. Auf dem Gefäßhals befinden sich an drei Stellen (dem Henkel gegenüber und beiderseits des Napfes) je vier senkrechte, schmale Rippen, die ebenfalls mit schrägen Einschnitten dekoriert wurden. Darunter sitzen winzige Knubben in einer waagerechten Reihe. Von der Schulterlinie nach unten wurde die Gefäßoberfläche mit einer reichen plastischen Verzierung versehen; aber über dem Boden blieb ein etwa 3 cm breiter Streifen unverziert. Die flächendeckende Verzierung des Bauches wurde mittels eines Holzwerkzeuges mit flachem Ende oder aber eines aus Knochen oder ähnlichem Material gefertigten Werkzeuges ausgeführt, als der Ton noch nicht ganz fest, sondern halbweich war. In die Gefäßoberfläche wurden parallele Linien eingetieft und die höheren Streifen zwischen den Linien wurden vertikal eingeschnitten. Die flächendeckende plastische Verzierung hört dort auf wo eine, aus parallelen kreisförmigen Kanneluren bestehende konzentrische Verzierung mit einem kleinen Buckel in der Mitte der Kreise ebenfalls angewandt wurde. Unter dem Henkel verläuft auf dem Gefäßkörper ein Fischgrätenmuster in parallelen Reihen. Diese Verzierung ist dem Ornament des auf der *Abb. 5, 2* sichtbaren Henkelnapfes, welches unter dem Henkel zu beobachten ist, ähnlich.

Die urnenfelderzeitlichen Vorbilder der Kalenderbergverzierungsarten, die auf den oben beschriebenen Gefäßen auftreten, sind in der Ostalpengegend und in den transdanubischen Fundorten der Urnenfelderkultur in mehreren Fundkomplexen aufzufinden,⁴⁶ kamen jedoch im Fundmaterial von Sopron-Burgstall ebenfalls vor. Die Verzierung der Gefäße, die auf *Abb. 5, 1* und *2* sichtbar und der HC zuzuordnen sind, wiederholen sich auf der zeitgleichen Keramik von Sopron-Burgstall ebenfalls: sie sind sowohl in den Grab- als auch in den Siedlungsobjekten vertreten. Die einfachen Verzierungen, die z. B. auf den Gefäßen des Tumulus Nr. 177 zu sehen sind, also die Leistenverzierungen, die verzierten plastischen Leisten, die winzigen Knubben, das Fischgrätenmuster usw. haben sehr viele Parallelen. Auch das verhältnismäßig selten angewandte, aus parallelen, kreisförmigen Kanneluren bestehende Motiv ist in der Keramik von Burgstall aufzufinden. Es erscheint z. B. auf einem Feuerbock (*Abb. 14; 4, 5*). Eine genaue Analogie des plastischen Motivs des Henkelnapfes, der auf der *Abb. 5, 2* dargestellt wurde, tritt in der Gefäßgruppe Nr. 5 auf, die in der Nachbarschaft des Hauses Nr. 9 in der Siedlung von Burgstall vorkam (*Abb. 14, 11*).

Im Hügelgrab Nr. 177 wurden auch mehrere Glasperlen gefunden. Die Glasperlen erscheinen oft im Fundmaterial der Hallstatt-Kultur.⁴⁷ In Ungarn wurden die meisten Glasperlen in Sopron-Burgstall gefunden. In den weiteren Gebieten Transdanubiens tauchen diese Perlen in der

⁴⁶ Die plastische Verzierungsart der Kalenderberg-Keramik kann ebenfalls in Transdanubien bei der Urnenfelderkeramik betrachtet werden. Sie ist auch in den Gebieten bekannt, wo die Kalenderberg-Keramik später nicht erschien. Die Töpfe mit gekerbtem Rand z. B. tauchten auch im Gräberfeld von Neszmély auf, welches bis zur Mitte der HB-Periode (HB₂) benutzt war. Ein Exemplar wurde unter anderem im Grab 22 dieses Gräberfeldes freigelegt: PATEK 1961, Taf. II, 11. Der Topf mit plastischer Leistenverzierung kommt in diesem Gräberfeld ebenfalls vor: PATEK 1961, Taf. XXX, 4. In der, zum Gräberfeld gehörigen Siedlung ist diese Keramikart ebenfalls bekannt. Z. B. PATEK 1961, Taf. XXXII, 4–5; XXXIII, 1; XXXIV, 15. — Auch in anderen transdanubischen Fundorten der Urnenfelderkultur sind der gekerbte Rand und die mit Fingereindrücken

verzierte Leiste aufzufinden. So z. B. Visegrád-Zitadelle, Siedlung: PATEK 1968, T. XXXIX, 3 und 7; Regöly, Siedlung: PATEK 1968, Taf. LXXXIV, 4, 5, 12; Környe, Siedlung: PATEK 1968, Taf. CXVII, 12; Taf. CXVIII, 1, 3, 5 usw.

⁴⁷ Über die Glasperlen zusammenfassend: P. REINECKE: A. u. h. V. 5 (1911) 60 ff. — V. GESSNER: Vom Problem der spätbronzezeitlichen Glasperlen. In: Beiträge zur Kulturgeschichte. Festschr. R. BOSCH 1947. 80 ff. — W. DEHN 1951, 25 ff. — G. KOSSACK: Südbayern während der Hallstattzeit. Röm. Germ. Forsch. 24, 1959. 115 ff. — Th. E. HAEVERNICK, JRGSZ 17 (1970) 104 ff. — DERS: Situla 14/15 (1974) 61 ff. — DERS: In: MOOSLEITNER—PAULI—PENNINGER: Der Dürrnberg bei Hallein II. Katalog der Grabfunde aus der Hallstatt- und Latènezeit. Münchner Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 17, 1974 143 ff.

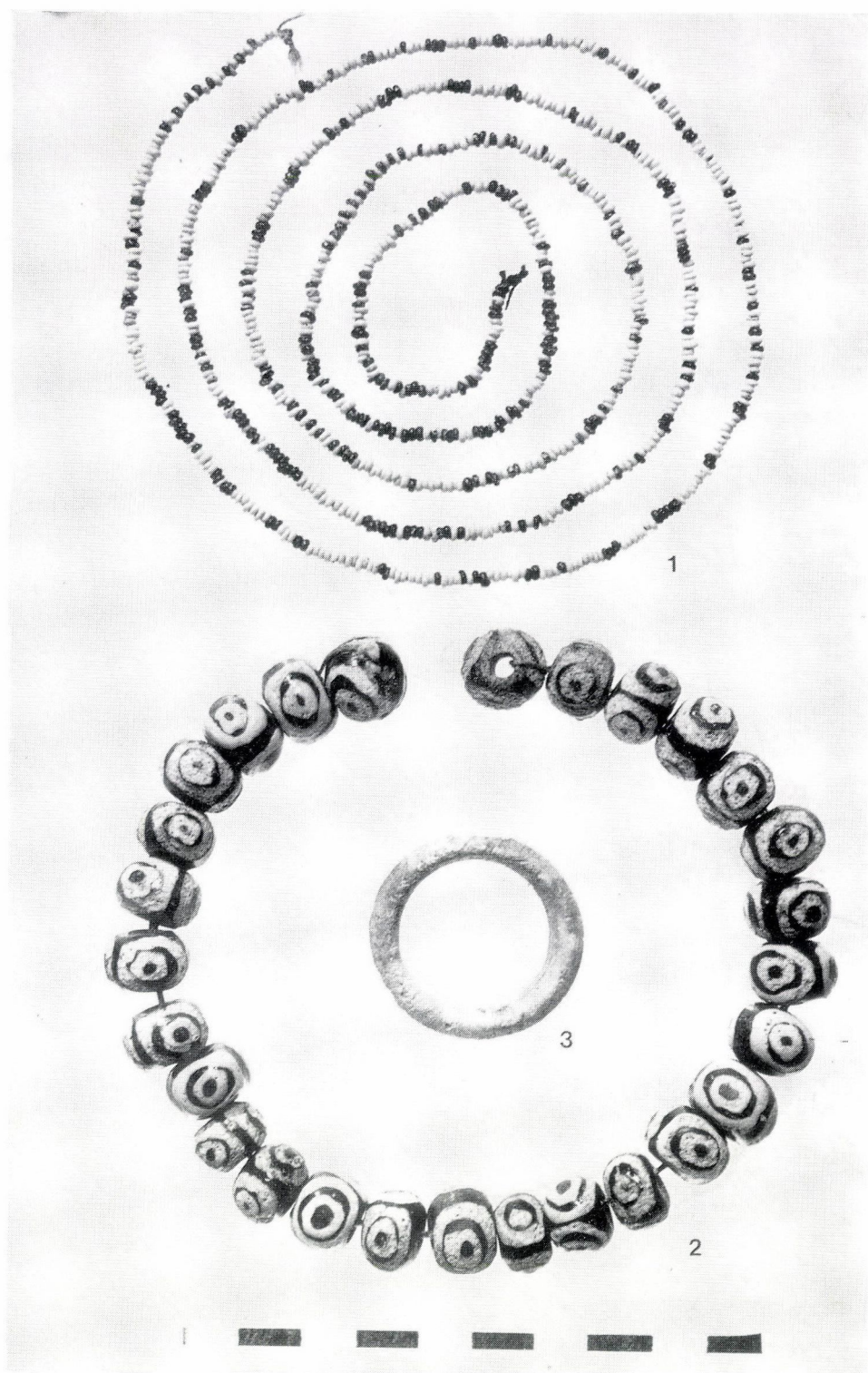


Abb. 9. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177



Abb. 10. Sopron-Burgstall, Tumulus Nr. 177

Hallstatt-Zeit nur sporadisch auf.⁴⁸ Glasperlen wurden in erster Linie in größeren Höhensiedlungen (außer Sopron-Burgstall in den Siedlungen von Velem,⁴⁹ Sághegy⁵⁰ und Regöly) gefunden, aber die Fundumstände und -komplexe sind größtenteils — mit Ausnahme der Perlen von Sopron-Burgstall — unbekannt.

In Ungarn kamen Glasperlen im HC-zeitlichen Fundmaterial der Gräberfelder in folgenden Fundorten vor:

Fertőrákos-Kőhidai-Flur, Grab 2;⁵¹ Nagydém-Répaspuszta, Grab 22;⁵² Pécs-Jakabhegy, Grab 2 und 24;⁵³ Süttő, Hügelgrab;⁵⁴ Sopron-Burgstall, Grab 113 (nach der alten Numerierung: Grab 139),⁵⁵ Grab 123 (nach der alten Numerierung: Grab 148),⁵⁶ Grab 128 (nach der alten Numerierung: Grab 27),⁵⁷ Grab 166 (nach der alten Numerierung: Grab 59),⁵⁸ Grab 177 (nach der alten Numerierung: Grab 39), Grab 224⁵⁹ (nach der alten Numerierung: Grab 95).

Aufgrund des Fundmaterials ist feststellbar, daß die meisten, in Gräbern gefundenen HC-zeitlichen Glasperlen bis jetzt aus dem Gräberfeld von Sopron-Burgstall bekannt sind.⁶⁰ In diesem Gräberfeld liegt die Zahl der bis jetzt freigelegten Gräber bei ca. 44. Schmucksachen oder Gegenstände der Bekleidung kamen in 13 von diesen Gräbern zum Vorschein. In sieben Hügelgräbern von den 13 wurden auch Glasperlen gefunden. Im Tumulus Nr. 177 kamen die Perlen in größter Menge vor: hier wurden 38 Schichtaugenperlen (*Abb. 9, 2*) und 885 einfarbige, winzige Glasperlen (*Abb. 9, 1*) zutage gebracht.

Die meisten Perlen des Gräberfeldes von Burgstall gehören zum Kreis der aus Glas gefertigten blau-gelben Schichtaugenperlen, obwohl Perlen mit anderer Verzierung ebenfalls auftauchen.

Die einfarbigen, winzigen Glasperlen, die auf der *Abb. 9, 1* zu sehen sind, haben in diesem Gräberfeld bis jetzt keine Analogien. Im Material einer Hütte, die in der, zu dem Gräberfeld gehörigen Siedlung freigelegt wurde, kamen jedoch ähnliche kleine Perlen vor.⁶¹ Diese kleinen Perlen können als die Analogien der, im Grab 177 freigelegten kleinen Perlen betrachtet werden. Die ähnlichen winzigen Perlen wurden wahrscheinlich nicht als Schmucksachen benutzt, sondern es ist eher zu vermuten, daß sie auf Textilien aufgenäht die Bekleidung des Toten bzw. das Leichentuch verziert haben könnten. C. Dobiat macht in Beziehung mit den winzigen Perlen von Kleinklein auf diese Funktion der behandelten kleinen Perlen aufmerksam. Er erwähnt weiter, daß man damit auch das Vorkommen von ähnlichen winzigen Perlen in den Männergräbern erklären dürfte. Auch die Tatsache, wonach ähnliche winzige Perlen in Slowenien mehrmals in Männergräbern vorkommen,⁶² kann diese Vermutung unterstützen.

Aus den Gräbern von Burgstall sind kleine Perlen bis jetzt nur unter den Funden des Tumulus 177 bekannt. Es muß aber angemerkt werden, daß der größte Teil dieser winzigen Perlen des Tumulus durch das Durchschlammung der Graberde entdeckt wurde. Ohne die Durchschlammung wären die Perlen solchen Typs vermutlich unbemerkt geblieben.

Die 38 Schichtaugenperlen, die im Hügelgrab 177 vorkamen, wurden wahrscheinlich aufgereiht als Schmuck getragen. Die Perlenreihe wurde wohl einer Frau umgehängt, als die Leiche auf

⁴⁸ PATEK 1982/b, 163, Beilage 1 und 2.

⁴⁹ K. MISKE: Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Veit. 1908. 54 Taf. 43.

⁵⁰ Verbleib Ungarisches Nationalmuseum, Budapest. Inv. Nr. 1949. 30. 39—46.

⁵¹ R. PUSZTAI: RégFüz I. 24. 1971. 7.

⁵² L. NAGY: A középrépaspusztai (Veszprém megye) kora-vaskori temető (Das frühisenzeitliche Gräberfeld von Pusztai Középrépás (Komitat Veszprém)). FolArch 1—2 (1939) 43 und 55.

⁵³ Gy. TÖRÖK: A pécs-jakabhegyi földvár és tumulusok (The earthwork and tumuli of Pécs-Jakabhegy). ArchÉrt 77 (1951) 4—9, besonders 6.

⁵⁴ É. V. VADÁSZ: Vorbericht über die Erschliessung eines frühisenzeitlichen Hügels in Süttő. Comm-ArchHung 1983. 19—54, besonders 31 und 51.

⁵⁵ L. BELLA und O. MÜLLER 1891 183 f. — EIBNER-PERSY 1980 180 ff. Taf. 72, 2.

⁵⁶ EIBNER-PERSY 1980, 184 ff.

⁵⁷ EIBNER-PERSY 1980, 133 ff. Taf. 15, 6.

⁵⁸ BELLA—MÜLLER 1891, 180 f. — EIBNER-PERSY 1980, 161 ff.

⁵⁹ PATEK 1982/a, 144 ff. Abb. 20, 6.

⁶⁰ PATEK 1982/b, 164—175 Beilage 1.

⁶¹ Verbleib.: F. Liszt-Museum. Inv. Nr. 54. 25 (132 St.) — PATEK 1982/b, 161 Taf. IV, 1.

⁶² DOBIAT 1980, 150.

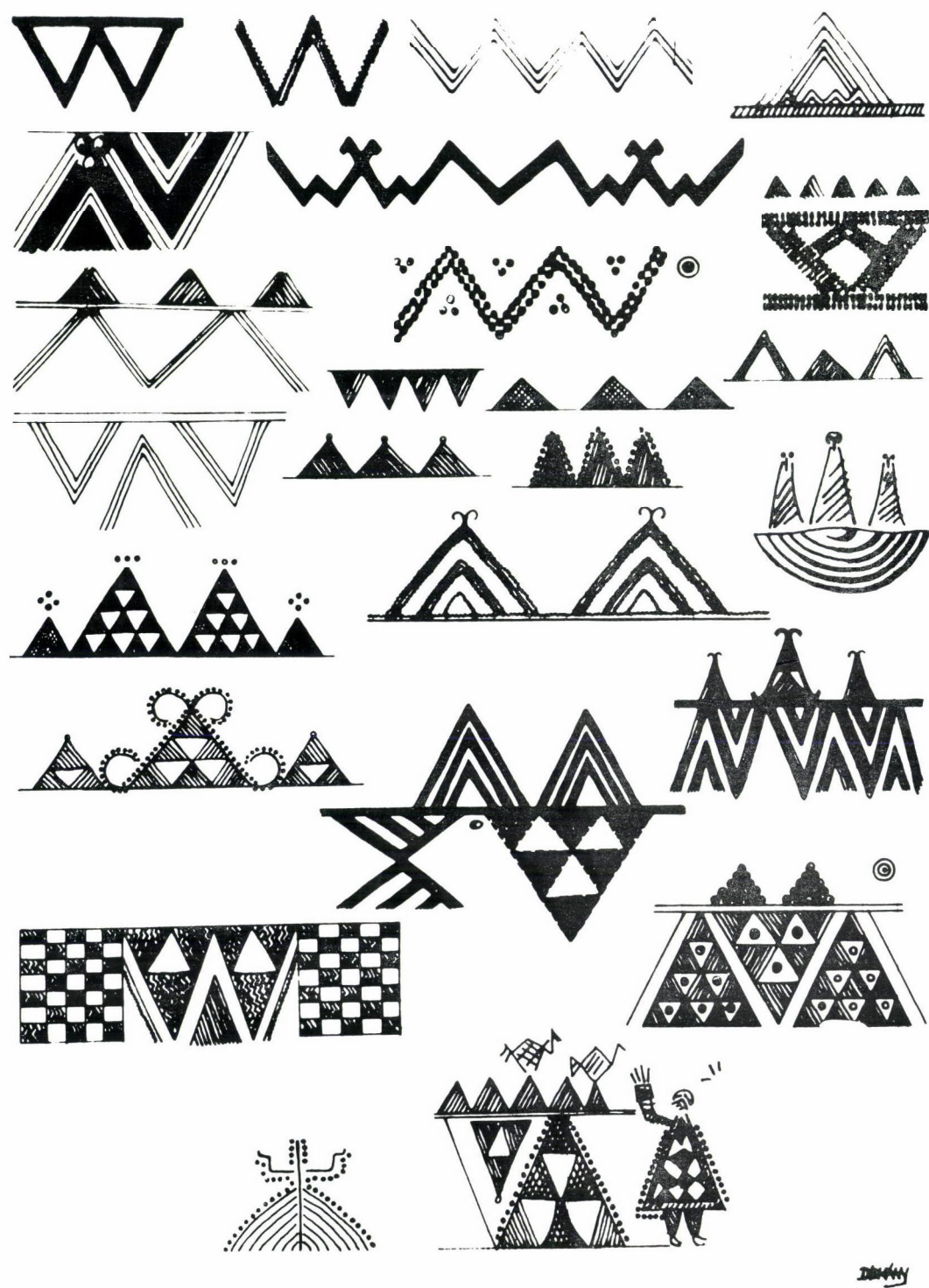


Abb. 11. Verzierungsmotive der Grabkeramik von Sopron

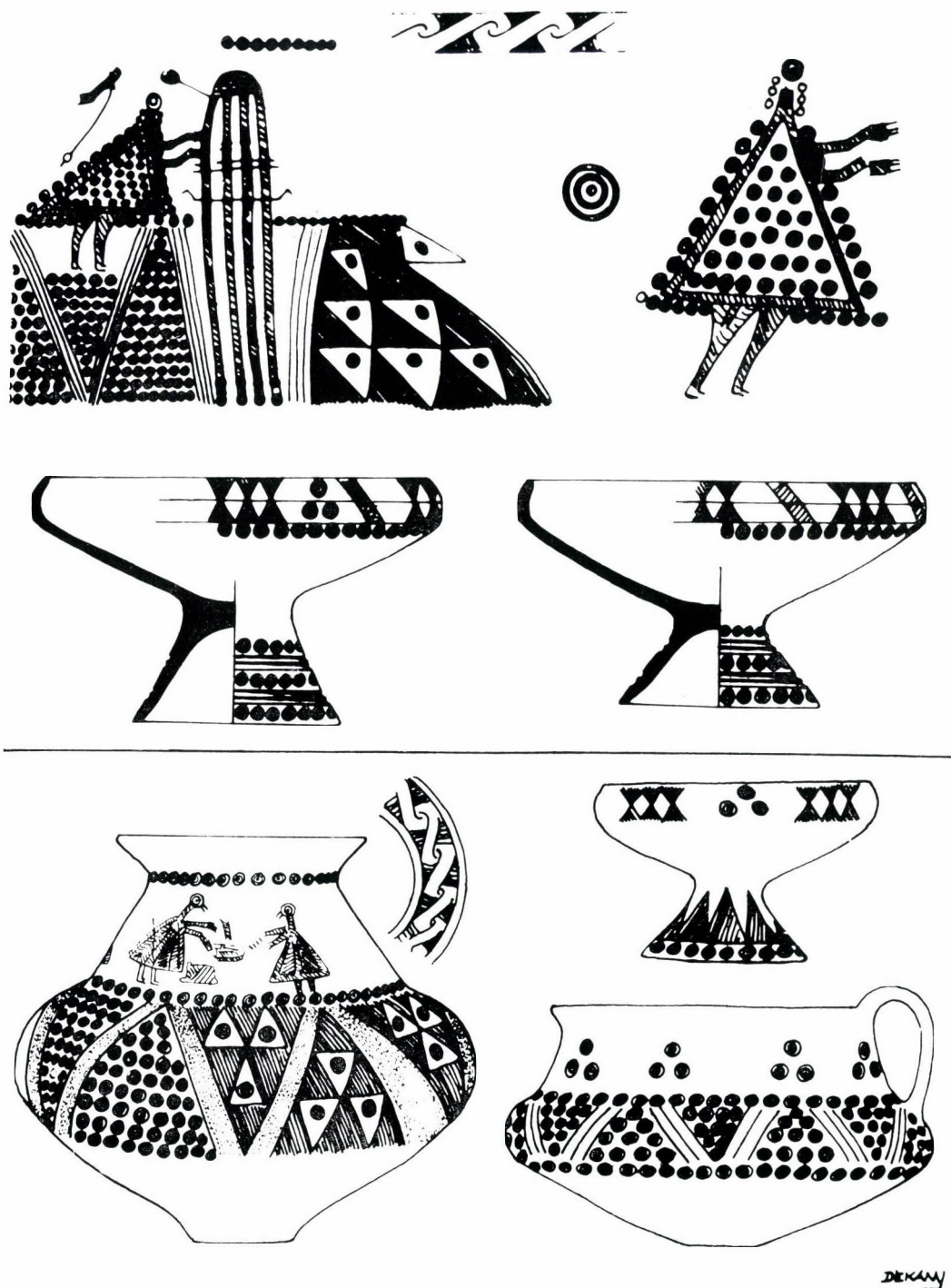


Abb. 12. Verzierungsmotive der Grabkeramik von Sopron

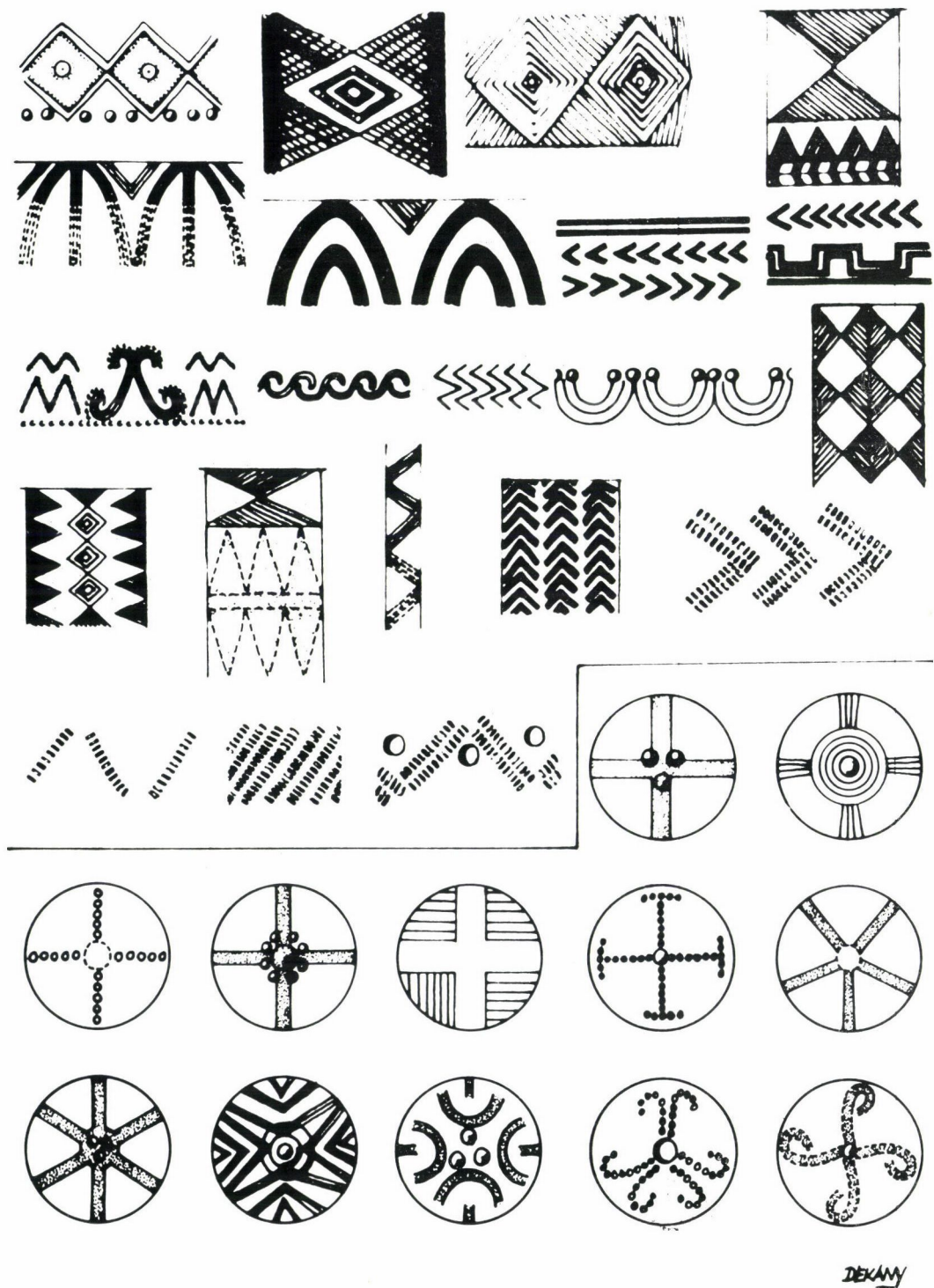


Abb. 13. Verzierungsmotive der Grabkeramik von Sopron

den Scheiterhaufen gelegt wurde. Auch aus den Branspuren der Perlen und aus den, im Grab gefundenen geschmolzenen und deformierten Perlenschlacken kann man darauf schließen.

Die im Grab 177 bestattete Person war aller Wahrscheinlichkeit nach eine Frau. Darauf weisen nicht nur die größeren Perlen hin, sondern auch die im Grab freigelegten Spinnwirtel. Die anderen Bestattungen des Gräberfeldes von Burgstall, in denen unter anderen auch Perlen vorkamen, können aufgrund der Grabbeigaben ebenfalls als Frauengräber bestimmt werden. Das Material des Tumulus 27, in dem eine Fibel, Schmucksachen und Spinnwirtel lagen,⁶³ ist ein Beispiel dafür. Darauf weist auch das Grab 224 hin, in dem Schichtaugenperlen, die als Analogien zu den größeren Perlen des Tumulus 177 angesprochen werden können, Schmucksachen und eine Fibel zutage gebracht wurde.⁶⁴ Die Beigaben der Bestattung Nr. 148, unter denen außer den Perlen auch ein perlenverzierter Bronzeturques zum Vorschein kam, weisen auf ein Frauengrab hin.⁶⁵ In zwei Fällen wurde auch das anthropologische Material der erwähnten Gräber untersucht, und man stellte in beiden Fällen fest, daß die begrabene Person eine Frau war. Diese waren die Gräber 27 und 148 von Burgstall.⁶⁶

Unter den größeren, im Gräberfeld von Burgstall bekannten Perlen sind die sog. Schichtaugenperlen die häufigsten. Dieser Typ der Perlen ist in der HC-Periode vor allem in der Ostalpenregion charakteristisch. Das Ausstrahlungszentrum ihrer Verbreitung ist Krain.⁶⁷

Zu den Funden des Grabes 177 gehört auch ein Bronzering. Er wurde mit den Perlen zusammen unter den kalzinierten Knochen gefunden. Mehrere Funktionen des Ringes sind anzunehmen, aber aufgrund seiner Lage im Grab ist zu vermuten, daß er zu einer Perlenreihe gehörte (*Abb. 8, 5* und *Abb. 9, 3*).

Im Tumulus 177 wurden außer den Keramikgegenständen, dem Bronzering und den Glasperlen auch Spinnwirtel freigelegt. Die auf die Spindel gelegten, aus Ton gefertigten ausgebrannten Spinnwirtel spielten beim Spinnen eine wichtige Rolle. Das war eine spezielle Frauenarbeit, weshalb diese Gegenstände den Frauen ins Grab beigegeben wurden. Es ist aber zu betonen, daß die Spinnwirtel auch eine andere Funktion erfüllt haben könnten. Darum erscheinen Spinnwirtel sporadisch ebenfalls in Männergräbern. Das behandelte Grab 177, in dem mehrere Glasperlen und Spinnwirtel gefunden wurden, war aber aller Wahrscheinlichkeit nach ein Frauengrab. Die Spinnwirtel, die auf der *Abb. 7–10* dargestellt wurden, haben einige Parallelstücke, was die Form und Verzierung betrifft, sowohl in anderen Gräbern des Gräberfeldes⁶⁸ als auch auf dem Gebiet der Siedlung. Auf das Weben und Spinnen in den Wohnhäusern weisen einige Funde hin, die 1974 und 1975 im Wohnhaus Nr. 9 und in den nahe liegenden Gruben in Burgstall freigelegt wurden.⁶⁹ Außer den Spinnwirtel wurden auch Tonpyramiden auf einem Haufen in einer Ecke im Inneren des Hauses Nr. 9 gefunden. (Ein Teil dieser Gegenstände war noch nicht ausgebrannt.) Die erwähnten Tonpyramiden waren vermutlich Webstuhlgewichte, die mit den freigelegten Spinnwirteln als Beweise der Web- und Spinnfähigkeit in der Siedlung dienen.

Im Grab Nr. 177 von Burgstall gab es keinen gut datierbaren Metallgegenstand. Es muß angemerkt werden, daß auch die anderen Gräber dieses Gräberfeldes an Metallbeigaben arm sind. Im Kreis der reichen Grabkeramik kommen aber auch solche Typen vor, die während der Gebräuchs-

⁶³ EIBNER-PERSY 1980, 133 ff.

⁶⁴ PATEK 1982/a, 144 ff.

⁶⁵ EIBNER-PERSY 1980, 184 ff.

⁶⁶ J. JUNGWIRTH: Späthallstattzeitliche Leichenbrände aus Hügelgräbern vom Burgstall bei Ödenburg (Sopron). *Ann. Naturhist. Mus. Wien* 69 (1966) 471 ff.

⁶⁷ PATEK 1982/b, 175.

⁶⁸ Die aus den freigelegten Gräbern des Gräberfeldes stammenden Spinnwirtel sind: Tumulus 27 (nach der neuen Numerierung Tumulus 128): EIBNER-PERSY 1980 49 Taf. 18, 7 und 5. — Tumulus 34 (neue

Nummer: 187): EIBNER-PERSY 1980, 48 Taf. 42, 2.3.5. 6; Taf. 44, 6; 46, 3. — Tumulus 52 (neue Nummer: 163): EIBNER-PERSY 1980, Taf. 50, 1. — Tumulus 137 (neue Nummer: 111): EIBNER-PERSY 1980 179. — Tumulus 224 (alte Nummer: 95): PATEK 1982/a, Abb. 20, 4 und 5. — Tumulus 177 (alte Nummer: 39): PATEK 1982/b, T. 1–3 und die vorliegende Arbeit.

⁶⁹ Im Haus Nr. 9 der Siedlung Sopron-Burgstall wurden mehrere Spinnwirtel gefunden. Die Bearbeitung des Fundmaterials aus diesem Haus ist im Gang.

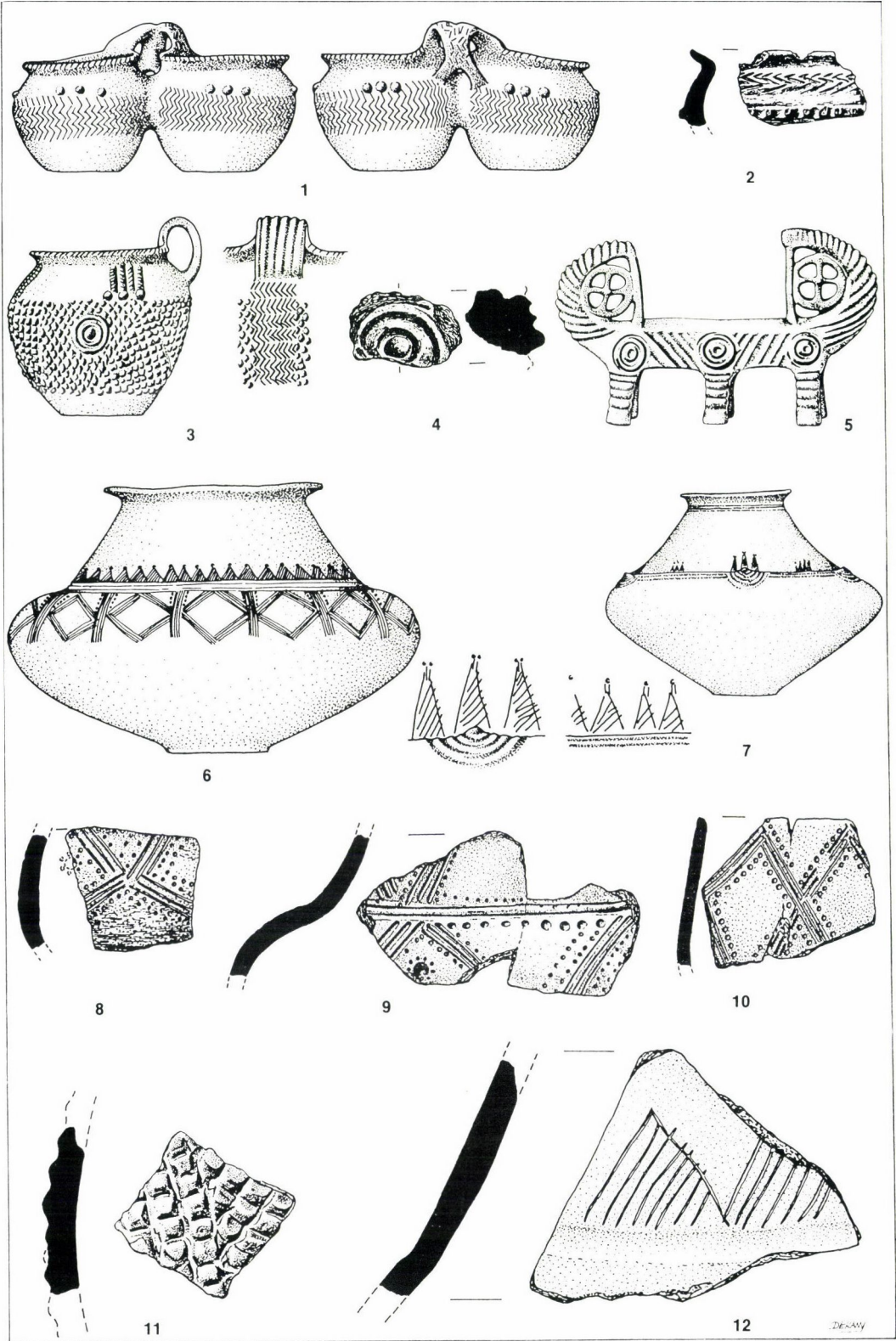


Abb. 14. 1–12: Sopron-Burgstall 1, 3, 6: Tumulus Nr. 177; 2, 4, 8, 9, 10: Haus Nr. 9; 11, 12: Siedlung, Oberfläche I, Scherberggruppe 5

zeit des Gräberfeldes eine kontinuierliche Entwicklung aufweisen. Im behandelten Grabkomplex gehören die Hochkegelhalsgefäße und die großen Henkelnäpfe in erster Linie zu diesen Gefäßtypen (*Abb. 4; 1, 2; Abb. 5, 3; Abb. 6, 3*).

1982 versuchte ich die in den 70er Jahren freigelegten wenigen Grabkomplexe in eine chronologische Reihe einzuordnen.⁷⁰ Obwohl damit zu rechnen ist, daß sich die verschiedenen Varianten der Gefäßtypen nicht nur auf eine engere Zeitspanne beschränken und die in den Gräbern vorgekommenen Metallgegenstände (Nadel, Fibel, Torques usw.) nicht nur in chronologischer Reihenfolge, als sie typische Gebrauchsgegenstände verkörperten, in die Erde gelangt sein können, liefert doch der Vergleich der Metallfunde mit den Veränderungen der Keramiktypen wichtige Angaben zur Orientierung in der inneren Chronologie des Gräberfeldes von Sopron-Burgstall.

Die Formveränderungen der Hochkegelhalsgefäße sind z. B. im Fundmaterial des Gräberfeldes im Laufe der älteren Hallstatt-Zeit verhältnismäßig gut zu beobachten. Die im Tumulus Nr. 177 von Burgstall gefundenen Gefäße dieses Typs (*Abb. 4; 1, 2; Abb. 5, 3*) sind den Varianten zuzuordnen, deren breiter Bauch von gedrückter Form ist und deren Oberfläche mit Ritztechnik verziert wurde. Im Gebiet der östlichen Hallstatt-Kultur tauchen die ähnlichen Gefäße überwiegend in der Anfangs- und Mittelstufe der HC-Periode auf, aber sie sind auch noch am Ende dieser Periode anwesend. Der große Henkelnopf (*Abb. 6, 3*), der im Tumulus Nr. 177 zum Vorschein kam kann chronologisch gleichermaßen bewertet werden. Die Analogien der großen Gefäße und des großen Henkelnapfes, die aus dem Grab Nr. 177 stammen, sind unter anderen im Tumulus 224 und 170 von den Grabkomplexen von Burgstall, die in den 70er Jahren freigelegt wurden, aufzufinden. Die Hochkegelhalsgefäße, die in früheren Bestattungen als diese vorkamen, weichen formell von den erwähnten großen Gefäßen ab und sind in den, an das Ende der HB-Periode datierbaren Fundkomplexen anwesend. So wurde ein Exemplar z. B. im Grab Nr. 81 gefunden, welches in die Anfangsphase des Gräberfeldes von Burgstall zu datieren ist.

Andererseits weichen die, in den späteren Tumuli des Gräberfeldes gefundenen Hochkegelhalsgefäße von den oben behandelten Gefäßvarianten ebenfalls ab. Die Hochkegelhalsgefäße der an das Ende der HC- und an den Anfang der HD-Periode datierbaren Grabkomplexe haben eine schlankere Form und einen höheren Hals (s. z. B. die Gefäße der Grabkomplexe 73 und 215!).

Die Parallelstücke der großen Gefäße und des Henkelnapfes des Tumulus Nr. 177 treten auch etwas von Sopron entfernt auf. Sie sind z. B. im Fundmaterial des Tumulus Nr. I. der Hügelgrabgruppe von Nové Košariská aufzufinden. Dieser Tumulus gilt als die älteste Bestattung des Gräberfeldes von Nové Košariská, und er ist in die HC 1-Phase zu datieren.⁷¹ Diese chronologische Bestimmung von Pichlerová wird auch durch die neuen Forschungen bestätigt, so z. B. durch die von Parzinger und Stegmann-Rajtár jüngst publizierte Studie.⁷²

ABKÜRZUNGEN DER PUBLIKATIONEN

- | | |
|---------------------|--|
| BELLA—MÜLLER (1891) | = L. BELLA—O. MÜLLER: Prähistorische Funde in der Umgebung von Oedenburg in Ungarn. <i>MAG</i> 21 (1891) 166—192. |
| DOBIAT (1980) | = C. DOBIAT: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. <i>Schild von Steier. Beih.</i> 1 (1980) |
| DOBIAT (1982) | = C. DOBIAT: Menschendarstellungen auf Ostalpinen Hallstattkeramik. <i>ActaArchHung</i> 34 (1982), 279—322. |
| DOBIAT (1984) | = C. DOBIAT: Die bisherigen Ergebnisse der Ausgrabungen in der Siedlung auf dem Burgstallkogel bei Kleinklein. <i>MittArchInst Beih.</i> 3, 1984, 31—37. |
| EIBNER-PERSY (1980) | = A. EIBNER-PERSY: Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron (Ödenburg). <i>Wiss. Arbeiten Burgenland</i> 62, 1980. |
| FREY (1976) | = O.-H. FREY: Bemerkungen zu figürlichen Darstellungen des Osthallstattkreises. <i>AAu Beih.</i> 13. <i>Festschr. R. PITTIONI</i> , 1976, 578—587. |

⁷⁰ PATEK 1982/a, Beilage 4.

⁷¹ PICHLEROVÁ 1969, 224 ff.

⁷² PARZINGER und STEGMANN-RAJTÁR 1988, 168.

- GALLUS—HORVÁTH (1939) = S. GALLUS—T. HORVÁTH: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. DissPann 2 : 9 (1939)
- HÄNSEL (1976) = B. HÄNSEL: Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau. Beitr. z. ur- u. frühgeschichtl. Arch. d. Mittelmeer-Kulturraumes 16 u. 17 (1976).
- MÜLLER-KARPE (1959) = H. MÜLLER-KARPE: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Röm.-Germ. Forsch. 22. (1959)
- PARZINGER u. STEGMANN-RAJTÁR (1988) = H. PARZINGER und S. STEGMANN-RAJTÁR: Smolenice-Molpir und der Beginn skythischer Sachkultur in der Südwestslowakei. PZ, 63 (1988) 162—178.
- PATEK (1961) = E. PATEK: Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély. ActaArchHung 13 (1961) 33—82.
- PATEK (1968) = E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. ArchHung 44 (1968).
- PATEK (1972) = E. PATEK: Előzetes jelentés az 1971-ben Sopron-Burgstallon végzett ásatásról (Vorläufige Mitteilung über die Ausgrabung in Sopron-Burgstall, 1971). ArchÉrt 99 (1972) 206—213.
- PATEK 1976 = E. PATEK: A Hallstatt kultúra Sopron környéki csoportja (Die Gruppe der Hallstattkultur in der Umgebung von Sopron). Arch Ért 103 (1976) 3—28.
- PATEK (1980/a) = E. PATEK: Die Anfänge der Siedlung und des Gräberfeldes von Sopron-Burgstall. In: Die Hallstattkultur. Bericht über das Symposium in Steyr 1980. Linz.
- PATEK (1980/b) = E. PATEK: Daten zu den Anfängen der Früheisenzeit in Ungarn. Situla 20/21, (1980) 153—163.
- PATEK (1982/a) = E. PATEK: Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. BerRGK 63 (1982) 105—177.
- PATEK (1982/b) = E. PATEK: Die hallstattzeitlichen Glasperlen Transdanubiens. Savaria 16 (1982) 161—180.
- PICHLEROVÁ (1969) = M. PICHLEROVÁ: Nové Košariská (Kniezacie Mohyly zo staršej doby železnej). Bratislava 1969.
- SIEGFRIED-WEISS (1979) = A. SIEGFRIED-WEISS: Der Ostalpenraum in der Hallstattzeit und seine Beziehungen zum Mittelmeergebiet. Hamburger Beitr. Arch. 6 (Hamburg 1979).
- VADÁSZ (1983) = É. V. VADÁSZ: Előzetes jelentés egy kora-vaskori halomsír feltárásáról Süttőn (Vorbericht über die Erschließung eines früheisenzeitlichen Hügels in Süttő). ComArchHung 1983. 19—54.

ABKÜRZUNGEN

Bdm	= Bodendurchmesser
Dm	= Durchmesser
H	= Höhe
Mdm	= Mündungsdurchmesser

DIE ZIEGELSTEMPEL DER *LEGIO I NORICORUM* IN EINEM
SPÄTRÖMISCHEN BACKOFEN(EINE UNPUBLIZIERTE FUNDGRUPPE AUS DEM 19. JH. IN DER GEMARKUNG VON
RAJKA)

János Modrovich berichtet in seinem Brief von 3. März 1871 an den Direktor des Ungarischen Nationalmuseums Flóris Rómer über die, während der landwirtschaftlichen Arbeiten auf seinem Grundstück in der Gemarkung der Gemeinden Rajka und Bezenye zum Vorschein gekommenen archäologischen Funde.¹ Der sich für die Archäologie interessierende Besitzer hatte im Laufe der Jahre die Fundumstände genau registriert und den Fundort der Gegenstände auf seiner skizzenhaften Katasterkarte markiert (*Abb. 1*). Die archäologischen Funde, die im Ungarischen Nationalmuseum größtenteils bis heute aufbewahrt werden, konzentrieren sich auf dem sich zwischen dem Leith-Kanal (»Megyei Lajta Csatorna«) und dem Wien—Buda—Postverkehrsweg (»Buda Bécsi Postaút«) erstreckenden, in 19 Parzellen aufgeteilten Grundstück an 4 Plätzen:

An der Stelle »A« in einer Tiefe von 4 Fuß (1,26 m) sind vier Schädel und ein Skelett zum Vorschein gekommen. Der Fundort lag entlang des früheren Flußbettes, sein Boden war mit Ziegeln, Kieseln und Mörtel gemischt.

Auf der Parzelle 2, wo die Fundstelle »B« zu finden ist, markierte J. Modrovich 5 Punkte (I—V). In seinem Brief erwähnte er das Vorkommen von vielen Scherben und Urnenfragmenten, unter denen die Graphit enthaltenden Gefäßfragmente in auffallend großer Zahl vertreten sind. Hier hat er das Fragment eines graufarbigem Gefäßes mit nach außen gebogenem Rand (*Abb. 2*) und ein schwarzes, unter derselben Nummer inventarisiertes Henkelfragment gefunden.² Hier können wir auch den Fundort eines großformatigen, mit Graphit gemischten, an seiner Außenseite durch Reoxidation sekundär rotgebrannten La Tène-D Vorratsgefäßes lokalisieren (*Abb. 3*).³ Dieser dickwandige Speicher könnte mit dem in der Nähe gefundenen, aller Wahrscheinlichkeit nach als Ofen bestimmbar, aus »Granitsteinen« gebauten Objekt, auf dessen Boden J. Modrovich verkohlte Stoffe und weitere ähnliche Gefäßfragmente beobachtete, im Zusammenhang gestanden haben (Parzelle 2, Punkt I—II). Zur näheren Bestimmung des Ofens kann das am Punkt I. gefundene ins Nationalmuseum gesendete Eisenschlackenstück von Nutzen sein.⁴ In der benachbarten Parzelle (Nr. 9) kam der fragmentarisch erhaltene Schmelztiigel (Größe 0,58 × 0,47 m) zum Vorschein. Außer der Beschreibung von J. Modrovich, verfügen wir leider über keine weitere Angaben über den näheren Zusammenhang der oben erwähnten Funde und die Datierung des Schmelzofens.

¹ Ungarisches Nationalmuseum — Archiv IV. 26/1977. Ich möchte an dieser Stelle nochmals Herrn Endre Tóth meinen Dank aussprechen, der mich auf dieses unpublizierte Material aufmerksam gemacht hat. Die Kopie des Briefes von J. Modrovich an F. Rómer befindet sich im Archiv des Hansági-Museums in Mosonmagyaróvár (mündliche Mitteilung von András Figler). Für ihre Hilfe beim Korrekturlesen habe ich Silke Wannemacher (Heidelberg) zu danken.

² Inv.: 32. 1871. 6. Vgl: É. BÓNIS: Die kaiserzeit-

liche Keramik von Pannonien, I. Die Materialien der frühen Kaiserzeit. Diss. Pann. Ser. II. No. 20. Budapest 1942, 10, Taf. I.

³ Inv.: 32. 1871. 4.

⁴ Inv.: 32. 1871. 8. Irrtümlich als Mahlstein inventarisiert. Zu den Denkmälern der Metallbearbeitung in dieser Gegend s. A. BARB: Spuren alter Eisengewinnung im heutigen Burgenland. Wiener Prähistorische Zeitschrift 24 (1937) 113—157; ROMM-WALTER (1937) 224—228; KISHÁZI (1984) 199—203.

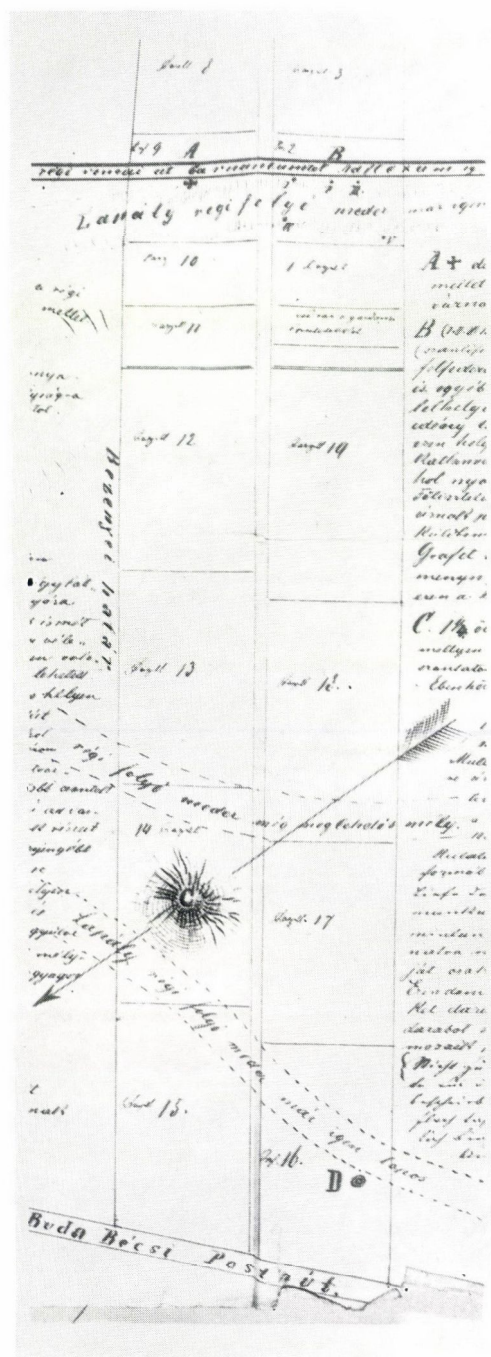


Abb. 1. Die von J. Modrovich gezeichnete skizzenhafte Katasterkarte von Rajka mit den Fundstellen A, B, C, D auf seinem zwischen dem »alten römischen Weg von Carnuntum nach Adflexum« und dem »Buda–Wien–Postverkehrswege« liegenden Grundstück

Erwähnenswert sind die beiden am Fuß eines $1\frac{1}{4}$ Klafter hohen (2,37 m) Hügelchen gefundenen, polierten, grünen Porphyrfragmente, von denen eines im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt wird.⁵ J. Modrovich hat auf dem Hügel 4 Fuß (1,26 m) tief gegraben, aber bis zum

⁵ Inv.: 32. 1871. 7: die Breite des Fragmentes beträgt 1,9 cm.

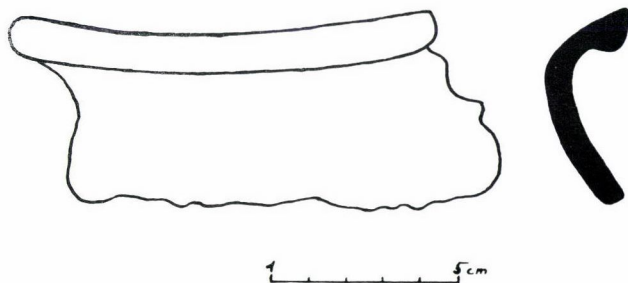


Abb. 2. Das Gefäßfragment von Rajka (Ungarisches Nationalmuseum)

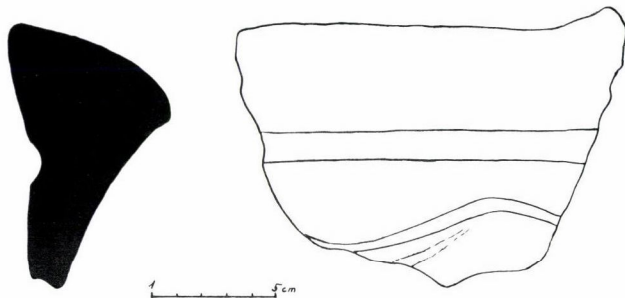


Abb. 3. Das Gefäßfragment von Rajka (Ungarisches Nationalmuseum)

Zeitpunkt des Berichtes über seine Beobachtungen hatte dies zu keinem Erfolg geführt. Seinen Beobachtungen nach hätte dieser regelmäßige Hügel von »Menschenhand angelegt werden können«. Über den vermutlichen Zusammenhang der vornehmen und prächtigen Wand- oder Fußbodenbelagsfragmente mit dem anscheinend regelmäßigen Hügelchen können wir ohne weitere Angaben nichts sicheres sagen.

Für uns ist das in der Nähe des Postverkehrweges gefundene Objekt am wichtigsten (Parzelle 16). J. Modrovich hat die Fundumstände dieses kreisförmigen, aus »Granit« Gebauten Bauwerkes, dessen Boden mit gestempelten Ziegeln der *legio I Noricorum* ausgelegt war, genau registriert, und die wichtigsten Erscheinungen auf seinem Plan skizziert. Im Fundament wurde eine Münze gefunden, deren Wachsabdruck der Finder zusammen mit einer anderen, jener zum Verwechseln ähnlichen Münze, ins Nationalmuseum geschickt hat. Sie sind aber in der Zwischenzeit verlorengegangen, die genaue Beschreibung der Münze und ihr weiteres Schicksal ist uns nicht bekannt.⁶ Zur Datierung der Funde können wir die Ziegelstempel verwenden, von denen J. Modrovich 3 Stücke vollständig ausheben konnte. Einer der 3 Ziegel ist im Ungarischen Nationalmuseum zu finden (Abb. 4. a, b, c).⁷ Das Bauwerk, worüber wir im weiteren berichten möchten,

⁶ Für ihre Hilfe bei der vergeblichen Suche der Münze habe ich Frau Katalin B. Sey sehr herzlich zu danken.

⁷ Inv.: 32. 1871. 1 = 67. 86. 1. Größe: 36 × 26,3 × 5,6 cm. Die Höhe des Schriftfeldes beträgt 5,6 cm; CIL III 6489, 11349; DESJARDAINS—RÔMER (1873) 138, No. 268, 167, No. 433: mit *FIGULINA CAVAESTIANA* Lesung; SZILÁGYI (1933) 22, Nr. 1b; LÖRINCZ (1981) 81, 1, Taf. 1, 5; VISY (1988) Abb. 23; s. noch LÖRINCZ (1980) 266, 3. t. 1. = Typ 14/1. Da J. Modrovich nur einen von den drei geborgenen Ziegeln ins Nationalmuseum geschickt hat, spricht nichts gegen den vermutlichen Fundort des Ziegels in Rajka; LÖRINCZ

(1981) 18, Taf. 1, 5. = 1/1—7., 81, 1, Taf. 1, 5. Aufgrund der Eintragung im Inventarbuch und der Angaben bei DESJARDAINS—RÔMER (1873) 138—139, was auch von Th. Mommsen übernommen wurde (*reperita sunt in camera rotunda larga intus ulnas sex, facta est saxis, sed pavimentum habente ex huius generis tegulis graphito obductis omnibus*) bestimmt B. Lörincz den Fundort als Wachturm. Natürlich, nur aus dem Brief von Modrovich wissen wir, daß es sich um einen Backofen handelt, und daß die Bestimmung als Wachturm schon von ihm abgelehnt wurde.

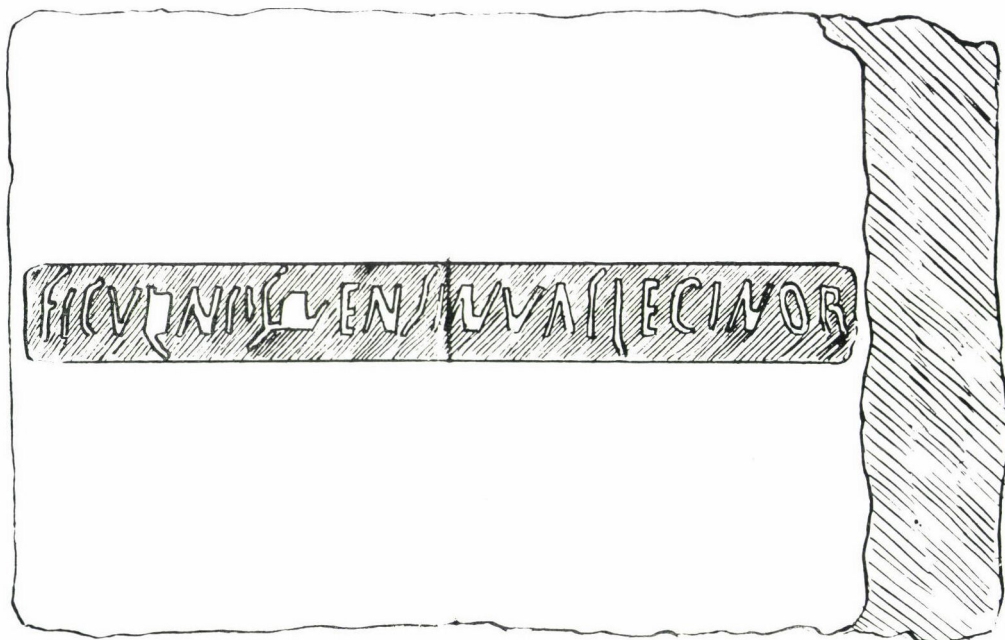


Abb. 4.a Die Zeichnung des Ziegels von J. Modrovich



Abb. 4.b Das Photo des Ziegels in seinem heutigen Zustand (Ungarisches Nationalmuseum)

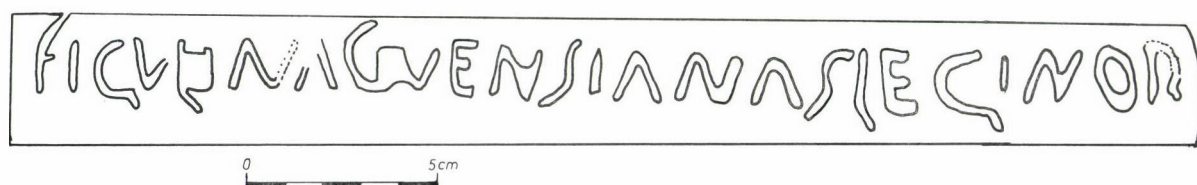


Abb. 4.c Die Zeichnung des Ziegelstempels der *legio I Noricorum*

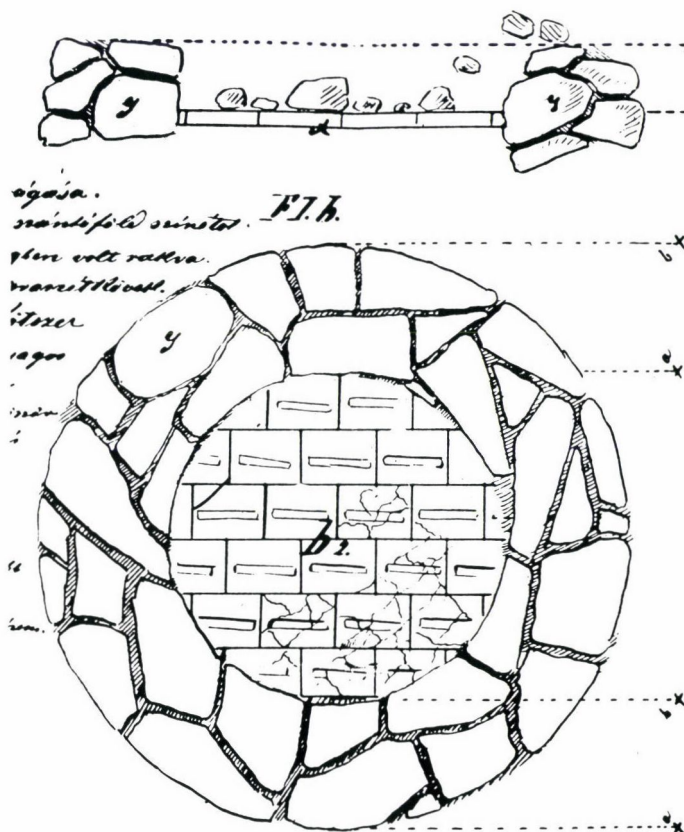


Abb. 5. Die Zeichnung J. Modrovichs des mit »D« markierten, von ihm freigelegten Bauwerks von Rajka

wurde schon von J. Modrovich in seinem Brief — richtig — als Backofen (»tábori sütőkemence«) bestimmt (Abb. 5).

Bevor wir aber auf die ausführliche Beschreibung des *furnus* zu sprechen kommen, müssen wir einen Blick auf die Gegend, in der diese Fundgruppe zum Vorschein kam, werfen. Das von J. Modrovich beschriebene Objekt aus Rajka liegt an der Strecke zwischen den beiden Auxiliarlager von Gerulata (Oroszvár-Rusovce) und Ad Flexum (Mosonmagyaróvár).⁸ Über die an dieser Strecke liegenden, von einigen Forschern vermuteten Wachttürme verfügen wir über keine sichere Angabe.⁹ Was das Rajka am nächsten, auf derselben Verkehrslinie liegende Auxiliarlager von Ad Flexum betrifft, ist unser Wissen auch nicht viel größer.¹⁰ J. Modrovich hat sein Grundstück zwischen Rajka und Bezenye mit einem dunklen Fleck auf der von ihm selbst skizzierten Komitats-

⁸ Á. SÓTÉR: Régészeti ásatások és kutatások. A Moson megyei Történelmi és Régészeti Egyesület Emlékkönyve 1898, 253; M. KANDLER: Zum territorium legionis von Carnuntum. Akten des XI. Internationalen Limeskongresses Székesfehérvár 1976. Budapest 1977, 152, Abb. 1. Die Strecke Carnuntum-Edelstal-Jarovce nach der Karte von J. Modrovich wird Richtung Gerulata-Rajka-Bezenye-Ad Flexum fortgesetzt (Abb. 6). Die Karte wurde neuerdings auch von VISY (1988) Abb. 27 publiziert (»es ist nicht sicher, ob es sich um Überreste des Limes handelt«). Auch W. KUBITSCHKE hat schon bezweifelt, daß entlang des Carnuntum-Ad Flexum-Weges Wachttürme gestanden haben: W. KUBITSCHKE: Römische

Straßentürme südlich von Carnuntum? JfA 6 (1912) 186—187. S. GENSER (1986) 659. Der Zusammenhang des Weges mit den in Österreich freigelegten Strecken kann nicht mit Sicherheit bestätigt werden; SOPRONI (1985) Beilage 2.

⁹ RLU 13, 1—2: Strecke Staatsgrenze (Ország-határ)- Ad Flexum (mit weiterer Literatur). VISY (1988) 40—47.

¹⁰ J. FITZ: A Military History of Pannonia from the Marcomann Wars to the Death of Alexander Severus (180—235). ActaArchHung 14 (1962) 41; R. PUSZTAI: Mosonmagyaróvár-Möbelwarenhäuser. ArchÉrt 98 (1971) 272; SOPRONI (1985) 82; RLU 15; ND Occ. XXXIV. 14, 22.

karte kennzeichnet. Er hat auch den, durch sein Landstück führenden römischen Weg von Carnuntum nach Ad Flexum auf der Karte markiert (*Abb. 6.*)

Der äußere Durchmesser des kreisförmigen, aus in Lehm gebetteten »Granitsteinen« gebauten Werkes beträgt 1 Klafter 3 Fuß (2,84 m), seine Mauer ist 2 Fuß stark (0,63 m). Der obere Teil des 1 Fuß 10 Zoll hohen Mauerwerkes (0,58 m) lag 1 Fuß 2 Zoll (0,37 m) unter der Oberfläche. Der Boden war mit 15 vollständigen und 12 fragmentarischen Ziegeln (*tegulae*) ausgelegt. Von diesen, an ihren Oberflächen gleichmäßig gebrannten Ziegeln hat J. Modrovich nur 3 Stücke vollständig ausheben können.

Das Bauwerk kann, obwohl wir spätrömische Wachttürme mit Trockenmauer im Fundament auch kennen,¹¹ wegen seiner geringen Ausmaße und wegen des mit gestempelten Ziegeln ausgelegten Estrichs, nicht als Fundament eines Wachtturmes bestimmt werden. Diese Annahme verstärkt die gleichmäßige Brennung der Oberfläche der Ziegel, die nicht infolge einer Zerstörung, sondern nur während der bestimmungsgemäßen Benutzung entstanden sein konnte. Wegen seines Aufbaus und Grundrisses kann es auch nicht als Töpferofen interpretiert werden.¹² Das Bauwerk weicht auch von den Kalköfen ab, die im römischen Reich überall der von Cato beschriebenen Form folgen.¹³ Der Aufbau der gutbekannten Ziegeleien ist völlig anders¹⁴ und die wenigen in Pannonien freigelegten Schmelzöfen weisen auch eine von der hier zu behandelnden abweichende Struktur auf.¹⁵

Da wir über den Aufbau des in Rajka gefundenen Backofens außer der Beschreibung von Modrovich nichts wissen, sollten wir uns kurz mit dem Aufbau von Backöfen allgemein beschäftigen.

Die Öfen haben einen Durchmesser von 2–3 m, und können im Grundriß kreisförmig, oval¹⁶ oder quadratisch sein.¹⁷ Die Seitenmauern werden aus feuerfesten Steinen gebaut.¹⁸ Für die

¹¹ S. z. B.: TÓTH (1984) 68, Abb. 3. Zu den hier gefundenen kleinen gelehnten Backöfen s. VÉKONY (1985) 87, a, b, c, Abb. 5.

¹² Im allgemeinen s. MÓCSY (1962) 677; SOPRONI (1978) 36, 41, Taf. 26. 1, 27. 1; É. BÓNIS: A pannóniai római kori fazekaskemencék — Roman Pottery Kilns in Pannonia. *Iparrégészeti I.*, 11–18; L. HORVÁTH: A hosszúvölgyi római fazekaskemencék — Roman Pottery Kilns Found in Hosszúvölgy. *Iparrégészeti I.*, 28; M. PETŐ: La Tène D — koracászárkori fazekastelep a Gellérthegy-től délre elterülő síkságon — La Tène D — Potters' Settlement from the Early Period of the Roman Empire on the Plains Stretching South of Gellérthegy-St. Gerald's Hill. *Iparrégészeti I.*, 34, Abb. 2; GÖMÖRI (1984); E. JEREM: Kelta fazekaskemencék Sopronban — Celtic Pottery Kilns in Sopron. *Iparrégészeti II.*, 83–105; Einen interessanten Typus der kreis- oder quadratförmigen Töpferöfen vertreten die Öfen, deren Estrich aus profilierten Ziegelsteinen zusammengestellt war. Nur in dieser Hinsicht können sie mit dem hier zu behandelnden Ofen verglichen werden, S. E. T. SZÖNYI: Korarómai fazekaskemencék Mursellán — Early Roman Pottery Kilns in Mursella. *Iparrégészeti I.*, 20, 26.

¹³ Cato *De agricultura* XLIV. 38. (*De fornace calcaria*); vgl. KUZSINSZKY (1932) 66; R. MÜLLER: Mészégető kemencék Magyarországon — On Lime Kilns Found in Hungary. *Iparrégészeti I.*, 55–65.

¹⁴ Für die wichtigsten Typen s. die Zusammenfassung von B. LÖRINCZ: Tégláégető kemencék Pannoniában — Brick-Kilns in Pannonia. *Iparrégészeti I.*, 77–93; Für das Gebiet des Komitats Győr-Sopron s. ROMMWALTER (1937); HNVZ (1968) 40–41; D. GABLER: Der römische Gutshof von Fertőrákos-Golgota. *ActaArchHung* 25 (1973) 150; GÖMÖRI (1984) 126; L. HOLLÓ–J. VERŐ: Beszámoló a Magyarfalva-Kányaszurdok-i vaskohóknál és tégláégető ke-

mencéknél végzett geofizikai mérések eredményéről — Geophysical Measurements at the Iron Smelting Furnaces in Magyarfalva-Kányaszurdok. *Iparrégészeti II.*, 141–146.

¹⁵ L. SODRÓ: A Sopron környéki őskori vaskohászatra vonatkozó eddigi kutatásokról. *SSz* 10 (1956) 342–344, Abb. 4; die irrtümliche Rekonstruktion des »römerzeitlichen Zwerghüttenwerkes«; BÁNKI (1966); HNVZ (1968) 21–29, 41–43, Abb. 29; E. T. SZÖNYI: Előzetes jelentés a Május 1. téri római temető feldolgozásáról. *SSz* 31 (1977) 344; J. GÖMÖRI: A korai középkori vasolvasztó kemencék és az ékelt vasbuckák kérdése — On the Problem of Early Medieval Iron Smelting Furnaces and Split Iron Pigs. *Iparrégészeti I.*, 109–116; BÁNKI (1984); L. BENKŐ: A Sopron, Május 1. téri vasolvasztó kemence TL vizsgálata — TL Dating of an Ironsmelting Furnace Found in the Roman Cemetery of Scarbantia. *Iparrégészeti II.*, 139–140; s. Anm. 46.

¹⁶ MAU (1912) 378. Hier müssen noch die verlehnten »birnenförmigen« Backöfen mit einem Durchmesser von etw. 1 m in den pannonischen Innenfestungen erwähnt werden: Fenékpusztá — SÁGI–HORVÁTH (1971) 32; Alsóheténypusztá — E. TÓTH: Az alsóhetényi 4. századi erőd és temető kutatása 1981–1986 (Vorbericht über die Ausgrabung der Festung und des Gräberfeldes von Alsóhetény 1981–1986). *ArchÉrt* 114 (1987–1988) 35, Anm. 56; Ságvár — E. TÓTH: Ságvár. *RégFüz* 32 (1979) 53. Zum Wachturm von Pilismarót s. TÓTH (1984) 72; VÉKONY (1985) 87, Abb. 5.

¹⁷ MAU (1900) 221, 381; KABA (1956) 158: Aquincum.

¹⁸ BLÜMNER (1912) 72–73: Pompeii; KABA (1956) 158: der Wachturm von Budakalász und Aquincum; BÁNKI (1984) 195: Tác.

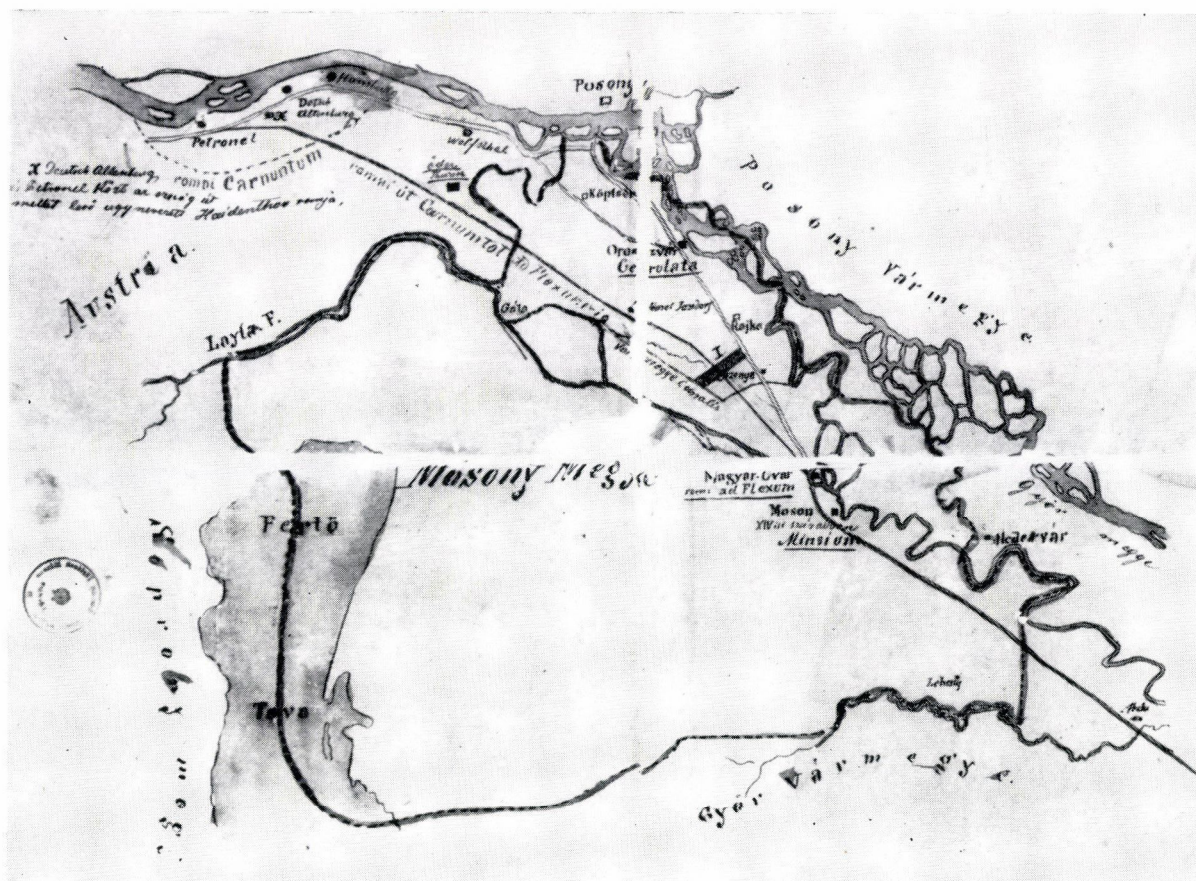


Abb. 6. Die von J. Modrovich gezeichnete Karte des Komitats Moson. Er hat sein Landstück mit Nr. I und einem dunklen Fleck markiert

bessere Wärmeisolierung wurde die vermörtelte Wand des Backofens in Aquincum an der Innenseite, in einer Breite von 90 cm, durch 3 Lehmziegelreihen gefüttert.¹⁹ Die Seitenwand kann mit Mörtel verbunden werden,²⁰ wir kennen aber auch ohne Bindemittel (trocken) aufgebaute Wände.²¹ Die Fugen der inneren Lehmziegelreihe in Aquincum wurden durch mit Kiesel gemischtem Lehm ausgefüllt, auch andersorts kommt die schwarze Humus- oder braune Lehmausfüllung vor.²² Die Öffnung der Öfen diente dem Heizen und durch diese Öffnung wurde die heiße Asche vor dem Hineinschieben des gekneteten Teiges mithilfe des *rutabulum* entfernt. Diese Öffnung konnte in Rajka nicht beobachtet werden. Auf eine solche Öffnung kann man manchmal von den an einer Seite stark zerbrochenen Ziegeln schließen.²³ Wir wissen nicht, ob der Estrich sich an dieser Stelle abgesenkt hatte, was auch auf die Heizöffnung hinweisen könnte.²⁴ Laut Parallelen aus Pompeii war diese Öffnung quadratisch, und wurde während des Backens durch eine Eisenplatte verschlossen.²⁵

¹⁹ KABA (1956) 153.

²⁰ BLÜMNER (1912) 72–73: Pompeii; KABA (1956) 157–158: Aquincum; SOPRONI (1978) 52, Taf. 55. 3, 4: Pilismarót-Steinbruch, Wachturm (22).

²¹ GROLLER (1902) 69: Carnuntum. In Rajka wurde auch von einer aus unregelmäßigen, in Lehm eingelegten Steinen gebauten Seitenwand berichtet. Natürlich, dürfen wir die in Anm. 16 erwähnten verlehnten Backöfen auch nicht vergessen.

²² KABA (1956) 153.

²³ S. Abb. 5; vgl. KONDIĆ (1987) 99, Fig. 4: Castrum

Pontes; BÁNKI (1984) 195: An der westlichen Seite des in TÁC gefundenen Ofens weist die stark durchgebrannte Stein- und Erdeschicht auch auf die Heizöffnung hin (Abb. I; Taf. II).

²⁴ KABA (1956) 153: die letzte Ziegelreihe lag an der westlichen Seite des Ofens tiefer und senkte sich stark ab. Die sich an den zwei mittleren Ziegeln erhebenden Steinplatten weisen auf die Heizöffnung hin.

²⁵ BLÜMNER (1912) 72–73, Fig. 33; MAU (1912) 378.

Ausnahmsweise kann auch noch eine andere, kleinere Öffnung vorhanden sein, durch die das Backen beobachtet werden konnte.²⁶ Der Estrich konnte aus Lehm²⁷ oder Terrazzo²⁸ gefertigt werden, aber der ähnliche, mit Ziegeln ausgelegte Estrich ist ebenfalls gut bekannt.²⁹ Die Fugen der *tegulae* wurden sorgfältig mit Bindemittel ausgefüllt.³⁰ Wir müssen noch die Fundamentierung des Estrichs erwähnen. Zur besseren Wärmeisolierung befindet sich unter dem Estrich eine ungefähr 10 cm dicke Sandschicht,³¹ die J. Modrovich in Rajka nicht beobachtet hat. Während der langen Benutzung konnte der durchgebrannte Ziegel- oder Lehmestrich zerbrechen. In diesem, nicht seltenen Fall wurde er von einem neuen abgelöst, wie es die übereinander gelegten Backflächen bestätigen.³² Das aus Lehmziegeln bestehende Gewölbe des Backofens wurde von den Seiten aufgemauert.³³ Die Struktur des Gewölbes ist in Aquincum sehr gut zu beobachten, da die zwischen der Seitenmauer und dem Beginn des Gewölbes eingepassten keilförmigen Lehmziegel erhalten sind.³⁴ In Carnuntum ist uns ein Holzgerüst aus dem Ofeninneren bekannt, das das neugebaute Gewölbe bis zum Austrocknen des Bindemittels unterstützt hat. Dieses Gerüst verbrannte natürlich während des ersten Einheizens des Backofens und nur seine verkohlten Reste sind dort geblieben.³⁵ Das Aussehen der römischen Backöfen können wir uns aufgrund der zahlreichen Darstellungen³⁶ gut vorstellen, die mit den in Bäckereien oder einfachen Häusern in Pompeii gefundenen *furni* gut vergleichbar sind.³⁷

Aufgrund antiker Beschreibungen können wir auch das Backen rekonstruieren. Das verbrannte Brennmaterial wurde unmittelbar vor dem Backen größtenteils aus dem Ofen entfernt³⁸ und der geknetete Teig wurde auf die durchgeglühte Backplatte oder in die, auf dem Estrich gelassene heiße Asche gelegt.³⁹ Vergil beschreibt in seinem Gedicht *Moretum* das Mahlen des Getreides (19–29), das Kneten des Teiges (40–49), die Vorbereitung des Backofens zum Backen und das Brotbacken selbst (50–51) in einem Bauernhaushalt.

Aufgrund von Darstellungen und archäologischen Funde wissen wir, daß das römische Brot – abgesehen von dem in Formen gebackenen – kreisförmig war. Um die Verteilung des Brotes zu erleichtern, wurde der Teig vor dem Backen mit einem Messer vier- oder mehrere male

²⁶ MAU (1912) 379.

²⁷ GROLLER (1902) 69, Carnuntum: »aus Lehm und Sand hergestellter Estrich«; PÓCZY–CZEGLÉDY (1962) 192–195: der Wachturm von Neszmély, S. Anm. 16.

²⁸ KABA (1956) 157–158, Anm. 11.

²⁹ BLÜMNER (1912) 72; MAU (1912) 378; NAGY (1937) 271; L. NAGY: Budapest az ókorban II. Budapest 1942, 756; NAGY (1950) 535; KABA (1956) 158, Abb. 8: der Wachturm von Budakalász; KABA (1956) 153: die Größe der *tegulae* des Estrichs beträgt 30 × 30 cm; BÁNKI (1984) 195: der Boden des Ofens (Durchmesser: 1 m) wurde mit *tegulae* ausgelegt; KONDIĆ (1987) 99, Fig. 4: Castrum Pontes.

³⁰ MAU (1912) 378: mit Kalkmörtel (Pompeii); KABA (1956) 153: rotgebrannter Lehm.

³¹ BLÜMNER (1912) 72–73; MAU (1912) 378.

³² JACOBI (1927) 30: Saalburg; KABA (1956) 153–154, Abb. 3, 6, 1, 2, 3: in zwei Perioden zwei übereinander gelegte Estriche von verschiedener Größe. Auch die Ausmaße der Ziegelplatten der beiden Perioden sind unterschiedlich. Aufgrund der Keramikfunde hat M. Kaba den Bau um 120 n. Chr., den Umbau zwischen 150–160 n. Chr. datiert (*op. cit.* 158). Zwischen den beiden Estrichen hat sie eine Schicht aus Schutt und großformatigen Steinen beobachtet (*op. cit.* 160). Der Estrich des auf der Hajógyár-Insel freigelegten Backofens wurde mit Sand und Steinresten fundamementiert: J. SZILÁGYI: Az 1951–53. évek ásatási eredményei a helytartói palotában. Manuskript, zitiert bei KABA (1956) 160,

Anm. 4; PÓCZY–CZEGLÉDY (1962) 192–195: im Backofen des Wachturmes von Neszmély wurden zwei Estriche mit einem Durchmesser von Jeweils 135 cm freigelegt, die sich aber nicht genau deckten; BÁNKI (1984) 195, Taf. I–II: in Tác sind 3 Tegulaschichten zu beobachten, die auf ein 15–20 cm breites, aus Stein gebautes Fundament gelegt sind.

³³ GROLLER (1902) 70; MAU (1912) 378; KABA (1956) 153; BÁNKI (1984) 195.

³⁴ KABA (1956) 153, Abb. 3.

³⁵ GROLLER (1902) 69–70; vgl. KABA (1956) 155.

³⁶ ZIMMER (1982) 106–120, b) Bäcker (no. 18–32). Zu den Darstellungen s. besonders S. 106–109, No. 18: das Grabdenkmal von Eurysaces (30–20 v. Chr.; auch der Prozess des Backens ist gut beobachtbar); ebda. 109–110, No. 19: das Relief in Bologna, Museo Civico (Ende 3. Jh.); ebda. 110–111, No. 20: der Sarkophag aus der Villa Medici.

³⁷ J. OVERBECK: Pompeii, Leipzig 1884⁴, 301, Fig. 165, 328–329, Fig. 172, 342, Fig. 175, 385–390; MAU (1900) 383–384; BLÜMNER (1912) 72; Zu den Bäckern, Bäckereien im Altertum s. BLÜMNER (1912) 89–92.

³⁸ Verg. *Moretum* 50–51: *Cybale mundaverat aptum ante locum.*

³⁹ Sen. *ep.* 90. 23: *panem, quem primo cinis calidus et fervens testa percoxit, deinde furni paulatim reperti et alia genera, quorum fervor serviret arbitrio; Ov. Fasti VI, 315: suppositum cineri panem focus ipse parabat, strataque erat tepido tegula quassa solo.*

eingeschnitten (*quadra, artes quadrati*).⁴⁰ Die in Carnuntum unter sehr günstigen Umständen gefundenen Brote waren 2,5–5 cm dick, und hatten einen Durchmesser von 25–33 cm. Laut Untersuchungen vom Anfang dieses Jahrhunderts, wurden sie größtenteils aus Gerste gebacken.⁴¹

Wenn in Rajka nur dieser einzige Backofen benutzt wurde, konnte das tägliche Brotbedürfnis von nur wenigen Menschen bedeckt werden.⁴² Ob hier auch mit einer Bäckerei von größerer Kapazität zu rechnen ist, wie in Aquincum oder in Carnuntum, muß offen bleiben. Die Beschreibung von Modrovich erwähnt weder weitere Räumlichkeiten oder Schuppen,⁴³ noch größere Gefäße, die entweder in der Nähe der Heizöffnung zu finden oder in die Mauer des Backofens eingebaut sind, um Wasser zum Spritzen des Estrichs bereit zu halten.⁴⁴

Backöfen werden oft zusammen mit anderen, z. B. mit Schmelz- oder Töpferöfen in Betrieb gehalten. Wegen Brandvermeidung ist die Absonderung der sog. Betriebsviertel und ihre Konzentration an einen Platz wohlbegründet.⁴⁵

Das in Rajka gefundene Bauwerk kann also einerseits aufgrund der von J. Modrovich mitgeteilten Angaben und Zeichnungen, andererseits aufgrund der Parallelen, mit Sicherheit als Backofen bestimmt werden.⁴⁶ Die in seinem Inneren gefundenen Ziegelstempel und sein Vorkommen in der Nähe des Limes lassen vermuten, daß er vom Militär benutzt wurde und vielleicht die Besatzung einiger *burgi* mit Brot versorgte.⁴⁷

Die Ziegelstempel der unter Diokletian aufgestellten *legio I Noricorum*⁴⁸ sind an der Donau-

⁴⁰ BLÜMNER (1912) 87–88.

⁴¹ GROLLER (1902) 71–72, 100–101; M. WÄHREN: Römisches Brot. Ur-Schweiz 20.1–2 (1956) 19–22.

⁴² Versuche, die Kapazität der Backöfen auszurechnen: GROLLER (1902) 73; KABA (1956) 157. Bäckereien mit größerer Kapazität: GROLLER (1902) 68, Textfig. 9; M. KANDLER: Die Ausgrabungen im Lager Carnuntum 1968–1973. AnzAWW 111 (1974) Abb. 2, Taf. V: Carnuntum; JACOBI (1927) 25; Saalburg; KABA (1956) 157; Aquincum; SZILÁGYI (1958) 66; Aquincum; In Fenékpuszta wurden 36 kleine Backöfen gefunden: SÁGI-HORVÁTH (1971) 32.

⁴³ Zum Aufbau der Nebenräume der Bäckereien s. GROLLER (1902) 68; Carnuntum; KABA (1956) 155–157; Aquincum; SZILÁGYI (1958) 60; Aquincum; Pompeii: s. Anm. 37; Verg. *Moretum*.

⁴⁴ S. in Wohnhäuser in Pompeii. Vgl. KABA (1956) 153–154; Aquincum; PÓCZY–CZEGLÉDY (1962) 195; Neszmély-Wachturm.

⁴⁵ Obwohl in Rajka außer dem Backofen auch auf Schmelzöfen hinweisende Funde gemacht wurden, können wir wegen dem Mangel an weiteren sicheren Angaben ihren Zusammenhang miteinander nicht beweisen. Für Gewerbeviertel s. KUZSINSZKY (1932) 66; im Töpferviertel von Aquincum-Gázgyár wurden Töpfer-, Ziegel- und Kalköfen gefunden; SZILÁGYI (1958) 59–60; Öfen, die zur Boden- und Badheizung dienten; außerdem befand sich in der Nähe ein Kalkofen; KONDIĆ (1987) 98, Fig. 3: Castrum Pontes – Töpfer- und Backofen nebeneinander; GÖMÖRI (1984) 115: das frühkaiserzeitliche Gewerbeviertel von Scarbantia.

⁴⁶ Die Bestimmung der Funktion des während der Freilegung des Gebäudes III/A (unter der sog. »*basilica minor*«) in Gorsium gefundenen *furnus* ist nicht eindeutig. S. dazu BÁNKI (1966), BÁNKI (1984); Seiner Form nach dürfte er eher ein Back- als ein Schmelzofen gewesen sein. Dafür spricht der aus *tegulae* gelegte, dreimal erneuerte Estrich, der von umliegenden Steinen begrenzt wird. Sein Durchmesser beträgt etwa 1 m. Zwischen den 3 Backplatten ist eine Lehmsschicht von jeweils 5 cm zu beobachten. An der westlichen Seite des Ofens (wie z. B. in Aquin-

cum) weisen stark durchgebrannte Steine und Ziegel auf die Heizöffnung hin: BÁNKI (1984) 195, Abb. I, Tafel II. Der Estrich wurde von Lehmziegelfragmenten bedeckt, die die Reste des eingestürzten Gewölbes sein könnten. Die Ausgräberin selbst macht uns auf die Tatsache aufmerksam, daß der Ofen typologisch nicht leicht in die Reihe der Schmelzöfen eingeordnet werden kann: BÁNKI (1984) 195. Die Analyse der im Ofen gefundenen quarzhaltigen Eisenschlacke hat ergeben, daß sie wegen dem darin gefundenen Quarz nicht als Endprodukt von Eisenverhütung betrachtet werden kann, und höchstens auf eine Schmiede (also nicht auf Eisenschmelzung sondern Eisenverarbeitung) hinweist: KISHÁZI (1984) 202. Außerdem fehlt auf dem Boden die für Schmelzöfen charakteristische starke graue Durchbrennung (BÁNKI (1984) 196, Anm. 3); der Ofen wurde nur bei niedrigerer Temperatur benutzt. Wir müßten auch die Möglichkeit überlegen, daß die Schlacke auch als Füllmaterial der vor dem Bau der sog. »*basilica minor*« durchgeführten Planierung in den Ofen gelangt sein könnte: vgl. BÁNKI (1966) 153.

⁴⁷ Aus vielen *burgi* sind Funde, die auf Getreidespeicherung, Getreideverarbeitung, Brotbacken hinweisen, bekannt. S. z. B. Neszmély: RLU 41/5, Póczy–CZEGLÉDY (1962) 196; Leányfalu: RLU 70/2, A. ALFÖLDI: Leletek a hun korszakkból és ethnikai szétválasztásuk – Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. Arch. Hung. 9. Budapest 1932, 52–53, L. NAGY: A szír és kisázsiai vonatkozású emlékek a Duna középfolyása mentén. ArchÉrt 52 (1939) 131–132, SOPRONI (1978) 63–65/30; Budapest: RLU 79/2, NAGY (1937) 271, NAGY (1950) 535 – der ganze Getreide- und Lebensmittelvorrat der Wächter ist verbrannt auf uns gekommen; Pilismarót-Schiffsanlagestelle, Wachturm (16): SOPRONI (1978) 51–52, Taf. 55, 3. 4; Verőce-Dunameződűlő, Brückenkopffestung: SOPRONI (1978) 78/42.

⁴⁸ Zur Gründung der Legion s.: CIL III 4803; RITTERLING (1925) 1434; ALFÖLDY (1974) 201; GENSER (1986) 292, Anm. 5; Zur Grenzpolitik Diokletians in Noricum s. ALFÖLDY (1974) 201–203; GENSER (1986) 293, 776.

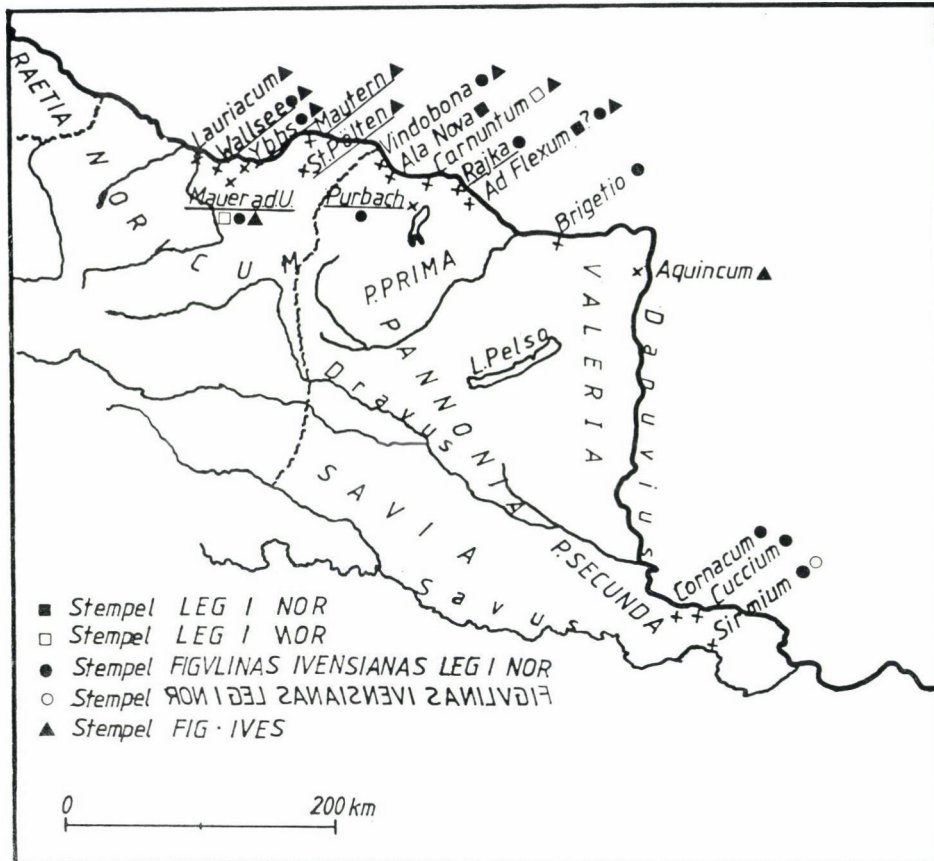


Abb. 7. Die Verbreitung der Ziegelstempel der *legio I Noricorum* in Noricum und Pannonien

grenze von Noricum ripense durch Pannonia prima und Valeria bis Pannonia secunda gut bekannt (Abb. 7).⁴⁹ Wir können 3 Haupttypen dieser Stempel voneinander unterscheiden (s. Beilage).

Den ersten Typus vertreten diejenigen Stücke, die sowohl den Namen der Ziegelei, als auch den der Legion erwähnen: *figulinas Iuvenstianas leg(ionis) (primae) Nor(icorum)*.⁵⁰ Eine Variante dieses Typs ist aus Mitrovica mit identischem aber retrogradem Stempel bekannt.⁵¹ Dieser Typus kommt überall zwischen Noricum und Pannonia secunda vor.

Zum zweiten Typus gehören die Ziegelstempel die nur den Namen der Legion angeben: *leg(io) (prima) Nor(icorum)*.⁵² Dieser nur aus Pannonia prima bekannte Typus hat auch eine Variante mit umgekehrtem »N«.⁵³

Den dritten Typus bilden die mit dem Stempel *Fig(ulina) Iu(v)e(n)s(iana)* versehenen Ziegel, die bisher zwischen Lauriacum und Aquincum zum Vorschein kamen.⁵⁴

⁴⁹ Die Stempel der *legio I Noricorum* wurden bisher nur an der rechten Seite der Donau gefunden, aus dem Barbaricum kennen wir noch keinen. KEUNE (1918) 1303; B. LÖRINCZ: A barbaricum római épületek bélyegestéglái. ArchÉrt 100 (1973) 59–65.

⁵⁰ SZILÁGYI (1933) 22–23, Typ Nr. 1, IV. T. 1; LÖRINCZ (1980) 266, 3. t. 1 = Typ 14/1. (Taf. 3. 1).

⁵¹ SZILÁGYI (1933) 23, Typ Nr. 3, IV. T. 3.

⁵² SZILÁGYI (1933) 23, Typ Nr. 2, IV. T. 2; LÖRINCZ (1980) 266, 2. t. 6 = Typ 14/2.

⁵³ Mauer an der Url (Noricum ripense) und Carnuntum (Pannonia prima). Vgl. mit dem Anhang.

⁵⁴ SZILÁGYI (1933) 23, Typ Nr. 4, IV. T. 4; LÖRINCZ (1980) 274; bleibt bei der Benennung »Typ-Szilágyi 1933 IV. t. 4«. Auf die Zusammengehörigkeit der Typen 1 und 3, die von den meisten Forschern bis heute akzeptiert wird, hat W. Kubitschek die Forschung aufmerksam gemacht: KUBITSCHKEK (1901) 220, Anm. 3; KUBITSCHKEK (1906) 50; KEUNE (1918) 1303; RITTERLING (1925) 1434–1435; NAGY (1931) 48; LÖRINCZ (1980) 266; GENSER (1986) 222. Die hiesige Zusammenstellung der Ziegeltypen entspricht nicht der chronologischen Reihenfolge der verschiedenen Typen, sie stellt eine reine Gruppierung der drei Haupttypen dar.

Die im *furnus* von Rajka gefundenen Ziegelstempel gehören zum ersten Typus. Auf dem Stempel ist der Name der Ziegelei deutlich lesbar: **FIGULINAS IVENSIANAS**.⁵⁵ Die meisten Forscher akzeptieren die Feststellung von W. Kubitschek, daß das Wort *Ivensiana* (richtig: *Iuven-siana*) entweder als ein aus dem Namen des früheren Besitzers der Ziegelei oder als ein aus einem Ortsnamen gebildetes Adjektiv zu verstehen ist.⁵⁶ Die Ziegelei(en), die die Ziegel des ersten Typs herstellte(n), war(en) schon im Besitz der *legio I Noricorum*,⁵⁷ könnte(n) aber früher im Privatbesitz gewesen sein.⁵⁸ Die Frage, ob der Typus **FIG IVES** noch in einer Privat- oder schon in der Militärziegelei der oben genannten Legion angefertigt wurde, muß ohne weitere Angaben offen bleiben. Als Analogie müssen hier die Ziegel der in der Nähe von St. Pantaleon freigelegten *figulina Sabiniana* erwähnt werden. Diese Ziegel, die sowohl in Noricum als auch in Pannonien gut bekannt sind, weisen ähnliche Stempeltypen auf: neben dem Typus **FIG SAB** ist für uns der Typus **FIG LEG II ITAL SAB/TEMP URSIC VP DUC** wichtig. Nach der Meinung von G. Winkler ist der erste Typus das Produkt einer Privatziegelei, der zweite aber wurde unter Valentinian I. in der *figulina* der *legio II Italica* hergestellt.⁵⁹ Wir kennen 11 Ziegler, die *tegulae* für die *legio II Italica* in Lauriacum gebrannt haben. Unter denen war auch ein Meister Namens *Iuvenis*, aber über einen vermutlichen Zusammenhang zwischen dem *Iuvenis* von Lauriacum und der für die *legio I Noricorum* arbeitenden *Figulina Iuveniana* verfügen wir über keine Angaben.⁶⁰

W. Kubitschek hat den Namen dieser Ziegelei auch mit dem in der *Notitia Dignitatum* als Sitz des *praefectus legionis I Noricorum militum liburnariorum cohortis quintae partis superioris* erwähnten Ad Iuvense in Zusammenhang gebracht.⁶¹ Was die Lokalisierung des antiken Ad Iuven-

⁵⁵ Der Werkstattname im Plural Akkusativ ist mit der Präposition »ex« zu verstehen. S. dazu: CIL XI 6683: *Figlinas Martinianas*; CIL XV 190: *ex figlinas veteres*; CIL XV 237: *ex figlinas Genianas*; CIL XV 323: *ex figlinas Marcianas*. Die Weglassung dieser Präposition nach J. B. Keune »ist eine der Entartungen der lateinischen Volkssprache«, die bei Ziegelstempeln am Ende des 2. Jhs zu beobachten ist: KEUNE (1918) 1303; Für die Benennung der Ziegelei werden die Namen *figlina*, *figulina*, *figulina* benutzt, aber das Wort *officina* kommt auch vor. Seit Diokletian werden beide Namen gleichermaßen verwendet; CIL XV/1, p. 8. Col. I (Dressel); SPITZLBERGER (1968) 80. Zur Benennung (*officina*) *doliaria*, *opus doliare* s. CIL XV 1390, PWRE Suppl. 3 (1918) 346 (J. B. Keune), M. C. DESCAMET; *Inscriptions doliaries latines. Marques de briques*. Paris 1880, CH. DAREMBERG – E. SAGLIO: *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, II. 1. Paris 1892, S. 329. J. E. SANDYS: *Latin Epigraphy*. Cambridge 1927, S. 153.

⁵⁶ KUBITSCHKE (1901) 220; KEUNE (1918) 1303; RITTERLING (1925) 1434–1435; GENSER (1986) 222; W. Kubitschek versucht den Namen *Iuveniana* aus dem keltischen Wort *Iuva*, *Iuvum* nach der Analogie *castrum* > *castrense* > *castresiani* abzuleiten: **I(u)va* – **I(u)vum* > *I(u)vense* > *I(u)vensianus* – KUBITSCHKE (1906) 50. Keune geht zum Namen *Iuventius* zurück, obwohl in diesem Fall der Ortsname *Iuventiana* gewesen sein müßte; KEUNE (1918) 1304. Wenn die Benennung der Ziegelei wirklich auf einen Personennamen zurückzuführen ist, dann muß sie mit dem in Noricum besonders häufigen *cognomen Iuvenis* in Zusammenhang gebracht werden: A. MÓCSY: *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinæ cum indice inverso*. Diss. Pann. Ser. III. No. 1. Budapest 1983, 156. Weitere Interpretationen: KEUNE (1918) 1303; die *legio I Noricorum* nennt sich als »Herstellerin« auf dem Stempel; RITTERLING (1925) 1434.

⁵⁷ SPITZLBERGER (1968) 80: die gemeinsame Erwähnung einer Privatperson und einer Legion weist auf Militärziegelei auf.

⁵⁸ Vgl. SPITZLBERGER (1968) 99.

⁵⁹ Zu spätromischen Ziegeleien im Privatbesitz s. B. LŐRINCZ: *Pannonische Ziegelstempel I. Limesstrecke Annamati-Ad Statuas*. Diss. Arch. Ser. II. No. 5. Budapest 1977, 24–26, I/11, Abb. 7; LŐRINCZ (1979) 36 – *Fl(avi) Senecio(nis) F(ig)l(in)ae*: *Dunaújváros – Szalk-sziget, Dunakömlőd; Fig(ulina) Sab(in)iana*: der analog mit dem Stempel **FIG IVES** nächstverwandte Typus: CIL III 13537 ad n. 5764: Wagram, St. Pölten, Enns; CIL III 3775: Aquincum; NAGY (1937) 267, 274: die Stempel **FIG SAB** und **FIG IVES** wurden in Aquincum zusammen gefunden; SOPRONI (1978) 83, 112, Taf. 87. 1: Hatvan-Gombospuszta (spätromische Festung im Barbaricum); LŐRINCZ (1980) 271: Mosonmagyaróvár. Ein anderer Stempeltypus der *Figulina Sabiniana* ist seiner Form nach mit dem ersten Typus der *Figulina Iuveniana* vergleichbar: **FIG LEG II ITAL SAB / TEMP URSIC VP DUC**: AE (1934) 272b; H. STIGLITZ: Ein Ziegelofen an der Erla. JOÖMV 114 (1969) 69–74; WINKLER (1971) 120; RUZICKA (1919) 105: der Typus **FIG IVES** wird unter den Privatziegeleien behandelt; NAGY (1931) 48: die Privatziegelei wurde später zum Eigentum der Legion.

⁶⁰ **LEG II ITAL / IUVENIS**: CIL III 14369² o.p., LORGER (1919) 127; WINKLER (1971) 133–134: der Truppenname der *legio II Italica* mit Namen von Privatpersonen; GENSER (1986) 126–164; über das Lager von Lauriacum.

⁶¹ Nd Occ. XXXIV. 40; KUBITSCHKE (1906) 50; KEUNE (1918) 1304; J. B. KEUNE: *Adiuvense*. PWRE Suppl. 3 (1918) 21; SZILÁGYI (1933) 23; ERTL (1969) 17: »Adiuvense . . . keinen Ortsnamen darstellt, sondern die Ableitung von einem solchen«. Er leitet den Ortsnamen von dem Wort *Iuva* ab, und deutet den Namen »Ad Iuvense« wie folgt: »bei den Juvenern,

se betrifft, ist die Forschung sich nicht einig. Einige identifizieren es mit Ybbs an der Donau,⁶² andere mit Wallsee,⁶³ W. Kubitschek würde den Ort eher »nicht sonderlich flußabwärts hinter Lorch« suchen.⁶⁴ Obwohl die Lokalisierung dieses Ortes fraglich ist, ist — laut Angaben der *Notitia Dignitatum* — sowohl in Favianis (Mautern an der Donau)⁶⁵ als auch in Ad Iuvense je eine Truppeneinheit der *legio I Noricorum* stationiert.

Wie wir schon früher erwähnt haben, kommen die Ziegelstempel der *legio I Noricorum* in einem verhältnismäßig großen Gebiet, zwischen Noricum ripense und Pannonia secunda immer in der Nähe der Donau und ausschließlich an ihrem rechten Ufer vor. Es ist keine einmalige Erscheinung, daß die Ziegel einer Legio in den benachbarten Provinzen zum Vorschein kommen. Beispiele dafür sind die Ziegel der in Lauriacum stationierten *legio II Italica*⁶⁶ oder der Carnunturer *legio XIV gemina*.⁶⁷ Diese Tatsache ist damit zu erklären, daß die Militärverwaltung der Provinzen Noricum ripense und Pannonia prima sich ab dem 4. Jh. in der Hand des *vir spectabilis dux Pannoniae primae et Norici ripensis* in Carnuntum vereinigte.⁶⁸

Da die *legio I Noricorum* erst unter Diokletian aufgestellt wurde, müssen ihre Ziegelstempel selbstverständlich später hergestellt worden sein. Ihre genauere Datierung innerhalb des 4. Jhs und die chronologische Reihenfolge der einzelnen Typen zu bestimmen, ist aufgrund der zur Verfügung stehenden Angaben bisher nicht möglich.⁶⁹ Die meisten Forscher datieren sie in die Zeit von Valentinian I. und bringen sie mit seinen Limesbefestigungsarbeiten in Zusammenhang.⁷⁰ Wenn wir aber einen Blick auf die Verbreitungskarte der Ziegelstempel werfen (Abb. 7) sehen wir, daß obwohl die in Pannonien gut bekannten Limesbefestigungen Valentinians in Noricum ripense archäologisch und epigraphisch auch nachgewiesen werden können,⁷¹ die Ziegelstempel der *legio I Noricorum* seine Militärbautätigkeit gerade in derjenigen Provinz, nämlich in Valeria, nicht markieren, wo sie am besten erforscht und dokumentiert sind.⁷² Hier ist nur der erste Typus aus Brigetio und der dritte aus Aquincum bekannt. Und obwohl der Typus 1. und seine Variante aus Pannonia secunda mehrmals vorkommen, können sie eher mit den in der spätantiken Kaiserresidenz Sirmium durchgeführten monumentalen Bauarbeiten, als mit valentinianischen Limesbefestigungsarbeiten in Zusammenhang gebracht werden.⁷³

Die Ziegelstempel der *legio I Noricorum* sind in Noricum ripense und Pannonia prima am abwechslungsreichsten vertreten. In Pannonia secunda kommt nur der erste Typus in größerer Zahl vor. Diesen Typus finden wir auch in Valeria, daneben ist aber auch aus der *cella trichora* von Aquincum der Typus **FIG IVES** aus derselben Provinz bekannt. Da die Ziegel der *legio I Noricorum* gerade in den gut erforschten valentinianischen Festungen der Provinz Valeria nicht vorkommen, können sie mit den Limesbefestigungsarbeiten dieses Kaisers nicht unmittelbar in Zusammenhang gebracht werden. Ihre Abwesenheit können wir nicht damit erklären, daß Valeria außerhalb des

für die Garnison in dem Vordergrund; Zur sprachwissenschaftlichen Ableitung des Namens Ad Iuvense s. GENSER (1986) 224, Anm. 35. mit weiterer Literatur; LÖRINCZ (1980) 271.

⁶² NAGY (1931) 41; SZILÁGYI (1933) 23; ALFÖLDY (1974) 202; GENSER (1986) 223; Aufzählung der verschiedenen Stellungnahmen zur Frage der Lokalisation (mit weiterer Literatur).

⁶³ ERTL (1969) 16; GENSER (1986) 185.

⁶⁴ KUBITSCHKE (1906) 51; KEUNE (1918) 1304.

⁶⁵ ND Occ. XXXIV. 41: *praefectus legionis liburnariorum primorum Noricorum, Favianae*; GENSER (1986) 272, 292–295.

⁶⁶ ND Occ. XXXIV. 37–39; RITTERLING (1925) 1435, 1474–1475; MÓCSY (1962) 632; Stempel mit Legionsnamen (*X gemina, I Noricorum, II Italica*); NEUMANN (1973) 35; Vindobona; LÖRINCZ (1979) 17–18, Abb. 3; Eresi, Intereisa, Matrica, Aquincum;

ebda. 18/20, Taf. 6, Typ 5; Intereisa, Carnuntum. Aus dem Barbaricum: Podunajské Biskupice.

⁶⁷ GENSER (1986) 273; Favianis (Mautern an der Donau).

⁶⁸ ND Occ. I. 40; 138; XXXIV. 13. Zur spätrömischen Verwaltung Noricums s. ALFÖLDY (1974) 199–201.

⁶⁹ MÓCSY (1962) 632: »chronologisch sind nicht gesichert«; LÖRINCZ (1980) 266; LÖRINCZ (1981) 18.

⁷⁰ ALFÖLDY (1924) 85; NAGY (1931) 48; SZILÁGYI (1933) 23; LÖRINCZ (1980) 271; NEUMANN (1973) 40.

⁷¹ CIL III 5670a = Dessau 774; von den *milites auxiliares Lauriacenses* erbaute *burgus* (im Jahre 370); ND Occ. V. 109 = VII. 58: *Lancearii Lauriacenses (legio pseudocomitatensis)*; GENSER (1986) 221.

⁷² SOPRONI (1978); SOPRONI (1985).

⁷³ RITTERLING (1925) 1435; SZILÁGYI (1933) 23.

Kommandobereiches des *dux Pannoniae primae et Norici ripensis* stand, da sie in der ebenso außerhalb dieses Zuständigkeitsbereiches liegenden Pannonia secunda auch vorkommen. Wenn wir ihre geringe Zahl damit begründen, daß diese Ziegel tatsächlich nur eine kurze Periode markieren, und diese Periode unbedingt die Regierungszeit Valentinians I. gewesen sein müsste,⁷⁴ sollten sie auch in Valeria vorkommen. Demgegenüber finden wir in dieser Provinz einen anderen, für Noricum ripense auch charakteristischen, gut abgrenzbaren Kreis von Ziegelstempeln in dieser Epoche.⁷⁵ Obwohl die chronologische Reihenfolge der Ziegelstempel der *legio I Noricorum* ohne datierbare Exemplare nicht bestimmbar ist, müssen sie im allgemeinen in den Zeitraum zwischen Diokletian und Valentinian I. datiert werden. Die im Fundament des *furnus* von Rajka gefundene, aber seitdem verlorengegangene Münze hätte vielleicht bei der Datierung zumindest des ersten Typs weiterhelfen können.⁷⁶

ANHANG

Die Ziegelstempeltypen der *legio I Noricorum* (vgl. Abb. 7)

FIGULINAS IUVENSIANAS LEG I NOR — Typus 1.:

Im allgemeinen s.:		RITTERLING (1925) 1434. LÖRINCZ (1980) 226, 2, Abb. 2. LÖRINCZ (1981) 18, Abb. 6. GENSER (1986) 223, Anm. 20.
Noricum	Wallsee	GENSER (1986) 223.
	Mauer a. d. Url	CIL III 11848 a, b; p. 2328 ²⁰⁰ .
	Ybbs	STOCKHAMMER (1907) 124–125.
Pannonia prima	Vindobona	SZILÁGYI (1933) 22, Nr. 1e. NEUMANN (1973) 39; 98, Nr. 1713d; Taf. LXVIII. T. 1. LÖRINCZ (1980) 266, 2.
	Purbach	CIL III 11349a; p. 2328 ² ad n. 11349a. SZILÁGYI (1933) 22, Nr. 1a, m. LÖRINCZ (1980) 266, 2.
	Rajka (?)	SZILÁGYI (1933) 22, Nr. 1b. LÖRINCZ (1980) 266, 2 ⁷⁷ .
	Ad Flexum	SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 1g. LÖRINCZ (1980) 266, 274; Kat. 14/1, Taf. III/1.
Valeria	Brigetio	SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 1h. LÖRINCZ (1980) 266, 2.
Pannonia secunda	Cornacum	SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 1k. LÖRINCZ (1980) 266, 2.
	Cuccium	SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 1c. LÖRINCZ (1980) 266, 2.
	Sirmium	SZILÁGYI (1933) 22, Nr. d, i, j, l. LÖRINCZ (1980) 266, 2.
Die retrograde Variante des Typs 1.:		
Pannonia secunda	Sirmium	SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 3; IV. T. 3.

LEG I NOR — Typus 2.:

Pannonia prima	Ala Nova	CIL III 4655a. SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 2.; IV. T. 2. LÖRINCZ (1980) 266; Taf. II/6, 14/2.
	Ad Flexum	LÖRINCZ (1980) 274.
Die Variante des Typs 2. mit umgekehrtem „N“:		
Noricum	Mauer a. d. Url	CIL III 5756; 11847 ad n. 5756.
Pannonia prima	Carnuntum	CIL III 11367. RITTERLING (1925) 1434.

⁷⁴ NEUMANN (1973) 40.

⁷⁵ RITTERLING (1925) 1475; MÓCSY (1962) 629–632; ALFÖLDY (1974) 201; GENSER (1986) 293; mit weiterer Literatur; s. Anm. 71.

⁷⁶ DESJARDAINS—RÓMER (1873) 138, No. 268; 167, No. 433; die aus Rajka stammende, mit dem

Ziegel ins Nationalmuseum geschickte Münze wird nicht erwähnt.

⁷⁷ Bemerkung: der gestempelte Ziegel wird bei J. Szilágyi unter unbekannter Herkunft publiziert, erst B. Lörincz bestimmt ihn als aus Rajka stammend.

FIG IVES — *Typus 3.*:

Im allgemeinen s.:		RITTERLING (1925) 1434.
		SZILÁGYI (1933) 23, Typ 4.
		LÖRINCZ (1980) 271; 272, Abb. 9.
Noricum	Lauriacum	GENSER (1986) 223, Anm. 19.
		CIL III 11870b ad n. 5765.
	Wallsee Mauer a.d. Url Ybbs a. d. Donau Mautern	RUZICKA (1919) 105, Anm. 44.
		GENSER (1986) 223.
		CIL III 11870a ad n. 5765.
Pannonia prima	St. Pölten Vindobona	GENSER (1986) 221.
		CIL III 13538a ad n. 5765.
	Carnuntum Ad Flexum	GENSER (1986) 272.
		CIL III 13538b ad n. 5765.
		CIL III 2328 ⁴² ad n. 11349b.
Valeria	Aquincum	SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 4a; IV. T. 4.
		NEUMANN (1973) 98, 1713e, Taf. LXVIII. T. 2; 123, 2831, Taf. LXVIII. T. 3.
	Fundort unbekannt (Nat. Museum)	LÖRINCZ (1980) 271.
		SZILÁGYI (1933) 23, Nr. 4c.
		LÖRINCZ (1980) 271. ⁷⁹

ABKÜRZUNGEN

ALFÖLDI (1924)	= A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien, I. Berlin—Leipzig 1924.
ALFÖLDY (1974)	= G. ALFÖLDY: Noricum. The Provinces of the Roman Empire. London—Boston 1974.
BÁNKI (1966)	= Zs. BÁNKI: A III/A épület feltárása. GORSIUM. Negyedik jelentés a táci római kori település feltárásáról 1963—1964. Alba Regia 6—7 (1966) 153.
BÁNKI (1984)	= Zs. BÁNKI: Vasolvasztó (?) kemence maradványa Gorsiumban — Ruins of an Iron Smelting Furnace in Gorsium ?. <i>Iparrégészeti II</i> , 195—198.
BLÜMNER (1912)	= H. BLÜMNER: Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, I. Leipzig—Berlin 1912 ² .
DESJARDAINS-RÓMER (1873)	= E. DESJARDAINS—F. RÓMER: A Magyar Nemzeti Múzeum római feliratos emlékei. Acta Nova Musei Nationalis Hungarici, Budapest 1873.
ERTL (1969)	= F. ERTL: Topographia Norici II. Von Noreia und Hallstatt zur Stammesheimat der Bayern. Kremsmünster 1969.
GENSER (1986)	= K. GENSER: Der österreichische Donaulimes in der Römerzeit. Ein Forschungsbericht. <i>RLIÖ</i> 33 (1986).
GÖMÖRI (1984)	= J. GÖMÖRI: Scarbantia fazekastelepe és a város melletti római kori téglagyártó kemencek. — <i>Potter's Settlement in Scarbantia and the Brick Kilns Nearby</i> . <i>Iparrégészeti II</i> , 111—137.
GROLLER (1902)	= M. v. GROLLER: Grabungen im Lager Carnuntum. D. Die Gebäude im Lager. <i>RLIÖ</i> 3 (1902) 61—95.
HNVZ (1968)	= G. HECKENAST—G. NOVÁKI—G. VASTAGH—E. ZOLTAY: A magyarországi vaskohászat története a korai középkorban (A honfoglalástól a XIII. század közepéig). Budapest 1968.
IPARRÉGÉSZET I	= <i>Iparrégészeti. Égetőkemencek</i> . — Industrial Archaeology. Sopron 1980. július 28—30. Veszprém 1981.
IPARRÉGÉSZET II	= <i>Iparrégészeti. Industrial Archaeology II</i> . Veszprém 1982. augusztus 9—11. Veszprém 1984.
JACOBI (1927)	= H. JACOBI: Führer durch die Saalburg und ihre Sammlungen. Homburg v. d. H. 1927.
KABA (1956)	= M. KABA: Tábori kenyérsütő kemence Aquincumból. <i>BudRég</i> 17 (1956) 153—168.

⁷⁸ B. Lőrincz hält den Fundort in Ad Flexum für falsch.

⁷⁹ Die antiken Ortsnamen sind auf der Karte unterstrichen.

- KEUNE (1918) = J. B. KEUNE: Iuvensianae, figulinae. PWRE Suppl. 3 (1918) 1303–1304.
- KISHÁZI (1984) = P. KISHÁZI: Néhány magyarországi régi vassalak ásványos vizsgálata — A Mineralogical Examination of Some of the Ancient Iron-Slags from Hungary. *Iparrégészet* II, 199–203.
- KONDIĆ (1987) = V. KONDIĆ (ed.): Cahiers des Portes de Fer. IV. Belgrade 1987.
- KUBITSCHKEK (1901) = W. KUBITSCHKEK: Spät-römische Ziegel aus Niederösterreich. Mitteilungen der Kaiserlichen Königlichen Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale NF 27.1 (1901) 219–220.
- KUBITSCHKEK (1906) = W. KUBITSCHKEK: Vom norischen Donauufer. Mitteilungen der Kaiserlichen Königlichen Zentral-Kommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale 3. F. 5 (1906) 27–59.
- KUZSINSZKY (1932) = B. KUZSINSZKY: A gázgyári római fazekastelep Aquincumban (Das große römische Töpferviertel in Aquincum). BudRég 11 (1932) 423.
- LORGER (1919) = F. LORGER: Vorläufiger Bericht über Ausgrabungen nächst Loschitz bei Cilli. ÖJh 19/20 (1919) Beibl. 107–134.
- LŐRINCZ (1979) = B. LŐRINCZ: Pannonische Stempelziegel II. Limesstrecke Vetus Salina-Intercisa. Diss. Arch. Ser. II. No. 7. Budapest 1979.
- LŐRINCZ (1980) = B. LŐRINCZ: A mosonmagyaróvári Hansági Múzeum bélyeges téglái (Die Ziegelstempel des Hansági-Museums von Mosonmagyaróvár). Alba Regia 18 (1980) 265–290.
- LŐRINCZ (1981) = B. LŐRINCZ: Pannonische Ziegelstempel III. Limesstrecke Ad Flexum-Ad Mures. Diss. Arch. Ser. II. No. 9. Budapest 1981.
- MAU (1900) = A. MAU: Pompeji in Leben und Kunst. Leipzig 1900.
- MAU (1912) = A. MAU: Furnus. PWRE 7 (1912) 378–340.
- MÓCSY (1962) = A. MÓCSY: Pannonia. PWRE Suppl. 9 (1962) 615–776.
- NAGY (1931) = L. NAGY: Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában (Die altchristliche cella trichora der Raktárgasse in Óbuda). Budapest 1931.
- NAGY (1937) = L. NAGY: Az aquincumi múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923–35 években. BudRég 12 (1937) 261–296.
- NAGY (1950) = L. NAGY: Üvegserleg hálós díszítés utánzatával a budakalászi őrtoronyból (L'imitation d'un vase diatrète, retrouvée au burgus de Budakalász). BudRég 15 (1950) 535–540.
- NEUMANN (1973) = A. NEUMANN: Ziegel aus Vindobona. RLIÖ 27 (1973).
- PÓCZY—CZEGLÉDY (1962) = K. PÓCZY—I. CZEGLÉDY: Későrómai őrtorony Neszmély határában (A Late Roman Watch-tower in the Vicinity of Neszmély). ArchÉrt 89 (1962) 192–200.
- RITTERLING (1925) = E. RITTERLING: Legio. PWRE 12 (1925) 1186–1829.
- ROMMWALTER (1937) = A. ROMMWALTER: Sopronban feltaláltak és téglák (In der Gemarkung Sopron's (Ödenburg's) aufgefundenene Schlacken und Ziegel aus dem Altertum), SSz 1 (1937) 224–228.
- RLU = Der römische Limes in Ungarn. Bulletin du Musée Roi Saint-Étienne (Hrsg. v. J. Fitz), Serie A. No. 22. Székesfehérvár 1976, 139.
- RUZICKA (1919) = F. RUZICKA: Ziegel aus Lauriacum mit Schrift. RLIÖ 13 (1919) 85–115.
- SÁGI—HORVÁTH (1971) = K. SÁGI—L. HORVÁTH: Keszthely-Fenékpuszta. Az 1970. év régészeti kutatásai. Budapest 1971.
- SOPRONI (1978) = S. SOPRONI: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest 1978.
- SOPRONI (1985) = S. SOPRONI: Die letzten Jahrzehnte des pannonischen Limes. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Hrsg. v. J. Werner), Band 38. München 1985.
- SPITZLBERGER (1968) = G. SPITZLBERGER: Die römischen Ziegelstempel aus dem nördlichen Teil der Provinz Raetien. SJ 25 (1968) 65–184.
- STOCKHAMMER (1907) = STOCKHAMMER: Ybbs. JfA 1 (1907) 124–125.
- SZILÁGYI (1933) = J. SZILÁGYI: Inscriptiones tegularum Pannonicarum. Diss. Pann. Ser. II. No. 1, Budapest 1933.
- SZILÁGYI (1958) = J. SZILÁGYI: Az aquincumi helytartói palota (Der Statthalterpalast von Aquincum). BudRég 18 (1958) 53–77.
- TÓTH (1984) = E. TÓTH: Römische Wachttürme von Pilismarót. ComArchHung (1984) 67–79.
- VÉKONY (1985) = G. VÉKONY: Koranépvárandorláskori településnyomok Pilismaróton (Frühvölkerwanderungszeitliche Siedlungsspuren in Pilismarót). ComArchHung (1985) 86–95.
- VÍSY (1988) = Zs. VÍSY: Der pannonische Limes in Ungarn. Stuttgart 1988.
- WINKLER (1971) = G. WINKLER: Legio II Italica. Geschichte und Denkmäler. JOÖMV 116 (1971) 85–138.
- ZIMMER (1982) = G. ZIMMER: Römische Berufsdarstellungen. Deutsches Archäologisches Institut, Archäologische Forschungen, Band 12. Berlin 1982.

GOTISCHE TONMODEL IN UNGARN

EINLEITUNG

Die spätmittelalterlichen Tonmodel,¹ Negative und Positive gehören zu einem sehr speziellen Kreis der Handwerksprodukte; ihre Anwendung, ihr Gebrauch beleuchtet ein charakteristisches Gebiet des mittelalterlichen Alltagslebens und der Kulturgeschichte. Die Model sind größtenteils Negative, im allgemeinen aus Ton gefertigt; kleine oder mittelgroße (mit einem Dm von 4,5—15 cm), runde, viereckige, selten unregelmäßige Kontur zeigende, im allgemeinen fingerdicke Tonplatten. Für das als Verzierung angewandte Bild, das mit Hilfe eines Negativs als Reliefabdruck erscheint, ist die sehr feine, minutiöse, künstlerische Ausführung charakteristisch. Sie können vielleicht am besten mit den wohlbekannten mittelalterlichen, fürstlichen oder bischöflichen Siegeln großen Formats verglichen werden (wie wir später sehen, nicht zufälligerweise). Die ausgewählte Darstellung kann eine figurale Komposition von kirchlichem oder weltlichem Thema, seltener (eher bei den kleineren Exemplaren) eine Tierfigur sein. Die Ausführung der Darstellung zeigt gewöhnlich einen so hohen Grad, daß ihr Stil und ihre Komposition sich an die künstlerischen Schöpfungen (Malerei, Grafik) unmittelbar anknüpfen und deshalb schon an sich mit altersbestimmenden kunstgeschichtlichen Methoden datiert werden kann. Ihr Zeitalter ist — von einigen Exemplaren des 14. Jh. abgesehen — das 15. Jh. bzw. die erste Hälfte des 16. Jh. Heute kennen wir schon fast hundert verschiedene Darstellungen und ein Fünftel dieser ist auch in mehreren Exemplaren (2—5 St.), in mehreren Abdrücken zum Vorschein gekommen. Den Modellen ist — dank ihres künstlerischen Niveaus — außer ihrer primären Gebrauchsfunktion (die später noch zur Sprache gebracht wird) auch eine anderartige Rolle zugefallen: sie waren für einen verhältnismäßig größeren Abnehmerkreis erwerbliche Kunstwaren, ebenso wie die nach dem ersten Drittel des 15. Jh. erscheinenden, jedoch ihre Mode viel länger beibehaltenden Kupferstiche, sodann Holzschnitte.

In Anbetracht des Erzeugungsverfahrens der Tonmodel nahm die Forschung keinen einheitlichen Standpunkt ein: früher setzte man meistens voraus, daß die Zeichnung des Negativs in die schwach ausgebrannte Tonplatte mit feinen Werkzeugen eingegraben wurde (wie es auch die Siegelstecher machen). Laut F. Bothe (1928), sodann F. Arens (1971) wurden die ursprünglichen Model in Schiefer, zuweilen in Speckstein eingeschnitten (hierauf verweist auch die in den späten Quellen vorkommende Benennung: »Kuchelstein«); mit diesen bereitete man die verzierten Backwaren. Im Interesse der Vervielfältigung der wertvollen Negative wurde aus diesen auch ein Tonabdruck (Positiv), sodann von diesem schon ein neueres Tonnegativ hergestellt.² Meinerseits nehme ich an, da uns nur sehr wenige Steinnegative bekannt sind, daß bei solchem Verfahren der Meister oft auch den Originalmodel *aus Hartholz herausgeschnitten hat* (eventuell auch auf Bestellung einer Töpferei, so wie z.B. wahrscheinlich auch die künstlerisch ausgeführten Model der Ofenkacheln ebenfalls auf Bestellung hergestellt worden sind) und von diesen machte dann der Töpfer

¹ Nur der Einfachheit halber gebrauchen wir diese Benennung, genauer wird der ganze Kreis als Stein- und Tonmodel bezeichnet.

einen künstlerisch ausgeführten Tonabdruck. Es scheint, die Forschung vergißt das durch Walcher von Moltheim mitgeteilte, aus Buchholz geschnittene Negativ: an der runden Scheibe wurde die Szene des Hortus conclusus — der mythischen Einhornjagd — in sehr feiner Ausführung mit der Jahreszahl 1534 dargestellt.³ Ein solches Negativ dürfte man auch selbst zur Verzierung von Backwaren gebraucht haben, jedoch konnte seine Anschaffung, da es sich um ein Einzelstück handelt, viel teurer gewesen sein, als die der vervielfältigten Tonnegative; natürlich blieben aber diese letzteren erhalten. Daß diese schon *Töpferprodukte* sind, kann bewiesen werden. In mehreren Fällen kamen die Tonnegative als Töpfereifunde zum Vorschein (Siegburg 3 St.; Worms, 5 St. — von diesen 1 Exemplar ein Relief; Liège 1 St. aus dem 15. Jh.), bei einem Tonrelief (Frankfurt, BODE-VOLBACH Nr. 18) zeugt hingegen der Glasurfleck an der Rückseite davon, daß es ein Töpferprodukt ist. Die verhältnismäßige Seltenheit der Tonpositive (es sind uns nur 5 Exemplare bekannt) im Gegensatz zur Häufigkeit der Negative kann vielleicht damit erklärt werden, daß die Negative die Handelsware gebildet haben, die auf den Märkten verkauft wurden; das Tonpositiv hat von allem zur Ausstattung der Töpfereien gehört, zu ihrem Verkauf dürfte es viel seltener gekommen sein (Wir können voraussetzen, daß einzelne Reliefs als *Devotionalien* gehalten wurden — wozu sie infolge ihrer religiösen Darstellung auch geeignet waren — da ja an zwei Stücken Bemalungs- bzw. Vergoldungsspuren zu sehen sind, s. BODE-VOLBACH Nr. 20 a—b.) Die Tonnegative dürften Töpfer und Zwischenhändler verkauft haben; die Tätigkeit der letzteren ermöglichte, daß diese charakteristischen Produkte auch weit von den Erzeugungsorten (die sich vor allem am Mittelrhein vermehrt haben) — obwohl viel seltener auftauchen.

Über die Gebrauchsweise, die Anwendungsmöglichkeiten der Tonmodel waren W. Bode und V. F. Volbach in der ersten großen, zusammenfassenden Bearbeitung⁴ noch der Meinung, daß diese hauptsächlich zu Wachsaudrücken gebraucht wurden. Diese eigneten sich einerseits zu Devotionalien, ermöglichten aber noch mehr die Verzierung von Bronzemedallions, Bronzemörser und Glocken. Dieser Anwendungskreis kann wahrlich bewiesen werden, jedoch dürfte vor allem in den letzteren Fällen nur von geringerem Maß gewesen sein (im Falle der Mörser und der Glocken fiel ihnen schon eine nur mehr sekundäre Rolle zu, da sie ja im Verhältnis zu den Originalmodellen nachweisbar zu einem viel späteren Zeitpunkt angewendet wurden, was auch meiner Meinung nach schon selbst ein Beweis dafür ist, daß dies nicht der ursprüngliche Zweck war).⁵ Eine andere Anwendungsart zeigen die aus der Papiermasse ausgedrückten Platten, die als Verzierung auf den Deckel von Zierschachteln geklebt, aber auch im Falle von religiösen Darstellungen bei der Herstellung von kleinen Hausaltären, oder auch selbständig als Gnadenbilder gebraucht worden sind. Obwohl solche erhalten blieben, gingen sie natürlich am leichtesten zugrunde und so kann ihre Häufigkeit heute nicht mehr beurteilt werden.

F. Arens⁶ wies neuerlich nach, daß außer den vorherigen Verwendungsmöglichkeiten dennoch die Verzierung der Gebäcke (z.B. Marzipan, Lebkuchen) der allgemeine Brauch war. Einem

² Die kleineren Verschiebungen auf dem Motiv der einzelnen Tonnegative zeigen, daß sie Abdrücke sind; andererseits gibt es in Worms an beiden Seiten ein als Negativ gefertigtes Exemplar, dies könnte man in dieser Form aus Ton nur schwer heraus schneiden; H. BIEHN: Gotische Tonmodel im Museum d. Stadt Worms. Mainzer Zeitschrift 29 (1934) 11–13.

³ A. WALCHER VON MOLTHEIM: Herd- und Küchengeräte auf der Burg Kreuzenstein. Kunst u. Kunsthandwerk 10 (1907) 11–12, Abb. S. 21. — Das Kreuzsteiner Holznegativ ist eine verhältnismäßig späte Nachkopierung der Darstellung, diese kann nämlich am Ende des 15. Jh. an einer Bronzeplakette (Figdor-Sammlung) und als Zinnrelief (Nürnberg) schon nachgewiesen werden; ist auch als Tonnegativ bekannt (Mainz), jedoch schon ziemlich verblaßt. Letztere: A. WALCHER VON MOLTHEIM: Die Darstel-

lungen der mystischen Einhornjagd in der Kunst des 15. und 16. Jhs. Kunst und Kunsthandwerk 10 (1907) 636–634; ARENS 1971, 124–125. (Das Kreuzsteiner Negativ wird weder von VOLBACH, noch von ARENS erwähnt.)

⁴ BODE-VOLBACH 1918. Hier die ganze frühere Literatur. Es werden 81 Typen vorgeführt, in mehreren Fällen mit Variationen.

⁵ Einzelne Forscher hielten diese für Marzipanformen, jedoch wurde gegen diese Auffassung eingewendet, daß man so feine Abdrücke aus dem Teig nicht machen kann, andererseits entspricht auch der Themenkreis der Darstellungen nicht für solche geschenkte Süßigkeiten: BODE-VOLBACH 1918, 101–108.

⁶ ARENS 1971, 107; F. BOTHE, Repertorium für Kunstw. 42 (1920) 80–92.

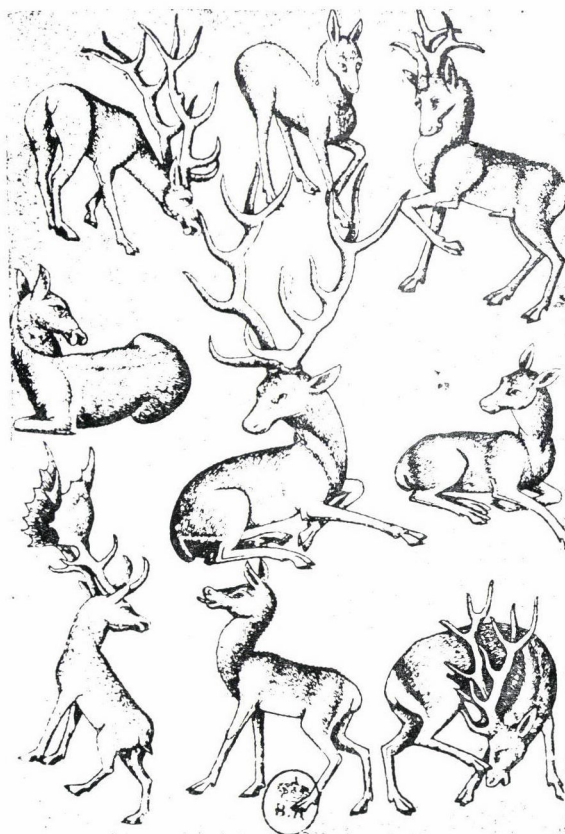


Abb. 1. Hirsch-Neun. Meister der Spielkarten. Kupferstich vor 1446

Frankfurter Inventarium nach waren im Haushalt eines 1525 verstorbenen Patriziers noch 40 St. »gegraben Kuchelstein« aufgezählt; ein Teil der zur Verzierung der Backwaren dienenden und aus Speckstein geschnittenen Negative blieb bis heute erhalten. Wir wissen auch wohl, daß ihr Hersteller der Goldschmied Hartmann Kistener als gewandter Siegelstecher bekannt war (1477 — 1530).

Der häufigste Fall der Verwendung von Negativen war also die Verzierung vom kleinen Backwerk. (In der Neuzeit wurde diese Rolle von den aus Holz geschnittenen Lebkuchenmodellen übernommen, jedoch sind diese schon viel größer und im allgemeinen weniger fein ausgearbeitet, was offenbar auch von der Zusammensetzung des Teiges beeinflußt wurde.)

Der Themenkreis der Darstellungen der Verzierungen ist weitläufig: auffallend ist, wie häufig unter diesen außer den dem Zeitgeist entsprechenden religiösen und allegorischen Themen profane Darstellungen vorkommen. (Unter den 83 Typen von Bode-Volbach gibt es 29 weltliche Themen, unter diesen viele Liebesszenen.) Die Anführung und Auswahl der vielerlei Themen hing — unserer Meinung nach — auch damit zusammen, wer der *Herr der Haushaltung* war und wer alle die *Gäste* waren, die mit solchen Gebäcken aus Gefälligkeit beschenkt wurden. Dementsprechend wählte man die Darstellungen aus: die weltlichen Themen dürften im Falle der bürgerlichen und feudalen Haushaltung, die biblischen Szenen, die Darstellung von Heiligen im kirchlichen Milieu häufiger gewesen sein.⁷ Noch maßgebender war vermutlich (wie darauf auch andere verwiesen) auch der *Zeitpunkt* der Schenkung, zu Weihnachten, zum Neuen Jahr, zu Ostern usw. oder an-

⁷ Die Weitläufigkeit der Beschenkungen war gerade durch den Themenreichtum gesichert, den man früher als Gegengrund angeführt hat.

läßlich einer Verlobung, Trauung gebührte es sich die erscheinenden Gäste mit Bildern von je anderer Art zu überraschen. Die Nonnen des Zisterzienserinnen-Klosters von Lichtenthal (Württemberg) bewahrten bis zu den neuesten Zeiten den Brauch der Bereitung von verzierten, zur Versenkung vorgesehenen Backwaren und ihr Rezept: zu Weihnachten und Ostern wurden solche für die Nonnen und die Freunde des Klosters zubereitet, anläßlich des Neuen Jahres beschenkte man hingegen mit solchen früher die Familie und die Hofbeamten des Markgrafen.⁸

Über die gesellschaftliche Position der Benutzer der Tonmodel verfügen wir nur in wenigen Fällen über konkrete Daten, da ja ihre einstigen genauen Fundorte meistens unbekannt ist (deshalb befaßte sich auch die Forschung nicht mit diesem Gesichtspunkt). Die bekannten Daten umreißen nur in weitem Kreise ihre Benutzer: sie waren größtenteils wahrscheinlich *städtische Patrizier*, in geringerer Zahl gehörten sie zu den Hausgeräten von *Klöstern* (zuweilen Kirchen), in einigen Fällen können sie an die feudale adelige Lebensform der *Burgen* geknüpft werden.

Die Verbreitung der spätmittelalterlichen Tonmodel ist unseres bisherigen Wissens für Süddeutschland, vor allem für das Rheinland charakteristisch, in weiteren Gegenden (Holland, Belgien) kamen solche nur mehr sporadisch vor; das einzige in Italien, in Rom ausgegrabene Exemplar wurde mit deutscher Aufschrift gefertigt. Übrigens ist die Aufschrift der häufigen Bandrollen im allgemeinen deutsch, seltener lateinisch. Die Wichtigkeit der unten vorgeführten Stücke aus ungarischen Fundorten sehen wir zum Teil auch darin, daß ihr Gebrauch auch in so großer Entfernung nachweisbar ist, wenn dies bei uns auch nicht mehr allgemein gewesen sein dürfte.

TONMODEL IN UNGARN

BUDA, Königspalast

Die unten aufgezählten Stücke kamen im Laufe der zwischen 1949–1960 durchgeführten Ausgrabung des mittelalterlichen Königspalastes zum Vorschein.⁹ Aufbewahrungsort: Historisches Museum der Stadt Budapest — Burgmuseum.

1. Drei Rehe

Tonnegativ, gutgeschlammte, hellgelbe Scherbe. Die Seiten wurden vor dem Brand in unregelmäßiges Vieleck geschnitten. H: 6,4 cm, H des Bildfeldes: 4,7 cm (die Grundfläche des ausgeschnittenen und aufgedruckten Modells tieft sich stellenweise auch selbst in die Fläche der Tonplatte ein). Dicke: 1,1 cm. Inv.-Nr.: 51.3021.

In der Darstellung der Rehfamilie wurden die Figuren der berühmten Kartenspielserie der Meister der Spielkarten¹⁰ sehr getreu und mit guter Qualität kopiert. Auch in der Hirsch-Neun

⁸ ARENS 1971, 108–109. Auch im Falle anderer Klöster kann aufgrund schriftlicher Quellen die Herstellung von solchen verzierten Bäckereien oder die Sitte der Verteilung von Schenkungen nachgewiesen werden. Es wird nicht in jedem Falle erwähnt, daß man Lebkuchen geschmückt hätte, jedoch sind wir der Meinung, daß dies evident gewesen sein konnte: dies gab dem Geschenk einen besonderen Rang. (In anderer Lösung ist z. B. dies durch die Schenkung von Eiern zu Ostern, mit von der üblichen Sitte abweichender reicher Verzierung in den neuesten Zeiten zu sehen.) — Ein solcher Brauch dürfte im Kloster zu Heiligenkreuz (Niederösterreich) existiert haben, als anläßlich des Neuen Jahres, später zu Weihnachten der Fürst, die Fürstin, die Wiener Herren, der Hofmeister, Kanzler und andere bestimmte Persönlichkeiten ganz bis zum Schreiber und den

Torwächtern mit Lebkuchen und Käse (*»letzelten vnd cheß«*) beschenkt wurden. Man gab den hochadeligen Personen 4–2 große, den anderen 2–1 kleinere Lebkuchen. Die Lebkuchen wurden 1431 in der Bäckerei des Klosters, von 1438 an hingegen im Wiener Heiligenkreutzhof hergestellt; ihrem Rezept nach wurden sie außer Mehl und Honig mit Pfeffer, Ingwer, Gewürznägelchen und Muskatnuß gewürzt. Nach P. H. WATZL: *Reichnisse und Hausindustrie im mittelalterlichen Kloster Heiligenkreuz*. ArchA Beiheft 14 (1976) 411–414.

⁹ Über die Ausgrabung des königlichen Palastes s. L. GEREVICH: *A budai vár feltárása* (Die Erschließung der Burg von Buda), Budapest 1966. — Kurze Mitteilung bei I. HOLL: *Mittelalterarchäologie in Ungarn*. ActaArchHung 22 (1970) 406–410.

¹⁰ GEISBERG 1923, 27.



Abb. 2. Tonmodel und Abgüsse. 15. Jh. Buda, Königspalast. 1 : 1

Blatt (*Abb. 1*) kommen diese Rehe vor: sie sind die Spiegelbilder der in der Mitte der oberen Reihe und an der rechten Seite, sowie in der Mitte der unteren Reihe dargestellten Tiere (falls wir das ausgedrückte Relief betrachten). Die Kupferstichblätter wurden vor 1446 gefertigt, das Alter des Negativs können wir wahrscheinlich auf eine nicht viel spätere Zeit, höchstens auf die Mitte des Jahrhunderts setzen. Es lag an seiner Fundstelle in einer aus dem 15–16. Jh. stammende Funde enthaltenden Müllschicht (*Abb. 2, 1*).

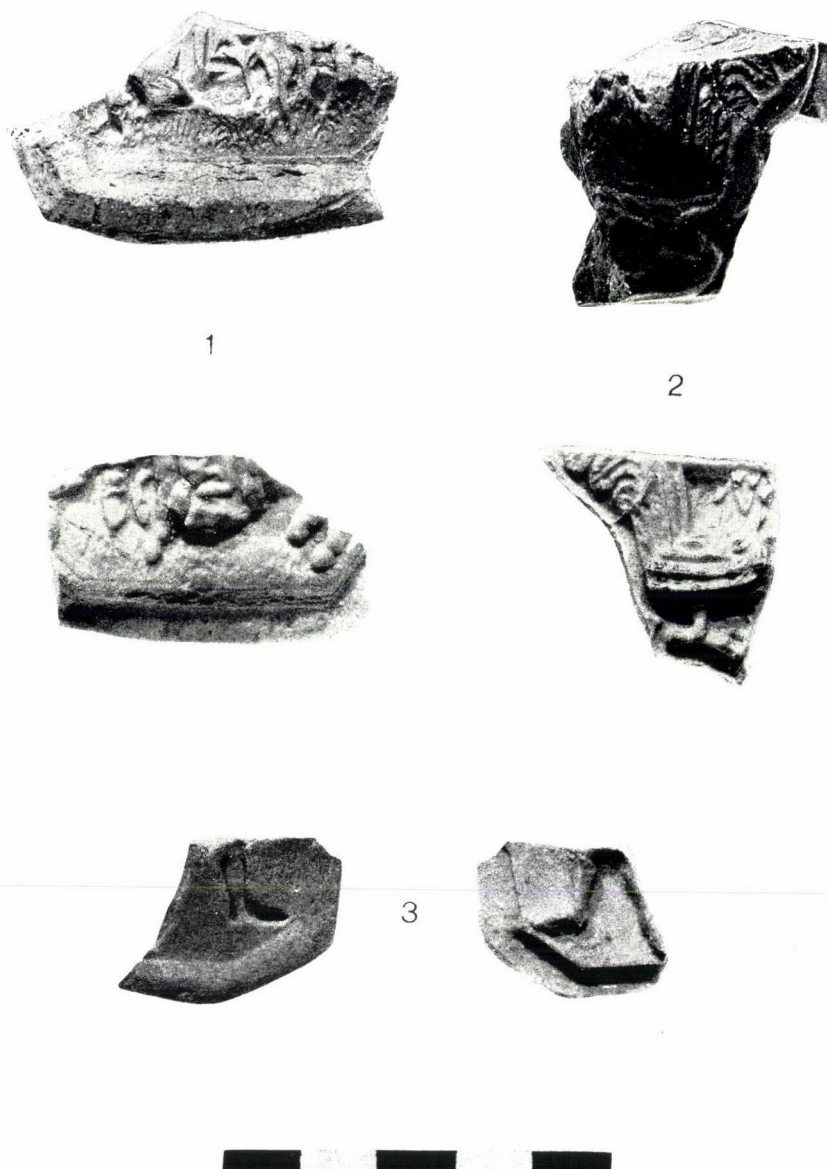


Abb. 3. Tonmodell und Abgüsse. 15. Jh. Buda, Königspalast. 1 : 1



Abb. 4. Flucht nach Ägypten. Holzschnitt, Ulm, um 1485



Abb. 5. Buda. Christuskind. Tonrelief nach 1420/25

2. *St. Johannes*

Fragment eines Tonnegativs, gelb, gutgeschlämmt. Ursprünglich eine wahrscheinlich zu regelmäßigem Vieleck geschnittene Tonplatte. H: 4,8 cm, Br: 3,8 cm, Dicke: 1,4 cm, Inv.-Nr.: 51.667.

Uns gegenüberstehende, leicht nach rechts blickende Gestalt, in einem Mantel mit spätgotischer Faltung, die rechte Hand zum Segen erhoben, in der Linken einen Kelch haltend. Das Negativ war in einer Schicht, die Funde aus der Zeit zwischen der zweiten Hälfte des 15. und dem Beginn des 17. Jh. enthalten hat, jedoch ist es aufgrund seines Stils noch ein Produkt des 15. Jh. (Abb. 2, 2).

3. *Flucht nach Ägypten*

Fragment eines Tonnegativs, gutgeschlammter, jedoch schlecht gebrannter Ton (innen grauer Kern, die Oberfläche gelblichweiß). Ursprünglich von mehreckiger Form, nicht nur die Tonplatte, sondern auch der Rand der Komposition. Die Ränder des Negativs wurden vor dem Brand mit dem Messer geschnitten. Br: 5 cm, H: 3 cm, Dicke: 1 cm. Inv.-Nr.: 51.1156.

Von der im Spätmittelalter beliebten Darstellung (s. ohne näheren Zusammenhang auf einem Holzschnitt: Abb. 4) blieb nur der untere Rand erhalten: die Beine des Esels, der tief herunterhängende Mantel der Maria, der Schnürschuh des vorne schreitenden Hl. Josephs. Die Schraffierung des Bodens bezeichnet das Gras. Ein Tonnegativ vom selben Thema, jedoch von abweichender Zeichnung wurde bereits publiziert.¹¹ 15. Jh. (Abb. 3, 1)

4. *Hahn*

Fragment eines Tonnegativs, dunkelgrau (vielleicht nachträglich angebrannt), gutgeschlämmt. Maße: 3 × 3,5 cm, Dicke: 1,6 cm. Inv.-Nr.: 51.3008.

¹¹ ARENS 1971, Nr. 84.



Abb. 6. Worms. Christuskind. Tonmodel und Ausformung. (Photo Kulturinstitute Worms) 1:1

Auf dem Fragment blieb nur ein Teil des nach rechts stehenden Hahnes erhalten. Vielleicht Illustration einer äsopischen Tierfabel (in solchen kommt der Hahn öfters vor; erschien von 1475 angefangen auch in mit Holzschnitten gedruckten Büchern); kann eventuell auch die Szene »Kind und Hahn« sein, die uns schon von einem späten Tonnegativ bekannt ist.¹² — Aus einer Müllgrube,



Abb. 7. Christuskind. Kupferstich um 1460–70 (Dresden)

aus solcher Schicht zum Vorschein gekommen, die von Münzen aus der Zeit zwischen 1440 und der zweiten Hälfte des 15. Jh. datiert werden (Abb. 3, 2).

5. Unbekannte Darstellung

Fragment eines Tonnegativs, aus gutgeschlammtem Ton, von hellgelblichbrauner Farbe. Das Stück war mehreckig. Maße: 3 × 3 cm, Dicke: 0,8 cm. Inv.-Nr.: 52.3106.

Es sind nur die Füße einer Menschengestalt zu sehen. — Lag in einer Schicht, deren Funde aus der Zeit zwischen dem 14. Jh. und der ersten Hälfte des 16. Jh. stammen (Abb. 3, 3).

6. Christuskind mit Leidenswerkzeugen

Rundes Relief, feiner weißer Ton. Bruchstück. Dm einst 17,5 cm. Dm des mittleren Motivs dürfte 7,5–7,8 cm gewesen sein. Dicke: 1,2 cm. Inv.-Nr.: 51.278.

Nur die Füße des auf einem Kissen sitzenden Christuskindes und ein Teil der Aufschrift (himelrj . und . in . erd-rich) blieben erhalten. Außer der inneren kreisförmigen Umrahmung ist das Stück noch von einem weiteren, reich ausgebildeten, dekorativen Saum umgeben: in einem Streifen zwischen zwei Stabgliedern sich auf einen Ast schlingende plastische Blattrihe (Abb. 5).

Die übereinstimmenden Analogien der Darstellung sind aus dem mittleren Rheinland schon gut bekannt. Sie kommen im Verzeichnis von Bode-Volbach unter Nr. 26 vor:¹³

- a) Mainz, Ton negativ, braune Scherbe, Dm: 9,2 cm (die Verzierung 7,5 cm);
- b) Antwerpen, Privatsammlung, mit dem vorangehenden übereinstimmend;
- c) Sürth bei Köln, Lückger-Sammlung. Dm: 7,5 cm, mit den vorangehenden übereinstimmend.

Im Jahre 1936 kam das vierte Exemplar bei Herrnsheim (heute Worms, Städtisches Museum) zum Vorschein; auch dieses ist ein Negativ, eine gutgeschlammte, gelbe Scherbe, mit scharfer Zeich-

¹² ARENS 1971, Nr. 34.

¹³ BODE-VOLBACH 1918, 40, Taf. V. 1.



Abb. 8. Nagyvázsony. Tonmodel und Abgüsse. Ende 15. Jh. (Vergrößert)

nung. Dm: 9,5 cm, Dm des Motivs: 7,8 cm (Abb. 6). Letzteres wurde von W. Bauer, sodann auch von F. Arens publiziert.¹⁴ — Ihre Datierung wird dadurch ermöglicht, daß ihre Abgüsse aus 1468 und 1492 auch zur Verzierung von Glocken benutzt wurden, also sie stammen aus einer früheren Zeit; in Süd-Siebenbürgen verzierten sie hingegen 1477 ein bronzenes Taufbecken.¹⁵ Das Negativ wurde von Bode aufgrund seines Stils mit den um 1420/25 gefertigten Negativen verglichen. Auch schon W. Bauer wies darauf hin, daß ein um 1470 gefertigter Kupferstich die Beliebtheit der Szene beweist, seiner Meinung nach wurde das Tonnegativ nach diesem Stich hergestellt. Demgegenüber kann der schwache Stich¹⁶ (Abb. 7) nur aus einer späteren Zeit stammen und kein Vorbild sein. So halten wir mit Arens vielmehr die Datierung von Bode für annehmbar oder das Stück läßt sich

¹⁴ W. BAUER: Unbekannte Tonmodel. Der Wormsgau. Bd. II. 2. Heft, 1936, 83–88. ARENS 1971, Nr. 74; die vorherigen Stücke: Nr. 44, S. 122. — Auf den abgebröckelten Rändern des Wormser Negativs ist in einer tieferen Oberfläche ein Textilabdruck zu sehen. Demnach wurde auf das Positiv zuerst eine dünne Tonplatte gedrückt, die an der Rückseite mit irgendeinem Stoff bedeckt war; sodann wurde auf das Negativ nach der Abnahme des Stoffes eine weitere Tonplatte aufgelegt und auf diese Weise verdickt. So erhielt das Negativ eine entsprechende Festigkeit. Gleiche Stoffspuren sind auf einem anderen Stück in Mainz zu sehen (Abbildung: BODE-VOLBACH,

Nr. 23). Auch dies bekräftigt unsere Ansicht über die Erzeugungstechnik.

¹⁵ Die Glocken von Deutschland: ARENS 1971, 122. Ihre Abbildung Taf. 37. — Auf die siebenbürgische Kopie richtete E. Benkő meine Aufmerksamkeit; seine in Vorbereitung befindliche Bearbeitung s. E. BENKŐ: Erdélyi középkori harangok és keresztlő-medencék (Siebenbürgische mittelalterliche Glocken und Taufbecken).

¹⁶ W. GEISBERG: Die Anfänge des deutschen Kupferstiches und der Meister E. S. Leipzig 1909. Taf. 67: 1. Betont die sehr schwache Qualität seines Stechers.

(wegen den später zur Erörterung kommenden Gesichtspunkten) höchstens auf die Mitte des Jahrhunderts setzen.

Das Stück aus Buda unterscheidet sich von seinen deutschen Parallelstücken nicht nur darin, daß es (bei völlig übereinstimmender Zeichnung) ein Positiv-Relief ist, sondern, daß seinen *mittleren Teil von derselben Größe* noch eine breite Umrahmung umgibt. Eine derart breite, der Verzierung dienende Umrahmung kam — unseres Wissens — im Falle der bekannten Tonmodel bisher noch nicht vor. Hiedurch war es trotz des mit den durchschnittlichen Modeln übereinstimmenden mittelgroßen Bildes das hiermit erzeugte Negativ zur Verzierung von viel größeren Backwaren geeignet. (Wir müssen betonen, daß die Negative und das Bild des Positivs von gleicher Größe sind, demnach lassen sich diese Exemplare nicht *auseinander ausgedrückt* vervielfältigen, da nach dem Brand der Abdruck schon kleiner ist, als die Tonplatte war. So sind diese gleichaltrig, keines von ihnen ist eine spätere Kopie.)

Das eine Fragment des Tonreliefs kam aus der 5. Schicht einer Abfallgrube mit 8 Münzen zum Vorschein, die aus den Jahren 1440—1471 stammen. Demnach war das Relief spätestens schon in den 70er Jahren zerbrochen.

NAGYVÁZSONY, Burg

7. Die Versuchung Christi

Fragment eines runden Tonnegativs, grau gebrannt, feingeschlämmt. Br: 5,5 cm, H: 4,4 cm, Dicke: 1,2 cm. Rekonstruierter Dm: 8,5 cm. Inv.-Nr.: N. 57.118. (Nagyvázsony)

Die Beschreibung und Lösung der Komposition fassen wir aufgrund des Absatzes des Verfassers zusammen:¹⁷ Oben befindet sich Christus und die Gestalt des Teufels, in der Mitte oben der Teufel und der obere Teil der Kirche. Zwischen den Gestalten kommen auf schlingenden Bandrollen aus dem Evangelium Matthäi genommene lateinische Textteile — der Dialog zwischen Christus und dem Teufel — vor. (*Abb. 8*) Die erste Szene der Versuchung (die Umwandlung der Steine in Brot) dürfte am unteren Teil gewesen sein.

I. Éri setzt voraus, daß das Negativ ursprünglich zur Ausstattung des der Burg nahestehenden Paulinerklosters (gegründet im Jahre 1483) gehört hat: diese Stelle galt auch als ein Wallfahrtsort. 1552 wurde es aus Verteidigungsgründen abgerissen (vorher ausgeplündert), vielleicht brachte man das Negativ zu dieser Zeit in die Burg. (Auf seiner Fundstelle lag eine Aufschüttungsschicht aus dem 16—17. Jh.) — Seinen Stil und seine Ikonographie betrachtet (der Teufel erscheint schon in menschlicher Gestalt), kann die Herstellung des Negativs auf die letzteren Jahrzehnte des 15. Jh. datiert und für eine rheinländische Arbeit gehalten werden. (Mit ihm kam ein grob ausgeführtes, aus gewöhnlichem Ton gefertigtes, kleines, rundes Negativ mit einfacher geometrischer Verzierung zum Vorschein. Dies ist gewiß das Produkt eines örtlichen Töpfermeisters. *Abb. 8*, unten.)

KŐSZEG, Burg

8. Parisurteil

Rundes Tonnegativ, der obere Teil ist abgebrochen, feingeschlämmt, hellgelb gebrannt. Dm: 16,5 cm, von diesem Dm des Motivs: 13,8 cm; Dicke: 1,7 cm. (Dm des innersten Bildfeldes ist um 12% kleiner als der der unten folgenden.)

¹⁷ I. ÉRI: Gótikus agyagnegatívok a nagyvázsonyi Kinizsi-várból — Gotische Formmodel aus der Burg Kinizsi in Nagyvázsony. *FolArch* 11 (1959) 141—150. Taf. XVII. — Das Fehlen bzw. an anderen Stellen die

Verschwommenheit einzelner Buchstaben läßt darauf schließen, daß das Negativ auch selbst als Abdruck und nicht durch einen direkten Auschnitt hergestellt worden ist.



Abb. 9. Urteil des Paris. Tonnegativ, um 1480. Kőszeg, Burg. 1 : 1

Am unteren Teil des Bildes liegt geharnischt der sich auf den Ellbogen stützenden Paris; etwas hinter ihm steht in langem Mantel Mercurius, in der linken Hand einen zepterförmigen Stab, in der Rechten einen Apfel haltend. Die drei Göttinnen reihen sich ihm gegenüber an. Im Hintergrund ein Zierbrunnen mit sechseckigem Becken, der obere Teil des Brunnens ist im spätgotischen Stil reich ausgestattet. Ganz oben befinden sich im Hintergrund Gebäude mit Türmen. Die Benennung der Gestalten gibt die Aufschrift der vor ihnen applizierten Schriftbänder an: *Paris — mercurius*. Den Hintergrund des ganzen Bildes füllt das schematische Muster von Steinen und Blumen aus. (Die Lösung des letzteren ist ein häufiges Element der Tonmodel aus dem Rheinland: Aus drei Punkten am Stiel gebildet.) Die Komposition ist mehrfach umrahmt, unter diesen befindet sich ein umlaufender Ast mit gotischen gewundenen Blattranken. (Abb. 9.)

Das Negativ fand ich anlässlich der Ausgrabung der Burg im Jahre 1962 vor. Seine Hälfte lag an der Mauer des Palastes in der Abortgrube, mit Funden des 15. Jh.; hier dürften die spätesten Stücke in den 70er–80er Jahren des Jahrhunderts gefertigt worden sein und kamen noch am Ende des Jahrhunderts in den Müll.

Die der Szene des Parisurteils ähnlichen — jedoch mit dem Stück von Kőszeg nicht übereinstimmenden — Exemplare zählten Bode und Volbach auf:¹⁸

53 a.: Rundes Negativ, einstige Figdor-Sammlung, früher Augsburg, Fugger-Sammlung. Dm: 12,5 cm, unscharf.

b.: Zürich, Landesmuseum. Mit dem Stück der Figdor-Sammlung übereinstimmendes, jedoch eine scharfe Zeichnung zeigendes Negativ, größer. Dm: 14,6 cm (Abb. 10). Hier ist als Saum eine geflochtene Astumrahmung zu sehen. Das Gesicht der unteren, geharnischten, liegenden Gestalt wendet sich von den anderen ab; hinter dieser Figur steht der ihn mit dem Stab berührende, in einen langen Mantel gekleidete Mann, der den Apfel in der Rechten hält. Hinter ihm reihen sich auch die unbekleideten drei Frauenfiguren an. Im Hintergrund befindet sich ein Brunnen von gotischem Bau, dessen Wasserspeier Tierköpfe zeigen, sowie ein sechseckiges Becken; hinter ihm, oben auf Felsen stehende Stadtdarstellung mit Türmen. Aufschriften: auf dem unteren Teil des Brunnens: *paris* und über den Gestalten: *mercurius, venus, juno, pallas*. Über den stehenden Gestalten-gewundene Spruchbänder mit schwer ausnehmbaren Aufschriften (offenbar die von den Darstellern gesagten Texte in deutscher Sprache?)

c.: Bronzeplakette, einstige Figdor-Sammlung. Mit dem vorangehenden übereinstimmend, jedoch ohne Aufschriften. Ohne Rahmen. Dm: 11,8 cm (Abb. 11).

d.: Abdruck aus Papiermasché auf dem Deckel einer aus Papier und Leinen geklebten, runden Zierschachtel, mit Farbspuren (der Mantel des Mercurius ist rot, die Pflanzen sind grün, die Göttinnen und Paris weiß; die Umrahmung war gelb und rot). Aus scharfem Negativ hergestellt, stimmt mit dem Zürcher Stück überein, jedoch wurden die Formen von der Bemalung stellenweise grob. Dm der Schachtel: 20,3 cm, Dm des Musters: 14,2 cm (bei der Mittellinie des Astrahmens: 13,2 cm). Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, H. G. 331. (Abb. 12–13)¹⁹

In der zusammenfassenden Literatur kommt ein fünftes Exemplar nicht vor: Liège, Rue Entre-Deux Ponts; Tonnegativfragment, weißgebrannter Ton. Seine Muster stimmt mit dem Zürcher Exemplar überein, von sehr guter Zeichnung, die Umrahmung ist ähnlich ausgeführt. Das Stück wurde 1916 in der Gesellschaft von Keramiken des 15–16. Jh. mit dem Material der dort arbeitenden Töpfereien gefunden. (Musée Curtius)²⁰ Es wird auf das Ende des 15. Jh. datiert.

¹⁸ BODE-VOLBACH 1918, 94, 131. Abb. 3, 10; Taf. VII. 5.

¹⁹ Herr G. Schiedlauski war mir bei der Untersuchung der Schachtel und mit der Übergabe des Fotos behilflich.

²⁰ J. PHILIPPE: *Propos sur l'art mosan*. Bruxelles 1974. 39–40. Dem Verfasser nach wurden von den hiesigen Töpfern auch kleine Statuetten mit Hilfe von Negativen hergestellt. Aus 1481 liegt auch von einem Töpfer eine schriftliche Angabe vor.



Abb. 10–12. Urteil des Paris. (10: Zürich; 11: Früher Figdor; 12: Nürnberg, Schachteldeckel. Nach Bode-Vollbach)

Mit den Darstellungen, kulturhistorischen, künstlerischen Fragen des Parisurteils lohnt es sich auch schon wegen zwei Gesichtspunkten eigens zu befassen. Einerseits wegen seiner ikonographischen Seltenheit, andererseits wegen des Umstandes, daß wir es in Ungarn auch in einem hochadligen Milieu vorgefunden haben, was den Geschmack, den Interessenkreis der Benützer widerspiegelt — man mußte demnach den mythologischen Hintergrund der Szene gekannt haben.

Die Gestalten, Sagen der griechischen Mythologie und Geschichte dürften in die Literatur des Mittelalters größtenteils durch die Vermittlung der antiken lateinischen Autoren (z. B. Vergilius, Ovidius) herüberge-

kommen sein. Eine Ausnahme bildet die dem Apollodoros zugeschriebene *Mitologia* aus dem 1–2. Jh., die auch schon die byzantinischen Gelehrten abgeschrieben haben. (Diese erzählt auch kurz und bündig die Geschichte des Parisurteils.) Die verschiedenen antiken Themen inspirierten schon früh die westliche Literatur des Mittelalters; im 12. Jh. wird unter anderen der französische Versroman »*Romane de Troie*« verfaßt, später von Guido de Columna: Die Geschichte der Zerstörung von Troja. Die antikisierenden Romane wurden mit ihrem Inhalt, ihrer Anschauungsweise zum Teil der mittelalterlichen *Hofkultur*; ihre mit Miniaturen verzierten Kodexe dürften sich schon infolge ihrer Kostspieligkeit in einem breiteren Kreis nicht verbreitet haben. Das Interesse für die antiken Themen stand besonders im 15. Jh. im burgundischen Hof in voller Blüte: mit solchen Themen wurden die großen gewirkten Wandteppiche berühmt. 1459 wurden für Philipp, den Gütigen die Alexanders d. Gr. darstellende Teppiche bestellt, um 1470 entstand für Karl, den Kühnen die Serie mit den Szenen des Trojanischen Krieges (parallel hiermit mit bemalten Kodexen von solchem Thema).²¹ Das Exemplar des Romans von Guido de Columna in deutscher Sprache wurde um 1445 mit Miniaturen für den Wiener Hof verziert. Die Illustrationen der mythologischen Geschichte passen aber eher in den Rahmen eines mittelalterlichen Romans aus dem Kreis irgendeines Kreuzzuges entnommenem Thema oder eines Ritterromans mit ihrer Vortragsweise, sie sind also völlig »modernisiert«.

Die Mythologie ist aber nicht nur ein literarisches, in selteneren Fällen²² bildkünstlerisches Thema. Das Parisurteil wurde bei fürstlichen Einzügen auch als *lebendes Bild* vorgeführt. 1468 erschienen die Göttinnen beim Einzug Karls des Kühnen in Lille schon parodisiert; 1494 kam es auch beim Einzug Philipps, des Schönen in Antwerpen hierzu: »... Jedoch betrachtete das Volk mit größtem Entzücken den Vorgang, als drei lebende nackte Frauen die Geschichte der drei Göttinnen vorführten.« (Chronik von J. Molinet, 1474–1506.)²³

Der Ansicht des Mittelalters entsprechend kommt die antike Szene auf dem Tonmodel keineswegs historisierend zur Vorführung, sondern allzusehr in der Auffassung des 15. Jh. Während es in der ursprünglichen antiken Geschichte mit keinem Wort die Rede von der Entkleidung der Göttinnen ist (höchstens Aphrodite wird so dargestellt), erscheinen sie schon hier alle unbekleidet, was ihre modernen Kopfschmucke und die von diesen herunterhängenden Schleier, sowie die auf ihrem Hals getragene Perlenkette noch mehr betonen. Der als Hirt dargestellte Paris ist ein vom Scheitel bis zur Sohle geharnischter, liegender Ritter (dies wird von der betont spitzen Fußbekleidung, als konservatives Modeelement etwas archaisiert). Der neben seinem Fuß kauende Hund ist auch nicht irgendein Schäferhund, sondern eher der Schoßhund der einen Göttin (auf den Bildern des 15. Jh. ein häufiges Zubehör der Damen). Die Quellen des Idagebirges (wo der Mythologie nach die Göttinnen gebadet haben) vertritt ein gotischer Zierbrunnen. Im Hintergrund weisen oben auf den Felsen die Gebäude mit Türmen, die sitzenden und fliegenden Vögel auf die Stadt Troja hin, als Vorverkündigung der Folgen der hier vorgeführten Geschichte.

Das Negativ von Kőszeg unterscheidet sich schon von mehreren Gesichtspunkten von den früher bekannten Stücken. Bei diesen letzteren befinden sich nämlich der liegende Paris und die übrigen Gestalten im wesentlichen in einer Reihe: hinter dem Rücken des schlafenden Paris steht der ihn mit dem Stab erweckende Mercurius, hinter ihm reihen sich die Göttinnen an. Auf dem Negativ von Kőszeg stehen *vor* dem liegenden Paris die Göttinnen, Mercurius kommt auf den anderen Rand des Bildes; vor dem Fuß der Venus fehlt der Hund — und soweit es aus dem Fragment beurteilt werden kann, sind hinter dem Rücken der Göttinnen auch die bis zu ihren Knien herunterhängenden Schleier weggeblieben. Das Brunnenbecken hat eine dem früheren ähnliche Form und Verzierung, jedoch erhielt sein Aufbau eine schlankere, viel ätherischere Verzierung als früher. Es stimmt natürlich darin überein, daß keine griechischen Namen, sondern ihre lateinischen Äquivalente vorkommen (Mercurius statt Hermes) in beiden Fällen, so wahrscheinlich auch bei dem Kőszeger Exemplar. Obwohl ein Teil des Bildes fehlt, können wir aus dem Rest darauf schließen, daß im Falle des Stückes von Kőszeg die längeren Spruchbänder weggeblieben sind und

²¹ H. SCHMITZ: Bildteppiche. Berlin 1921. 184–200.

²² Während die Kunstwerke religiösen Inhaltes in kirchlicher Aufbewahrung eher erhalten blieben, gingen die Stücke von profanem Thema fast voll-

ständig zugrunde. Der eine Wert dieser Tonnegative besteht gerade darin, daß sie auf solche verweisen.

²³ J. HUIZINGA: Herbst des Mittelalters. Abschnitt XXII.



Abb. 13. Urteil des Paris. Nürnberg. (Photo Germanisches Nationalmuseum)

nur die Namen der Darsteller angegeben wurden (auch der Mercurius-Text fehlt!). Hiermit wurde die Szene besser übersichtlich. (Auf dem Zürcher Negativ ist gut sichtbar, daß der Name von Paris wegen Platzmangel auf den unteren Saum des Brunnens gekommen ist, auf dem Stück von Kőszeg ein eigenes Spruchband erhalten hat.)

Es kann angenommen werden, daß das Vorbild (Gemälde, Schnitt?) von sehr guter Qualität, von dem das Zürcher Stück und seine Parallelstücke das Thema übernommen haben, eine rechteckförmige Komposition war und diese wurde von dem das erste Stück herstellenden Meister (Goldschmied?) in einen runden Rahmen gefaßt. Der Meister des Bildes des Negativs von Kőszeg dürfte schon *in Kenntnis eines solchen Reliefs* nicht viel später seine eigene Arbeit verfertigt haben. Die Komposition richtet sich hier besser an den Kreis, auch der Effekt der Räumlichkeit ist besser, gleichzeitig aber im Stil trockener, weniger malerisch. Im Falle der früheren dominieren die den Boden anzeichnenden kleinen Hügel und Blumen nur im Vordergrund, bei dem Exemplar von Kőszeg ziehen sie sich schon schematisiert auch bis zum Hintergrund hinauf, was wiederum die Perspektive verdirbt.



Abb. 14. Kőszeg, Urteil des Paris. Abguß. 1 : 1 und vergrößert



Abb. 15. Urteil des Paris. Meister der Bandrollen, nach 1467. (Nach Lehrs)

Außer der Betonung der auf dem Negativ sichtbaren Unterschiede glauben wir aber nicht, daß auch vom Gesichtspunkt des *Erzeugungsortes* eine bedeutende Abweichung wäre: einzelnen charakteristischen Elementen (Gras-Blumenbüschel, schön ausgearbeitete Aufschriften, Rahmen) und auch der Feinheit der Ausführung nach kann das Kőszeger Negativ in einen breiteren verwandten Kreis gesetzt werden als seine Parallelstücke.

Bode hat sich mit dem Alter der von ihm aufgezählten Parisurteile näher nicht befaßt; die Bronzeplakette der Figdor-Sammlung und das Negativ aus Belgien wird in der Literatur mit der Datierung »Ende des 15. Jh.« erwähnt.²⁴ Unserer Meinung nach dürfte das Zürcher Negativ aufgrund seines Stils spätestens um 1460 entstanden sein, der Charakter der Frauengestalten, der moderne Kopfschmuck und der Harnisch von Paris weisen darauf hin. (Die Brustplatte bedeckt noch nicht den ganzen Oberkörper, eine Schnalle verbindet sie mit dem Halsschutz, die bis zum Oberschenkel reichende fünfeckige Beintasche ist von glatter Oberfläche, bei dem Exemplar von Kőszeg aber schon gerippt.) Es wurde bereits von Bode erwähnt, daß das Parisurteil dem Kupferstich des Meisters der Bandrollen von gleichem Thema ähnlich ist,²⁵ jedoch befaßte er sich mit

²⁴ Auch an der anderen Seite der Bronzeplakette der Figdor-Sammlung gibt es ein Relief (Hortus conclusus), bei Walcher ist dieses Stück datiert.

²⁵ BODE-VOLBACH 1918, 131. — Bode war der Meinung, daß die in mehreren Fällen nachweisbaren

Kupferstichanalogien aus einer späteren Zeit stammen, sie wurde nach Tonmodellen hergestellt (S. 121–123); andere widerlegten dies hingegen. Literatur: ARENS 1971, 106.

seinen Zusammenhängen nicht, wahrscheinlich wegen dem Fehlen der engeren Verbindung. Unsererseits halten wir es aber vom Gesichtspunkt der Datierungs- und Ursprungsfragen dennoch nötig die Zusammenhänge zu untersuchen. Den Stich des Meisters der Bandrollen (*Abb. 15*) wird von Lehrs²⁶ zu den nach 1467 entstandenen Arbeiten des Meisters gereiht und er weist nach, daß zahlreiche Elemente (Blumen, Stadtbild) von anderen Meistern (größtenteils von einem Nachfolger des Meisters E S, in geringerem Maße selbst vom Meister) abkopiert wurde. Laut Geisberg gehörte der niederländische Meister, der von zahlreichen Zeitgenossen und unmittelbaren Vorgängern Details übernahm, zu den über wenig Invention verfügenden, sich auf die Arbeiten anderer stützenden schwachen Stechern; vom größten Teil seiner früheren Stiche besserer Qualität wird hingegen angenommen, daß sie Kopien sind.²⁷

Vorangehend erwähnten wir schon, daß es unserer Meinung nach ein künstlerisch ausgeführtes Vorbild mit dem Parisurteil existierte, das den Erzeuger des zum ersten Tonmodel benötigten Reliefs (oder Negativs) inspirierte. Dieser Schnitt (oder Gemälde, Miniatur?) dürfte auch für den Meister der Bandrollen — wenn wir seine Komposition im Ganzen betrachten — ein Ausgangspunkt gewesen sein. In den Details, in Einzelteilen (vielleicht auch bei einigen Gestalten, z.B. ist Pallas — meines Erachtens — mit der Frauengestalt eines seiner früheren Schnitte verwandt)²⁸ übernahm er Elemente von anderen Bildern. In den Änderungen wurde er vielleicht auch von dem Vorbedacht beeinflußt, daß seine Arbeit sich von den damals noch gut bekannten Vorbildern unterscheiden soll.

Der das Original des Kőszeger Exemplars erzeugende Meister nahm irgendein Negativ der ersten Variation (Zürich, Nürnberg) oder ihren Abdruck als Grundlage an, jedoch brachte seinem Geschmack entsprechend eine neue Komposition zustande. Den Stil in Betracht genommen, dürfte er nicht viel später gearbeitet haben, als sein Vorgänger. (Der Harnisch von Paris zeigt entwickeltere Elemente als sein Vorbild: z.B. die sich bis zum Oberschenkel langenden »reich gekehlten Beintaschen«, die um 1465—70 in Mode gekommen sind.²⁹ Leider ist von der Frauengestalt nur wenig zu sehen, jedoch folgt ihre Fußlage noch immer dem zwischen 1450—70 in Mode gewesenem Stil, wie dies auch auf dem Vorbild sichtbar ist.)

Das Kőszeger Negativ ist seinen Fundumständen nach in den ausgehenden Jahren des Jahrhunderts schon in den Müll gekommen und wir meinen, daß *es mit den gemeinsam zum Vorschein gekommenen spätesten Funden, die aus den Jahren 1470—80 stammen, gleichaltrig sein kann*. Unter diesen gibt es mehrere solche qualitätsmäßig gut ausgeführte Gegenstände, deren Vorkommen wir in der königlichen Burg von Kőszeg an die Hofhaltung des Königs Matthias geknüpft haben (Matthias hat im Dezember 1482 die Stadt und Burg anlässlich seines österreichischen Feldzuges zurückerobert).³⁰ Wir halten es für wahrscheinlich, daß die wertvollen und seltenen Gegenstände, italienischen Majoliken, Venediger Glaswaren damals mit dem Negativ zusammen als den König begleitende Ausstattungsstücke aus dem Budaer Hof mitgebracht wurden. Ist unser Gedankengang richtig, so dürfte das Negativ spätestens um 1480 gefertigt worden sein.

Arens spricht in seiner Bearbeitung dem in einzelnen Tonmodellen als Umrahmung angewendeten blattgeschmückten Ast einen bestimmenden Wert zu, da ein solches Element auf den

²⁶ W. LEHR: Der Meister mit den Bandrollen. Dresden 1886. 56, Taf. III.

²⁷ GEISBERG 1923, 74 ff.

²⁸ GEISBERG 1923, Taf. 62: I. »Das Mädchen mit der Rose«.

²⁹ Über den Stilwechsel des Harnisches s. O. GAMBER: Harnischstudien. VI. Jh. d. Kunsthistorischen Sammlungen in Wien. Bd. 51. (1955) 44—85, Abb. 46.

³⁰ I. HOLL: Kőszeg vára (Die Burg Kőszeg)

(Monographie in Manuskript 1985). Kurze Zusammenfassung s. I. HOLL: Kőszeg vára a 13. században. — Die Burg von Kőszeg im 13. Jh. ArchÉrt 113 (1986) 50—68, Abb. 4: 5—6. — Die königliche Burg von Kőszeg wurde von Matthias später seinem Sohn Johannes Corvinus übergeben, der sie bis 1490 in seinem Besitz hatte. Weder früher, noch später, während die Burg in österreichischen Händen war, kam es hier zu einer Hofhaltung; ihr fiel bloß eine militärische Bedeutung zu.

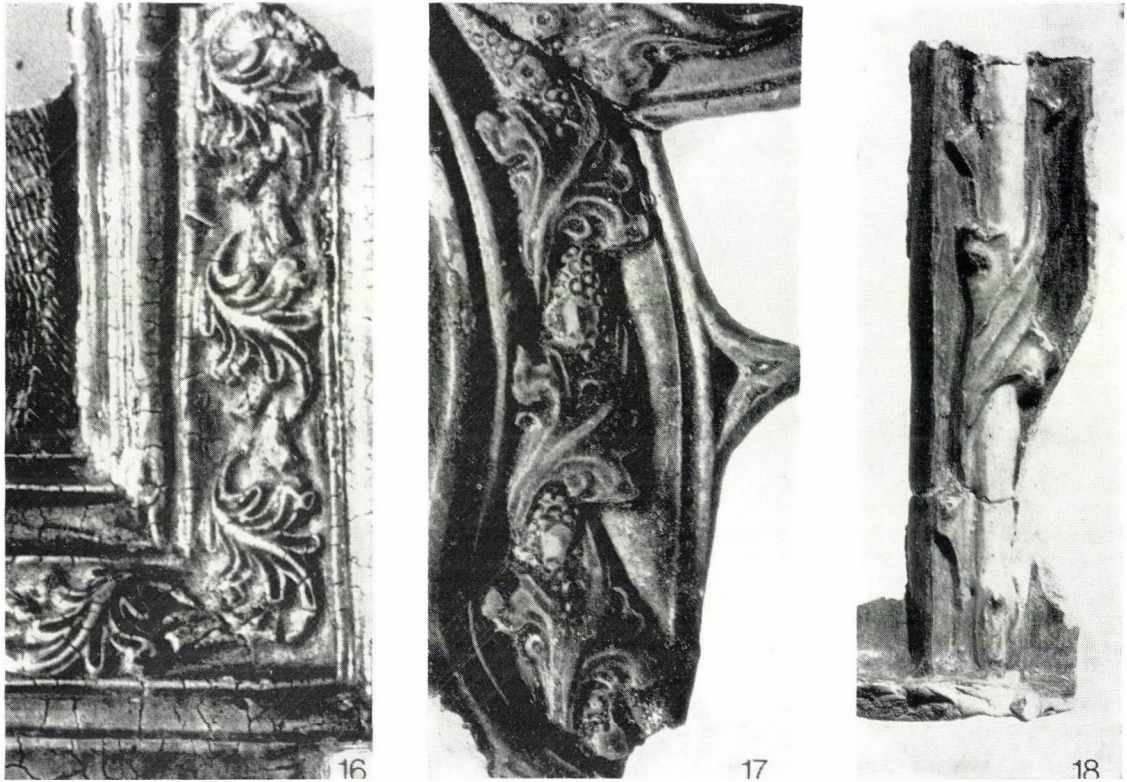


Abb. 16–18. Ast mit gotischen Blatttranken. (16–17: Ofenkacheln, um 1454–57. 18: Ofenkachel, um 1480. Budapest, Burgmuseum)

zwischen 1510–1517 datierbaren Negativen sogar in zwei Fällen sichtbar ist.³¹ Die einen solchen Stil zeigende Umrahmung ist aber auch schon auf den früheren Exemplaren vorhanden,³² deren Form und Stil aus viel älteren Zeiten stammt als die zweifelsohne Renaissancezüge aufweisenden späten Stücke. Diese Umrahmung kann man nicht nur auf eine späte Zeit datieren, noch weniger als einziges Kriterium einer Werkstatt bezeichnen. Ein solcher blattgeschmückter Bildfeldrahmen entstand schon viel früher: kann bereits in der Mitte des Jahrhunderts an Goldschmiedearbeiten, Kupferstichen³³ und Keramiken³⁴ nachgewiesen werden (Abb. 16–17); in den 70er und 80er Jahren nehmen die Blätter schon eine auch hier sichtbare gestrecktere Lösung an, z.B. auf den geschnittenen Rahmen der süddeutschen Altäre und von neuem an Kachelöfen (Abb. 18).³⁴ (H. Kistener aus Frankfurt, der zwischen 1477–1530 nachgewiesen werden kann, dürfte von der vorherigen Generation, vielleicht von irgendeinem Goldschmied dieses Rahmenmotiv übernommen haben, das in den Formenschatz der Gotik gehört und auf den von der Renaissance inspirierten Arbeiten schon ein überholtes Element ist.)³⁵

³¹ ARENS 1971, Nr. 32–33. S. 120.

³² ARENS 1971, Nr. 38, Taf. 35. S. 120.

³³ Meister der Weibermacht: S. Katharina. GEISBERG 1923, Taf. 20: 1.

³⁴ I. HOLL: Középkori kályhacsempék Magyarországon. I. — Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn. I. BudRég 18 (1958) 254, Abb. 74–92; III. ArchÉrt 110 (1983) 217, 221–223. Abb. 31, 38, 42–44. — Das Blattmotiv an der Abb. 17 steht dem der

Umrahmung der Abb. 5 nahe, deshalb haben wir daran gedacht, daß das Tonrelief eventuell aus einer etwas späteren Zeit stammt, als diese von BODE bestimmt wurde.

³⁵ Auf den Negativen von Kistener sind die von den Vorgängern übernommenen alten Motive noch die den Hintergrund ausfüllenden Blumenbüschel (ARENS, Nr. 28–30, 32, 34) und die kleinen Sterne (ARENS, Nr. 33).

ZUSAMMENFASSUNG

Die Hälfte der ungarischen Tonmodelserie (8 St.) kann datiert werden und da uns auch ihre genauen Fundorte bekannt sind, können wir zugleich auf ihre Benutzer schließen. Das Christuskind-Relief läßt sich an die Hofhaltung des Kaisers Sigismund (oder seines Nachfolgers) knüpfen, war spätestens in den 70er Jahren schon zerbrochen. Das Negativ mit der Hirschfamilie dürfte um



19

Abb. 19. Parisurteil — Titelbild zur Virgil: Aeneis. Straßburg 1502. (Paris ist hier schon in der Gestalt eines Hirten dargestellt, Pallas hingegen in Harnisch gekleidet, als Kriegsgöttin; nach Worringer)

die Mitte des Jahrhunderts entstanden sein, so wurde in der königlichen Haushaltung unter Ladislaus V. oder zu Beginn der Regierungszeit von Matthias benutzt, jedoch gehörte es von da an durchgehends zur Ausstattung der königlichen Küche. — Das Negativ des Parisurteils war in der zweiten Hälfte der Regierungszeit des Matthias, also in der Blütezeit des humanistischen Geistes im Hofe zu Buda in Gebrauch. Das Thema seiner Darstellung knüpft sich gut an diesen Kreis an, jedoch nur das Thema und nicht sein Stil, da ja dieser sich schon gänzlich der Auffassung der Gotik anpaßt. (Wie sich dieselbe Szene nicht viel später auf humanistischen Einfluß geändert hat, können wir auf einem im Jahre 1502 erschienenen Holzschnitt sehen: *Abb. 19.*) Im mittleren Hof des Budaer Palastes des von der Befürwortung der humanistischen Künste berühmten Königs stand über einem Marmorbrunnen die frührenaissancezeitliche Bronzestatue der behelmt bewaffneten Pallas Athene und die bronzenen Türflügel des Tores des einen Gebäudes waren von den Abbildungen der 12 Heldentaten des Hercules verziert.³⁶ Die Zuwendung der Antike zu war für den König und seine Umgebung keine einfache Modeerscheinung, sondern eine bewußte Anpassung an den humanistischen Zeitgeist mit literarischen Kenntnissen.

³⁶ Nach der Beschreibung des zeitgenössischen Hofhistorikers. A. BONFINI: *Rerum ungaricarum decades.* (Dec. IV. Lib. VII) — L. GEREVICH: *The Art of Buda and Pest in the Middle Ages.* Budapest

1971. 112–113. Die Bronzestatuen wurden von den Türken nach Konstantinopel gebracht, wo sie eine Zeit lang aufgestellt waren.

Weitere vier Negative lassen nur darauf schließen, daß solche Gegenstände in der Budaer Hofhaltung häufiger waren und die mit ihnen geschmückten Backwaren konnten auch die Aufmerksamkeit der Gäste auf den Tischen während der Feiertage auf sich ziehen — die verschiedenen Themen gaben zu mehreren Gelegenheiten eine Möglichkeit. Das einzige, aus der Provinz stammende Stück aus dem Material des Paulinerklosters vom Ende des 15. Jh. beweist jedoch eher ihre Seltenheit und spricht nicht für einen allgemeinen Brauch.³⁷

LITERATUR

- | | |
|---------------------|--|
| ARENS (1971) | = F. ARENS: Die ursprüngliche Verwendung gotischer Stein- und Tonmodel. Mainzer Zeitschrift 66 (1971) 106—131. Taf. 17—49. |
| BODE—VOLBACH (1918) | = W. BODE—W. F. VOLBACH: Mittelrheinische Ton- und Steinmodel aus der ersten Hälfte des XV. Jahrhunderts. Jahrbuch der k. Preußischen Kunstsammlungen. Bd. 39. (1918) 89—134. Taf. I—VIII. |
| GEISBERG (1923) | = W. GEISBERG: Die Anfänge des Kupferstiches. Leipzig 1923. ² |

³⁷ Aus dem Gebiet Ungarns im Mittelalter ist uns außer diesen nur ein einziges Tonnegativ bekannt; anlässlich der Ausgrabung des Karthauserklosters von *Letanovce (Slowakei-Zips)* kam ein gleichfalls rheinländisches Produkt zum Vorschein. Die Ausgrabung von M. Slivka ist unbearbeitet. Über die Ausgrabung s. M. SLIVKA: Die bisherigen Forschungsergebnisse in Klastorisko. AH 13 (1988) 423—439. —

Meiner Meinung nach kann dieses Stück nicht als Beweis für die bekannten Klosterbräuche betrachtet werden, weil es hier den strengen Regeln dieses Ordens widerspricht; es dürfte vielmehr unter den mitgebrachten persönlichen Gegenständen eines Ordensmitgliedes von vornehmerer Abstammung gewesen sein.

PREHISTORIC WORKSHOP AND EXPLOITATION SITE AT SZENTGÁL-TŰZKÖVESHEGY

1. INTRODUCTION

Over the past few years, considerable progress has been achieved in the field of prehistoric raw material studies in Hungary. In respect of chipped stone artifacts, the 1st International Conference on Flint Mining and Lithic Raw Material Identification in the Carpathian Basin held at Sümeg in 1986 made essential contributions both scientifically as well as to the foundation of a comparative collection offering direct reference samples for practical work.¹

On the basis of these antecedents, another small step has been made towards interpretation of lithic raw material distribution system in respect of one of the most characteristic raw material type groups in Hungary, the Middle Jurassic radiolarites of the Transdanubian Mid-Mountains. This study is based on our excavations at the most important exploitation point of this material, Szentgál-Tűzköveshegy, (Veszprém county, Central Transdanubia). Additional data derives from excavations and fieldwork at prehistoric sites connected, more or less, with radiolarite exploitation as well as related studies concerning characterization, exploitation and access to this important raw material throughout prehistory.

In the course of a systematic survey of raw material source areas in Hungary conducted parallel to the investigation of archaeological lithic assemblages, attention quickly focused on the dominant raw material types of Transdanubia, i. e., Middle Jurassic radiolarites, especially the most popular variety with a characteristic vivid red colour named, after its most significant outcrop, Szentgál type red radiolarite. This material was found in particularly great quantities in the form of worked blocks, flakes and chips, together with quartzite hammerstones on the surface of the geological outcrop. On the basis of field surveys and excavations on and around the outcrop as well as research on archaeological assemblages it may be suggested that Tűzköveshegy ("Flintstone Hill") at Szentgál, which lies at an easily accessible point close to important routes used up to our days, was one of the most important 'industrial centers' of the Neolithic (especially, Late Neolithic) in Hungary.

2. RADIOLARITES OF THE TRANSDANUBIAN MID-MOUNTAINS

Radiolarite, comprising the bulk of the lithic raw materials used for chipped stone implements in Transdanubia, is a sedimentary rock formed from the skeletal elements of Radiolarians. It is composed of, chemically, over 95% of SiO₂, present in the form of microcrystalline quartz and chalcedony. As with most important lithic raw materials, it has been described by geological and

¹ K. BIRÓ ed.: Őskori kovabányászat és kőszköz-nyersanyag azonosítás a Kárpát-medencében / International conference on prehistoric flint mining and lithic raw material identification in the Carpathian Basin. Sümeg Papers Vol. 1 Budapest 1986. K. BIRÓ

ed.: Őskori kovabányászat és kőszköz-nyersanyag azonosítás a Kárpát-medencében / International conference on prehistoric flint mining and lithic raw material identification in the Carpathian Basin. Sümeg Proceedings Vol. 2 Budapest 1987.

petroarchaeological studies under different names; flint, chert, jasper, 'half-opal' etc.² In many countries it is still referred to under these names; e.g., specimens from Italy and Greece were sent to our comparative collection under the name 'jasper' while geological maps from Romania also refer to the same rock as jasper. The name 'radiolarite', however, reflects the genetics of the rock best. Czechoslovakian, Polish and Austrian technical literature uses this term as well.

Radiolarites were formed in the deeper regions of the Tethys, the equatorial ocean of the Jurassic age, which covered a vast territory from Italy until the Himalayas. Their formation can be documented in Transdanubia from the Middle Jurassic until the beginning of the Cretaceous period, resulting in a fairly homogeneous lithostratigraphical and micropalaeontological unit made up of local groups, more-or-less, separable on the basis of environment, conditions of occurrence and macroscopical qualities. For a petroarchaeological investigation in the Carpathian Basin, the following pieces of information seem useful concerning the radiolarites of the Transdanubian Mid-Mountains:

- They are generally relatively older than other radiolarites in the Tethyan sequence, being predominantly of Middle Jurassic (Bath-Callovian, maximum Oxfordian) age.
- Their formation was connected to the areas belonging to the African plate within the Tethys. So far, an oceanic sea floor basement and the presence of an ofiolite series, otherwise characteristic of radiolarites, cannot be demonstrated.
- The primary difference between the two large radiolarite regions of the Transdanubian Mid-Mountains (Bakony and Pilis-Gerecse, respectively), lies in the character of the mother rock. Radiolarites of the Bakony Mts. are typically found amidst light, porose, sometimes silicified layers of porcelanite while the Gerecse radiolarites are stratified between hard, compact banks of limestone.³

Information on other sources of radiolarite in the Carpathian Basin are of rather variable accuracy. Probably, the radiolarite occurrence from Vienna-Mauer⁴ is similar to that of the Bakony, as much as can be judged on the basis of the scanty reference material at our disposal. As opposed to this, radiolarites known under the name of "Carpathian radiolarites" from Slovakia and those from the Mecsek Mountains are fairly well known and can be separated in most cases macroscopically from the radiolarites of the Transdanubian Mid-Mountains. They are typically younger (Upper Jurassic-Lower Cretaceous). Radiolarites of similar age are known from Romania under the name "jasper". Together with the material from the Mecsek, they are associated with basic deep sea volcanism. Unfortunately, our comparative collection has, as yet, no reference samples from this material. Similarly, those from Serbia are known to us only from references.⁵

A special case within the Bakony material is the Lower Cretaceous silex of Sümeg and Hárskút containing a rich microfossil assemblage as well as a great quantity of Radiolarians. This rock can be fairly well separated from Jurassic radiolarites. On the basis of similar origin and mechanical properties, this raw material type was investigated together with the Jurassic radiolarites

² T. KORMOS: A tatai őskőkori telep. MAFIÉ 20 (1912) 1–60. T. KORMOS—K. LAMBRECHT: A pilis-szántói kőfülke. MAFIÉ 23 (1915) 307–498; I. GAÁL: Milyen kőzetekből és ásványokból csinálták szerszámaikat a Szelim-barlang őslakói? TermTudKözl 70 (1938) 474–480; V. DOBOSI: A pattintott kőeszközök nyersanyagáról. Földt. 29 (1978) 7–19; L. VÉRTES: Az őskőkor és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon. Budapest 1965.

³ É. VADÁSZ: Magyarország földtana. Budapest 1960; J. KONDA: Ammonitico rosso and radiolarites in the Transdanubian Central Mountains Jurassic, Ann. Inst. Geol. 54 (1971) 423–427; J. KONDA: The Mesozoic siliceous rocks of the Transdanubian Mid-Mountains. Sümeg Papers (Vol. 1) (1986) 165–

169; L. DOSZTÁLY: The history of research of the Radiolaria in Hungary. Sümeg Papers Vol. 1 (1986) 145–148; A. BARABÁS: Upper Jurassic — Lower Cretaceous Radiolaria of the Mecsek Mountains. Sümeg Papers Vol. 1 Budapest (1986) 131–140; J. BÁRTA: K problematike paleolitu Bielych Karpat. SLA 9 (1961) 19–32; J. BÁRTA: K problematike proveniencie surovín na výrobu stiepanej kamennej industrie v paleolite Slovenska. SLA 27 (1979) 5–15.

⁴ E. RUTKAY: Katalog der Bergwerke: Österreich. In: 5000 Jahre Feuersteinbergbau, Bochum 1980 405–410.

⁵ M. KACZANOWSKA—J. K. KOZŁOWSKI: Gomolava: chipped stone industries of Vinca Culture. PArch 39 (1986).

from the Transdanubian Mid-Mountains. Recently, the presence of Jurassic radiolarites was also noted in the Bükk Mountains.⁶ This radiolarite can be separated on the basis of an uneven, flaky fracture, dull lustre and dominantly dark colour.

2. CHARACTERIZATION OF TRANSDANUBIAN RADIOLARITES AND ITS MACROSCOPICALLY DISTINGUISHABLE TYPES

Radiolarites can be fairly well distinguished from other silices on the basis of colour, lustre, texture and the fossils which can be observed under relatively low magnification. Within the radiolarites, there are also certain macroscopically separable types, more or less corresponding to or at least indicating source regions. Radiolarites from the Transdanubian Mid-Mountains seem to form a relatively independent group. The types are named after their most characteristic sources with considerable number of transitional variations. Certain colour varieties can occur at several sources, but the types thus separated seem to be more typical for the eponyme sources. These types appear to have been preferentially used by prehistoric people (See *Figs 8–9*).

The most characteristic variety among the Transdanubian radiolarites is, without doubt, the vivid red radiolarite typical of Szentgál-Tűzköveshegy (Flintstone Hill). It is also known to occur at several other radiolarite sources, but it predominates at this source. "Szentgál red flint", in fact, attracted the attention of prehistorians quite early. Among the pioneering students of prehistoric archaeology in Hungary, Vilmos LIPP found it worth while to separate it under this name in connection of the prehistoric finds from Vas county⁷

Apart from this red type, a separation of mustard-yellow radiolarites coloured by manganese minerals (Úrkút-Eplény type) and homogeneous brown radiolarite typical for the Hárskút sources, all mainly characteristic of the Bakony radiolarites would seem to be in order. Grey or less vivid reddish grey radiolarites occur frequently among the Gerecse radiolarites, these latter sometimes coinciding with the mauve, silky grey, or greenish-bluish grey radiolarites of the Mecsek and the Slovakian part of the Carpathian Mountains.

Chemical analyses of the radiolarites performed so far appears essentially not to support separation by source for radiolarites.⁸ Differences can be more significant from the top to the bottom of a section than between sites lying relatively far from each other. Micropalaeontological studies which resulted in basic progress in the field of biozonation and stratigraphy of these rocks, also indicate more similarity than difference within radiolarites from different localities. Therefore, within the context of a more complex and objective future analysis, the basically macroscopic approach used in this study is of higher informative value now than haphazard and very incidental instrumental analyses.

3. ARCHAEOLOGICAL INVESTIGATION OF THE RADIOLARITE OUTCROPS OF THE TRANSDANUBIAN MID-MOUNTAINS

Archaeological investigation of the radiolarite outcrops began relatively late. As opposed to the more intensively surveyed sources of obsidian and limnic quartzite exploitation, the archaeological significance of the radiolarite outcrops was revealed, mainly as the result of geological explor-

⁶ P. PELIKÁN: The Mesozoic siliceous rocks of the Bükk Mountains. *Süveg Papers* (Vol. 1) Budapest (1986) 177–180.

⁷ L. THALLÓCZY, *ArchÉrt* 10 (1876) 233; V. LIPP: A történelemelőtti kor Vas megyében. *VREJ* (1876) 66–83.

⁸ K. BIRÓ–M. PÁLOSÍ: A pattintott kőeszközök

nyersanyagának forrásai Magyarországon. *MAFIJ* az 1983-as évről (1986) 407–435; G. W. NEWTON: NAA results on radiolarite and limnoquartzite samples, *Lithotheca* archives, manuscript (1989); I. VARGA in press in Dobosi–Kövecses–Varga, *Esztergom-Gyurgyalag*.

ing trenches, in the sixties.⁹ Investigation of exploitation sites and the presentation of existing "flint-mines" is still realized under the auspices of the Hungarian Geological Survey. The field surveys around the radiolarite outcrops resulted in the discovery of further exploitation points and lithic workshops.¹⁰

During the same series of systematic field surveys, the special importance of the Szentgál-Tűzköveshegy outcrop became obvious. Certain references from the last century indicate that sources and the characteristic 'red flint' was already recognized by students of prehistory.¹¹ At the beginning of this century, flint implements were collected from the prehistoric settlements in the environs of Szentgál as well as the Tűzköveshegy itself.¹² In the late forties, during intensive field survey of the Vázsony basin, more stone implements were collected by Gy. Mészáros, who also mentioned the existence of the source.¹³ Chipped stone artefacts were collected by field surveys devoted to the first volumes of the archaeological topography of Hungary, as well as private collectors who have provided significant help in this regard.

Recent work on and around the Szentgál field sources started in 1982 within the framework of the above mentioned field survey. The Szentgál outcrop was explored with the participation of E. Bácskay and J. Konda. On the territory previously mapped as 'Middle Jurassic radiolarite debris' (geological survey of J. Mészáros), artificial (antropogeneous) fractures, flakes, cores and primitive tool forms could be identified, accompanied by non-local quartzite cobbles heavily worn as hammerstones. Further field surveys together with other geologist colleagues (J. Mészáros, Gy. Don, D. Bihari) corroborated our first impressions. Radiolarite can be found in primary position today in artificial outcrops (railway road cut) only, while rocks of the underlying and covering beds are found on the surface in primary position. The large amount of radiolarite debris can be attributed, both directly and indirectly, to human interference.

Excavations on the Tűzköveshegy were conducted between 1983–1985 in the hope of discovering traces of exploitation (pits, shafts) and finds to help date the obvious traces of stone chipping activity.¹⁴ In our trenches and sections opened over a very small surface (cca. 50 square meters) an incredibly high amount of worked silex and debris were found. By a conservative estimation, the excavation surface affected less than 0.1‰ of the workshop surface of the outcrop area, while we can count on the existence of at least four such primary workshop spots on the basis of our surveys and mapping data. According to present, very preliminary counts, the 2 * 6 m section where complete collecting was conducted contained about 3 tons of radiolarite and porcelain material, with about 5% clearly indicating traces of working. Analyses, similar to those devoted to settlement materials (*Fig. 8*) were carried out on a very small sample of this worked material.

Traces of the mother rock have not been found yet in the central region to a depth of 2.40 cm. At the border of the area, densely covered with radiolarite debris, probably in a former dead trench an independent chipping site was found containing less atypical forms reflecting a more evolved stage in the processing of raw material. Chipping places yielding similar material were found on the flanks of the Tűzköveshegy in several places. These spots were described as secondary workshops.¹⁵ Expedient tool forms from the primary and secondary workshops recalled tool forms

⁹ L. VÉRTES: Eine prähistorische Silexgrube am Mogorósdomb bei Sümeg. *ActaArchHung* 16 (1964) 188–215; J. FÜLÖP: Funde des prähistorischen Silexgrubenbaues am Kálvária-Hügel von Tata. *ActaArchHung* 25 (1973) 3–25.

¹⁰ K. BIRÓ: The Szentgál workshop complex (Preliminary report). *Sümeg Papers Vol. I* Budapest, (1986) 101–106; K. BIRÓ: Prehistoric workshop sites in Hungary. The Social and Economic Contexts of Technological Change Southampton — World Archaeological Conf. preprints (1986) 1–30.

¹¹ See note 7.

¹² **, A Veszprémmegyei Múzeumi Bizottság és Múzeumegylet Együttes Évi Jelentései 1911-ről, Veszpr. Évi Jel 1912. **, Jelentés a Veszprémmegyei Múzeum állapotáról 1928–1929 1–27.

¹³ GY. MÉSZÁROS: A Vázsonyi medence mezolitikus és neolitikus települései. Veszprém (1948).

¹⁴ See note 10.

¹⁵ BIRÓ 1986.

of the Late Neolithic. No directly datable material was found, however. From the above mentioned former trench (section V), charred wood remains collected from the depth of — 60 cm were analysed by C—14 method. The result (685 ± 120 B. P., Hv—13189) is highly unlikely in context of the exploitation and of the workshop surface.

The excavation was complemented by further field surveys and collecting in the vicinity of the source. The lack of datable finds at the primary workshop site, together with the oppressive amount of absolutely atypical material, encouraged concentration on evidence dating exploitation through workshop sites around the source. Thus, excavations were carried out at one of these settlements, Szentgál-Füzikút between 1986—1988 as well as a new survey of prehistoric sites around the source region and a revision of topographical and settlement historical data in the wider context of the source with special regard to its possible connection to the Szentgál sources and workshop. The results obtained were studied with reference to raw material distribution data from Transdanubia and more distant regions.

4. DISTRIBUTION OF RADIOLARITE ON ARCHAEOLOGICAL SITES

Distribution of Transdanubian radiolarite types was studied, in connection with the Szentgál exploitation site, apart from the primary and secondary workshop sites over the whole of Veszprém county, based on the results of the Archaeological Topography of Hungary¹⁶ and recent archaeological investigations. This choice is supported by, aside from the existence of administrative borders of the county, arguments of a geographical character; Szentgál and its environs occupy a central position within the county, and the borders of the county fortunately coincide with the distance that can be conveniently covered in a day (20—30 km). An attempt was made to collect all datable evidence of chipped stone use since the Palaeolithic from the cca. 4600 square kms of the present Veszprém county. Data obtained this way was complemented by evidence from other sites in Hungary and from some other localities lying outside the territory of the country, in the hope of developing a historical interpretation of the utilization of the Szentgál radiolarite.

The prehistoric sites from Veszprém county are presented here on 7 maps (*Figs 1—7*) spanning a period from the Palaeolithic until the Middle Bronze Age. Exploitation — or, at least, use — of the Szentgál sources appears to have begun as early as the Palaeolithic, since it is present in the material from Paleolithic sites. The scarcity and uncertainty of the Palaeolithic sites in the county, however, does not allow any conclusions to be drawn concerning settlement patterns. The other extreme temporal point was chosen rather arbitrarily, because chipped stone tools (among them, radiolarites) have been in use for a long time. This decision can be supported by the present state of research as well as professional arguments. On one hand, after the Middle Bronze Age, the use of stone artefacts declined dramatically in connection to the wide distribution of metal implements. On the other hand, in county Veszprém, the investigation of Late Bronze Age has focussed on tumuli rather than settlements, which are less relevant to our study.

Periodization on the maps and diagrams (*Figs 1—7, 8—9* respectively) was aimed at the most accurate identification of the assemblages possible. The material collected from field surveys mainly does not allow a finer temporal determination. Sites not datable with the above accuracy were not used here.

¹⁶ MRT I: BAKAY K.—KALICZ N.—SÁGI K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás, Budapest, Akadémiai Kiadó 1966; MRT II: ÉRI I.—KELEMEN M.—NÉMETH P.—TORMA I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás, Budapest, 1969; MRT III: BAKAY K.—KALICZ

N.—SÁGI K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás, Budapest MRT IV: DAX M.—ÉRI I.—MITHAY S.—PALÁGYI S.—TORMA I., Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás. Budapest 1972.

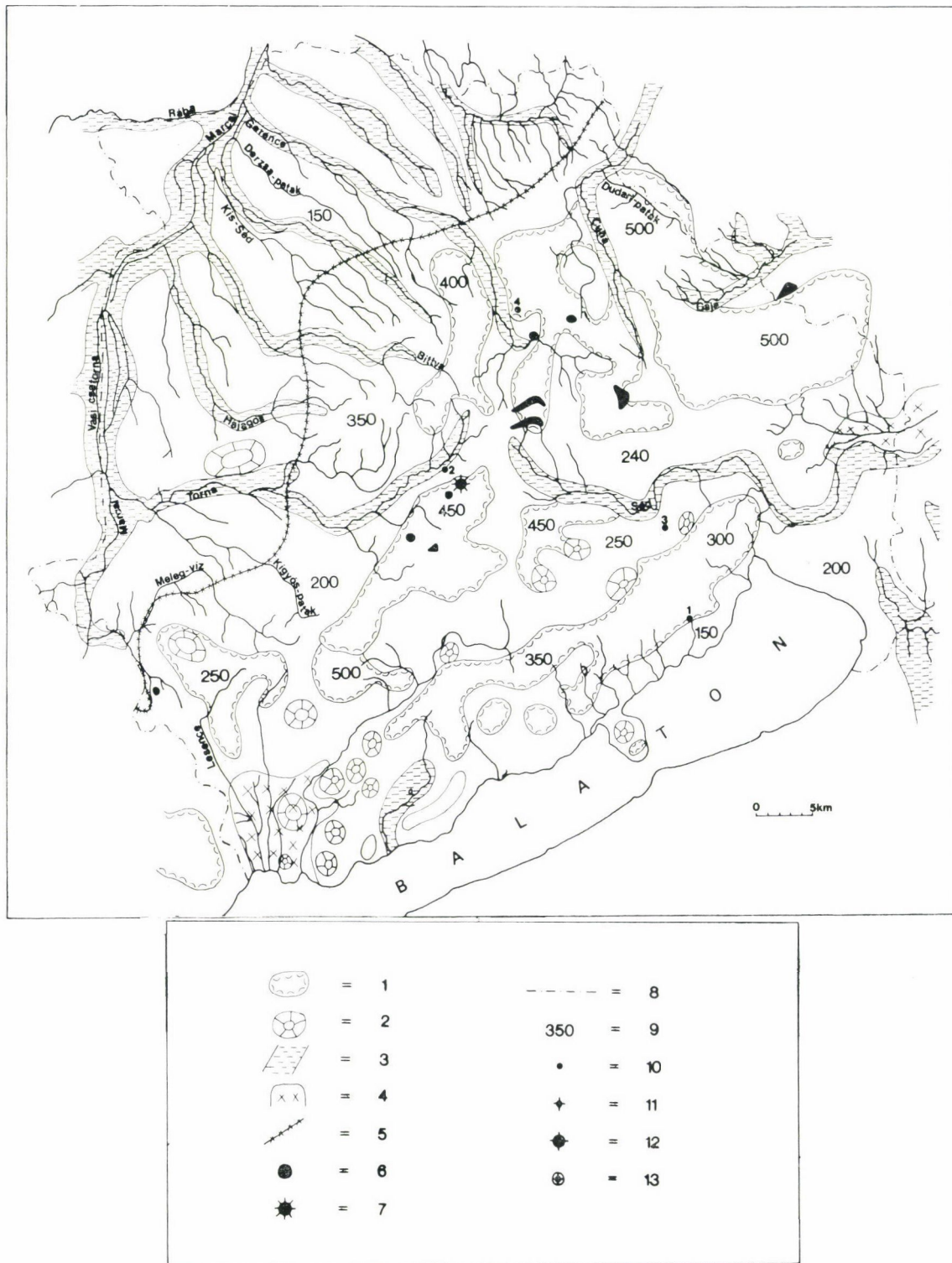


Fig. 1. Distribution of Palaeolithic sites in Veszprém county

List of sites on the map (with MRT number or reference indicated): 1. Lovas-Murvabánya (2.48.2.), 2. Városlőd-Homokbánya (2.48.2.), 3. Veszprém-Téglagyár (2.51.73.), 4. Bakonybél-Pörgölhegy cave (Roska 1955), 5. Tihany-Gödrösök (RF Dobosi)

Key of symbols for Figs. 1—7

1. Block mountain, 2. Denudational remnant, 3. Flood plains, 4. Peat, organic mud, 5. Border of alluvial fan with terraces and the hillside slopes, 6. Middle Jurassic formations containing radiolarite 7. Szentgál-Flintstone Hill, 8. Border of the county, 9. Typical altitude values in meters (a.s.l.), 10. Archaeological site, 11. Archaeological site with chipped stone tools (1—10 pieces), 12. Archaeological site with chipped stone tools (11—50 pieces), 13. Archaeological site with chipped stone tools (> 50 pieces)



Fig. 2. Distribution of LBC sites in Veszprém county
List of sites on the map (with MRT number or reference indicated) in Appendix 1

Because of systematic field survey work in Veszprém county in the sixties, the settlement pattern reflected on these maps can be considered reliable. It is certain that during our field surveys in the environs of Szentgál conducted between 1985–89, no essential modifications seemed necessary.

As opposed to this fortunate situation in the investigation of settlement history using intensive field survey data, an essential drawback is the lack of systematic excavations on pre-historic sites where large surfaces were opened. This lack makes impossible the investigations surrounding an exact identification of raw material and type spectra, ratio of technological types and



Fig. 3. Distribution of Sopot and Lengyel sites in Veszprém county
List of sites on the map (with MRT number or reference indicated) in Appendix 2

relative frequency of tool types. Many of the assemblages are obviously the results of selective collectings — not to speak of serious chronological problems in the assignment of lithics on multi-period sites.

For an analysis of settlement patterns and relation to source regions a simplified geomorphological map was used, where the formations containing potential radiolarite sources are marked for all periods.¹⁷ The sites were successively numbered, presence of lithics and relative amount of chipped stone tools noted in the context of the comprehensive diagram (*Fig. 8*), where the sites containing stone tools are demonstrated in a rough relative chronological order. Chipped

¹⁷ M. Pécsi ed.: Magyarország geomorfológiai térképe/The geomorphological map of Hungary

1 : 500 000. Budapest (1972). J. Fülöp ed.: Magyarország földtani atlasza. 1 : 500 000 Budapest, 1984.



Fig. 4. Distribution of Balaton-Lásinja sites in Veszprém county
List of sites on the map (with MRT number or reference indicated) in Appendix 3

stone tools associated with datable ceramic finds are most abundant from the Neolithic. Their numbers considerably decrease towards the Bronze Age, marking not only the introduction of metal objects but much rather, the current state of research. The multiperiod sites dated by surface collected ceramics are presented on all relevant maps while sites yielding stone artefacts are marked as such on the diagrams and corresponding maps. Although this may give a misleading impression, multi-period surface collected sites still offer a poor basis for specifically attributing lithics to a definite phase.

Data from the distribution maps were primarily aimed at investigating the relations of settlement patterns to the natural environment, particularly, raw material sources. Any significant changes in the settlement structure must reflect historical, more exactly, economic historical changes.



Fig. 5. Distribution of Baden sites in Veszprém county ● Boleráz sites, ■ Baden sites after the Boleráz phase, □ sites of both periods

List of sites on the map (with MRT number or reference indicated) in Appendix 4

The comprehensive diagram (*Fig. 8*) shows the total numbers from the assemblage (in brackets), the known periods at the site on a simplified relative chronological scale, and in bars, the ratio of Transdanubian radiolarites within the chipped stone tools, the colour ("type") spectra of radiolarites and the technological/typological distribution of the assemblage, these two latter bars concerning only the radiolarites. The size of the bars correspond to the size of the assemblage, as on the distribution maps. The above data sensitively reflect the role of radiolarites in the assemblage, both from the quantitative and the qualitative aspect. Unfortunately, selected collecting and the lack of large surface excavations essentially decrease the value of our data in many cases.

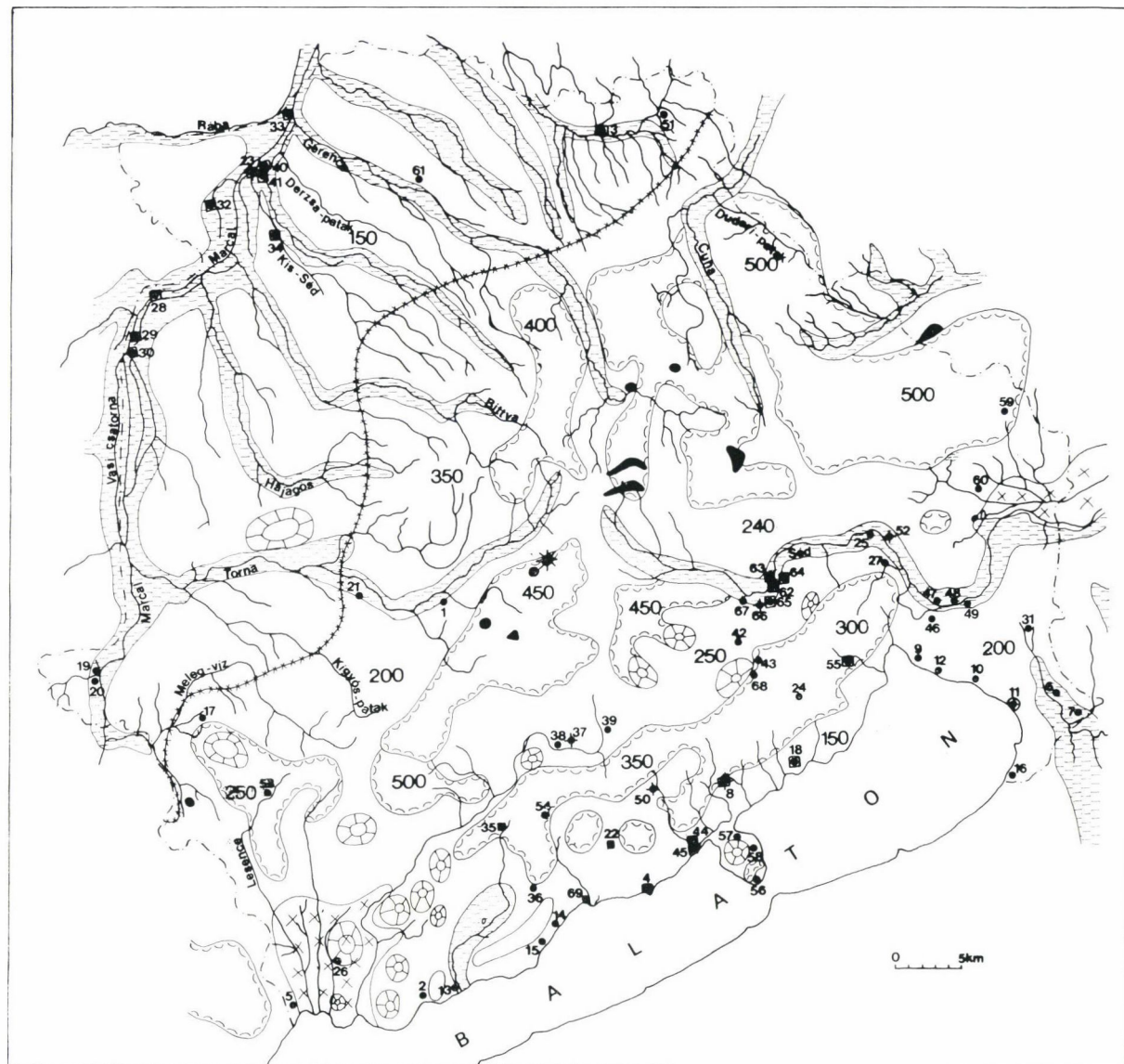


Fig. 6. Distribution of Early Bronze Age sites in Veszprém county

● Kisapostag culture □ Somogyvár-Vinkovci culture List of sites on the map (with MRT number or reference indicated) in Appendix 5

By the 1960's, Torma¹⁸ observed that in prehistoric times the densely populated areas of Veszprém county were mainly found along the river Marcal and in the Balaton Highland (with the exception of the Tapolca Basin, covered in those days by marshes). Both of these regions are rich in waters and, in the case of the latter, in springs as well. The climate is very favourable here up to the present days. The main attraction of the Marcal river basin was probably its wide and fertile flood plain. In the case of all separated horizons, special attention was paid to the relation

¹⁸ I. TORMA: A Veszprém megyei régészeti topográfiai kutatások őskori vonatkozású eredményeiről. / Über vorgeschichtliche Ergebnisse der archäologischen

Topographie auf dem Gebiet des Komitats Veszprém. VMMK 8 (1969) 75–82.



Fig. 7. Distribution of Incrusted Ware Pottery sites in Veszprém county
List of sites on the map (with MRT number or reference indicated) in Appendix 6

and distance to lithic raw material sources, especially, the Szentgál outcrops. Lithics from the sites are described here only broadly, to make the main point.

4.1. PREHISTORIC SITES IN VESZPRÉM COUNTY AND THE TRANSDANUBIAN RADIOLARITES

4.1.1. Palaeolithic period

Palaeolithic sites in Veszprém county are seemingly (though unexpectedly) very rare. Almost all of the sites mentioned in connection with this period are uncertain, dubious, and difficult to interpret in light of this study.

The only site which is of undoubtedly Palaeolithic age on the present territory of the county is the *Lovas paint mine*, but the exact datation of the site is questionable.¹⁹ The "index find", a bifacial scraper made of, according to Vértes, grey hornstone, is in the permanent exhibition of the Hungarian National Museum. The accessory material, found in a documented culture layer (pit 2 containing the fossil bone mining implements) consists entirely of Szentgál radiolarite and closely related variants.²⁰

In respect to this paper, probably the most important Palaeolithic assemblage of the region is the heavily debated assemblage from the *Pörgölhegy cave at Bakonybél*. The site was opened by M. Roska between 1950–53.²¹ The interpretation of a 'horse statuette' discarded by Vértes had a lasting effect on the evaluation of the whole material. Thus, more recent reviews mention it, in the very best case, among uncertain finds.²² The bulk of the material was inventorized in the HNM under the category of fakes and pseudo-implements (Pb 62/112), but even in this old material in the HNM we can find radiolarite artifacts, undoubtedly worked, from the Palaeolithic layers of the site (Pb 62/115–119, /140). More recently, E. Bácskay transferred some worked material from the collection of the Hungarian Geological Survey to the HNM. All significant variants of the Bakony radiolarites can be found in the assemblage. Although no revision of the complete material is attempted here, it should be noted that the assemblage is reminiscent of a secondary workshop, dated by, in the original publication,²³ a typical W1 fauna.

From the vicinity of *Városlőd*, a find assemblage which has been described as Palaeolithic was excavated by Gy. Rhé, associated with a mammoth tusk, in a sand quarry.²⁴ The old material kept in the collection of the Veszprém Bakonyi Museum under inventory nr. VBM 55.887.1, 55.895 cannot be unambiguously identified with this site. Typologically the material is very poor, reflecting only the fact that radiolarite was processed here. Without proper stratigraphic evidence these old collections cannot be directly associated with Palaeolithic habitations.

From the site *Tihany-Gödrösök*, V. Dobosi collected stone artifacts, which are presumably of Palaeolithic age.²⁵ The so far unpublished material is deposited in the Hungarian National Museum, the raw material is predominantly Szentgál radiolarite and local geisirite. Further stray finds from the Bakony Mts. described as Palaeolithic²⁶ are even more obscure. The only chronologically reliable site in the former Veszprém county is Ságvár.²⁷ A very small part of the material, uncertainly associated with the Palaeolithic assemblage is deposited in the VBM, while most of it is in the HNM. For an analysis of the raw material composition, I had the chance to survey a small part of the waste flakes in connection with the study of É. Cs. Balogh. The examination of some 700 pieces was enough to observe that: 1. The inhabitants at Ságvár were undoubtedly in contact with the Bakony sources of radiolarite; 2. Ságvár belongs to those sites which were basically supplied from several source regions, namely the Bakony/Mecsek supply zone with fairly large amount of long distance import material as well. Transdanubian radiolarites are present in the material

¹⁹ Gy. MÉSZÁROS—L. VÉRTES: A paint mine from the Early Upper Palaeolithic age near Lovas (Hungary, county Veszprém) *ActaArchHung* 5 (1955) 1–31; V. DOBOSI—L. VÖRÖS: Data to an evaluation of the finds assemblage of the palaeolithic paint mine at Lovas. *FolArch* 30 (1979) 8–25; M. GÁBORI: A régibb kőkor Magyarországon. In: Magyarország története. Előzmények és magyar történet 1242-ig I–II, Budapest 1984, 69–116.

²⁰ MÉSZÁROS—VÉRTES op. cit., Plate XII.

²¹ M. ROSKA: Bakonyi barlangkutatásaim fontosabb eredményei. *ArchÉrt* 81 (1954) 155–162; M. ROSKA: Ásatások a Bakony barlangjaiban az 1950–1953 években, MAFIJ 1953 évről (1955) 359–360.

²² VÉRTES 1965 op. cit.; V. DOBOSI: Magyarország ős- és középsőkőkori lelőhely katasztere. *ArchÉrt* 102 (1975) 64–76.

²³ S. VARRÓK: Az 1950–53 évi bakonyi ásatások őslénytani eredményei, MAFIJ 1953 évről (1955) 491–502.

²⁴ MRT II 48/2.

²⁵ V. DOBOSI RF 34 (1981) 21–22.

²⁶ MRT II 51/73, MÉSZÁROS op. cit.

²⁷ D. LACZKÓ et al.: A ságvári felső diluviális lösztelep. *ArchÉrt* 44 (1930) 213–220; M. GÁBORI: A későpaleolitikum Magyarországon. *RégTan* 3 Budapest, 1964.; É. BALOGH: A ságvári paleolitik lelőhely leletanyagának tipológiai és statisztikai feldolgozása. Manuscript (1985).

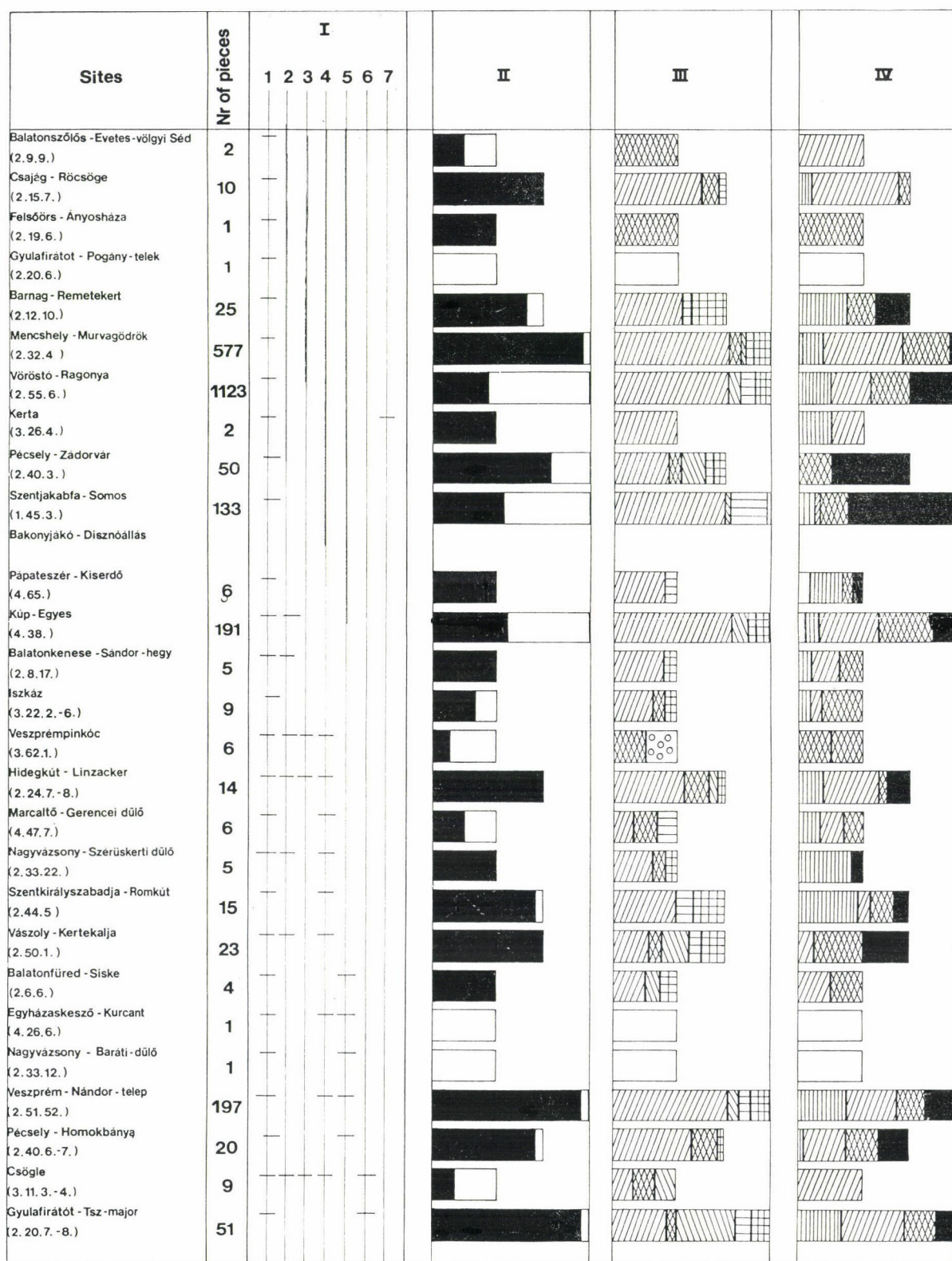


Fig. 8. Raw material distribution of prehistoric sites in Veszprém county in respect of Transdanubian radiolarites
Column I: chronological scheme 1. Transdanubian LBC, 2. Lengyel culture, 3. Balaton-Lásinja culture, 4. Baden culture, 5. Early Bronze Age, 6. Incrusted Ware culture, 7. More recent assemblages
General key to the bars: short bar: nr. of lithics < 10, medium bar: nr. of lithics between 11–50, long bar: > 50

Column II: percentage of Transdanubian radiolarite within the chipped stone assemblage
Column III: percentage of Transdanubian radiolarite types (colour variants) within the Transdanubian radiolarites of the assemblage
Column IV: technological types within the Transdanubian radiolarites of the assemblage
For a detailed key of symbols on Columns III–IV, see Fig. 8a

Sites	Nr of pieces	I							II	III	IV
		1	2	3	4	5	6	7			
Nemesvámos - Balácsa (2.34.14.)	610										
Ajka - Csók u. (3.2.)	101										
Ajka - Feketehegy (3.2.)	9										
Ajka - Pál major (3.2.)	236										
Barnag - Szelsőfölek (2.12.7.)	12										
Band - Külsőband (2.13.1.7.)	10										
Jásd - Újbáronyberek (4.35.8.)	3										
Litér - Disznódomb (2.29.3.)	1										
Márkó - Csapberek (2.31.2.)	12										
Nemesgörzsöny - Kanálisra dűlőI. (4.55.4.)	2										
Pápateszér - Tsz (4.65.)	7										
Szentgál - Füzi -kút (2.43.8.)	414										
Szentgál - Teleki dűlő (2.43.7.)	279										
Tés - Kisté I (4.74.2.)	1										
Veszprém - Újtelep (2.51.22.23.)	136										
Városlőd - Újmajor (2.48.)	47										
Balatonfűzfő (2.7.9.)	2										
Malomsok (4.45.14.)	1										
Bakonyháza - Irtásföld (4.6.2.)	1										
Balatonkenese - Altelek (2.8.6.)	4										
Adorjánháza - Kendtarói dűlő (3.1.3.)	3										
Kamond (3.23.1.)	1										
Balatonkenese - Ákarattyá (2.8.11.12.)	9										
Balatonkenese - alagút (2.8.11.-12.)	9										
Túskevár (3.60.6.)	29										
Felsőörs - Főszőlők alja (2.19.15.-16.)	41										
Királyszentistván - Csatári malom (2.26.4.)	7										
Veszprém - Vár, Ifjúsági park (2.51.1.)	2										
Felsőörs - Cser (2.19.9.)	1										
Csopak - Öreghegy (2.17.10.)	1										
Szentgál - Tűzköveshegy	133										

(Fig. 8 continued) Fig. 8a key of symbols for columns III–IV on Figs 8–9

Column III: 1. raw material blocks, precores and their fragments; 2. cores, core remnants and fragments; 3. flakes and chips; 4. blades and blanks; 5. tools, retouched pieces

Column IV: 1. raw material blocks, precores and their fragments; 2. cores, core remnants and fragments; 3. flakes and chips; 4. blades and blanks; 5. tools, retouched pieces

On Figs 8–9, an asterisk (*) denotes assemblages where data acquisition is currently in progress

and compose, up to 20–30 percent of the assemblage, similarly to the Mecsek materials. This is not surprising, considering the geographical position of the site. It serves, however, to emphasize the mysterious poverty of the Bakony and, even more, the Mecsek Palaeolithic.

No Palaeolithic activity identified by typological arguments has been indicated for the Tűzköveshegy of Szentgál as yet. Atypical implements made of local radiolarite have been recorded from one of the excavation trenches (Section 3.), under the Holocene layers and beneath a sterile layer of barren debris, which have been dated on pedological grounds to W3 by P. Csorba.²⁸ Similarly from W3 layers, D. Bihari found flint artefacts in a sand quarry in the immediate vicinity of the other important lithic raw material source in the Bakony Mts., the Tevel flint outcrop.²⁹

4.1.2. *Mesolithic period*

One of the basic questions of prehistoric research in Veszprém county, especially the Southern Bakony and the Balaton Highlands concerns the Mesolithic. Since the monograph of Mészáros³⁰ where, on the basis of typological arguments and a striking abundance of predominantly surface collected lithics, the author postulated the existence of a rich Mesolithic, archaeological research has treated the subject with a cautious rejection.³¹

The complete revision of the prehistoric material of the Veszprém Bakonyi Museum seems to support this critical approach. Most of the rich and important lithic material collected by Mészáros coincide on typological grounds with those dated by ceramics as Neolithic (especially, LBC and Lengyel), while some special bifacial tools seem definitely more recent. Within the several thousand lithics collected, there are some archaic forms as well. These are rather of Palaeolithic character, covered fairly often by a patina which is different from the general state of preservation. A small part of the Mészáros collection are reminiscent, typologically, of Epipaleolithic forms as well. This impression would coincide with the existence of rich and very early LBC on the Balaton Highlands, a region unusually rich in stone tools within Hungary.

It must be concluded that, so far, no documented Mesolithic assemblages have been found in Veszprém county. The assemblages formerly attributed to this period are, in most cases, probably of Neolithic origin. The basic raw material of these assemblages is Szentgál radiolarite as well as other raw material varieties from the Bakony Mts.

4.1.3. *Neolithic period*

Linearband Pottery Culture (LBC)

There are 94 localities marked on the map, most of them surface collections. Fourteen major settlements may be found among them. The sites are apparently clustered in two blocks of settlement, namely, along the Marcal river and in the Balaton-Highlands. Four groups can be separated within the former block, and within the latter, five. Further on, there are some scattered sites in the northern part of the county. The formation of such small groups seems reasonable in the Balaton-Highland where the articulation of the surface geographically motivates such a pattern. Thus, small basins within the mountain attracted settlement groups. In case of the Marcal valley, however, there are no natural factors forcing such a settlement pattern. This observation is in accordance with that of E. Lenneis,³² suggesting that the distribution area of the LBC was composed of small groups of settlements with uninhabited areas lying in-between.

²⁸ BIRÓ 1986.

²⁹ D. BIHARI in press for Tapolcai Közlemények.

³⁰ MÉSZÁROS 1948.

³¹ MRT II 32/2, II 55/6; DOBOSI 1975.

³² E. LENNEIS: Die Siedlungsverteilung der Linearbandkeramik in Österreich. ArchA 66 (1982) 1.

The LBC of Veszprém county provided a basic amount of the lithics in our study. At the same time, this material makes up the bulk of the Holocene lithics published so far.³³ It should be noted, however, that most of these lithic materials come from surface collections as well. The field surveys of Mészáros in the forties, conducted mainly in the Vázsony Basin yielded large lithic assemblages, especially from Vöröstó and Mencshely. The revision noted here and new excavations³⁴ demonstrate that the bulk of this material can be associated with the LBC. The considerable number of stone tools are the results of the activity of Dezső Laczkó and Gyula Rhé at the beginning of the century, as well as topographical surveys.

The lack of a documented local mesolithic here prevent us from outlining the beginning of the Neolithic in Veszprém county. This is all the more unfortunate because this region might have played a key role in the formation of the LBC in general. According to Kalicz,³⁵ one of the possible sceneries for this process lies in the area to the north of Lake Balaton. The list of the earliest LBC sites (Balatonszepezd (11), Révfülp (64), Veszprém-Nádortelep (83) can be complemented by some minor ones possibly belonging to this horizon: Veszprém-Kórház (82), Felsőörs (23), Kádárta (34), Hidegkút (31).

There are no lithic assemblages which can be attributed to, unambiguously and exclusively, to this earliest phase of the LBC. The most important lithic material of the period is undoubtedly that of Veszprém-Nádortelep, including, however, material from the classical LBC as well. This assemblage contains over 90% Bakony radiolarites. It is interesting to note that the dominant type is the Hárskút brown variety, the source of which is relatively nearer to Veszprém.

Following the earliest phase of LBC we find material from all the phases and groups recently described for the Transdanubian LBC,³⁶ namely the Keszthely group, the Music-note style ceramics and the Zseliz (Zeliezovce) group. From the area of the Marcal river valley we have only stray finds since excavations have only been carried out at Kúp (37) by S. Mithay. In the Balaton Highlands, more material was accumulated mainly by Gy. Mészáros, while new rescue excavations were conducted at Mencshely (49) and a section of Kórház street in Veszprém. Most of the sites can be assigned to the Keszthely group, while at the same time, the 3 Music-note style ceramic group settlements and the 12 Zseliz group settlements identified on the basis of ceramic type cannot be regionally separated from the Keszthely group.

In course of the excavations at the Nemesvámos-Balácapusztá Roman villa, material belonging to the late period of the Zseliz culture was also found. The publication of lithics from this period, as previously mentioned, is in a fairly good state; Bácskay³⁷ published the material of Zala-vár, Keszthely and Szentgyörgyvölgy, formerly belonging to the territory of Veszprém county, Mészáros³⁸ published a good selection of his collection, and the most important materials assigned to this period according to the inventories of the Veszprém and Pápa Museums were surveyed, from a typological and raw material economical point of view for the symposium on Chipped Stone Industries of Early Farming Communities.³⁹ The material published there can be complemented by the following:

Among the old materials from the Vázsony Basin, the bulk of the lithics from Vöröstó and Mencshely can be assigned to this period. Furthermore those from Pécsely-Zádorvár and Barnag (formerly registered as Tótvázsony),⁴⁰ all of them are selected samples from large settlements.

³³ MÉSZÁROS op. cit.; E. BÁCSKAY: Early Neolithic Chipped Stone Implements in Hungary. *DissArch* Budapest (1976).; K. BIRÓ: Chipped stone industry of the Linearband Pottery Culture in Hungary. *AIInt* 240 (1987) 131–167.

³⁴ J. REGENYE RF 41 (1987) 16.

³⁵ N. KALICZ: Funde der ältesten Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien. *MittArch-Inst* 9 (1980) 13–46.

³⁶ N. KALICZ: A termelő gazdálkodás kezdetei a Dunántúlon — Neolitikum. *Doktori Ért.*, kézirat, Budapest (1989).

³⁷ S. MITHAY RF 28 (1975) 13. R. GLÄSER—J. REGENYE—K. BIRÓ in press.

³⁸ See note 33.

³⁹ See note 33.

⁴⁰ MRT II 12/10.

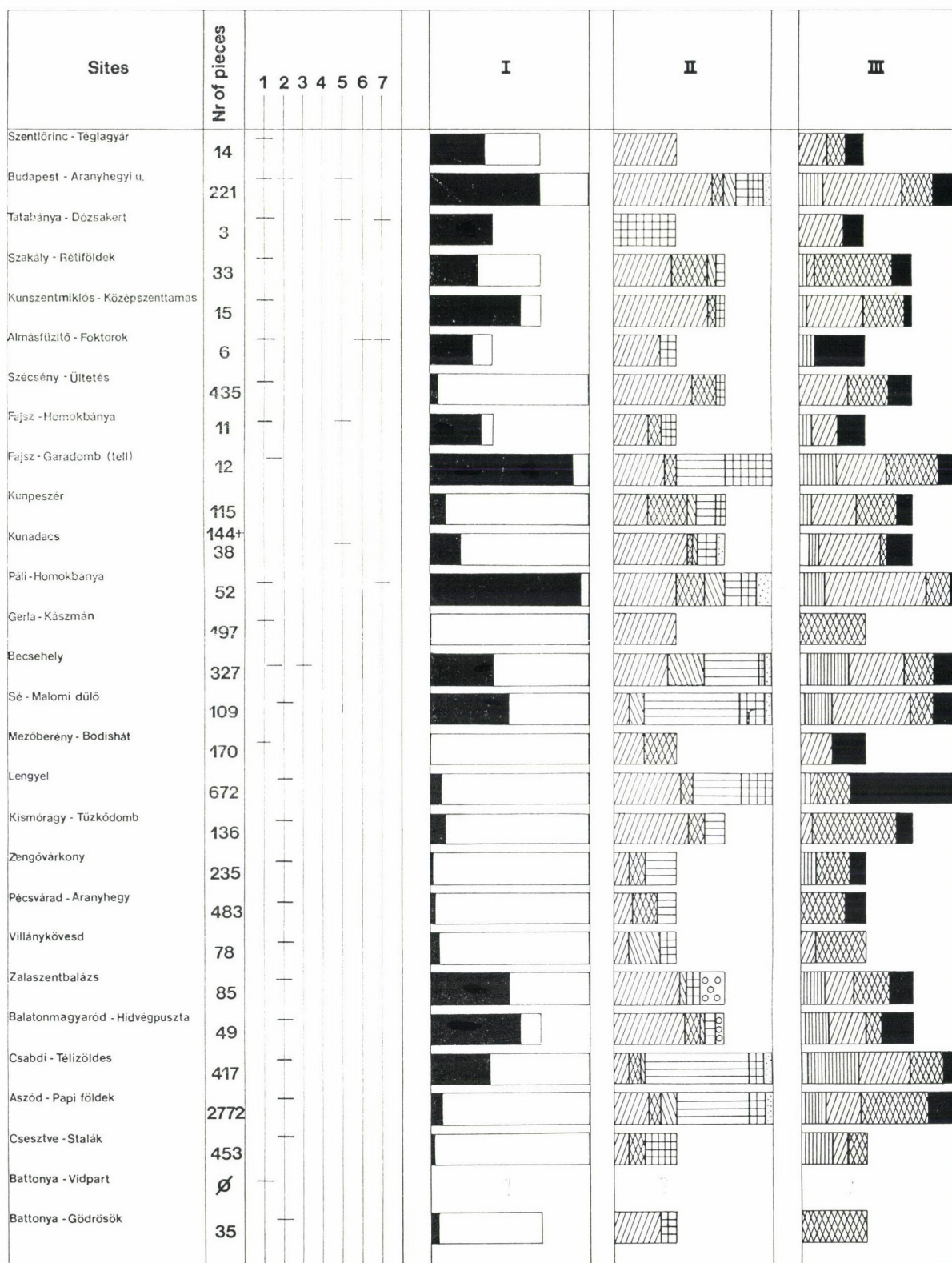
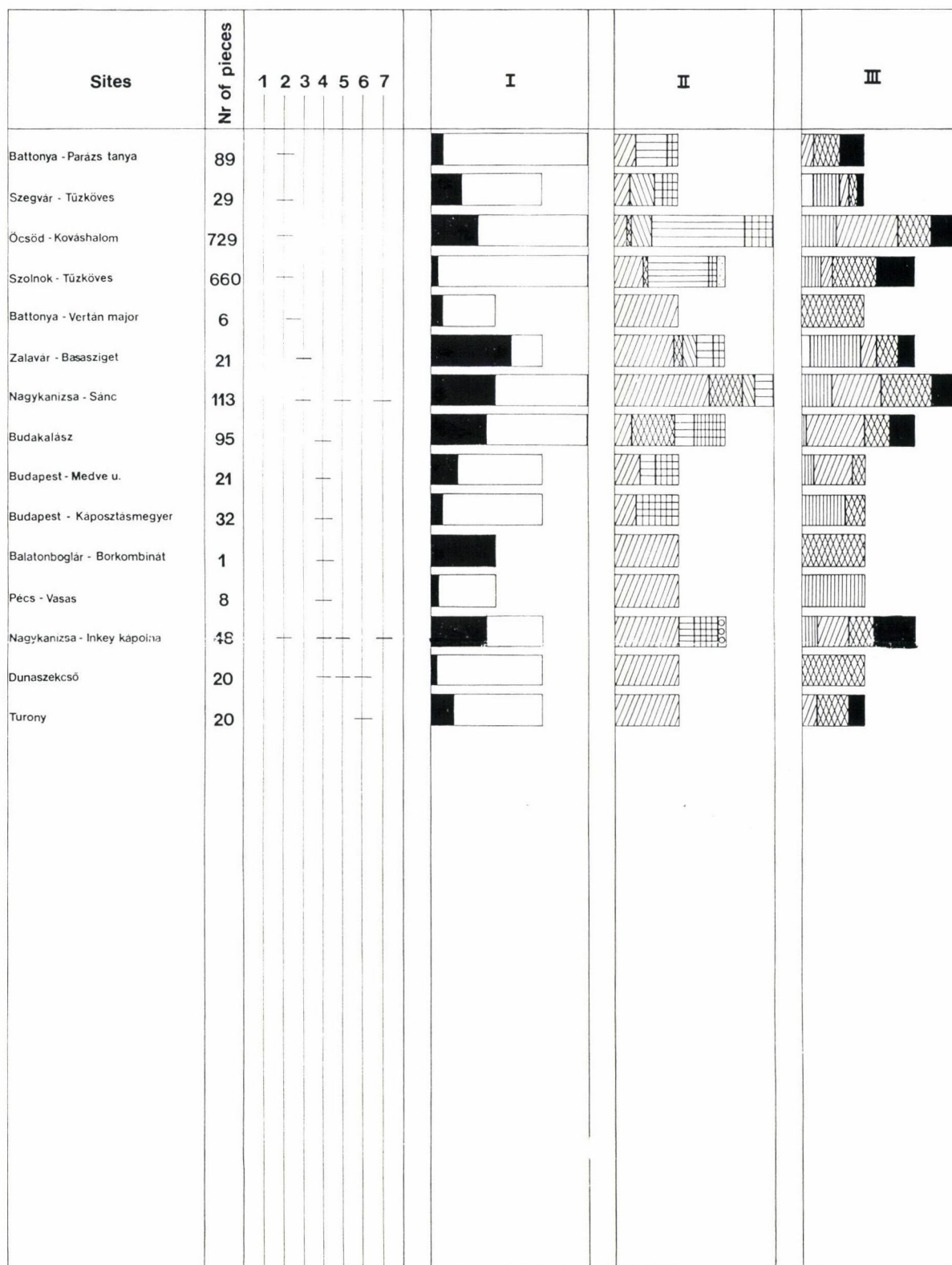


Fig. 9. Raw material distribution of prehistoric sites in Hungary (apart from Veszprém county) in respect of Transdanubian radiolarites⁸⁵

Column I: chronological scheme 1. Transdanubian LBC, Alföld LBC, Szakálhát culture, 2. Lengyel culture, Tisza culture, 3. Balaton-Lásinja culture, 4. Baden culture, 5. Early Bronze Age, 6. Middle Bronze Age cultures, 7. More recent assemblages

General key to the bars: short bar: nr. of lithics < 10, medium bar: nr. of lithics between 11–50, long bar: > 50



(Fig 9 continued). Column II: percentage of Transdanubian radiolarite within the chipped stone assemblage
 Column III: percentage of Transdanubian radiolarite types (colour variants) within the Transdanubian radiolarites of the assemblage

Since the last survey,⁴¹ important new assemblages have been found at two localities, both of them known previously, Kúp and Mencshely. The lithic material from these documented excavations, both yielding considerable numbers of stone tools as well, are partly in press, and partly under analysis. The comprehensive diagram (*Fig. 8*) contains the data from documented materials relevant to the general scope of this paper.

The Mencshely material offered especially valuable evidence allowing an estimation of the potential role played by the Szentgál exploitation site. In our unselected documented material, the surprisingly high ratio of Szentgál flint, the presence and high number of decortication flakes made of porose mother-rock, 'porcelanite', and the high ratio and large dimensions of core preparation flakes speaks for direct contacts with the Tűzköveshegy outcrops. Probably it is not a mistake to suppose that, more-or-less, regular expeditions were made to the source region which has very good natural connections to the Vázsony Basin along a road existing today by the foot of the Kab-hegy mountain. The raw material was transported in the form of unworked blocks which reflect high quality material, much better than those lying on the surface of the extraction site, which are cracked due to surface exposure to alternating climates.

*

In the immediate vicinity of the Tűzköveshegy at Szentgál, no LBC settlements can be found. The next neighbouring settlements to the source lay at a distance of some 30 kms, in the environs of Veszprém and the Balaton Highlands, respectively. Considering the habitation pattern of the LBC, no basic change can be expected in the site distribution because the Bakony was completely unfit for LBC settlements. In spite of the distance and the relatively intensive use of other, mainly local and inferior quality raw materials, the region of Tűzköveshegy played a dominant role in the raw material supply of the Balaton Highlands. Within the environs of Veszprém, the radiolarite types characteristic of Hárskút sources (lying nearer to these sites) played a more important role, while in the NW parts, Tevel flint dominates. The red radiolarite of Szentgál is not absent from any significant material.

Sopot culture

During the course of the excavation at the Roman villa at Balácapusztá, the prehistoric material found there contained, apart from the above-mentioned Late Zseliz material the, so far, unique for this county settlement of the Sopot culture. This site is marked on the maps among the Lengyel sites, since they are genetically related. On the excavated surface both periods of the culture were found, unfortunately disturbed by later buildings. In respect to this paper, special attention should be paid to the pit complex found in building I. room 4 of the Roman villa, because of the more than 600 stone artifacts found in it. The material has been published in detail.⁴² From the point of view of raw material composition, it is dominated by yellow, brownish and greenish radiolarites coloured by manganese minerals which come from other sources in the Bakony probably disturbed by modern manganese mining. Other varieties of radiolarite are also present, though in much smaller quantities.

Lengyel culture

Sixty-three sites are marked on the map. Their distribution broadly corresponds to, that of previous centers of occupation on the Marcal flood plain and in the Balaton Highlands, while no settlements can be found lying in other areas. An important difference between the settlement

⁴¹ BIRÓ 1987.

⁴² S. PALÁGYI—K. BIRÓ—J. REGENYE: Technológiai megfigyelések a Nemesvámos, Balácapusztai

lelőhely kőeszközein. Balácai Közlemények 1 (1989) 47—94.

structure of the LBC and the Lengyel culture lies in the fact that settlements no longer cluster together but are more evenly spaced and, more important from the points of view of this study, the people of the Lengyel culture did not avoid mountainous areas, particularly the environs of lithic raw material sources. These mountain regions appear to have been populated for the first time in the history of productive economies and were not inhabited following the Lengyel culture until the Middle Ages. Examining the location of the settlements on the geomorphological map, it can be seen that the mountain sites consistently lie on the edge of the foothills, that is, steep hillsides lined by woodlands even today. Slovakian research has demonstrated that the beginnings of the Lengyel culture coincided with a period of climatic change when, following the 'climate optimum' of the Atlantic period, the climate became drier. In such circumstances, the compact brown soil present at higher elevations was more favourable for wheat production and therefore preferred by Lengyel people.⁴³ Some students of the period suggest that agricultural production techniques altered making possible the cultivation of more compact soil types not loosened by waters and, thus, making possible the occupation of new areas. At the same time, the significance of woodlands obviously increased as demonstrated by an increasing proportion of wild animal bones found on the sites. According to Bökönyi,⁴⁴ the Late Neolithic was a period of intensive secondary domestication. Unfortunately, the sites of Veszprém county have yielded very few animal bones although the fabulously rich Bakony forests, well known for being very rich in game probably served as a good basis for the communities settled there.

From the special point of this paper, the most important feature of the Lengyel culture settlement pattern of the area is that settlements seem to surround the Tűzköveshegy extraction site in a ring with a radius of cca. 10 kms. It has been noted, that the Tűzköveshegy was surrounded in Lengyel times by a more-or-less regular circle of 8 settlements, with the exception of the steep NE sides. The sites in this settlement chain are presented below, indicating the distance from the Tűzköveshegy at Szentgál:

Szentgál-Tobán (48) 7 kms

Settlement located during the field surveys by MRT with pieces of knot-decorated sherds, as well as a small number of stone implements from selected surface collection (VBM 55. 358. 1–2, 63. 274. 1).

Márkó-Csapberek (30) 9 kms

Topographical survey and private collection. The site currently lies within the territory of a modern military camp. There are some atypical stray finds stored in the VBM from here.

Bánd-Külsőbánd (13) 8 kms

Topographical survey collection. Lengyel type sherds were found scattered over a large area. The lithic material stored in the VBM is possibly the result of selective collection.

Szentgál-Teleki dűlő (49) 6 kms

Material collected by D. Laczkó (VBM 55. 550. 14, ⁴⁵) and during recent field surveys (I. Szabó, Regenye & Biró 1988–89).

This large settlement is situated on the eastern bank of the Cinca stream. A rich assemblage of Late Lengyel pottery and abundant stone material was collected from here.

Szentgál-Fűzikút (50) 3 kms

Collection by D. Laczkó (VBM 55. 550, 55. 538 1–4), topographical survey for MRT, field survey and excavation by Regenye and Biró 1985–1988, uninventorized in VBM).

This large settlement lies on a steep hillside. The site was considered to be the most appropriate for excavation in respect of the extraction context of the Szentgál radiolarite sources. Three-hundred square meters

⁴³ J. PAVÚK: Die Hauptzüge der neolithischen Besiedlung in der Slowakei in Bezug zu Naturbedingungen, Metodologické problémy československé archeologie, Praha (1982) 47; J. PAVÚK: Siedlungen der Lengyel-Kultur in der Slowakei. BAME 13 (1985) 215; J. M. HOWELL: A termelő gazdálkodás kezdetei Északnyugat-Európában, Tudomány (1988) jan. 54–61.

⁴⁴ S. BÖKÖNYI: Környezeti és kulturális hatások késő-neolitikus Kárpát-medencei és balkáni lelőhelyek csontanyagán. Budapest 1988.

⁴⁵ A Veszprémvármegyei Múzeumi Bizottság és Múzeumegylet Együttes Évi Jelentései 1911-ről (1912) 17.

have been excavated to date. Pedological conditions were not favourable to observations: only the lower part of some pits and crumbled parts of burnt walls of a house were found. The very poor quality sherds are yellow, yellow-grey, red and brown with no trace of painting. Plastic ornamentation and forms date the settlement to the late phase of the Lengyel culture. A piece of sherd with incised ornamentation was found in one of the pits. Such decoration may have been in use by the end of Lengyel II. Most of the bones were destroyed in the soil, but the lithic material is fairly rich. The material investigated for the diagram (*Fig. 8*) is composed of material coming from the excavations only; much more was collected on the surface. The primary form of lithic implements found here is the microblade and retouched tools made on microblades, documented by many cores as well.⁴⁶

Ajka-Pál major (1) 7 kms

Collection by S. Palágyi and Cs. Gyurman (VBM 81. 15 1—3) as well as recent field survey (Gyurman—Regenye—Biró 1989, uninventorized material in VBM)

This is a large settlement on the flanks of a steep hill with Late Lengyel material. The small number of stone tools coming from previous collection were selected. This is valid for Ajka-Feketehegy as well. Recent field survey resulted in a rich assemblage of stone tools and ceramics which corresponding fairly well to other sites of the Late Lengyel around Tűzköveshegy.

Ajka-Feketehegy (2) 9 kms

This site is somewhat different from the previous ones both in the character of the settlement (spread over a relatively small area) and its material. This find assemblage contained a few atypical sherds, and essential differences were noted in the lithics as well. The raw material spectra is different, with more local J1 sponginites present here. There are some definitely archaic types present among the artifacts. This may also be a consequence of the different raw material as well, although implements typical of the Late Lengyel horizon were equally found.

Városlőd-Újmajor (55) 3 kms

New field survey by RAINER and BIRÓ, 1989.

This is a large settlement on a steep hillside. Its ceramics and lithics correspond to other sites in the settlement chain, and are rich and varied. The lithic inventory is dominated by local radiolarites and microblade based forms.

The distances from the radiolarite source indicated here show that these sites surrounded the sources in a tight circle. At the same time, it is clear that the sites are situated quite near to each other (4—8 kms). As all of the sites lie on good soil suitable for cultivation and our excavations at Szentgál-Füzikút reflected a settlement which is not different from other localities of the period in its character. These sites can be considered normal neolithic villages where the chief source of living was the traditional neolithic economy. In parallel, intensive connection to the radiolarite exploitation sites and a definite specialization on tool production is obvious, both from the actual location of the sites and the quantity and composition of the lithic industry as well. People of the Lengyel Culture — probably a small group of them — certainly exercised some control over these sources. By the end of the II. phase of the Lengyel culture at the earliest, new villages surrounded the Tűzköveshegy at Szentgál in previously uninhabited areas. Attachment of the Lengyel culture to flint mining is documented elsewhere as, for example, Vienna-Mauer or near the sources of Jurassic Craców Flint.⁴⁷ It is likely that the most intensive exploitation period at Tűzköveshegy was in this period.

The answer to why such a spectacular control over the sources was established just in this period can only be hypothesized. Probably, the significant economic changes occurring by the end of the Neolithic and the beginning of the Copper Age brought about the corresponding changes in economy, division of labour and social structure.

Other Lengyel culture sites in Veszprém county are unfortunately very difficult to date exactly since most of them yielded only surface finds without observable painting decoration. Thus, a more exact dating was possible only for excavated sites. The early phase of the Lengyel culture is represented by the site at Ajka-Csók utca where details of a pit containing red painted pottery

⁴⁶ BIRÓ 1986.

⁴⁷ E. RUTKAY: Das jungsteinzeitliche Hornsteinbergwerke mit Bestattung der Antonshöhe bei Mauer

(Wien 23), MAG 100 (1970) 70—83; J. LECH: The discovery of a flint mine on site Saspów, Olkusz district. SprawA 24 (1972) 47.

was excavated,⁴⁸ as well as the site of Bakonyszűcs where a cultic find assemblage was found.⁴⁹ The fairly abundant lithic material of Ajka-Csók utca is nearer to, both typologically and in terms of the raw material spectra to Kúp and Balácsa than to the Late Lengyel assemblages surrounding Tűzköveshegy.

There are no sites in Veszprém county which can be dated unambiguously to Lengyel II, while Lengyel III is fairly common here. Other sites assigned to Lengyel III include Kúp,⁵⁰ Veszprém-pinkóc (61), Veszprém-Felszabadulás útja (58), Veszprém-Nyúlkertek (59).⁵¹ In the materials from around Veszprém, the Hárskút varieties are more abundantly represented (not surprisingly) while in the Kúp assemblage, where separation of the Lengyel material was possible from the LBC lithics, the role of local Tevel flint appears to decline in comparison to that of the LBC material while radiolarites (among them, Szentgál type) have a more important role.

The extraordinary abundance of Lengyel III material in the Lengyel assemblages of the county is remarkable. It may be attributed to accidents of research history but, equally, it may be supposed that intensive flint exploitation contributed to a kind of economic boom resulting in an increase in population and relative prosperity.

4.1.4. Copper Age and more recent assemblages

Balaton-Lasinja culture

The discovery of the independent existence of the culture is bound to Veszprém County.⁵² About 40 sites are known to exist, most of them near the Marcal river and its tributaries. Settlements considered more significant are also found clustered here (Adorjánháza (1), Gógánfa (18), Kamond (21), Rigács (30). Only scattered finds are known in the Balaton Highlands. This distribution does not necessarily indicate that the Balaton-Lasinja people settled in a manner complementary to that of the Lengyel people but much rather reflects an insufficiency of research.

On the basis of the material at our disposal, it was not always possible to separate the s.s. Balaton and the Furchenstich material. Most probably, the material from Balatonfűzfő (6), Balatonkenese-Akarattya (7), Berhida (8) and Veszprém-Nyúlkertek (37) belongs to the latter. It is striking that these sites are clustered, as opposed to the Balaton sites, in the Western regions of the Balaton Highland.

After the Middle Copper Age, even more scanty information on the lithic materials is available in general. This is especially true for the Balaton-Lasinja material where settlements with lithic material overlay former villages of the LBC. Thus the material cannot be unambiguously attributed to this horizon.

More recent excavations were performed on one site only, i.e., Balatonakarattya-Debreceni lejáró.⁵³ (7), (material in VBM under inv. nr. 87. 135.1—138.9). This rescue excavation affected a small surface only, but the evaluation of the material here is rendered more difficult by the fact that Early Bronze Age material is mixed with that of the probably smaller Balaton settlements.

Baden culture

Ninety-three sites of this culture are known from the county. By the Late Copper Age, the former territory of the LBC again became populated, from the point of distribution and settle-

⁴⁸ J. REGENYE, RF Ajka-Csók u.

⁴⁹ MRT IV 13/1.

⁵⁰ See note 37.

⁵¹ P. RACZKY: A lengyeli kultúra legkésőbbi szaka-

szának leletei a Dunántúlon. ArchÉrt 101 (1974) 185—210.

⁵² N. KALICZ: A rézkori Balatoni csoport Veszprém megyében, VMMK 8 (1969) 83—90.

⁵³ J. REGENYE RF 39 (1986) 6.

ment density as well. The reason for the spread of the Baden people can be attributed to, according to Pavúk,⁵⁴ climatic changes. It may be added that the similarity of settlement patterns is rooted, partly, in the fact that both periods yielded many small settlements.

Settlements of the Boleráz group are marked separately on the map, after Torma and MRT I—IV.⁵⁵ Forty-one sites of the group are known from the county, about half of the total number of Baden culture sites. This fact is surprising because a much shorter period for the existence of the Boleráz phase can be postulated than for the remainder of the Baden culture. The areal distribution of Boleráz sites broadly agrees with those which were subsequently inhabited in the following period, i.e., there is no difference between the inhabited areas of the two periods. Excavation conducted over a major surface has not been carried out here. In spite of the richness of the county in terms of sites, Baden material has been brought to light here only as a by-product of the Roman period excavations at Felsőörs ((30) VBM. 82.7.1—240).⁵⁶

Early Bronze Age

Sites of this period (69) are demonstrated on the same map irrespective of cultural assignment. Sites which can be more exactly determined on the basis of pottery are marked (Somogyvár, Zók and Kisapostag cultures).

Early Bronze Age

Sites of this period (69) are shown on the same map irrespective of cultural assignment. Sites which can be more exactly identified on the basis of ceramic type are marked (Somogyvár, Zók and Kisapostag cultures), but most of the surface collection material did not allow more than the registration of the presence of the EBA, in general.

Sites of the Somogyvár culture comprise, without exception, stray find vessels. In the vicinity of the vessel published by Bóna⁵⁷ from Ajka (1), sherds of Makó type were also found. Apart from the small vessel from Veszprém-Vár, a bowl decorated with an interior ornament was found as well (excavation of Dax and Rainer, VBM uninventorized).

No accurate data is available on the material from sites assigned to the Zók culture since they occur mainly as stray finds in the settlements of other cultures. Major sites include Balatonkenese-Sirály Ktsz (10), Balatonkenese-Akarattyá (11) and, possibly, Nagyvázsony-Baráti dűlő (37). At the former two sites, rescue excavations were carried out at site Balatonkenese-Sirály Ktsz (10), a pit of the Zók culture was found in 1987 (VBM uninventorized) but unfortunately without stone tools. The other excavation yielded the above-mentioned mixed Copper Age- Early Bronze Age material.

In practice there is no information on what sort of material is representative of the period between the end of the Baden culture and the beginnings of the Kisapostag culture in Veszprém county. Investigations concerning the southern parts of Transdanubia revealed that people of the Somogyvár-Vinkovci culture inhabited the area in the period between Vučedol C and Early Kisapostag cultures.⁵⁸ Considering the fact that Somogyvár and Zók finds are equally present in Veszprém county it seems probable that the material culture of the period immediately preceding the Kisapostag culture is probably in agreement with that of the southern parts of Transdanubia. Lacking concrete data from excavations, however, the extent of similarity cannot be judged.

⁵⁴ PAVÚK op. tit. 46.

⁵⁵ I. TORMA: Adatok a badeni (péceli) kultúra bolerázi csoportjának magyarországi elterjedéséhez. VMMK 8 (1969) 91—108.

⁵⁶ S. PALÁGYI J. REGENYE RF 35 (1982) 42—43.

⁵⁷ I. BÓNA: The peoples of southern origin of the

Early Bronze Age in Hungary I—II. Alba Regia 4 (1965) 17—63, Pl. XIII/1.

⁵⁸ I. ECSEDY: Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien. JPMÉ 23 (1980) 97—136; I. ECSEDY: Angaben zur Frage der Somogyvár-Vinkovci Kultur. MittArchInst (1981) 21—28.

The end of the Early Bronze Age is undoubtedly represented by the Kisapostag culture in our county, encompassing both phases.⁵⁹ In some cases, the Kisapostag assemblage was found over former Early Bronze Age settlements. There is no significant difference within the settlement patterns with the exception that on the northern side of the county, by the Marcal river, only settlements of the Kisapostag culture are found.

The Incrusted Ware Culture

Sixty-six sites are known from this period, almost as many as from the whole of the Early Bronze Age. With a few exceptions, the sites are situated to the east of the line between Veszprém and Tihany, lying in a closed block along the floodplain of the stream Séd. As BÁNDI has demonstrated, this must be a defined tribal territory called by him group N/C.⁶⁰ The scanty number of sites in the northern region belong to group N/A, while the coastal sites along the NW shores of lake Balaton were assigned to group N/B. It is striking that no such sites can be spotted along the Marcal river although significant traces from the previous Kisapostag culture may be found there.

With the increase in the number of sites a fairly large number of cemeteries (20 cemeteries or graves) have been found. Formerly all the known sites were settlements.

In respect of the beginning of the culture, opinions vary. BÁNDI, disclaiming the independent existence of the Kisapostag culture, called the late phase of the material described by Torma as Kisapostag, the Early Incrusted Ware.⁶¹ The map shown here is based on the concept of TORMA who separated, as a transitional phase, the 3rd period of the Kisapostag culture.⁶² These are, in part, described by M. Csányi⁶³ as Early Incrusted Ware sites, obvious antecedents of the culture. Bándi⁶⁴ considered this region as one of the possible centres of the formation of the Incrusted Ware Culture.

Periodization of the Incrusted Ware material has not yet been satisfactorily resolved. The periodization of Bóna based on the cemetery of Királyszentistván⁶⁵ is not applicable to the material of the site at Veszprém-Vár.⁶⁶

From the Copper Age, chipped stone tools occur rarely, in spite of the fact that they probably still played an important role as everyday working implements. The lack of stone tools may be attributed to, reasons of research history and collecting techniques. With special regard to the poor state of research concerning post-neolithic stone artifacts all (unfortunately, very few) characteristic forms coming unambiguously from Copper Age — Bronze Age assemblages are presented here (*Fig. 10*).

4.2. Distribution of Transdanubian Radiolarites in Hungary in the light of present data

In contrast to the lithic assemblages of Veszprém county where all available lithics have been systematically examined, the basis for the investigation of wider distributions cannot include a complete survey of all available material. The data at our disposal are more-or-less random in time and space and reflect only the present state of research. Apart from the sporadic character of

⁵⁹ G. BÁNDI: Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation von Transdanubien. MittArch-Inst 10—11 1981, 236; I. TORMA: A kisapostagi kultúra telepe Balatonyörökön. VMMK 11 (1972) 15—39.

⁶⁰ G. BÁNDI: A mészbetétes kerámia É-dunántúli csoportjának kialakulása és elterjedése. VMMK 11 (1972) 41—58.

⁶¹ TORMA op. cit.; BÁNDI op. cit.

⁶² I. TORMA: A balatonakali bronzkori sír. VMMK 13 (1978) 15—28.

⁶³ M. CSÁNYI: Középső bronzkori telep a veszprémi Várhegyen. VMMK 13 (1978) 29—50.

⁶⁴ G. BÁNDI: Adatok a mészbetétes edények népe É-dunántúli csoportjának történetéhez. JPMÉ 12 (1967) 25—33.

⁶⁵ I. BÓNA: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstliche Beziehungen. ArchHung 49, Budapest 1975.

⁶⁶ CSÁNYI op. cit. 36.

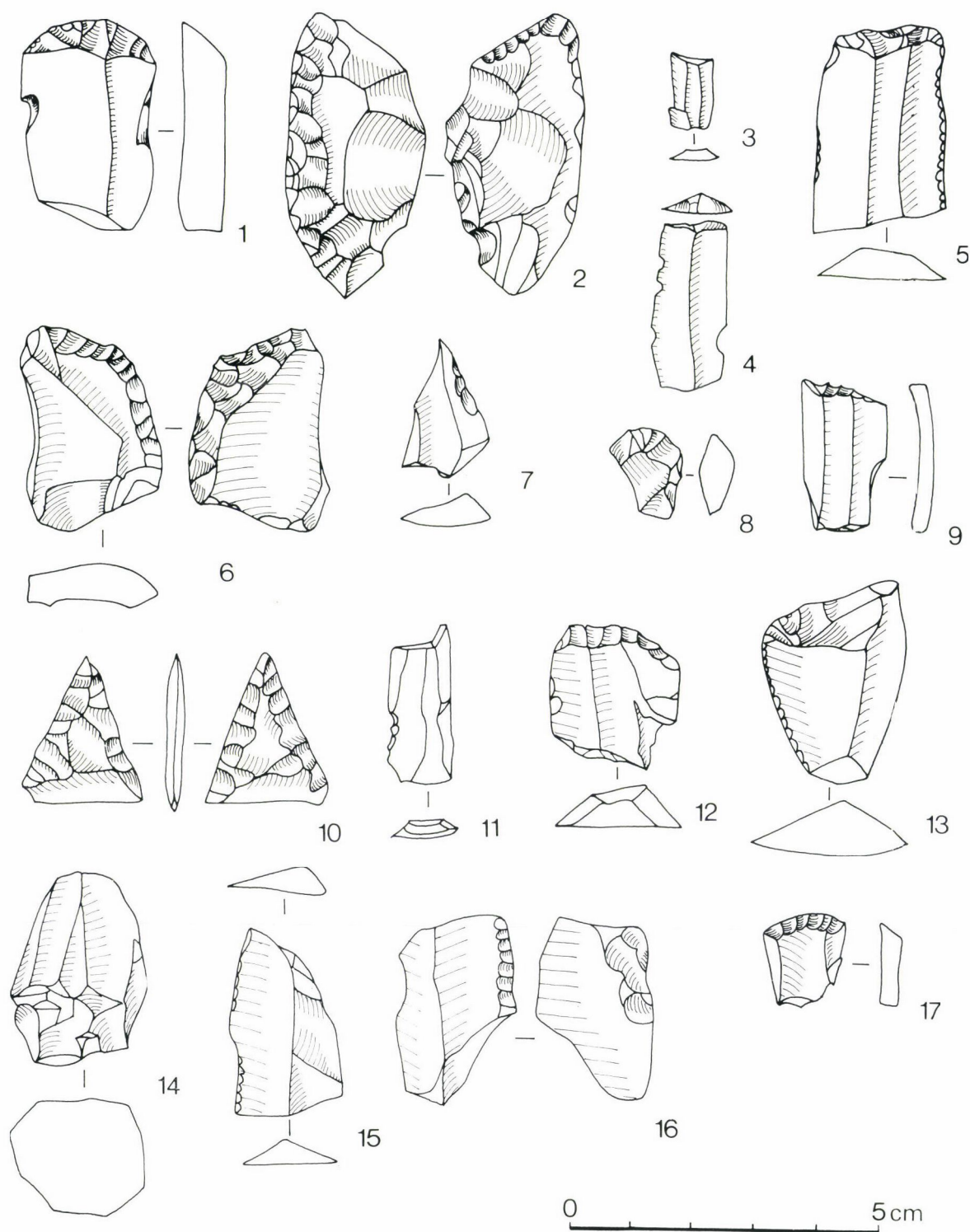


Fig. 10. Copper Age and more recent chipped stone tools

the sample, certain thematical biases also distort the picture. Thus, Linearband pottery culture and Late Neolithic assemblages were more in the focus of interest. Spatial authenticity in these studies is mainly based on the examination of topographical materials and the survey of some county museums. A systematical survey of Palaeolithic and very recent lithic assemblages, however, may essentially modify this picture. As opposed to the material examined from Veszprém county, most of the material presented here come from modern, documented excavations with adequately dated assemblages where the archaeologist aimed at a complete collection of lithics as well.⁶⁷

In the absence of an up-to-date revision, for the most of the Palaeolithic assemblages we had to be content with a simple registration of the presence of radiolarites.⁶⁸ From some sites, it was possible to study the raw material distribution using our categories on a significant sample of flakes.⁶⁹ The lithic assemblages surveyed are analysed here only in respect of Transdanubian radiolarites, in order to study the distribution, supply zone, and possible interaction of these rocks. Special attention was paid to cases where the Transdanubian radiolarite passed major natural boundaries (in the first place, the Danube river) or cultural borders established on the basis of other archaeological arguments, mainly ceramic typology.

Previous papers have already dealt with the distribution of radiolarites on spot-maps or in percentages in the broad categories within large assemblages.⁷⁰ In this study, the relevant data are presented according to the fine categories used on the Veszprém material (*Fig. 8*), adapting to the broad chronological scheme used there as well. All assemblages known so far were considered where Transdanubian radiolarites occurred in a datable context. Large assemblages (with more than 50 items) were considered, in order to clarify the boundaries of radiolarite distribution, even if their lithic assemblage contained no radiolarite, for constructing the isoscale distribution map (*Fig. 11*).

4.2.1. Palaeolithic and Early Neolithic

As has been previously mentioned, no documented material reliably dated to this period from Veszprém county is available. This broad period of time, in general, has not been studied using the system adopted here. The presence of Transdanubian radiolarites can be observed on most sites lying West of the Danube. At Vértesszőlős and Tata, the presence of available local radiolarite was possibly one of the important factors attracting settlement there. On the intensively investigated sites of the Bükk and the Tokaj region, there is no known occurrence of Transdanubian radiolarites. The radiolarites described from these sites come mostly from Slovakia (Hornád pebbles) and inferior quality Bükk radiolarites. The only site where Transdanubian radiolarite to the East of the present line of the Danube river was found is Madaras, dominated by Mecsek radiolarite and containing up to 5% of Transdanubian Middle Jurassic radiolarite as well.⁷¹

In the Hungarian epipalaeolithic and mesolithic materials, the presence of Transdanubian radiolarites could be observed at Koroncó and Szekszárd (material in the HNM), although systematic studies on their raw material spectrum are lacking as yet.

Relatively few lithic assemblages are known from the territory of the Körös culture.⁷² The material of Méhtelek is outstanding in respect of quantity.⁷³ Though we made no detailed investigation on the material, as far as can be judged the site (lying very far from the Bakony sources)

⁶⁷ K. BIRÓ: Distribution of lithic raw materials on prehistoric sites. *ActaArchHung* 40 (1988) 251–274.

⁶⁸ VÉRTES 1965 op. cit.; DOBOSI 1978 op. cit.

⁶⁹ BALOGH 1985 op. cit.; V. DOBOSI et al.: Felső-paleolit telep Madaras-Téglavetőben. *Cumania* 11 (1989) 9–66.

⁷⁰ BIRÓ 1988 op. cit. Fig. 3.

⁷¹ DOBOSI et al. op. cit. 60.

⁷² BÁCSKAY 1976 op. cit.; E. BÁCSKAY—K. SIMÁN: Some remarks on chipped stone industries of the earliest Neolithic populations in present Hungary. *AInt* 240 (1987) 107–130.

⁷³ J. CHAPMAN: Technological and stylistic analysis of the early Neolithic chipped stone assemblage from Méhtelek, Hungary. *Sümeg Proceedings Budapest* (1987) 31–52.



Fig. 11. An isoscale model on the distribution of Transdanubian radiolarites
 Key of symbols: 1. Border of Hungary, 2. Ratio of transdanubian radiolarite in the assemblages — computer generated isoscale lines by 5% each, 3. Distribution of transdanubian radiolarite; over 80% (dominant), over 55% (typical) over 30% (frequent); over 5% (present) under 5% (rare). Percentages are indicated by numbers

contained no Transdanubian radiolarites. Also, no radiolarite was found in the assemblage of Kőtelek-Huszársarok,⁷⁴ which was composed entirely of obsidian. Lacking positive and certain data on the occurrence of Transdanubian radiolarite in the Alföld (Great Hungarian Plain). It may be important to mention that in the rich mixed material of Dévaványa stored in Oxford, it was possible to find quite a significant quantity of this material in the custody of A. Sherratt.⁷⁵ In the Starčevo material from this period no lithic assemblages are available from Hungary. In the lithic find material of Yugoslavian sites, however, Kaczanowska⁷⁶ has described red radiolarites which may correspond to our material. In fact, the occurrence of red radiolarites in the Earliest phase of the LBC close to the Yugoslavian sites makes it highly probable.

⁷⁴ P. RACZKY: A korai neolitikumból a középső neolitikumba való átmenet kérdései a Közép- és Felső Tiszavidéken. *ArchÉrt* 110 (1983) 161–194; E. BÁCSKAY—K. BIRÓ: Függelék. Kőtelek-Huszársarok 8. gödör kőeszközünyaga. *ArchÉrt* 110 (1983) 192., Fig. 25.

⁷⁵ A. SHERRATT: Patterns of trade and contact in

Neolithic Europe. The Human Uses of Flint and Chert, IVth Flint Symp., Brighton 1983, Cambridge (1986).

⁷⁶ M. KACZANOWSKA—J. K. KOZŁOWSKI: Chipped stone industry from Golokut. *RVM* 29 (1984–85) 27–31.

4.2.2. LBC and its neighbours

The first period which witnesses an intensive settlement in Veszprém county, in the relative vicinity of the radiolarite sources, is the period of the LBC (*Fig. 2.*) and within this horizon, the Earliest LBC separated in Hungary by Kalicz.⁷⁷ Excavations of the past few years at the site of Budapest-Aranyhegy have yielded important results concerning this period.⁷⁸

Among the older assemblages, the excavations of E. Jerem yielded a small, but very important, assemblage from our point of view.⁷⁹ On the site Szentlőrinc, lying in the vicinity of the Mecsek radiolarite sources, about half of the assemblage is made up of Szentgál flint! In connection with Szentlőrinc, the presence of obsidian should also be mentioned here. Obsidian is present on other sites of the period in Transdanubia as well (Budapest-Aranyhegy). Obsidian is not found at such a distance from the source again until the Lengyel culture. Middle Jurassic Transdanubian radiolarites can be found on all of the significant lithic assemblages dated to LBC and Zseliz cultures, especially the colour varieties typical of the Bakony Mountains. The chronological horizon corresponding to the East of the Danube river comprise some sites which belong culturally to these complexes (Transdanubian Linearband Pottery Culture, Zseliz Culture). They have yielded tools made of radiolarite as a characteristic, sometimes dominant raw material. Sites in the vicinity of the North Hungarian Mid Mountains, have lithic assemblages made from various competing raw materials. Here, the ratio of Transdanubian radiolarites is essentially smaller while they are dominant in assemblages from the western part of the central region of the Great Hungarian Plain (Kiskunság). Here the difference between Middle Neolithic assemblages and the material of Kunadacs and Kunpeszér with uncertain dating (epipaleolithic? early bronze age?) is really quite striking.

Within the materials from the Middle Neolithic sites, the lithic assemblages of the AVK (Alföld Linearband Pottery Culture) occasionally contain some Transdanubian radiolarite, sometimes from fairly far away the source region (e.g., Gerla-Kázmán). Seemingly, the regular raw material supply to these regions was based mainly on raw materials from the Northern Mid-Mountains. Some isolated finds, however, came from quite long distances from the sources, even from outside the present borders of Hungary.⁸⁰ No Transdanubian radiolarites have so far been found on sites associated with the Tiszadob and Bükk cultures. This absence can be explained, apart from the considerable distances involved, by the abundance of good quality local lithic materials.

4.2.3. The Lengyel culture and its neighbours

All of our efforts to relate the Transdanubian material with other parts of Hungary appear inappropriate because the pace of evolution is different for the two basic regions. This difference can be most keenly felt for the Late Neolithic, which should be extended — due to the situation in Veszprém county — into the Early Copper Age. Also, the earlier part of the Late Neolithic (Sopot) should be considered here. By the Sopot culture and the earliest Lengyel (Becsehely, Sé) a significant number of lithics are known containing essential proportion of Transdanubian radiolarites. Both of these sites lie at the national borders, so we must suppose that the supply zone extended far over the territory of present Hungary. The possible existence of interacting sources located to the West, or Southwest cannot, as yet, be excluded. In the classical (I) phase of the Lengyel culture most of the evidence came from localities with abundant competing types of raw

⁷⁷ KALICZ 1980 op. cit.

⁷⁸ SCHREIBER RF 42 (1988).

⁷⁹ E. JEREM: The late iron age cemetery of Szentlőrinc, *ActaArchHung* 20 (1968) 159—208.

⁸⁰ As far as Bylany; my observations were corroborated by A. Prichystal who elaborated the lithic

material. — A. PRICHYSTAL: Stipana industrie z neolitického sídlíste v Bylanech (okr. Kutná Hora) z hlediska použitých surovin a jejich proveniencí/Chipped industry from the neolithic site at Bylany. *AR* 37 (1985) 481—488.

material (Mecsek Mts. and Northern Mid-Mountains). In spite of that, over all the territory of the Lengyel culture, it is, at least, possible to document the presence of radiolarites. The specimens of Transdanubian radiolarite from the sites in Tolna-Baranya show a fairly high degree of processing.

They may be interpreted as reflecting an inter-group exchange within the broader cultural unit of the Lengyel culture. From this point of view, the relatively small assemblage of Szakály appears very important, dominated as it is by, in almost equal ratio, Mecsek and Bakony radiolarites, respectively. Large and rich sites such as Aszód and Csabdi thus functioned, given the evidence of lithic material, as trade centers. The same can probably be supposed about Svodin, the lithic assemblage of which displays many resemblances to these latter sites. Other sites of the Late Neolithic outside Hungary also contain Transdanubian radiolarites, such as Tesetice-Kyjovice and Sered-Macanské Vrchy.⁸¹ This is a very powerful argument for contacts with Transdanubia, keeping an eye on the fact that the Slovakian radiolarite, Moravian hornstones and Polish raw materials meant very strong competitive solutions in raw material supply in Central and Western Slovakia as well as Moravia.

For Late Neolithic assemblages outside the Lengyel territory (primarily, Szakálhát and Tisza sites), radiolarites advance spectacularly as far as the Tisza region and even further (Szolnok-Túzköves, Szegvár-Túzköves, Öcsöd, Battonya etc.) The intrusion of the radiolarite to regions formerly dominated by limnoquartzite and obsidian probably reflects the situation after the termination of the Bükk culture. Another phenomenon fitting this picture is the advance of Lengyel people towards the northeast, which is apparent from the results of the latest research.⁸² This striking advance of Transdanubian (mainly, Bakony) radiolarites took place, as far as may be seen, at a time contemporary with the first phase of the Lengyel culture. Our data on the Szentgál outcrops, however, speak for a more intensive use of the sources by the III. phase of the Lengyel culture, which is generally considered parallel with the Early Copper Age. The material surveyed from this period on the Great Hungarian plain reflects, however, a north-eastern influence rather than Transdanubian connections. This contradiction awaits further research.

4.2.4. *The Copper Age and more recent materials*

Unfortunately, knowledge about more recent lithic materials is quite deficient as yet. On Transdanubian sites, it has been observed that the dominant role of Transdanubian radiolarites is still maintained. In this analysis, assemblages such as Nagykanizsa and Zalavár, where document excavations exposing large surfaces were carried out, are of special value. To the east of the Danube river, North-Eastern and Northern materials dominate. The difference between assemblages on both side of the Danube is adequately demonstrated by the Baden assemblages from Budapest as well. The occurrence of radiolarite in sporadic late assemblages like Hahót and Sopron-Krautacker⁸³ indicates that the use of Transdanubian radiolarites did not end with the arbitrary limits of our survey.

4.3. *Distribution of the Transdanubian radiolarite — an isoscale representation* (Fig. 11)

On the basis of the percentage data concerning the role of Transdanubian radiolarites within the chipped stone assemblages, an estimation of probable percentages was made in the form of an isoscale map, produced by the statistical method published and used by A. Zimmermann.⁸⁴

⁸¹ P. C. of A. Prichystal and material in the Nitra Arch. Inst.

⁸² J. VIZDAL: Rettungsgrabung in Izkovce im Jahre 1985. Symp. über d. Lengyel Kultur Nitra—Wien (1986) 305—313.

⁸³ Excavations of E. JEREM and J. KVASSAY.

⁸⁴ A. ZIMMERMANN: Presentation on the Conference 'Statistical methods and Computers in Archaeology', Kraków 1989.

This map contains expected percentages at any given point in Hungary. For the grid system serving as a basis for this work, we must thank P. Biró who developed the software for the Ministry of Environment Protection. For the isoscale map all percentages calculated were used. All chronological horizons were lumped together as well as all raw material type varieties within the Transdanubian radiolarites, in the same way as presented on Figs 8–9. These were joined with material from large assemblages yielding no Transdanubian radiolarites.

It is clear from the map that the absolute dominance of Middle Jurassic radiolarites agrees well with the area and vicinity of the sources. The Northern part of Transdanubia appears to be above the isotherm 50%. The valley of the Danube is visible on the diagram as a natural boundary, though distribution surpassed the line of the river, mainly at the level of Dunaföldvár-Fajsz and extends toward the Middle and Lower course of the Tisza river. Competitive raw material source regions can be clearly identified as well, so that, the Mecsek and the North Hungarian Mid-Mountains stand out as negative anomalies.

5. CONCLUSIONS

In this paper we have tried to present the geological-petrological character of Transdanubian radiolarites, its macroscopically separable types and their distribution on archaeological sites in their immediate and wider environment. Apart from the actual percentages, technological-typological data and the ratio of different types within the radiolarites was also considered. The data obtained permit various conclusions to be drawn at the local, regional and long distance levels.

5.1. *The local level*

Concrete examinations were undertaken, primarily, on the immediate surroundings of the outcrop, within a day's walk from the site. It seems certain that, at least in the Neolithic, inhabitants of the region had a primary and, possibly, exclusive access to the sources for the exploitation of lithic raw material deposits on their territory. The concentration of settlements in the vicinity of the source in the Late Neolithic is obviously in accord with this, whether it is related to defence, protection, immediate access or anything else. The connection of densely inhabited areas around the source and stone exploitation and processing is further indicated by the numerous lithic assemblages indicating intensive production of stone tools. This period coincides with — though certainly with some temporal shifts — the most extensive use and possibly the largest extent of radiolarite distribution in the Carpathian Basin.

5.2. *Regional level*

Systematic collection of data was carried out in the territory of Veszprém county, the state of research in this area strongly influencing the results because of both its positive and negative features (i.e., intensive and systematical field surveys vs. large surface excavations and some 'blank spots' in research history). Data from outside the boundaries of the county are random and casual, even for Transdanubia. According to present data, radiolarite from the Transdanubian Mid-Mountains basically supplied most of the Transdanubian regions with chipped stone raw material. It may be considered dominant in the Northern part of Transdanubia. On the sites of the Bakony (and Veszprém county, in general), essential and competing lithic raw materials are the local Lower Jurassic spongiolite and Upper Cretaceous Tevel flint, the solitary outcrop of which is in the NW part of the county. These local raw materials can comprise quite a significant part of the stone tool kit (e.g., Kúp or Vöröstó). The former raw material does not occur outside

the county (at least, given the data available at present), but Tevel flint played a considerable part at a certain period in long distance raw material supply (LBC-Early Lengyel assemblages). Long distance import materials (obsidian, Northern flint varieties and limnoquartzite) are very rare in the territory of Veszprém county.

In the raw material supply of the Kisalföld and the regions lying to the SW of Lake Balaton, radiolarites from the Transdanubian Mid-Mountains are present in dominating quantities. Further from the raw material sources, first, sporadic occurrences of different raw materials can be observed, (in Hungarian territory, mainly that of the North Hungarian Mid-Mountain Range and the Mecsek) which also have at least regional significance and which grow more and more significant closer to the source regions. Between the supply zones dominated by certain raw materials, zones of interaction can be observed such as in the valley of the Danube river and in the Somogy-Tolna hills. Towards the West and the Southwest, the borders of the radiolarite supply zone surpasses the present political boundary of Hungary. At the same time, the Vienna-Mauer source and exploitation site must not be forgotten. Its separation is not yet solved and the so far unexplored Yugoslavian territories may yield surprising data.

Concerning the raw material type and technological type distribution at the sites it is worth mentioning that among the colour varieties, Szentgál type and related colour variations were preferentially selected as well as the yellow Urkút-Eplény type, with a somewhat complementary character. Less pretty and probably mechanically inferior varieties seldom occur far from their sources. The same tendency can be observed concerning the degree of processing as well. This trend is most spectacular at the Lengyel assemblages of the Mecsek Mts., where Transdanubian radiolarite was recovered mainly in the form of blades and retouched tools. At the same time, the raw material was obviously transported to some sites in the Tisza region in the form of unprocessed raw material blocks or nodules as reflected by decortication flakes and a fairly large number of flakes and debris.

The boundaries of the region supplied chiefly with radiolarite are, of course, not permanent. This is especially valid for regions where no local sources of raw material is available. The supply zone is not necessarily coincident with the border of the technocomplex separated on typological grounds or other elements of the subsistence system, though in some periods (Transdanubian LBC), considerable agreement of the supply zone and the technocomplex boundaries can be observed. Isoscale distribution maps from all periods would reflect these changes better. The data at our disposal, however, favoured a more comprehensive representation (*Fig. 11*).

5.3. *The long distance level*

Distribution of long distance raw materials is the traditional field of provenance studies. Under 'long distance raw materials' certain popular raw material varieties can be considered which may be found fairly far from the original source, intruding into the supply zone of other raw materials and sometimes surpassing several cultural and geographical boundaries. Typically (though not necessarily) they occur in small quantities and they may be considered as high prestige goods. They are undoubtedly valuable indicators of regional contacts, similar to other import finds like marine shells or characteristic import pottery. On the other hand, their historical value, in our opinion, is often questionable, in part, because the danger of confusion with material from other sources is higher at a great distance from the source. Also, the mechanism of the spread of such pieces is probably different from that of direct transport, and most likely, includes several steps and the contribution of a number of middlemen. Transdanubian radiolarites, especially the most favoured colour varieties may fairly often be found far from the source region. The radius of maximal distribution can be estimated, given the present data, at some 400 kms.

APPENDIX

1. List of sites from the LBC period in Veszprém county

(Fig. 2)

1. Adorjánháza (3.1.3.5.6.)
2. Alsóörs-Nemesség erdeje (2.1.5.)
3. Bakonygyirőt-Felsőgyőri föld (4.3.3.)
4. Bakonyság-Öregirtás (4.9.5.)
5. Balatonakali-Ságpusztá (2.3.2.)
6. Balatonederics (1.5.3.)
7. Balatonfüred-Siske (2.6.6.)
8. Balatonfűzfő-Szalmássy telep (2.7.8.)
9. Balatonkenese-Akarattyá II. (2.8.12.)
10. Balatonkenese-Sándorhegy (2.8.17.)
11. Balatonszepezd (1.9.8.)
12. Balatonszőlős-Evetesvölgyi Séd (2.9.9.)
13. Barnag-Remetékert (2.12.10.)
14. Csajág-Röcsöge (2.15.7.)
15. Csikvánd-Csillagtag (4.21.3.)
16. Csikvánd-Kalmártag (4.21.6.)
17. Csögle (3.11.3–4.)
18. Dabronc (3.12.2.4.6.)
19. Egyházaskesző-Molnár sziget (4.26.5.)
20. Egyházaskesző-Kurcant (4.26.6.)
21. Egyházaskesző-Hajmás (4.26.4.)
22. Felsőörs-Anyosháza (2.19.6.)
23. Felsőörs-Tsz major (2.19.12.)
24. Gógánfa (3.17.1.)
25. Gógánfa (3.17.9–11.)
26. Gógánfa (3.17.6.)
27. Gyulafirátót-Pogánytelek (2.20.6.)
28. Gyulafirátót-Tsz major (2.20.7.8.)
29. Gyulafirátót (2.20.)
30. Hidegkút-Vörösföldek (2.24.6.)
31. Hidegkút-Linzacker (2.24.7–8.)
32. Iszkáz (3.22.2.3.4.6.)
33. Kamond (3.23.7.10.)
34. Kádárta-Lánci dűlő (2.25.7.)
35. Kerta (3.26.4.)
36. Kiscsősz (3.28.7.)
37. Kúp-Egyes (4.39.)
38. Külsővat-Derma III. (4.40.4.)
39. Külsővat-Gányi tó (4.40.10.)
40. Külsővat-Bánhalmi AG (4.40.13.)
41. Külsővat-Belsőbánd II. (4.40.15.)
42. Küngös-Mocsolya (2.28.5.)
43. Lesencefalu (1.26.2.)
44. Litér-Kéktói dűlő (2.29.4.)
45. Lovas-Királykút I. (2.30.8.)
46. Marcaltő-Gerencei dűlő (4.47.7.10.13.)
47. Megyer (3.36.1.)
48. Megyer (3.36.2.)
49. Meneshely-Murvagödrök (2.32.4.)
50. Monoszló (1.31.2.)
51. Nagyalásny (3.38.5.)
52. Nagyvázsony-Baráti dűlő (2.33.12.)
53. Nagyvázsony-Szérűskerti dűlő (2.33.22.)
54. Nemesgörzsöny-Szélmezői dűlő (4.55.11.)
55. Nemesszalók-Országúti dűlő (4.56.6.)
56. Nemesvamos-Balácsa pusztá (2.34.14.)
57. Nemesvamos (2.34.)
58. Örvényes-Kukoricaföld (2.35.3.)
59. Ősi-Buhinvölgy II. (2.36.11.)
60. Ősi-Zsigmond pusztá I. (2.36.12.)
- 60.a. Ősi-Szilashát (2.36.13.)
61. Papkeszi-Malom (2.39.3.)
- 61.a. Pápateszér-Kiserdő
62. Pécsely-Zádorvár (2.40.3.)
63. Pécsely-Homokbánya (2.40.6–7.)
64. Révfülöp (1.38.1.)
65. Rigács (3.49.2.)

66. Sóly-Rétmelléki dűlő (2.42.4.)
67. Somlószlós (3.51.7.)
68. Somlósásárhely (3.52.18.)
69. Sümeg-Mogyorósdomb (3.54.27.)
70. Szentimrefalva (3.58.4.)
71. Szentjakabfa (1.45.3.)
72. Szentkirályszabadja-Romkút (2.44.5.)
73. Takácsi-Pere (4.72.5.)
74. Taliándörögd (1.48.1.)
75. Tihany (2.45.)
76. Tótvázsony-Viztekerület (2.46.9.)
77. Várpalota-Hangyálos (2.49.37.)
78. Vaszar-Tórét (4.78.4.)
79. Vászoly-Kertekalja (2.50.1.)
80. Vászoly-Temető (2.50.3.)
81. Veszprém-Vár (2.51.1.)
82. Veszprém-Kórház (2.51.41.)
83. Veszprém-Nándor-telep (2.51.52.)
84. Veszprém-Nyúlkertek (2.51.60.)
85. Veszprém-Sashegy II. (2.51.63.)
86. Veszprém-Sashegy I. (2.51.62.)
87. Veszprém-Somos II. (2.51.69.)
88. Veszprém-Jutas-Dió dűlő (2.51.83.)
89. Veszprémpinkóc (3.62.1.)
90. Vilonya-Temetőfőldé (2.53.4.)
91. Vöröstó-Ragonya (2.55.6.)
92. Zalagyömörő (3.67.1.)
93. Zánka (1.60 7, 10.)

2. List of sites from the Lengyel period in Veszprém county

(Fig. 3)

1. Ajka-Pál major (3.2.)
2. Ajka-Feketehegy (3.2.)
3. Ajka-Csók u. (3.2.)
4. Bakonyháza-Irtásföld (4.6.2.)
5. Bakonyzentiván-Állomás dűlő (4.10.5.)
6. Bakonyzücs-Belterület (4.13.1.)
7. Balatonakali-Horogvölgyi agyagbánya (2.3.6.)
8. Balatonfűzfő (2.7.9.)
9. Balatonkenese-Altelek (2.8.6.)
10. Balatonkenese-Sándorhegy (2.8.17.)
11. Balatonszepezd (1.9.8.)
12. Barnag-Szélsőföldek (2.12.7.)
13. Bánd-Külsőbánd és Sédre dűlő (2.13.1.7.)
14. Berhida-Szőlőkalja és Hegedűsföldek (2.14.16.17.)
15. Berhida-Szenyeshegy (2.14.22.)
16. Csögle (3.11.3.)
17. Felsőörs-Tsz major (2.19.12.)
18. Hegymagas (1.16.3.4.)
19. Hidegkút-Középdűlő, Linzacker (2.24.7.8.)
20. Jásd-Koszovár (4.35.6.)
21. Jásd-Újbáronyberek II (4.35.8.)
22. Káptalanfa (3.25.2.)
23. Kiscsősz (3.28.7.)
24. Kúp-Egyes (4.39.)
25. Külsővat-Derma II. (4.40.3.)
26. Külsővat-Gányi tó (4.40.10.)
27. Küngös-Mocsolya (2.28.5.)
28. Litér-Disznódomb (2.29.3.)
29. Magyargencs-Cövekháza (4.44.13.)
30. Márkó-Csapberek (2.31.2.)
31. Monoszló (1.31.6.)
32. Nagyvázsony-Szérűskerti dűlő (2.33.22.)
33. Nagyvázsony-Csepely (2.33.26.)
34. Nagyvázsony-Kastélykert (2.33.33.)
35. Nemesgörzsöny-Kanálisra dűlő (4.55.4.)
36. Nemesvámos-Nagykút (2.34.13.)
37. Papkeszi-Kalaposvártetőtől Ny-ra (2.39.12.)
38. Pápateszér-Szerecseni dűlő (4.65.3.)
- 38a. Pápateszér-Tsz
- 38b. Pápateszér-Kiserdő

39. Pécsely-Vekenye (2.40.12.)
40. Pécsely-Kispécselypuszta (2.40.13.)
41. Porva-Győri úti rétek (4.67.3.)
42. Porva-Felsőerdő (4.67.5.)
43. Pula-Öcsi bekötőút (2.41.2.)
44. Románd-Országúti dűlő (4.68.7.)
45. Románd-Romándi major II. (4.68.9.)
46. Románd-Erdőföldek I. (4.68.10.)
47. Soly-Rétmelléki dűlő (2.42.4.)
48. Szentgál-Tobán (2.43.2.)
49. Szentgál-Teleki dűlő (2.43.7.)
50. Szentgál-Füzi-kút (2.43.8.)
51. Szentjakabfa (1.45.1.)
52. Szentkirályszabadja-Kistelek I. (2.44.10.)
53. Tés-Kistérség I. (4.74.2.)
54. Ugod-Mátföld (4.75.6.)
55. Városlőd-Újmajor (2.48.)
56. Vászoly (2.50.1.)
57. Veszprém-Vár (2.51.1.)
58. Veszprém-Újtelep (Felszabadulás u., Petőfi u., Madách u.) (2.51.22.23.)
59. Veszprém-Nyúlkertek (2.51.60.)
60. Veszprémfajsz-Pusztai földek (2.52.7.)
61. Veszprémpinkóc (3.62.1.)
62. Zalahaláp (1.56.1.)
63. Zalaszegvár (3.69.2.)

Sopot kultúra

64. Nemesvámos-Balácsa (2.34.14.)

3. List of sites from the Balaton-Lásinja period in Veszprém county

(Fig. 4)

1. Adorjánháza-Kendtarói dűlő (3.1.3.)
2. Adorjánháza-Uras dűlő (3.1.10.)
3. Adorjánháza-Várhelyek (3.1.19.)
4. Ajka (3.2.7.)
5. Balatonederics (1.5.1.)
6. Balatonfűzfő-Útelágazás (2.7.5.)
7. Balatonkenese-Akaratty (2.8.11.12.)
8. Berhida (2.14.26.)
9. Borszörcsök (3.9.7.)
10. Csopak-Kövesdi templomrom (2.17.3.)
11. Csögle (3.11.3.4.)
12. Dabronc (3.12.2.)
13. Devecser (3.14.11.)
14. Devecser (3.14.18.)
15. Gógánfa (3.17.1.)
16. Gógánfa (2.17.4.)
17. Gógánfa (3.17.7.)
18. Gógánfa (3.17.8.)
19. Hidegkút-Középdűlő, Linzacker (2.24.7.8.)
20. Iszkáz (3.22.4.)
21. Kamond (3.23.1.)
22. Kamond (3.23.2.)
23. Kamond (3.23.7.)
24. Kamond (3.23.10.)
25. Kéttornyúlak-Legelő (4.38.3.)
26. Kisszőlős (3.32.2.)
27. Külsővat-Belsőbánd (4.40.15.)
28. Monoszló (1.31.2.)
29. Óbudavár (1.35.1.)
30. Rigács (1.49.1.2.)
31. Rigács (1.49.3.)
32. Somlójenő (3.50.4.)
33. Somlóvecse (3.53.2.)
34. Szentimrefalva (3.58.4.)
35. Tihany-Rév (2.45.16.)
36. Tüskevár (3.60.9.)
37. Veszprém-Nyúlkertek (2.51.60.)
38. Veszprémpinkóc (3.62.1.)
39. Zalagalsa (3.66.4.)
40. Zalameggyes (3.68.3.)

4. List of sites from the Baden period from Veszprém county

(Fig. 5)

1. Adorjánháza (3.1.5.6.)
2. Adorjánháza (3.1.2.)
3. Aszófő-Diósi réttől Ny-ra (2.2.5.)
4. Bakonygyirót-Hegyföldi dűlő (4.3.2.)
5. Bakonytamási-Hathalom III. (4.14.5.)
6. Balatonalmádi-Budatava (2.4.8.)
7. Balatonederics (1.5.1.)
8. Balatonfűzfő-Mámai hegy (2.7.4.)
9. Balatonfűzfő (2.7.9.)
10. Balatonkenese-Altelek (2.8.6.)
11. Balatonkenese-Márkó hegy (2.8.8.)
12. Balatonkenese-Akaratty, alagút (2.8.11.)
13. Balatonrendes (1.8.1.)
14. Balatonrendes-Ábrahámhegy (1.8.2.5.)
15. Balatonszepezd (1.9.3.)
16. Balatonszepezd (1.9.7.)
17. Barnag-Hosszúföldek (2.12.5.)
18. Berhida-Rétfeletti dűlő (2.14.6.)
19. Berhida-Kiskovácsi szőlők (2.14.10.)
20. Berhida-Szennyeshegy (2.14.22.)
21. Berhida (2.14.24.)
22. Csikvánd-Temetőalja (4.21.5.)
23. Csögle (3.11.2.)
24. Csögle (3.11.3.4.)
25. Csögle (3.11.5.)
26. Dörgicse-Kútfői dűlő (2.18.6.)
27. Egyházaskesző-Molnársziget (4.26.5.)
28. Egyházaskesző-Kurcánt (4.26.6.)
29. Felsőörs-Vakola dűlő (2.19.5.)
30. Felsőörs-Főszőlők (2.19.15.16.)
31. Gógánfa (3.17.5.)
32. Gógánfa (3.17.11.)
33. Hajmáskér-Újtelep (2.21.10.)
34. Hidegkút-Eresztvény (2.24.3.)
35. Hidegkút-Középdűlő, Linzacker (2.24.7.8.)
36. Kádárta-Lánci dűlő (2.25.7.)
37. Kádárta-Hidegkút-Papföldek (2.25.11.)
38. Káptalanfa (3.25.2.)
39. Káptalanfő (1.20.2.)
40. Kékkút (1.22.3.)
41. Királyszentistván-Belterület (2.26.1.)
42. Királyszentistván-Csatári malom (2.26.4.)
43. Kispirt (3.31.5.)
44. Köveskál (1.25.xx)
45. Külsővat-Derma II. (4.40.3.)
46. Külsővat-Gányi tó (4.40.10.)
47. Külsővat-Bánhalmi ÁG (4.40.13.)
48. Külsővat-Belsőbánd II. (4.40.15.)
49. Küngös-Deák F. u. vége (2.28.1.)
50. Lovászpata-Heiter major (4.43.15.)
51. Magyargencs-Úrgehegy (4.44.18.)
52. Malomsok-Cseresznyés (4.45.14.)
53. Marcaltó-Gerencei dűlő (4.47.7.)
54. Monoszló (1.31.4.)
55. Nagyvázsony-Szerűskerti dűlő (2.33.22.)
56. Nagyvázsony-Kastélykert (2.33.33.)
57. Nemesvámos-Nagykúti dűlő (2.34.12.)
58. Nyírád (3.43.1.)
59. Örvényes-Kukoricaföld (2.35.3.)
60. Ősi-Szilashát, Vízre dűlő (2.36.3.4.)
61. Ősi-Csapásföld (2.36.9.)
62. Ősi (2.36.14.)
63. Őskü-Bántapuszta, Várpalota-Bánta (2.37.12. + 2.49.28.)
64. Pápa-Pálháza puszta (4.61.18.)
65. Papkeszi-Károlyi dűlő (2.39.19.)
66. Révfülöp (1.38.2.)
67. Súly-Rétmelléki dűlő (2.42.4.)
68. Súly-Vízre dűlő és Gyalogúti dűlő (2.42.6.)
69. Somlósztől (3.51.2.)

70. Szentkirályszabadja-Tsz major (2.44.1.)
71. Szentkirályszabadja-Szobahely (2.44.7.)
72. Tihany-Sajkod (2.45.7.)
73. Tihany-Rév (2.45.16.)
74. Tótvázsony-Szélhegy (2.46.8.)
75. Tótvázsony-Víztekerület (2.46.9.)
76. Tótvázsony-Bögei-kút (2.46.11.)
77. Tótvázsony-Csatári völgy (2.46.12.)
78. Tüskevár (3.60.6.)
79. Várpalota-Unio homokbánya (2.49.32.)
80. Várpalota-Hangyálos (2.49.37.)
81. Vászoly-Kertekalja (2.50.1.)
82. Veszprém-Vár (2.51.1.)
83. Veszprém-Pléhszőlők (2.51.21.)
84. Veszprém-Nándor-telep (2.51.52.)
85. Veszprém-Nyúlkerék (2.51.60.)
86. Veszprémfajsz-Anyoskút (2.52.3.)
87. Veszprémfajsz-Királyhegysarok (2.52.4.)
88. Vilonya-Szélesapás dűlő (2.53.5.)
89. Zalagalsa (3.66.1.)
90. Zalagyömrő (3.67.4.)
91. Zalamegyes (3.68.4.)
92. Zánka (1.60.10.)
93. Sümeg-Mogyorósdomb (3.54.27.)

5. List of Early Bronze Age sites in Veszprém county

(Fig. 6)

1. Ajka (3.2.3.)
2. Badacsonytomaj (1.2.4.)
3. Bakonytamási-Hathalom III. (4.14.5.)
4. Balatonakali-Sósi földek (2.3.8.)
5. Balatonederics (1.5.1.)
6. Balatonfőkajár-Szűcs-földek (2.5.7.)
7. Balatonfőkajár-Rókalikak (2.5.12.)
8. Balatonfüred-Siskei templomrom (2.6.6.)
9. Balatonfűzfő-Mámai hegy (2.7.3.)
10. Balatonkenese-Sirály ktsz raktára (2.8.5.)
11. Balatonkenese-Akarattyá (2.8.11.12.)
12. Balatonkenese-Partfő (2.8.15.)
13. Balatonrendes (1.8.6.)
14. Balatonszepezd (1.9.8.)
15. Balatonszepezd (1.9.3.)
16. Balatonvilágos-Felső telep I. (2.11.1.)
17. Csabrendek (3.10.3.4.)
18. Csupak-Temető (2.17.9.)
19. Dabronc (3.12.4.)
20. Dabronc (3.12.5.)
21. Devecser (3.14.13.)
22. Dörgicse-Aszó I., II. (2.18.8.9.)
23. Egyházaskesző-Kurcánt (4.26.6.)
24. Felsőörs-Peszej dűlő (2.19.3.)
25. Hajmáskér-Murvabánya (2.21.5.)
26. Hegymagas (1.16.5.)
27. Királyszentistván-Csatári malom (2.26.4.)
28. Külsővat-Derma III. (4.40.4.)
29. Külsővat-Bánalmi ÁG (4.40.13.)
30. Külsővat-Belsőbánd (4.40.15.)
31. Küngös-Deák F.u. vége (2.28.1.)
32. Magyargencs-Bújdósó rét (4.44.11.)
33. Marcaltó-Gombóc (4.47.4.)
34. Mezőlak-Szentpéteri domb I. (4.48.5.)
35. Monostorapáti (1.30.—)
36. Monoszló (1.31.1.)
37. Nagyvázsony-Baráti dűlő (2.33.10.12.)
38. Nagyvázsony-Szentmihályi dűlő (2.33.15.)
39. Nagyvázsony-Hermannvölgy (2.33.29.)
40. Nemesgörzsöny-Kanálisra dűlő (4.55.5.)
41. Nemesgörzsöny-Kertalja (4.55.7.)
42. Nemesvámos-Kasza dűlő (2.34.6.7.)
43. Nemesvámos-Nagykúti dűlő (2.34.12.)

44. Örvényes-Kukoricaföld (2.35.3.)
45. Örvényes-Agyaggödör (2.35.4.)
46. Papkeszi-Remiz (2.39.2.)
47. Papkeszi-Cigánylap (2.39.5.)
48. Papkeszi-Sári dűlő (2.39.18.)
49. Papkeszi-rostás (2.39.20.)
50. Pécsely-Ebhegy, Homokbánya (2.40.6.7.)
51. Románd-Erdőföldek I. (4.68.10.)
52. Sóly-Rétmelléki dűlő (2.42.4.)
53. Sümeg (3.54.29.)
54. Szentjakabfa (1.45.3.)
55. Szentkirályszabadja-Kőhegy (2.44.12.13.)
56. Tihany-Rév (2.45.16.)
57. Tihany-Dió (2.45.10.)
58. Tihany-Óvár (2.45.13.)
59. Várpalota-Tótfői dűlő (2.49.14.)
60. Várpalota-Hangvámos (2.49.37.)
61. Vaszar-Szilos (4.78.7.)
62. Veszprém-Vár (2.51.1.)
63. Veszprém-Papvásártér (2.51.16.)
64. Veszprém-Arany J. u. (2.51.26.)
65. Veszprém-Fojt ház (2.51.36.)
66. Veszprém-Nándor-telep (2.51.52.)
67. Veszprém-Gulyadomb (2.51.59.)
68. Veszprémfajsz-Királyhegysarok (2.52.4.)
69. Zánka (1.60.7.)

6. List of Middle Bronze Age sites in Veszprém county

(Fig. 7)

1. Bakonygyirót-Felsőgyőri földek (4.3.3.)
2. Bakonypéterd-Tóréti dűlő (4.8.7.)
3. Bakonyszentlászló-Kesellőhegy I. (4.12.11.)
4. Balatonalmádi-Bauxitkutató (2.4.9.)
5. Balatonalmádi-Budatava (2.4.8.)
6. Balatonalmádi-Káptalanfüred I. (2.4.1.)
7. Balatonalmádi-Vörösberey-vasúti bevágás (2.54.11.)
8. Balatonfüred-Laki dűlő (2.6.7.)
9. Balatonfűzfő-Mámai hegy I. (2.7.3.)
10. Balatonfűzfő-Felső cserebere (2.7.10.)
11. Balatonkenese-Akarattyá (2.8.11.12.)
12. Balatonkenese-Partfő (2.8.15.)
13. Balatonszőlős (2.9.)
14. Berhida-Kiskovácsi hegyek (2.14.8.9.)
15. Berhida-Szenneshegy (2.14.22.)
16. Berhida-Peremarton-Újmajor (2.14.27.)
17. Berhida-Tűzoktelek (2.14.29.)
18. Csopak-Öreghegy (2.17.10.)
19. Csopak-Kőkoporsódomb (2.17.4.)
20. Csopak-Sóstói domb (2.17.6.)
21. Csopak-Lőcedomb (2.17.8.)
22. Csőgle (3.11.4.)
23. Felsőörs-Cser (2.19.9.)
24. Felsőörs-Táncsis M. u. (2.19.10.)
25. Gecse-Bála II. (4.30.3.)
26. Gyarmat-Czikkdomb (4.32.9.)
27. Gyulafirátót-Murvabánya (2.20.4.)
28. Gyulafirátót-Prépostsági dűlő (2.20.8.)
29. Gyulakeszi (1.14.—)
30. Hajmáskér-Murvabánya (2.21.5.)
31. Kádárta-Belterület (2.25.1.3.)
32. Kádárta-Ráchalála dűlő, Gelemér (2.25.17.18.)
33. Kamond (3.23.12.)
34. Káptalanfő (1.20.1.)
35. Királyszentistván-Csatári malom (2.26.4.)
36. Királyszentistván-Disznódomb (2.26.5.)
37. Mezőlak-Asszonyfa II. (4.48.13.)
38. Nagydém-Középrépuszta (4.51.3.)
39. Nemesvámos-Balácsa (2.34.14.)
40. Ősi-Vízre dűlő (2.36.4.)
41. Ősi-Deák dűlő (2.36.7.)

42. Öskü-Felsőtálok, Aranyoskút I. (2.37.8.9.)
43. Pápa (4.61.12.13.)
44. Papkeszi-Cigánylap, Felsőmajor (2.39.5.4.)
45. Románd-Erdőföldek I. (4.68.10.)
46. Súly-Örhegy (2.42.3.)
47. Somlósztőlő (3.51.9.)
48. Szentkirályszabadja-Romkút (2.44.5.)
49. Szentkirályszabadja-Kőhegy II. (2.44.13.)
50. Tihany-Rév (2.45.16.)
51. Vanyola-Gecsei útra dűlő (4.76.2.)
52. Várpalota-Tófüi dűlő (2.49.14.)
53. Várpalota-Hangyálos (2.49.37.)
54. Várpalota-Pét (2.49.40.)
55. Vaszar-Tóré (4.78.5.)
56. Veszprém-Vár (2.51.1.)
57. Veszprém-Gulyadomb (2.51.59.)
58. Veszprém-Sashegy II. (2.51.63.)
59. Veszprém-Rab Mária forrás (2.51.86.)
60. Veszprém-Benedekhegy (2.51.2.)
- 60a. Veszprém-Lenin liget (2.51.47.)
61. Veszprém-Temetőhegy (2.51.12–19.)
62. Veszprém-Jeruzsálemhegy (2.51.55.)
63. Veszprém-Arany J. u.—Széchenyi u. sarok (2.51.26.)
64. Veszprém-Belváros (2.51.35–41.43a–d, 44.)
65. Veszprém-Jutas-Seredomb I., Angolkert (2.51.75.85.)
66. Zánka (1.60.1.)

⁸⁵ References on the sites surveyed for Fig. 9: Szentlőrinc-Téglagyár — N. KALICZ 1980 op. cit., E. JEREM op. cit.; Budapest-Aranyhegyi út — R. SCHRIEBER, RF 1988; Tatabánya-Dózsakert — G. VÉKONY, RF 31 (1978) 27; Szakály-Rétiföldek — D. GABLER, RF 27 (1974) — RF 36 (1983); Kunszentmiklós-Középszenttamás (Kecskemét, KJM); Almásfüzitő-Foktorok — É. VADÁSZ ArchÉrt 99 (1972) 250.; Szécsény-Ültetés — Soós RF 33 (1980) — RF 36 (1983); Fajsz-Garadomb and Homokbánya — A. HORVÁTH RF 40 (1987); Kunpeszér-Felsőpeszéri u. — A. HORVÁTH, RF 36 (1983) — RF (38) 1985; Kunadacs-Köztetető — A. HORVÁTH, RF 36 (1983), DOBOSI, RF 37 (1984); Páli-Homokbánya — unpublished field survey of E. BÁCSKAY; Gerla-Kázmán — J. SZÉNÁSZKY, RF 34 (1981); Mezőberény-Bódishát — E. NIKOLIN, RF 35 (1982) — 36 (1983); Becehely — N. KALICZ, RF 29 (1976); Sé-Malomi dűlő M. KÁROLYI — N. KALICZ, RF 29 (1976) — RF 34 (1981); Lengyel — M. WOSINSZKY, ArchKözl 14 (1885) 1–89, ArchÉrt 9 (1889) 330–335. Mórág-Tűzkődomb — I. ZALAI-GÁAL, RF 32 (1979) — RF 40 (1987); Zengővárkony — J. DOMBAY ArchHung 37 (1960); Pécsvárad-Aranyhegy J. DOMBAY — ArchÉrt (1960) 229; Villánykövesd — J. DOMBAY JPMÉ (1959) 53–74;

Zalaszentbalázs, excavation of M. BONDÁR; Balatonmagyaród-Hídvépuszta — L. HORVÁTH, RF 34 (1981) — RF 40 (1987); Csabdi-Télizöldes — I. ANTONI, RF 32 (1979) — 37 (1984); Aszód — N. KALICZ Kőkori falu Aszódon, Múzeumi Füzetek, Aszód (1985). Csesztve-Stalak — V. DOBOSI, RF 38 (1985); Battonya-Gödrösök — Gy. GOLDMAN, RF 29 (1976); Battonya-Parázstanya — J. SZÉNÁSZKY, RF 29 (1976) — RF 35 (1982); Szegvár-Tűzköves — J. KOREK, RF 24 (1971); Öcsöd-Kovácsalom — P. RACZKY, RF 37 (1984) — 40 (1987); Szolnok-Tűzköves — I. STANCZIK, RF 22 (1969) — RF 23 (1970); Battonya-Vertán — Gy. GOLDMAN, RF 35 (1982); Zalavár-Basasziget — Zs. VIRÁG, ArchÉrt 113 (1986) 3–14; Nagykanizsa-Sánc — N. KALICZ, RF 25 (1972) — 28 (1975); Budakalász — S. SOPRONI, ArchÉrt (1960) 227; Budapest-Medve u. — M. NÉMETH, RF 35 (1982); Budapest-Káposztásmegyer — A. ENDRÓDI, RF 36 (1983) — 37 (1984); Balatonboglár-Borkombinát — Sz. HONTI, RF 34 (1981); Pécs-Vasas JPM Inv. Nr. 62. 157. 2.; Nagykanizsa-Inkey kápolna — L. HORVÁTH, RF 34 (1981) — 35 (1982); Dunaszekeső JPM Inv. Nr. 72. 19. 5 Turony JPM Inv. Nr. 62. 128. 8–9.

COMMUNICATIONES

K. BIRÓ-SEY—V. LÁNYI

FUNDMÜNZENBERICHT 1985—1986

ABKÜRZUNGEN*

Avers

Ar	Arcadius	Her	Heraclius
An	Anastasius	Iov	Iovianus
C	Constantinus I	Iul	Iulianus
Cn	Constans	Ius	Iustinus
Cp	Constantinopolis	Iust	Iustinianus
Cr	Crispus	Ho	Honorius
Cs	Constantius II	L	Licinius I
C II	Constantinus II	Mag	Magnentius
CC	Constantius Chlorus	MH	Maximianus Herculus
CD	Constantinus Dynastie	MT	Mauritius Tiberius
CG	Constantius Gallus	T	Theodosius
D	Diocletianus	Ti II	Tiberius II
De	Delmatius	UR	Urbs Roma
G	Gratianus	V	Valentinianus I
GM	Galerius Maximianus	Vn	Valens
GV	Galeria Valeria	VD	Valentinianus Dynastie

Revers

FH	FEL TEMP REPARATIO z. B. LRBC PI II/196, 424, 2625, 2295
G 1	GLORIA EXERCITVS z. B. RIC VII PI 2/255
G 2	GLORIA EXERCITVS z. B. RIC VII PI 2/288
GR	GLORIA ROMANORVM z. B. LRBC PI III/338
ICA	IOVI CONSERVATORI AVGG NN z.B. RIC VII PI 12/4
Quadriga	z.B. LRBC PI II/1041
SP	SPES REIPVBLICE z. B. LRBC PI IV/2504
SR	SECVRITAS REIPVBLICAE z. B. RIC IX PI 7/10
VE	VIRTVS EXERCIT z. B. RIC VII 1/194
VD	VICTORIAE DD AVGGQ NN z. B. LRBC PI I/140
VOT	VOT . . . Aufschrift im Kranz. Die Zahl unleserlich.
V 20 M 30	VOT XX MVLT XXX z. B. LRBC PI II/1305
VN	VN-MR z. B. LRBC PI II/1397

MUSEEN

BTM	Historisches Museum der Stadt Budapest
Du	Dunaújváros Intercisa Museum
GY	Győr Xantus János Museum
Ka	Kaposvári Rippl Rónai Museum
MNA	Budapest Ungarisches Nationalmuseum, Archaeologische Abteilung
MNM	Budapest Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett
Szf	Székesfehérvár István Király Museum
Szh	Szombathely Savaria Museum
Szk	Szekszárd Balogh Ádám Museum
Ve	Veszprém Bakony Museum
Ze	Zalaegerszeg Göcsej Museum

BESTIMMUNG

K.B.S.	bestimmt von Katalin Biró-Sey
V.L.	bestimmt von Vera Lányi

* Die andere Abkürzungen finden sich in: Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarn. Band 1. Bonn—Budapest 1990, S. 11—20.; J. Fitz: Der Geldumlauf der römischen Provinzen im Donaugebiet mitte 3. Jhts Budapest—Bonn 1978, S. 863—881.



Árpás-Dombiföld, Malomdomb. Mursella. Komitat Győr-Sopron. (V. L.)
Siedlung. E. T. Szónyi.

1	Claudius	As	42/54	Rom BMC 202	1 Gy.86.8.6.
2	Claudius	As	42/54	Rom BMC 204	1 Gy.87.1.1.
3	Nero	As	64/66	Rom BMC 246	1 Gy.87.1.2.
4	Vespasianus	As	74	Rom BMC 700	1 Gy.87.1.3.
5	Titus Caesar	S	72	Rom BMC 635	1 Gy.86.8.16.
6	Domitianus	As	90/91	Rom BMC 449	1 Gy.87.1.4.
7	Domitianus	As	81/96	Rom	1 Gy.86.8.27.
8	Domitianus	As	81/96		1 Gy.87.1.5.
9	Claudius	As	41	Rom BMC 149	1 Gy.86.8.17.
10	Traianus	As	98/117		1 Gy.87.1.7.
11	Traianus	AE	98/117		1 Gy.86.8.3.
12	Hadrianus	AE	119/138	Rom BMC 1439	1 Gy.87.1.6.

13	Plautilla		D	202/205	Rom	BMC 399			1 Gy.86.8.24.
14	Gordianus 3		Ant	242/244	Ant	RIC 210			1 Gy.87.1.9.
15	Gordianus 3		AE I	243/244	CVim	Pick 92			1 Gy.87.1.10.
16	Philippus		Ant	244/247	Rom	RIC 28c			1 Gy.86.8.9.
17	Philippus		S	244/249	Rom	RIC 168a			1 Gy.86.8.25.
18	?		AE	2.—3. Jh.					1 Gy.87.1.11.
19	?		AE	1.—3. Jh.					1 Gy.86.8.26.
20	MH	HFol	297/298	Rom	RIC 76b		S		1 Gy.86.8.20.
21	CC	Fol	301	Aqu	RIC 32a		/V	AQΓ	1 Gy.86.8.28.
22	GM	Fol	305/306	Aqu	RIC 60b			AQP	1 Gy.86.8.11.
23	L	Fol	311	Sis	RIC 222a		/A	SIS	1 Gy.87.1.12.
24	MH	Fol	300/301	The	RIC 21b			·TS B·	1 Gy.86.8.19.
25	C	Ae 3	318/319	Tic	RIC 82			PT	1 Gy.86.8.21.
26	C	Ae 2	313/315	Sis	RIC 3		/€	SIS	1 Gy.87.1.14.
27	C	Ae 2	313/316	Sis	RIC 5		/Δ	SIS	1 Gy.86.8.10.
28	C	Ae 2	313/315	Sis	RIC 7		/€	SIS	1 Gy.87.1.13.
29	C	Ae 3	320/321	Sis	RIC 159			BSIS*	1 Gy.87.1.16.
30	C 2	Ae 3	320/321	Sis	RIC 163			BSIS*	1 Gy.87.1.15.
31	C	Ae 3	334/335	Sis	RIC 235			·ΔSIS·	1 Gy.86.8.7.
32	C 2	Ae 3	334/335	Sis	RIC 236			·[]SIS·	1 Gy.86.8.22.
33	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237			·[]SIS·	1 Gy.86.8.23.
34	C 2	Ae 4	337	Sis	RIC 262			ΓSIS*	1 Gy.87.1.8.
35	Cp	Ae 3	330/333	The	RIC 188			SMTSΔ	1 Gy.86.8.2.
36	C	Ae 3	330/333	Her	RIC 121			·SMHA·	1 Gy.86.8.1.
38	C	Ae 3	333/335	Con	RIC 80			·CONSΔ·	1 Gy.87.1.17.
39	C 2	Ae 3	330/336		Typ G2				1 Gy.86.8.1.
40	CD	Ae 4	337/341	Tre	LRBC 99/103		+	TRP	1 Gy.86.8.8.
41	C 2	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 779			ASIS	1 Gy.86.8.5.
42	C	Ae 4	341/346	Kyz	LRBC 1304			SMKA	1 Gy.86.8.15.
43	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228			ASISZ	1 Gy.87.1.18.
44	Cs	Ae 2	351/354	Sir	LRBC 1586	III/		*SIRM	1 Gy.86.8.18.
45	Iul	Ae 4	355/361		Typ SP				1 Gy.86.8.13.
46	CD	Ae 4	335/361		Typ ?				1 Gy.86.8.14.
47	Iov	Ae 2	363/364	Sir	LRBC 1623/24]SIRM	1 Gy.86.8.12.
48	VD	Ae 3	364/378		Typ SR				1 Gy.87.1.19.
49	?	Ae 4	4.Jh.						1 Gy.87.1.20.

Balácsa. Komitat Veszprém. (K.B.S.)

Villa. S. Palágyi.

50	Tiberius	As	14/37				1 Ve.
51	Claudius	As	41/45	Rom	BMC 149		1 Ve.
52	Domitianus	As	81/96				1 Ve.
53	Traianus	S	98/117				1 Ve.
54	Hadrianus	Dp	119/138	Rom	BMC 1349		1 Ve.
55	Septimius Severus	D	194/195	Rom	BMC 87		1 Ve.
56	Septimius Severus	Ae	193/211				1 Ve.

57	Severus Alexander	SubD	222/235	O	BMC 1070		1 Ve.
58	Julia Mamaea	S	230	Rom	BMC 661		1 Ve.
59	Gordianus 3	AE I	238/239	CVim	Pick 71		1 Ve.
60	Gallienus	Ant	259/268	Rom	RIC 159C		1 Ve.
*61	Gallienus	Ant	259/268	Rom	RIC 230K		1 Ve.
62	Gallienus	Ant	259/268				1 Ve.
*63	Gallienus	Ant	259/268				1 Ve.
64	Claudius 2	Ant	268/270	Med	RIC 148	S	1 Ve.
65	Claudius 2	Ant	268/270	Sis	RIC 181A	/I	1 Ve.
66	Divus Claudius 2	Ant	268/270	Rom	RIC 104		1 Ve.
67	Divus Claudius 2	Ant	270	Med	RIC 257/K	?	1 Ve.
68	Divus Claudius 2	Ant	270	Med	RIC 257K	?	1 Ve.
69	Aurelianus	Ant	270/275	Rom	RIC 64F	?/ XXIR	1 Ve.
*70	Aurelianus	Ant	270/275	Sis	RIC 215	*T	1 Ve.
71	Aurelianus	Ant	270/275	Sis	RIC 255	XXIQ	1 Ve.
72	Florianus	Ant	276	Tic	RIC 57A	T	1 Ve.
73	Probus	Ant	276/282	Tic	RIC 490H	Q/ SXXI	1 Ve.
74	Probus	Ant	276/282	Rom	RIC 170	R ∋ ∈	1 Ve.
75	Probus	Ant	276/282	Rom	RIC 156F	RIZ	1 Ve.
76	Probus	Ant	276/282	Sis	RIC 666C	T XXI	1 Ve.
77	?	AE	2.—3. Jh.				1 Ve.
78	C	Ae 3	313/315	Sis	RIC 7	/Γ SIS	1 Ve.
79	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 8	/Δ SIS	1 Ve.
*80	C	Ae 3	324/325	Sis	RIC 183	ΓSISξ	1 Ve.
81	C	Ae 3	330/333	The	RIC 183	SMTSB	1 Ve.
82	CD	Ae 4	335/341	Typ	G1		1 Ve.
83	CD	Ae 4	335/341	Typ	G1		1 Ve.
84	Cs	Ae 3	351/361	Typ	FH		1 Ve.
85	Cs	Ae 3	355/361	Typ	SP		1 Ve.
86	Cs	Ae 4	355/361	Typ	SP		1 Ve.
87	Vn	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9b/3	B·/ SMAQP	1 Ve.
88	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/1	ASISC	1 Ve.
89	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/17	*P/M BSISC	1 Ve.
90	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/25	*RO/Q ΓSISCZ	1 Ve.

Budapest. III. Aquincum. Bécsi Str. 166. (K.B.S.)
Gräberfeld. J. Topál.

91	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 149		1 BTM.
*92	Claudius	S	41	Rom	BMC 150		1 BTM.
93	Traianus	S	104/111	Rom	BMC 786		1 BTM.
94	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1341		1 BTM.
95	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1348		1 BTM.
96	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1348		1 BTM.
*97	Hadrianus	As	119/138	Rom			1 BTM.
98	Hadrianus	As	117/138				1 BTM.
99	Hadrianus	As	117/138				1 BTM.

100	Aelius Caesar	As	137	Rom	BMC 1931		1	BTM.
101	Antoninus Pius	As	145/161	Rom	BMC 1750		1	BTM.
102	Faustina 2	As	141/161	Rom	BMC 1582		1	BTM.
103	?	As	1.—2. Jh.				1	BTM.
*104	Severus Alexander	AE	222/235	CMac			1	BTM.
*105	Philippus	AE I	245/246	CVim	Pick 103		1	BTM.
106	CC Fol 301	Sis	RIC 135a		*/Γ	SIS	1	BTM.
107	? Fol 294/313						1	BTM.
108	L Ae 2 313/315	Sis	RIC 11		/€	SIS	1	BTM.
109	C 2 Ae 3 320	The	RIC 80		S/[·TS·[1	BTM.
110	Cr Ae 3 320/324		Typ CNV10				1	BTM.

Dunaújváros. Intercisa. Komitat Fejér. (V.L.)

Castellum. A. Zarnócky.

111	Traianus	D	103/111	Rom	BMC 328/336		1	Du.87.10.1.
112	Traianus	S	98/117				1	Du.87.15.1.
113	Hadrianus	D	117/138				1	Du.87.1.3.
114	Hadrianus	S	117/138				1	Du.87.17.13.
115	Hadrianus	Dp	117/138				1	Du.87.14.53.3.
116	Antoninus Pius	DAe	138/161				1	Du.87.14.41.
117	Antoninus Pius	As	138/161				1	Du.87.6.3.1.
118	Commodus	S	177/192				1	Du.87.15.28.
119	Commodus	D	191	Rom	BMC 346B		1	Du.87.11.1.
120	Septimius Severus	D	207	Rom	BMC 530		1	Du.87.19.8.
121	Septimius Severus	S	195	Rom	BMC 555/557		1	Du.87.14.51.
122	Caracalla	D	196/198				1	Du.87.14.52.7.
123	Severus Alexander	D	226	Rom	BMC 329		1	Du.87.17.15.
124	Severus Alexander	DAe	228	Rom	BMC 507		1	Du.87.1.0.18.
125	Maximinus Thrax	D	235	Rom	BMC 9		1	Du.82.22.12.
126	Gordianus 3	AE I	239/240	CVim	Pick 71		1	Du.87.17.6.
127	Gordianus 3	AE I	239/240	CVim	Pick 72		1	Du.87.14.62.
128	Philippus	AE I	244	CVim	Pick 100		1	Du.87.19.16.
129	Philippus	AE I	244	CVim	Pick 100		1	Du.87.6.5.1.
130	Philippus	AE I	246/247	CVim	Pick 104		1	Du.87.17.2.
131	Trebonianus Gallus	AE I	251/252	CVim	Pick 164		1	Du.87.6.6.1.
*132	Hostilianus	AE I	251	CVim	Pick 148V		1	Du.87.15.25.
133	Volusianus	Ant	251/253	Rom	RIC 168 Aha		1	Du.87.17.18.2.
134	Valerianus	Ant	254/256	Rom	Fitz 37		1	Du.87.14.11.1.
135	Valerianus	Ant	255	Kyz	Fitz 208		1	Du.87.19.13.
136	Gallienus	Ant	254	Rom	Fitz 81		1	Du.87.14.53.4.
137	Gallienus	Ant	265	Rom	RIC 157 K1b B/		1	Du.87.14.49.2.
138	Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 163 K1b		1	Du.87.14.22.1.
139	Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 177/A K1b		1	Du.87.14.56.1.
140	Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 177/A K1b	€	1	Du.87.14.53.2.
141	Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 179/Ae K1b	S	1	Du.87.14.72.1.
143	Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 181/B K1b	XII	1	Du.87.14.49.1.

143 Gallienus	Ant	265	Rom	RIC 192a K1b	/N	1	Du.87.14.56.2.
144 Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 230/B K1b	B	1	Du.87.15.24.1.
145 Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 230/B K1b	B	1	Du.87.14.36.
146 Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 230/B Aal	B	1	Du.87.14.29.
147 Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 245 K1b		1	Du.87.15.36.1.
148 Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 283/A K1b	A	1	Du.87.6.4.1.
149 Gallienus	Ant	267	Rom	RIC 283/A K1b	A	1	Du.87.16.3.
150 Gallienus	Ant	266/267	Med	RIC 508a/A K1b	?	1	Du.87.6.1.
151 Gallienus	Ant	259/268				1	Du.87.14.15.
152 Salonina	Ant	267/268	Rom	RIC 16 A	?	1	Du.87.17.19.
153 Salonina	Ant	260/263	Rom	RIC 24 A	VI/	1	Du.87.18.3.
154 Salonina	Ant	265	Rom	RIC 25 A		1	Du.87.3.2.6.
155 Salonina	Ant	259/268				1	Du.87.14.67.
156 Tetricus Caesar	Ant	268/273	Gall	RIC 254/55 Aha		1	Du.87.19.15.1.
157 Claudius 2	Ant	269	Rom	RIC 10 Fa		1	Du.87.16.2.
158 Claudius 2	Ant	268/270	Rom	RIC 33 K1b	B/	1	Du.87.19.7.
159 Claudius 2	Ant	268/270	Rom	RIC 46 Fa	/Γ	1	Du.87.16.1.
160 Claudius 2	Ant	268/270	Rom	RIC 99 Aa		1	Du.87.14.19.1.
161 Claudius 2	Ant	268/270	Med	RIC 150 Aha		1	Du.87.19.11.
162 Claudius 2	Ant	268/270				1	Du.87.15.16.
163 Quintillus	Ant	270	Rom	RIC 35 36 Aa	/B	1	Du.87.15.36.2.
164 Divus Claudius 2	Ant	270	Med	RIC 261 Ka		1	Du.87.16.6.1.
*165 Divus Claudius 2	Ant	270	?	RIC 261 262 Kb		1	Du.87.14.6.1.
*166 Divus Claudius 2	Ant	270	?	RIC 261 262 Kb		1	Du.87.14.30.
167 Divus Claudius 2	Ant	270	All	RIC 266 Kb		1	Du.87.19.2.
168 Divus Claudius 2	Ant	270	All	RIC 266 Kb		1	Du.87.15.18.
169 Aurelianus	Ant	270/275	Rom	RIC 62 Fa	/P ?	1	Du.87.19.10.
*170 Aurelianus	Ant	270/275		RIC 139 234	?	1	Du.87.14.37.
171 Aurelianus	Ant	270/275	Tic	RIC 151 Fa	*/PXXT	1	Du.87.14.75.
172 Aurelianus	Ant	270/275	Sis	RIC 244 Fa	S XXIP	1	Du.87.14.6.3.
173 Aurelianus	Ant	270/275				1	Du.87.14.17.
174 Tacitus	Ant	375/376	Tic	RIC 130 Ca	Q	1	Du.87.16.4.
175 Probus	Ant	281	Lug	RIC 91 Ca	III	1	Du.87.12.1.
176 Probus	Ant	279	Rom	RIC 157 Fa	R∪Δ	1	Du.87.19.4.
177 Probus	Ant	281	Rom	RIC 223 Fa	R∩εA	1	Du.87.14.7.
178 Probus	Ant	276/283	Tic	RIC 375/D Fa	SXXT	1	Du.87.19.6.
179 Probus	Ant	279	Tic	RIC 556 Fa	ΓXXI	1	Du.87.14.10.4.
180 Probus	Ant	279	Sis	RIC 663/A Fa	XXIQ	1	Du.87.14.6.2.
181 Carinus	Ant	283/285	Rom	RIC 247 Ca	KΑΓ	1	Du.87.14.25.
182 Diocletianus	Ant	285/286	Rom	RIC 162 Aha	XXIε	1	Du.87.19.9.
183 Maximianus Herculius	Ant	291	Rom	RIC 515 Cha	XXIA	1	Du.87.15.6.5.
184 ?	DAe	1.—3. Jh.				1	Du.87.1.1.
185 ?	Ant	3. Jh.				1	Du.87.14.72.2.
186 ?	Ant	3. Jh.				1	Du.87.18.2.
187 ?	Ant	3. Jh.				1	Du.87.14.63.
188 ?	Ant	3. Jh.				1	Du.87.14.10.3.
189 ?	Ant	3. Jh.				1	Du.87.14.10.2.
190 GM Fol 302/303	Rom	RIC 106B		/*	RQ	1	Du.87.14.6.4.

191	Max	Fol	308/310	Rom	RIC 213		RBS	1	Du.87.15.24.2.
*192	MH	Fol	305	Aqu	RIC n.h.	S/F	AQS	1	Du.87.15.11.
193	CC	Fol	296	Aqu	RIC 24A		AQΓ	1	Du.87.15.35.
194	GM	Fol	301	Aqu	RIC 34B	/V	AQΓ	1	Du.87.15.3.
195	MD	Fol	312/313	Aqu	RIC 142		AQS	1	Du.87.14.52.1.
196	C	Fol	310	Sis	RIC 109	S/F]SIS[1	Du.87.15.6.4.
197	L	Fol	312	Sis	RIC 225A	/MG	SIS	1	Du.87.14.59.
198	GM	Fol	302/303	The	RIC 26B	/Δ	·TS·	1	Du.87.14.12.
199	GM	Fol	308/309	Her	RIC 37A		·HTΓ·	1	Du.87.14.8.
200	GM	Fol	306	Kyz	RIC 25A		K[1	Du.87.10.2.
201	C	Ae 3	320/321	Tic	RIC 140/143		PT	1	Du.87.15.32.
202	C 2	Ae 3	326	Rom	RIC 289		RΩ[1	Du.87.17.18.
203	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 4	/B	SIS	1	Du.87.17.12.
204	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 7	/Γ	SIS	1	Du.87.15.34.
205	L	Ae 2	315/316	Sis	RIC 17	/Γ	·SIS·	1	Du.87.7.3.2.
206	C	Ae 3	319	Sis	RIC 59]SIS·	1	Du.87.15.22.
207	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·ΓSIS·	1	Du.87.17.1.
208	Cr	Ae 3	320/321	Sis	RIC 161		ΓSIS*	1	Du.87.15.36.3.
209	Cn	Ae 3	334/335	Sis	RIC 238		·ASIS·	1	Du.87.14.52.2.
210	Cn	Ae 3	334/335	Sis	RIC 238]SIS·	1	Du.87.20.2.3.
211	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·BSIS·	1	Du.87.14.2.
212	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·ΓSIS·	1	Du.87.15.31.1.
213	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·ΓSIS·	1	Du.87.1.2.
214	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·ΓSIS·	1	Du.87.15.4.
215	C 2	Ae 3	335/336	Sis	RIC 253		ΓSIS	1	Du.87.14.14.
216	Cp	Ae 3	330/333	The	RIC 188		SMTSΔ	1	Du.84.17.71.
217	Cp	Ae 3	330/333	The	RIC 188		SMTSΔ	1	Du.87.19.14.2.
218	C	Ae 3	330/333	The	RIC 198		SMTSA	1	Du.87.14.51.2.
219	C 2	Ae 3	330/333	Her	RIC 112		SMHΓ	1	Du.87.4.1.
220	C	Ae 3	328/329	Nic	RIC 153		SMN€	1	Du.87.20.2.1.
221	C	Ae 3	336/337	Nic	RIC 199		SMNA	1	Du.87.3.1.1.
222	C 2	Ae 3	331/334	Kyz	RIC 80		SMKΓ	1	Du.87.19.1.
223	Cs	Ae 3	330/336		Typ 62			1	Du.87.17.9.
224	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 774		ΓSIS∪	1	Du.87.7.4.1.
225	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 793		·BSIS·	1	Du.87.15.2.1.
226	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 797	N	BSIS	1	Du.87.4.2.
227	C 2	Ae 4	337/341	The	LRBC 854		SMTSΓ	1	Du.87.14.52.3.
228	Cs	Ae 4	341/346	The	LRBC 859		SMTS€	1	Du.87.3.2.8.
229	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 860		SMTSΓ	1	Du.87.14.28.
230	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 861		SMTSB	1	Du.87.20.1.1.
231	Cs	Ae 4	355/361	Are	LRBC 461	VAL/]CON	1	Du.87.14.49.4
232	Cs	Ae 2	346/350	Aqu	LRBC 881	N/	AQT	1	Du.87.14.1.
233	Cs	Ae 3	352/354	Aqu	LRBC 932	II/	AQS	1	Du.87.14.64.
234	Cs	Ae 4	355/361	Aqu	LRBC 951]QP	1	Du.87.14.6.8.
235	Cs	Ae 4	355/361	Aqu	Typ SP]AQP	1	Du.87.17.17.
236	Cs	Ae 4	355/361	Aqu	Typ SP]AQS[1	Du.87.15.17.
237	Cn	Ae 4	346/350	Sis	LRBC 1136		ASIS∨	1	Du.87.17.8.
238	Cs	Ae 2	350	Sis	LRBC 1161	H/]SIS·	1	Du.87.8.1.

239	CG	Ae 2	351/354	Sis	LRBC 1217	I/]SIS·S·	1 Du.87.6.2.
240	Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218		ΔSIS	1 Du.87.9.1.
241	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228		ΓSISZ	1 Du.87.14.68.
242	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228		ΔSISZ	1 Du.87.15.38.
243	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1234	M/]SISZ	1 Du.87.7.2.1.
244	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1236	M/	ΓSISD	1 Du.87.14.65.
245	Cs	Ae 3	355/361	Sis	Typ FH	M/	BSIS[1 Du.87.14.32.1.
246	Cs	Ae 3	355/361	Sis	Typ FH	M/	ΓSIS[1 Du.87.17.7.
247	Cs	Ae 3	355/361	Sis	Typ FH	M/]SIS[1 Du.87.2.1.
248	Cs	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1610	M/]SIRM·	1 Du.87.14.70.
249	Cs	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1613	M/]SIRM*	1 Du.87.3.12.
250	Iul	Ae 4	355/361	Sir	LRBC 1616		ASIRM	1 Du.87.7.5.1.
251	Iul	Ae 4	355/361	Sir	LRBC 1616]SIRM	1 Du.87.19.17.1.
252	Cs	Ae 3	351/354	The	LRBC 1681	Δ/	SMTS	1 Du.87.15.10.1.
253	Cs	Ae 4	355/361	The	LRBC 1689		SMTS Δ	1 Du.87.17.16.
254	Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2028	Γ-/	CONST Γ	1 Du.87.20.2.4.
255	Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2037	·S·*	CONST Γ	1 Du.87.14.60.
256	Iul	Ae 4	355/361	Con	LRBC 2054		CONST Γ<<<	1 Du.87.14.13.1.
257	Cs	Ae 2	351/354	Kyz	LRBC 2494			1 Du.87.14.9.1.
258	Cs	Ae 4	355/361	Kyz	LRBC 2506			1 Du.87.17.3.1.
259	Iul	Ae 4	355/361	Kyz	LRBC 2507			1 Du.87.14.6.7.
260	Iul	Ae 4	355/361	Kyz	LRBC 2507	S/	SMKA	1 Du.87.14.20.1.
261	Cs	Ae 2	346/354		Typ FH			1 Du.87.14.54.1.
262	Cs	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Du.87.14.6.6.
263	Cs	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Du.87.14.13.2.
264	Cs	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Du.87.15.10.2.
265	Cs	Ae 3	351/361		Typ FH		Δ[1 Du.87.15.14.
266	CD	Ae 3	355/361		Typ FH			1 Du.87.14.54.2.
267	CD	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Du.87.20.1.2.
268	CD	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Du.87.14.58.5.
269	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.16.5.
270	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.15.27.
271	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.3.2.3.
272	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.7.2.2.
273	Iul	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.15.7.
274	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.15.6.1.
275	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.14.58.4.
276	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.14.34.1.
277	Iul	Ae 2	361/363	Sir	LRBC 1619		ASIRM	1 Du.87.6.3.2.
278	Iov	Ae 3	363/364	Rom	LRBC 696		VRB·ROM·[1 Du.87.14.68.1.
279	Vn	Sil	367/375	Tre	RIC 27A—B		TRPS	1 Du.87.14.49.5.
280	Vn	Ae 3	367/375	Are	RIC 17B/13	OF/II	CON*	1 Du.87.14.6.9.
281	Vn	Ae 3	367/375	Are	RIC 17B/14		PCON	1 Du.87.15.6.3.
282	V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24A/9		RPRIMA	1 Du.87.14.49.7.
283	V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24A/9		RPRIMA	1 Du.87.14.33.
284	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24B/9		RPRIMA	1 Du.87.14.49.6.
285	VD	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24/9]PRIMA	1 Du.87.19.17.3.
286	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23B/11		RTERTIA	1 Du.87.20.2.2.

287 V _n	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23B/11		RTERTIA	1 Du.87.14.6.11.
288 V _n	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23B/11		RTERTIA	1 Du.87.14.6.10.
289 V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23A/12		RQVARTA	1 Du.87.14.53.1.
290 V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23A/12		RQVARTA	1 Du.87.14.26.
291 V _n	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23B/12		R.QVARTA	1 Du.87.14.49.9.
292 V	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9A/9	∪/	SMAQS	1 Du.87.15.2.2.
293 V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12A/14	Ω/	SMAQP	1 Du.87.3.2.1.
294 V _n	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12B/15		·SMAQP[·]	1 Du.87.14.58.1.
295 V _n	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11B/16		SMAQP	1 Du.87.15.15.
296 V _n	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12B/16		SMAQP	1 Du.87.7.1.
297 V _n	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12B/17		·SMAQP·	1 Du.87.14.43.
298 V _n	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12B/18	* /	SMAQP	1 Du.87.14.23.
299 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/2		·BSISC	1 Du.87.7.2.4.
300 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/2		·ΓSISC	1 Du.87.14.46.
301 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/3		⇒ΓSISC	1 Du.87.15.20.1.
302 V _n	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5B/3		⇒BSISC	1 Du.87.17.21.
303 V _n	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5B/3		⇒BSISC	1 Du.87.17.11.
304 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/4		DBSISC	1 Du.87.3.2.4.
305 V _n	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7B/5	* A/	·ASISC	1 Du.87.14.16.
306 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/6	/A *	ΓSISC	1 Du.87.7.2.3.
307 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/7	/A *	D ΓSISC	1 Du.87.3.2.5.
308 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/7	/A *	D ΓSISC	1 Du.87.14.50.
309 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/7	/A *	D ΓSISC	1 Du.87.14.49.13.
310 V _n	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5B/7	/A *	DBSISC	1 Du.87.14.68.3.
311 V _n	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5B/7	/A *	DBSISC	1 Du.87.17.10.
312 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7A/7	* A/	DASISC	1 Du.87.14.49.11.
313 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7A/7	* A/	DASISC	1 Du.87.14.21.1.
314 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7A/7	* A/	DASISC	1 Du.87.14.49.12.
315 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/10	/R	·ΓSISC	1 Du.87.15.9.
316 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/10	/R	·ΓSISC	1 Du.87.14.74.
317 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/10	/R	·ΓSISC	1 Du.87.14.9.4.
318 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/10	R/	·ASISC	1 Du.87.14.44.1.
319 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/10	R/	·ASISC	1 Du.87.5.1.3.
320 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/11	/D	* BSISC	1 Du.87.14.34.2.
321 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/11	/D	* BSISC	1 Du.87.14.45.
322 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/11	/D	* BSISC	1 Du.87.17.14.3.
323 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15C/11	D/	·ASISC	1 Du.87.20.1.4.
324 V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/11–12	D/]ASISC	1 Du.87.14.11.2.
325 V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/13	D/S	ASISC	1 Du.87.14.18.2.
326 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/13–15	S/?	ΓSISC	1 Du.87.3.2.2.
327 V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/14	* D/S	BSISC	1 Du.87.5.1.1.
328 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/16	M/F *	BSISC	1 Du.87.14.39.
329 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/17	M/P *	BSISC	1 Du.87.14.47.
330 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/17	M/P *	BSISC	1 Du.87.3.2.7.
331 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/17	M/P *]SISC	1 Du.87.14.24.
332 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/17	* P/M	ΔSISC	1 Du.87.17.20.1.
333 V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/17	* P/M	ASISC	1 Du.87.14.31.1.
334 V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/17	* P/M	ASISC	1 Du.87.15.29.1.

335	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/18	·M/P*	ΔSISC	1 Du.87.14.49.14.
336	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/18	*P/M.	ΓSISC	1 Du.87.16.6.2.
337	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/18	*P/M.	ΓSISC	1 Du.87.15.24.3.
338	V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/18	*P/M.	ASISC	1 Du.87.14.35.
339	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/19	M/.P*	ΔSISC	1 Du.87.20.1.3.
340	V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/29	KP/Q	ASISC[1 Du.87.14.73.
341	V _n	Ae 3	364	Sir	RIC 7B		ASIRM	1 Du.87.14.4.
342	V	Ae 3	364/367	The	RIC 18A/1		TESA	1 Du.87.17.20.2.
343	V	Ae 3	364/367	The	RIC 18A/1		TESA	1 Du.87.14.4.
344	V _n	Ae 3	364/367	The	RIC 18B/1		TES Δ	1 Du.87.3.2.9.
345	V	Ae 3	364/367	The	RIC 18A/3	*/	TESA	1 Du.87.14.49.15.
346	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 26B/6	/ε	TESA	1 Du.87.15.23.
347	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 26B/12	/B·	TES	1 Du.87.17.3.2.
348	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 27B/12	·A/	TES	1 Du.87.14.32.2.
349	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 26B/14	·/A·	TES	1 Du.87.14.11.3.
350	G	Ae 3	367/375	The	RIC 26C/15	/B*	TES	1 Du.87.3.2.10.
351	V	Ae 3	367/375	The	RIC 26A/20	Ω/B	TES	1 Du.87.14.9.3.
352	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 27B/22	·A/ε	TES	1 Du.87.14.31.2.
353	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 26B/28	M/Δ*	TES	1 Du.87.19.14.1.
354	V _n	Ae 3	367/375	The	RIC 27B/29	·M/A	TES	1 Du.87.19.12.
355	G	Ae 3	367/375	The	RIC 27C/29	·M/A	TES	1 Du.87.14.44.2.

Schatzfund I Via Praetoria

356	Cn	Ae	341/346	Rom	Typ VD		R[1 Du.87.22.1.
357	Cs	Ae 4	355/361	Rom	LRBC 689		RΩ[1 Du.87.22.6.
358	Cs	Ae 4	355/361	Rom	LRBC 689		RΩ[1 Du.87.22.9.
359	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1237	M/	ASISD	1 Du.87.22.2.
360	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1237	M/	ASISD	1 Du.87.22.4.
361	Cs	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1252a	·/·]SIS[1 Du.87.22.7.
362	Cs	Ae 2	346/354		Typ FH			1 Du.87.22.5.
363	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH			1 Du.87.22.3.
364	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.22.8.
365	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.22.10.
366	Iul	Ae 1	360/363		Typ SR			1 Du.87.22.11.
367	V _n	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24B/9		RPRIMA	1 Du.87.22.13.
368	VD	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24/10]SECVNDA	1 Du.87.22.14.
369	V _n	Ae 3	367/375	Rom	RIC 23B/11		RTERTIA	1 Du.87.22.12.
370	V _n	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 7B/2	/B	SMAQ[1 Du.87.22.17.
371	V _n	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11B/15		·SMAQS·	1 Du.87.22.15.
372	V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12A/16		SMAQS	1 Du.87.22.16.
373	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/7	/A*	DΓSISC	1 Du.87.22.18.
374	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/10	/R	·BSISC	1 Du.87.22.19.
375	V _n	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14B/10	/R	·ΓSISC	1 Du.87.22.20.
376	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/11	/D	*BSISC	1 Du.87.22.21.
377	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/13	D/S	ΔSISC	1 Du.87.22.22.
378	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/15	S/F*	ΓSISC	1 Du.87.22.23.

379 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/17	M/P *	BSISC	1 Du.87.22.24.
380 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/17	M/P *	BSISC	1 Du.87.22.25.
381 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/17	M/P *]SISC	1 Du.87.22.26.
382 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/29	Q/PK	BSISCV	1 Du.87.22.27.
383 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/29	Q/PK	ΔSISCR	1 Du.87.22.28.
384 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/37	F/ACR]SISCV	1 Du.87.22.29.
385 G	Ae 3	367/375	The	RIC 26C/8	/Γ *	TES	1 Du.87.22.31.
386 Vn	Ae 3	367/375	The	RIC 26B/12	/Δ·	TES	1 Du.87.22.30.
387 VD	Ae 3	364/367	Con	RIC 21		CONS[1 Du.87.22.32.
388 Vn	Ae 3	364/378		Typ GR			1 Du.87.22.33.
389 Vn	Ae 3	364/378		Typ GR			1 Du.87.22.34.
390 VD	Ae 3	364/378		Typ SR			1 Du.87.22.35.40.

Schatzfund II Castellum

391 Traianus		S	98/117				1 Du.87.21.1.
392 Marcus Aurelius		As	161/180				1 Du.86.21.2.
393 ?		As	2. Jh.				1 Du.86.21.3.
394 Maximinus Thrax		S	236	Rom	BMC 63		1 Du.87.21.4.
395 Gordianus 3		Ae I	239/240	Vim	Pick 71		1 Du.87.21.5.
396 Gordianus 3		Ae I	239/244	Vim	Pick ?		1 Du.87.21.6.
397 Philippus		Ae I	246/247	Vim	Pick 104		1 Du.87.21.7.
398 Gallienus		Ant	259/268				1 Du.87.21.8.
399 Gallienus		Ant	259/268				1 Du.87.21.9.
400 Claudius 2		Ant	268/270	Sis	RIC 187 Fa		1 Du.87.21.10.
401 Tacitus		Ant	275/276	Tic	RIC 133		1 Du.87.21.11.
402 Probus		Ant	279	Tic	RIC 573 Fa		1 Du.87.21.12.
403 MD	Fol	311	Kyz	RIC 67A	€/;	MKV	1 Du.87.21.13.
404 C	Ae 3	326	Rom	RIC 287		RQS	1 Du.87.21.16.
405 UR	Ae 3	330/333	Sis	RIC 222		ΓSIS	1 Du.87.21.19.
406 Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237		·ASIS·	1 Du.87.21.17.
407 Cp	Ae 3	334/335	Sis	RIC 241		·BSIS·	1 Du.87.21.21.
408 Cr	Ae 3	324	The	RIC 125		TSΔVI	1 Du.87.21.14.
409 C 2	Ae 3	335/336	The	RIC 199		SMTSB	1 Du.87.21.18.
410 Cs	Ae 3	325/326	Kyz	RIC 38		SMKB·	1 Du.87.21.15.
411 UR	Ae 3	331/334	Kyz	RIC 90		SMKΔ	1 Du.87.21.20.
412 Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 774		ASIS∪	1 Du.87.21.22.
413 Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 787		*ΓSIS*	1 Du.87.21.23.
414 CD	Ae 4	337/339	Kyz	Typ G1		SMKΔ	1 Du.87.21.24.
415 C	Ae 4	337/341		Typ Quad			1 Du.87.21.25.
416 CD	Ae 4	341/346		Typ VD			1 Du.87.21.26.
417 Cs	Ae 4	355/361	Aqu	LRBC 951		AQP	1 Du.87.21.27.
418 CG	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1213 1215	II/	·ΔSIS[1 Du.87.21.28.
419 Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228		ASISZ	1 Du.87.21.29.
420 Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228		ΓSISZ	1 Du.87.21.30.
421 Iul	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1249	/*]SIS[1 Du.87.21.31.
422 Cs	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1612	M/	·BSIRM·	1 Du.87.21.33.

423	Iul	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1612A	M/	·ASIRM·	1 Du.87.21.32.
424	Iul	Ae 4	355/361	Sir	LRBC 1616		ASIRM	1 Du.87.21.34.
425	CD	Ae 2	350/351		Typ CM			1 Du.87.21.38.
426	Cs	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Du.87.21.35.
427	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.21.36.
428	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			1 Du.87.21.37.
429	Iul	Ae 1	361/363	Nic	LRBC 2319		»»NIKI'««	1 Du.87.21.39.
430	Iov	Ae 3	363/364	Sir	LRBC 1624		ASIRM	1 Du.87.21.40.
431	Vn	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12B/16		·SMAQP·	1 Du.87.21.41.
432	VD	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12/16		·SMAQP·	1 Du.87.21.42.
433	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/1—4		JSISC	1 Du.87.21.43.
434	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/11	D/	*BSISC	1 Du.87.21.44.
435	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14C/13	S/D	ISISC	1 Du.87.21.45.
436	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/37	RCA/S	JSIS[1 Du.87.21.46.
437	V	Ae 3	364/367	The	RIC 16A/1		TESB	1 Du.87.21.47.
438	V	Ae 3	364/367	The	RIC 18A/1		TESA	1 Du.87.21.48.
439	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			1 Du.87.21.49.
440	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			1 Du.87.21.50.
441	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			1 Du.87.21.51.

Heténypuszta. Komitat Somogy. (K.B.S.)
Festung. E. Tóth.

442	Tacitus		Ant 275/276	Rom	RIC 93C		XXI Δ	1 MNA
443	Probus		Ant 276/282	Tic	RIC 384		VXXT	1 MNA
444	CC	Fol 297/298	Rom	RIC 73a	R/S		⊖	1 MNA
445	GM	Fol 303	Aqu	RIC 638	*/VI		AQ Γ	1 MNA
446	MH	Fol 303	Sis	RIC 140b	⊖/Γ		SIS	1 MNA
447	C	Ae 3 322/325	Tic	RIC 167	⊃		QT	1 MNA
448	Cs	Ae 3 335/336	Aqu	RIC 133	F		AQS	1 MNA
449	C 2	Ae 3 321/324	Sis	RIC 182			ISIS _Λ	1 MNA
450	C	Ae 3 330/333	Sis	RIC 219			ASIS	1 MNA
451	Cp	Ae 3 330/333	Sis	RIC 224			BSIS	1 MNA
452	C	Ae 3 334/335	Sis	RIC 235			JSIS·	1 MNA
453	Cp	Ae 3 334/335	Sis	RIC 241			·BSIS·	1 MNA
454	Cp	Ae 3 334/335	Sis	RIC 241			·BSIS[1 MNA
455	CD	Ae 3 335/336	The	Typ G2			SMTS[1 MNA
456	C 2	Ae 3 335/336	The	RIC 199			SMTSB	1 MNA
457	Cn	Ae 4 336/337	The	RIC 225			SMTS[1 MNA
458	C	Ae 3 330/333	Her	RIC 111			SMHA	1 MNA
459	C	Ae 3 330/333	Her	RIC 111			SMH Δ	1 MNA
460	L	Ae 3 317/320	Kyz	RIC 9	Ω/A		SMK	1 MNA
461	UR	Ae 3 330	Kyz	RIC 71			SMKB·	1 MNA
462	C	Ae 4 330/335	Ant	RIC B6			SMAN Γ	1 MNA
463	Cp	Ae 3 330/337	Ant	RIC 92 114			SMA[1 MNA
464	C	Ae 4 335/337		Typ G1				1 MNA

465 Cn	Ae 3	333/336		Typ G2		1 MNA
466 L	Ae 3	319/321		Typ VE		1 MNA
467 Cn	Ae 4	337/341	Aqu	LRBC 682	·AQP	1 MNA
468 Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 775	ASIS ∩	1 MNA
469 Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 791	ΓSIS	1 MNA
470 Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 792	εSIS·	1 MNA
471 Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 798	HR]SIS	1 MNA
472 Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 801	↓ BSIS	1 MNA
473 Cn	Ae 4	337/341	Sis	Typ G1	↓]SIS[1 MNA
474 Cn	Ae 4	337/341	The	LRBC 856	* SMTS[1 MNA
475 Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 860]MTSA	1 MNA
476 Cs	Ae 4	337/341	Nic	LRBC 1136	SMNB	1 MNA
477 C	Ae 4	341/346	Ant	LRBC 1397	SMAN[1 MNA
478 CD	Ae 4	335/341		Typ G1		1 MNA
479 Cn	Ae 4	335/341		Typ G1		1 MNA
480 CD	Ae 4	335/341		Typ G1		1 MNA
481 UR	Ae 4	330/341		Typ Lupa		1 MNA
482 Cs	Ae 4	341/346		Typ VD		1 MNA
483 CD	Ae 4	341/346		Typ VD		1 MNA
484 CD	Ae 4	341/346		Typ VD		1 MNA
485 CG	Ae 3	352/354	Rom	LRBC 681	RE ↓	1 MNA
486 Cs	Ae 3	352/354	Aqu	LRBC 930	AQP	1 MNA
487 Iul	Ae 4	355/360	Aqu	LRBC 954	AQT·	1 MNA
488 Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1124	ΔSIS	1 MNA
489 Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1124	εSIS	1 MNA
490 Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1136	ΔSIS Γ	1 MNA
491 Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1140 1144	BSIS[1 MNA
492 Cs	Ae 2	351	Sis	LRBC 1190	III/]SIS ∩	1 MNA
493 Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218]SIS	1 MNA
494 Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228	ΔSISZ	1 MNA
495 Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228]SISZ	1 MNA
496 Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228]SISZ	1 MNA
497 Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1240	M/	1 MNA
498 Cs	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1248	/ *]SIS	1 MNA
* 499 Cs	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1252 *	·/·]SIS[1 MNA
500 Cs	Ae 4	355/361	Sis	Typ SP	ΓSIS[1 MNA
501 Cs	Ae 3	355/361	Sis	Typ FH	M/]SIS[1 MNA
502 Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603	ASIRM	1 MNA
503 Cs	Ae 2	346/350	Con	LRBC 2026	Γ/? CONSA *	1 MNA
504 Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2028	Γ·/]ONS[1 MNA
505 Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2037	·S·/ *]SIS[1 MNA
* 506 Cs	Ae 3	355/361	Con	LRBC 2049	M/ CONS[1 MNA
507 Cn	Ae 3	346/350		Typ FG		1 MNA
508 Cs	Ae 3	351/361		Typ FH		1 MNA
509 Cs	Ae 3	351/361		Typ FH		1 MNA
510 Cs	Ae 3	351/361		Typ FH		1 MNA
511 Cs	Ae 3	351/361		Typ FH		1 MNA
512 Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/	1 MNA

513 Iul	Ae 3	355/361	Typ	FH	M/	ΔSIS[1 MNA
514 Cs	Ae 3	355/361	Typ	SP			1 MNA
515 Cs	Ae 3	355/361	Typ	SP			1 MNA
516 Cs	Ae 4	355/361	Typ	SP			1 MNA
517 Iul	Ae 4	355/361	Typ	SP			1 MNA
518 Iul	Ae 4	355/361	Typ	SP			1 MNA
519 Vn	Ae 3	364/367	Lug	RIC 10B/4—5	O/F]V[1 MNA
520 VD	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24/10]SEC[1 MNA
521 Vn	Ae 3	375/378	Rom	RIC 28A/13		SMϣRP	1 MNA
522 V	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9A/2	B/	SMAQ[1 MNA
523 V	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 7A/13		*SMA[1 MNA
524 Vn	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11B/16b		SMAQS	1 MNA
525 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5A/2		·ΓSISC	1 MNA
526 Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14B/10	/R	·BSISC	1 MNA
527 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/10	R/]ASISC	1 MNA
528 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15C/11	D/	*BSISC	1 MNA
529 Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15B/16	*F/M	ASISC	1 MNA
530 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14A/35	F/R	BSIS[1 MNA
531 V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15A/37	RA/·Ś	ΓS[1 MNA
532 V	Ae 3	364/375	Sis	Typ GR	/?	ΓSIS	1 MNA
533 V	Ae 3	364	Sir	RIC 6A/2		BSIRM	1 MNA
534 Vn	Ae 3	364/367	The	RIC 18B/1		TES Γ	1 MNA
535 Vn	Ae 3	367/375	The	RIC 27B/15	*A/	TES	1 MNA
536 V	Ae 3	364/367	Con	RIC 21A/1—2		CONSP[1 MNA
537 V	Ae 3	364/375	Typ	GR			1 MNA
538 V	Ae 3	364/375	Typ	GR			1 MNA
539 V	Ae 3	364/375	Typ	GR			1 MNA
540 Vn	Ae 3	364/378	Typ	GR			1 MNA
541 VD	Ae 3	364/378	Typ	GR			1 MNA
542 Vn	Ae 3	364/375	Typ	SR	Ω/		1 MNA
543 VD	Ae 3	364/378	Typ	SR			1 MNA
544 ?	Ae 4	4. Jh.					1 MNA

Kisdorog. Komitat Tolna. (K.B.S.)

Gräberfeld. Zs. Péterfi.

545 C	Ae 3	322/325	Tic	RIC 167	∪	TT	1 Szk.
546 C	Ae 3	322/325	Tic	RIC 167	∪	QT	1 Szk.
547 C	Ae 3	326	Rom	RIC 287		RQS	1 Szk.
548 C 2	Ae 4	336	Rom	RIC 382		RQS	1 Szk.
549 C 2	Ae 3	317	Sis	RIC 37		€SIS	1 Szk.
550 Cs	Ae 3	326/328	Sis	RIC 158		SMTSB	1 Szk.
551 C	Ae 3	326/327	Sis	RIC 200		·BSIS·	1 Szk.
552 C	Ae 3	328/329	Sis	RIC 214		ASIS∪	1 Szk.
553 C	Ae 3	328/329	Sis	RIC 214		BSIS∪	1 Szk.
554 Hel	Ae 3	328/329	Sis	RIC 218		€SIS∪	1 Szk.

555 C	Ae 3	330/333	Sis	RIC 219		ASIS	1 Szk.
556 C	Ae 3	330/333	Sis	RIC 219		ASIS	1 Szk.
557 C 2	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237		·ΓSIS·	1 Szk.
558 UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·ΓSIS·	1 Szk.
559 Cp	Ae 3	334/335	Sis	RIC 241		·BSIS·	1 Szk.
560 Cs	Ae 4	335/336	Sis	RIC 254		ΓSIS	1 Szk.
561 C	Ae 3	324	The	RIC 123		TSAVI	1 Szk.
562 C	Ae 3	326/328	The	RIC 153	/·	SMTSA	1 Szk.
563 C	Ae 3	330/333	The	RIC 183		SMTSA	1 Szk.
564 L	Ae 3	316/317	Her	RIC 15		HTA	1 Szk.
565 C 2	Ae 3	326	Her	RIC 83		SMHϵ·	1 Szk.
566 UR	Ae 3	330/333	Her	RIC 119		·SMHϵ	1 Szk.
567 C	Ae 3	324/325	Kyz	RIC 24		SMK Γ	1 Szk.
568 C	Ae 3	325/326	Kyz	RIC 34		SMKS·	1 Szk.
569 C 2	Ae 3	325/326	Kyz	RIC 37		SMKA·	1 Szk.
570 C 2	Ae 3	325/326	Kyz	RIC 37		SMK Γ·	1 Szk.
571 C	Ae 3	326/327	Kyz	RIC 44		·SMK Γ·	1 Szk.
572 C	Ae 4	335/337	Ant	RIC 108		SMANB	1 Szk.
573 C	Ae 3	330/335	Nic	RIC 188		SMN[1 Szk.
574 UR	Ae 3	330/335	Nic	RIC 195	:	SMKNϵ	1 Szk.
575 Cs	Ae 4	337/341	Tre	LRBC 108]TRP[1 Szk.
576 Cs	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 772]IS ∪	1 Szk.
577 Cs	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 782	✱	·ΔSIS·	1 Szk.
578 Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 792		·ΔSIS·	1 Szk.
579 C 2	Ae 4	337/341	The	LRBC 854		SMTSB	1 Szk.
580 Cn	Ae 4	337/341	The	LRBC 856		SMTS Δ	1 Szk.
581 Cn	Ae 4	337/341	The	LRBC 856		SMTS[1 Szk.
582 Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 860		SMTSB	1 Szk.
583 Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 860		SMTS Δ	1 Szk.
584 Cn	Ae 4	337/341	Her	LRBC 954		SMH Δ	1 Szk.
585 Cs	Ae 4	335/341		Typ G1			1 Szk.
586 Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218		ΔSIS	1 Szk.
587 Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222 1228		BSISZ	1 Szk.
588 Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603		ASIRM	1 Szk.
589 Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603		ASIR[1 Szk.
590 Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603]IRM	1 Szk.
591 Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1605		ASIRM·	1 Szk.
592 Iul	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1611	M/	ASIRM·	1 Szk.
593 Cs	Ae 3	351/354	Con	LRBC 2039		CONSB	1 Szk.
594 CG	Ae 3	351/354	Kyz	LRBC 2493	ϵ/	SMKϵ	1 Szk.
595 Cs	Ae 3	351/361	Kyz	LRBC 2496 2498		SMK Γ	1 Szk.
596 Cs	Ae 3	351/354	Ant	LRBC 2632		AN[1 Szk.
597 Cs	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Szk.
598 CD	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Szk.
599 CD	Ae 3	351/361		Typ FH			1 Szk.
600 Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		1 Szk.
601 Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7B/2		·ASISC	1 Szk.
602 ?	Ae 4	4. Jh.					1 Szk.

Petőháza. Komitat Győr-Sopron. (V.L.)

603 VD Ae 3 364/378 Typ SR 1 So.

Pécsvárad. Komitat Baranya (K.B.S.)
Schatzfund.

Publizierte: K. Biró-Sey: A pécsváradai éremlelet. *FolArch* 38 (1987) 171—192 S.

Nr. 1—7 Griechische, Faustina, Geta, Maximinus Thrax

Nr. 8—465 Gallienus-Justinianus (Inv: L. I. 3. 1986. 1—281) 465 MNM

Sopron. Scarbantia. Komitat Győr-Sopron. (V.L.)
Siedlung. J. Gömöri.

604 Cs Ae 3 351/361 Con Typ FH CONS[1 So.

Szombathely, Savaria. Komitat Vas. (K.B.S.)
Siedlung. T. Buocz.

605 Caligula	As	37/38	Rom	BMC 45		1 Szh.
606 Domitianus	S	86	Rom	BMC 368		1 Szh.
607 Traianus	Dp	104/111	Rom	BMC 941		1 Szh.
608 Traianus	S	116/117	Rom	BMC 1046		1 Szh.
609 Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1348		1 Szh.
610 ?	As	1.—2. Jh.				1 Szh.
611 ?	As	2. Jh.				1 Szh.
612 ?	As	2. Jh.				1 Szh.
* 613 Divus Claudius 2	Ant	270		RIC 266		1 Szh.
614 Aurelianus	Ant	270/275	Sis	RIC 174		1 Szh.
615 Probus	Ant	276/282	Sis	RIC 713	/T XXI	1 Szh.
616 ?	As	2.—3. Jh.				1 Szh.
617 ?	Ant	3. Jh.				1 Szh.
618 Cn	Ae 4	337/341	Aqu	LRBC 692c	AQP	1 Szh.
619 Cs	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 782	·ΔSIS·	1 Szh.
620 Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1605	BSIRM·	1 Szh.

Szőlősgyörök. Komitat Somogy. (K.B.S.)
Siedlung. S. Honthy

621 GM	Fol	312	Sis	RIC 224	/MA	SIS	1 Ka.
622 C	Ae 3	314/315	Rom	RIC 30	RX/F	R[1 Ka.
* 623 C	Ae 3	4. Jh.		Zg.F.			1 Ka.

Tác. Gorsium. Komitat Fejér. (V.L.)
Siedlung. Zs. Bánki—J. Fitz

624	Titus		AE	69/71				1	Szf.86.10.2.
625	Traianus		As	98/99	Rom	BMC 724		1	Szf.85.102.1.
626	Hadrianus		D	134/138	Rom	BMC 715		1	Szf.85.103.1.
627	Antoninus Pius		As	143/144	Rom	BMC 1627		1	Szf.73.165.1.
628	Antoninus Pius		Dp	145/161	Rom	BMC S. 280 *		1	Szf.86.109.1.
*629	Caracalla		DAe	198/212	Rom			1	Szf.86.88.1.
630	Severus Alexander		S	229	Rom	BMC 570		1	Szf.86.41.1.
631	Maximinus Thrax		D	236/237	Rom	BMC 144		1	Szf.86.15.1.
632	Gordianus 3		Ae I	242/243	CVim	Pick 83		1	Szf.86.164.1.
633	Philippus		Ant	247	Rom	RIC 4		1	Szf.86.101.1.
634	Hostilianus Caesar		Ant	251	Ant	RIC 200B	... IV	1	Szf.86.11.2.
635	Trebonianus Gallus		Ae I	241/242	CVim	Gohl 101		1	Szf.86.165.1.
636	Gallienus		Ant	259/268				1	Szf.85.58.1.
637	?		Ant	3. Jh.				1	Szf.86.41.2.
638	MH	Fol	301	Aqu	RIC 31B	/V	AQ[1	Szf.86.10.4.
639	CC	Fol	301	Aqu	RIC 32A	/V	AQΓ	1	Szf.85.59.1.
640	MD	Fol	312	Sis	RIC 225B	/MΓ	SIS	1	Szf.86.113.1.
641	MD	Fol	312	Sis	RIC 225B	/MΓ	SIS	1	Szf.
642	GM	Fol	308/310	The	RIC 37A	[*]/B	·SM-TS·	1	Szf.86.92.2.
643	C	Ae 3	320/321	Tic	RIC 140		ST	1	Szf.86.25.1.
644	C	Ae 3	314	Rom	RIC 19	R/F	R*T	1	Szf.86.113.2.
645	CD	Ae 4	336	Rom	RIC 383/384		RQ[1	Szf.86.10.21.
646	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 8	/Δ	SIS	1	Szf.86.2.1.
647	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 11	/B	SIS	1	Szf.85.36.1.
648	Cr	Ae 3	320/321	Sis	RIC 161		ASIS*	1	Szf.
649	C	Ae 3	334/335	Sis	RIC 235		·ASIS·	1	Szf.86.99.1.
650	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 236		·ΓSIS·	1	Szf.85.92.1.
651	C	Ae 3	331/334	Kyz	RIC 78/79		SMKЄ	1	Szf.86.10.5.
652	C	Ae 3	325/330		Typ DNV30]Δ	1	Szf.85.104.1.
653	C	Ae 3	330/336		Typ G2			1	Szf.86.108.1.
654	C	Ae 3	330/336		Typ G2			1	Szf.86.112.1.
655	C	Ae 3	330/336		Typ G2			1	Szf.86.10.6.
656	CD	Ae 3	330/336		Typ G2			1	Szf.86.10.8.
657	CD	Ae 3	320/330		Typ VOT			1	Szf.85.45.1.
658	Cn	Ae 4	341/346	Aqu	LRBC 702		AQ[1	Szf.85.73.1.
659	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 769		*BSIS	1	Szf.86.92.1.
660	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 791		ΓSIS	1	Szf.86.132.1.
661	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 791		ΓSIS	1	Szf.86.131.1.
662	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 799	HR		1	Szf.86.112.2.
663	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 801	↓	ΔSIS	1	Szf.86.134.2.
664	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 859/861		SMTSA	1	Szf.86.42.1.
665	Cn	Ae 4	337/341	The	LRBC 860		SMTS[1	Szf.86.11.5.
666	C	Ae 4	337/339	Kyz	LRBC 1273		SMKΓ	1	Szf.86.134.1.
667	CD	Ae 4	335/341		Typ G1			1	Szf.86.88.2.
668	CD	Ae 4	335/341		Typ G1			1	Szf.86.31.3.

669 CD	Ae 4	335/341	Typ G1			1 Szf.86.27.1.
670 UR	Ae 3	330/341	Typ Lupa			1 Szf.85.104.1.
671 UR	Ae 3	330/341	Typ Lupa			1 Szf.86.11.4.
672 Cn	Ae 4	341/346	Typ VD			1 Szf.85.19.1.
673 Cp	Ae 3	330/341	Typ Vict			1 Szf.86.10.7.
674 Cs	Ae 3	352/354	Aqu LRBC 932	II/	AQS	1 Szf.86.132.2.
675 Cn	Ae 2	346/350	Sis LRBC 1116		ΓSIS	1 Szf.86.11.1.
676 Cn	Ae 3	346/350	Sis LRBC 1128		ЄSIS·	1 Szf.86.11.6.
677 Cs	Ae 3	346/350	Sis LRBC 1133		ЄSIST	1 Szf.86.10.9.
678 Cn	Ae 3	346/350	Sis LRBC 1136		ΓSIST	1 Szf.86.142.1.
679 CG	Ae 2	351/354	Sis LRBC 1215	II/	·[]SIS·	1 Szf.85.26.1.
680 Cs	Ae 3	346/354	Sis LRBC 1218		BSIS	1 Szf.86.31.2.
681 Cs	Ae 3	351/361	Sis LRBC 1222 1228		ΔSISZ	1 Fsz.86.117.1.
682 Cs	Ae 3	351/361	Sis LRBC 1222 1228		ΔSISZ	1 Szf.86.135.1.
683 Cs	Ae 3	351/361	Sis Typ FH]SIS[1 Szf.86.91.1.
684 Iul	Ae 3	355/361	Sir LRBC 1611	M/]SIRM	1 Szf.
685 Cs	Ae 4	355/361	Sir LRBC 1618	·S·/	BSIRM	1 Szf.
686 Cs	Ae 2	346/354	Typ FH			1 Szf.86.100.1.
687 CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		1 Szf.86.31.1.
688 CD	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		1 Szf.86.159.1.
689 Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		1 Szf.86.138.1.
690 Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		1 Szf.86.87.1.
691 CD	Ae 3	351/361	Typ FH			1 Szf.86.10.10.
692 CD	Ae 3	351/361	Typ FH			1 Szf.86.10.11.
693 Cs	Ae 3	351/361	Typ FH			1 Szf.86.8.1.
694 CD	Ae 4	355/361	Typ SP			1 Szf.86.10.12.
695 CD	Ae 4	355/361	Typ SP			1 Szf.86.134.3.
696 Iul	Ae 4	355/361	Typ SP			1 Szf.86.10.13.
* 697 Iul	Ae 3	361/363	The LRBC 1693a		* TES Δ	1 Szf.85.100.6.
698 Vn	Ae 3	364/367	Aqu RIC 7B/3	/·B	SMAQP	1 Szf.86.112.3.
699 VD	Ae 3	367/375	Aqu RIC 12/15		·SMAQS·	1 Szf.85.2.1.
700 V	Ae 3	364/367	Sis RIC 7A/2		·ΔSISC	1 Szf.86.10.14.
701 Vn	Ae 3	364/367	Sis RIC 7B/2		·ASISC	1 Szf.86.102.1.
702 Vn	Ae 3	364/367	Sis RIC 7B/2		·ΓSISC	1 Szf.86.106.1.
703 V	Ae 3	364/367	Sis RIC 5A/5	/A *	·ASISC	1 Szf.86.90.1.
704 Vn	Ae 3	364/367	Sis RIC 5B/7	/A *	D[1 Szf.86.10.15.
705 V	Ae 3	367/375	Sis RIC 14A/10	/R]SISC	1 Szf.86.31.4.
706 Vn	Ae 3	367/375	Sis RIC 15B/10	R/]SISC	1 Szf.86.10.17.
707 Vn	Ae 3	367/375	Sis RIC 15B/10	/R]SIS[1 Szf.85.106.1.
708 Vn	Ae 3	367/375	Sis RIC 14B/11	/D	* ΔSISC	1 Szf.86.10.18.
709 V	Ae 3	367/375	Sis RIC 14A/13	S/D	BSISC	1 Szf.85.25.1.
710 G	Ae 3	367/375	Sis RIC 14C/13	S/D]SISC	1 Szf.86.10.24.
711 Vn	Ae 3	367/375	Sis RIC 15B/13	D/S	BSISC	1 Szf.86.10.19.
712 V	Ae 3	367/375	Sis RIC 14A/15	S/F *]SISC	1 Szf.86.10.16.
713 Vn	Ae 3	367/375	Sis RIC 15B/15	* F/S	BSISC	1 Szf.86.10.22.
714 G	Ae 3	367/375	Sis RIC 14C/27	Q/K *	ΔSISC	1 Szf.86.144.2.
715 G	Ae 3	367/375	The RIC 26C/12	/Γ·		1 Szf.86.91.2.
716 Vn	Ae 3	367/375	The RIC 27B/37	·V/?	TES	1 Szf.86.10.20.

717 VD	Ae 3	364/378	Typ GR	1 Szf.86.28.1.
718 VD	Ae 3	364/378	Typ GR	1 Szf.86.131.2.
719 V	Ae 3	364/375	Typ SR	1 Szf.85.98.2.
720 VD	Ae 3	364/378	Typ SR	1 Szf.85.98.4.
721 VD	Ae 3	364/378	Typ SR	1 Szf.85.107.1.

Tüskevár. Komitat Veszprém. (K.B.S.)
Einzelfund.

722 Domitianus	Dp	81/96		1 Ve.
723 C	Ae 3	318/320	Typ VL	1 Ve.
724 V	Ae 3	367/375	Aqu RIC 12A/18	* / SMAQP 1 Ve.

Zalalövő, Sala. Komitat Zala. (V.L.)
Siedlung. F. Redő.

725 Augustus	As	7 v.	Rom BMC 214	1 Ze.86.7.1.
726 Augustus	As	27/14	Rom BMC 275/276	1 Ze.86.7.2.
727 Tiberius	As	14/37		1 Ze.86.7.3.
728 Divus Augustus	As	14/37	Rom BMC 151	1 Ze.86.7.4.
729 Nero	As	54/68		1 Ze.87.1.1.
730 Vespasianus	As	71	Rom BMC 600	1 Ze.87.1.2.
731 Vespasianus	Dp	75	Rom BMC 714	1 Ze.86.7.6.
732 Vespasianus	As	69/79		1 Ze.86.7.5.
733 Domitianus	As	82	Rom BMC 281	1 Ze.87.1.4.
734 Domitianus	S	90/91	Rom BMC 439	1 Ze.87.1.3.
735 Domitianus	S	95/96	Rom BMC 474	1 Ze.87.1.5.
736 Domitianus	S	81/96		1 Ze.86.7.7.
737 Flavius Dynastie	As	69/81		1 Ze.86.7.8.
738 Nerva	D	96	Rom BMC 6	1 Ze.87.1.8.
739 Nerva	S	97	Rom BMC 107	1 Ze.87.1.7.
740 Nerva	As	96/98		1 Ze.86.7.9.
741 Traianus	Dp	98/117		1 Ze.86.7.10.
742 Traianus	As	98/117		1 Ze.86.7.11.
743 Hadrianus	As	119/138	Rom BMC 1348	1 Ze.87.1.9.
744 Hadrianus	As	119/138	Rom BMC 1348	1 Ze.86.7.15.
745 Hadrianus	AE	119/138	Rom BMC 1572	1 Ze.86.7.14.
746 Hadrianus	S	150/151	Rom BMC 1867A	1 Ze.87.1.10.
747 Hadrianus	S	117/138		1 Ze.86.7.13.
748 Antoninus Pius	D	155/156	Rom BMC 855	1 Ze.87.1.12.
749 Antoninus Pius	Dp	152/153	Rom BMC 1926	1 Ze.87.1.11.
750 Marcus Aurelius	Dp	170/171	Rom BMC 1390	1 Ze.86.7.16.
751 Marcus Aurelius	As	161/180		1 Ze.87.1.13.
752 Commodus	S	177	Rom BMC 1653	1 Ze.87.1.14.
753 Commodus	S	179/180	Rom BMC 1719	1 Ze.87.1.15.
* 754 Caracalla	As	211/217		1 Ze.87.1.19.

* 755 ?	As	1. Jh.				1 Ze.86.7.18.
756 ?	S	1.—2. Jh.				1 Ze.86.7.14.
757 ?	S	1.—2. Jh.				1 Ze.87.1.6.
758 ?	As	1.—2. Jh.				1 Ze.87.1.16.
759 ?	As	1.—2. Jh.				1 Ze.87.1.17.
760 ?	As	2. Jh.				1 Ze.86.7.19.
761 ?	As	2. Jh.				1 Ze.86.7.20.
762 Gallienus	Ant	259/268	Rom	RIC 157	B/	1 Ze.87.1.20.
763 Gallienus	Ant	267/268	Rom	RIC 182		1 Ze.86.7.21.
764 Aurelianus	Ant	270/275	Med	RIC 142		1 Ze.87.1.22.
765 Aurelianus	Ant	270/275	Sis	RIC 216	Q*	1 Ze.87.1.23.
766 Aurelianus	Ant	270/275	Sis	RIC 285	Q*	1 Ze.87.1.21.
767 Florianus	Ant	276	Rom	RIC 25 Aha	/Γ XXI	1 Ze.86.7.22.
768 Probus	Ant	276/282	Sis	RIC 706	/V XXI	1 Ze.87.1.24.
* 769 Probus	Ant	276/282	Ser	RIC 856v	MS KA.A.	1 Ze.87.1.25.
770 Diocletianus	Ant	285	Sis	RIC 244	GXXT	1 Ze.87.1.26.
771 ?	As	3. Jh.				1 Ze.87.1.18.
772 C 2	Ae 3	333/335	Rom	RIC 351	RQS	1 Ze.87.1.27.
773 Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237	·ζSIS·	1 Ze.86.7.23.
774 Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237	·[]SIS·	1 Ze.87.1.29.
775 C	Ae 3	324	The	RIC 123	TSAVI	1 Ze.87.1.28.
776 Cp	Ae 3	330/337	The	RIC 188 230	SMTSε	1 Ze.86.7.24.
777 C	Ae 3	336/337	Con	RIC 137	CONS[1 Ze.86.7.25.
* 778 UR	Ae 4	341/346		LRBC 960 1151		1 Ze.86.7.26.
779 CD	Ae 4	341/346		Typ VD		1 Ze.86.7.27.
780 Cs	Ae 3	355/360	Rom	LRBC 684	R·M·[1 Ze.86.7.28.
781 Cn	Ae 2	346/350	Aqu	LRBC 888	AQP·	1 Ze.86.7.29.
782 Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1130	BSIS·	1 Ze.86.7.30.
783 Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218	ΔSIS	1 Ze.86.7.31.
784 Cs	Ae 2	351/354	The	LRBC 1678	II/ *TSε	1 Ze.87.1.31.
785 Cs	Ae 2	351/354		Typ FH	Γ/	1 Ze.87.1.30.
786 Iul	Ae 1	361/363	Sis	LRBC 1260a	⇒BSISC·	1 Ze.686.7.32.
787 V	Ae 3	364/367	Are	RIC 9a/4	OF/·III CON	1 Ze.86.7.33.
788 V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/5	* A/ ·BSISC	1 Ze.86.7.34.
789 Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/7	* A/ DASISC	1 Ze.87.1.32.
790 G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15c/11	D/ ·ASISC	1 Ze.86.7.35.
791 Vn	Ae 3	364/367	Her	RIC 5b/2	SMHB	1 Ze.87.1.33.

BEMERKUNGEN

- 61 Der Panther geht nach links.
63 ORIENS AVGG (?), Sol geht nach links.
70 RIC 215 cf. wegen dem Münzzeichen.
80 RIC 183 cf. wegen dem Münzzeichen »€«.
92 Es ist keine Fälschung.
97 BMC 1450 cf., aber abgenutzt.
104 Grose 3731, 8,41 g, 29 mm.
105 16,65 g, 26—27 mm.
132 A:]CA
165 Medolanum oder Rom.
166 Mediolanum oder Rom.

- 170 Typ Restitut Orientis.
- 192 R: RIC Rom 119b.
- 499 In den Felder sind Punkte.
- 506 In dem Feld »M« ohne Punkte.
- 613 Adler nach links, in allen Münzstätten.
- 623 Nachahmung, A: Kopf mit Helm nach links, 2,29 g R: VICTORIAE LAETAE PRINC PERP Typ.
- 629 R: Tropäum mit zwei Gefangenen.
- 697 LRBC n. h. R: VOT X MVLT XX
- 754 Nach links stehende Mars mit Victoriola.
- 755 Augustus oder Tiberius.
- 769 A: IMP CM AVR PROBVS PIVS AVG
- 778 Heraclea oder Kyzikos.

DISCUSSIO

L. KOVÁCS

BEMERKUNGEN ZUR ARBEIT VON

Небојша Станојев: Некрополе X—XV века у Војводини. 712 каталожних јединица

(NEBOJŠA STANOJEV: NEKROPOLEN AUS DEM 10.—15. JAHRHUNDERT IN DER VOJVODINA. 712 KATALOGABSCHNITTE). KATALOG 1. (KATALOG 1).

Нови Сад, Археолошко друштво Војводине (Novi Sad, Archäologische Gesellschaft der Vojvodina) 1989. 135 Seiten, 712 Abbildungen, 1 Karte

1. Die Archäologische Gesellschaft der Vojvodina plant, das mittelalterliche archäologische Fundmaterial des Gebietes in einer Katalogserie zu veröffentlichen, die sich chronologisch an einen bereits erschienenen Katalog der Funde der Völkerwanderungszeit anschließt.¹ Der jetzt erschienene Band 1 von Nebojša Stanojev (im weiteren NS), sowie der im Vorwort dieses Werkes angekündigte Band 2 umfassen den archäologischen Nachlaß des 10.—12. (15.) Jh.-s. Im Band 2 sollen die gut untersuchten großen Gräberfelder des Zeitalters — Batajnica;² Hrtkovci (Gemeinde Ruma) — Gomolava; Novi Bečej (Törökbecse, Gem. Novi Bečej) — Arača (Aracs); Progar (Gem. Zemun) — Weingärten von Progar; Ruma (Gem. Ruma) — Vrsalova vodenica; Subotica (Szabadka, Gem. Subotica) — Verušić; Tavankut (Tavankút, Gem. Subotica) — Gornji Tavankut — publiziert werden, während das hier zu rezensierende Werk die folgenden mehr oder weniger bedeutenden Fundorte behandelt (*Abb. 1,1*);

1. Banatski Despotovac (Ernesztháza, Gem. Zrenjanin) — Ziegelei,
2. Banatsko Aranđelovo (Oroszlámos, Gem. Novi Kneževac) — Vinograd,
3. Bátmonostor (Komitat Bács-Kiskun, Ungarn) — Weingarten von Lajos Angyal,
4. Bač (Bács, Gem. Bač) — Sandgrube,
5. Bogojevo (Gombos, Gem. Odžaci) — Bibojastr.,
6. (1—2) Botoš (Bótos, Gem. Zrenjanin) — Živančevića dolja, — Mlaka,
7. Bočar (Bošsár, Gem. Novi Bečej) — Gutshof Budžak,
8. Vajska (Vajszka, Gem. Bač) — Hügel,
9. (1—2) Vojlovica (Hertelendyfalva, Gem. Pančevo) — Hügel, Ölraffinerie, — Hügel, Stickstofffabrik,
10. Vršac (Versec, Gem. Vršac),
11. Donji Petrovci (Gem. Ruma),
12. Doroslovo (Doroszló, Gem. Sombor) — Žarko Zrenjanin-Str. 48,
13. Jazovo (Jazova/Hódegyháza, Gem. Čoka) — Proletarstr. 24—28,
14. Karavukovo (Bácsordas, Gem. Odžaci) — Všina Hügel,
15. Kelebija (Kelebia, Gem. Subotica) — Templomhegy,
16. Kikinda (Nagykikinda, Gem. Kikinda) — Landwirtschaftliches Kombinat Banat, Schweinemastanlage,
17. Lovćenac (Szeghegy, Gem. Mali Idoš) — Telecska,
18. Lokve (Végszentmihály, Gem. Bela Crkva),
19. Majdan (Majdán, Gem. Novi Kneževac),
20. Mokrin (Gem. Kikinda) — Perjanica,
21. Mošorin (Mozsor, Gem. Titel) — Čot kod Dukatara,
22. (1—3) Novi Banovci (Gem. Stara Pazova) — Erdwall an der Donau, — Garten der Familie Höger, — Umgebung,
23. Novi Bečej (Törökbecse, Gem. Novi Bečej) — Matejski brod (Matej puszta),
24. Novi Kneževac (Törökkanizsa, Gem. Novi Kneževac) — Grundbesitz von Graf Béla Tallián,
25. Novo Miloševo (Beodra, Gem. Novi Bečej) — Izlaz,
26. (1—2) Nosa (Nosza, Gem. Subotica) — Strázsadomb, — Hingadomb,
27. (1—2) Pančevo (Pancsova, Gem. Pančevo) — Ziegelei in der Oberstadt, — Umgebung,
28. Petrovčić (Petrovcsics, Gem. Zemun) — Zabran,
29. Prigrevica (Bácszentiván, Gem. Apatin),

¹ DIMITRIJEVIĆ—KOVAČEVIĆ—VINSKI (1962).

² Auf die Angaben des zu rezensierenden Werkes berufe ich mich folgenderweise: S. + Seitennummer, Fo. + Fundortnummer, No. Katalognummer. Den

Namen der Fundorte benutze ich in ihrer heutigen Form, im Klammern stehen der ehemalige ungarische Name und die gegenwärtige Verwaltungseinordnung.

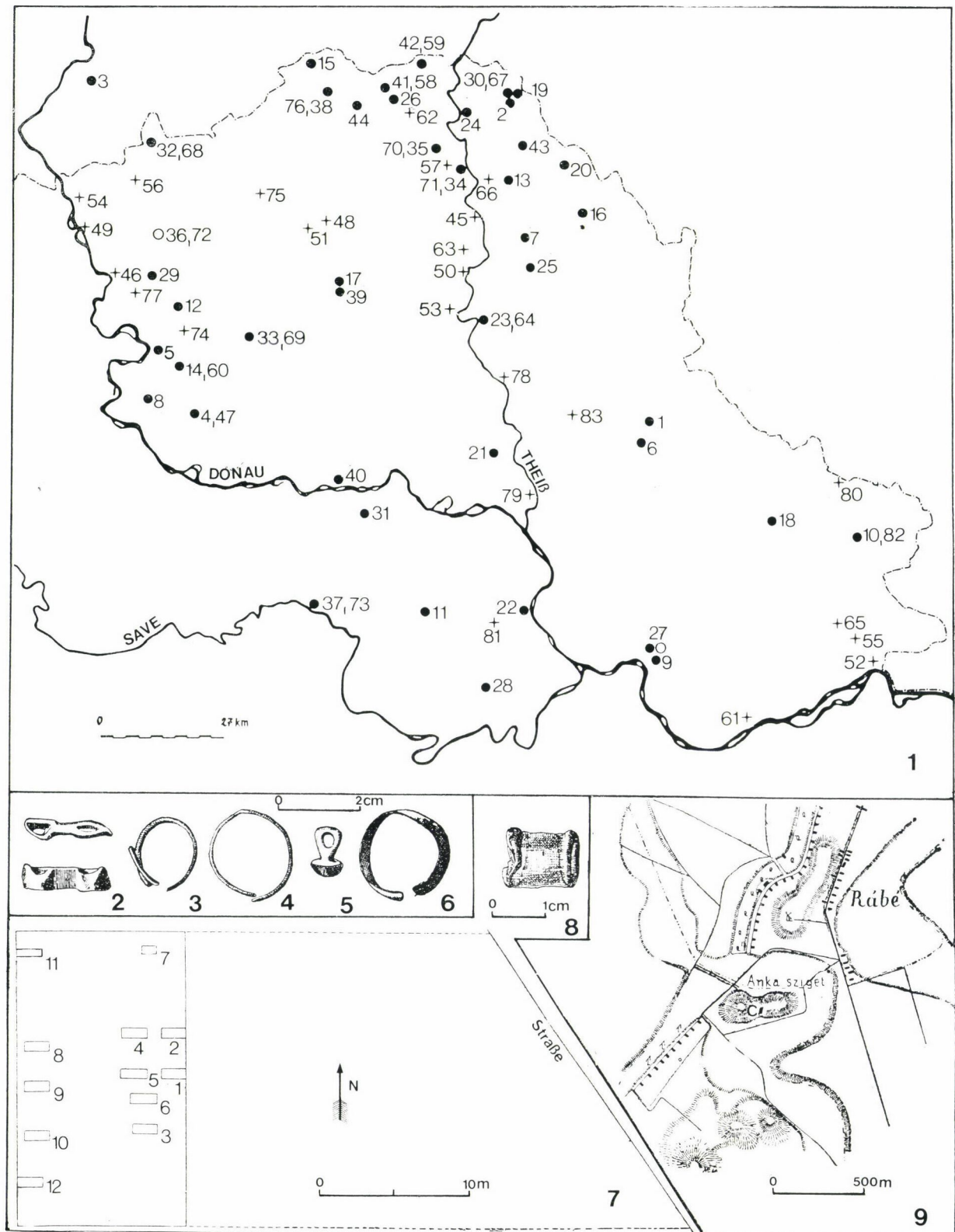


Abb. 1,1 Die Grab- und Streufunde der Vojvodina aus dem 10.–12. (15.) Jh. (Fo. 1–44 nach N. Stanojev, Fo. 45–83 aus der Sammlung des Autors), 2–6 Gegenstände aus dem Gräberfeld von Bogojewo (Gombos): 2) Grab 3; 3–4) Grab 9; 5) Grab 38; 6) Grab 40, 7 Situationsplan der Ausgrabung des Gräberfeldteiles in Lovćenac (Szegehegy), 8 a. a. O. Grab 9, 9 Umgebung von Rabe—Anka-Insel

30. Rabe (Rábé, Gem. Novi Kneževac) — Anka-Insel,
31. Rakovac (Gem. Beočin) — Fruškagora-Str. 43,
32. Ridica (Regőce, Gem. Sombor) — Wächterbude an der Straße von Stanišić nach Katymár,
33. Ruski Krstur (Bácskerezstúr, Gem. Kula),
34. (1—2) Senta (Zenta, Gem. Senta) — Paphalom, — Einzelgehöft der Familie Farkas
35. (1—3) Senčanski Trešnjevac (Tetőhegyes, Gem. Kanjiža) — Landwirtschaftliches Staatsgut Udarnik, — Grundstück von István Lakó, — Umgebung,
36. Sombor (Zombor, Gem. Sombor),
37. Sremska Mitrovica (Gem. Sremska Mitrovica),
38. Subotica (Szabadka, Gem. Subotica) — Ziegelei Macskovics,
39. Feketič (Bácsfeketehegy, Gem. Mali Idoš),
40. Futog (Újfutak, Gem. Novi Sad),
41. (1—2) Hajdukovo (Hajdújárás, Gem. Subotica) — Kővágó, — LPG Hajdukovo,
42. Horgoš (Horgos, Gem. Kanjiža) — Gutshof von Iván Röck,
43. Crna Bara (Feketető, Gem. Čoka) — Prkos,
44. Šupljak (Suplják, Gem. Subotica) — Babahalom.

NS weist im Vorwort darauf hin, daß von den oben genannten Fundorten nur bei 41 Angaben zur genauen Lokalisierung zur Verfügung stehen, bei 11 jedoch (Fo. 4, 10—11, 18—19, 22/3, 29, 33, 35/3, 37, 39) nicht. Bei zwei Fundorten (Fo. 5, 7) kann nur aufgrund ihres Aufbewahrungsortes auf ihr wahrscheinliches Herkunftsgebiet geschlossen werden (S. 7). Schlüsselt man die Fundorte nach einem anderen Gesichtspunkt auf, fanden bei zwei Fundorten (Fo. 26/2, 34/1) größere Ausgrabungen, in 17 Fundorten (Fo. 5, 7, 9/1—2, 12—13, 16—17, 21, 23, 25, 28, 30, 34/2, 39, 42—43) kleinere Ausgrabungen, bzw. Untersuchungen statt; von 14 Fundorten wurden als Grabkomplexe anzusehende Funde oder aus einem Gräberfeld stammende Streufunde geborgen, eventuell in Begleitung weniger nicht korrekt dokumentierter Gräber (Fo. 1—4, 8, 14—15, 26/1, 31, 33, 40, 41/1—2, 43), schließlich stammen von 21 Fundorten lediglich Streufunde (Fo. 6/1—2, 10—11, 18—20, 22/1—3, 24, 27/1—2, 29, 32, 35/1—3, 36—38).

NS behandelt die nach den heutigen Verwaltungseinheiten (und dem kyrillischen Alphabet folgend) numerierten, und innerhalb davon nicht gesondert bezeichneten — aber im Inhaltsverzeichnis gut abgesonderten (S. 11—12) — Fundorte in der folgenden Anordnung: der Nummer und dem offiziellen Namen der Siedlung folgt ein Überblick über die historischen Varianten des Namens, dann die genaue geographische Bezeichnung des archäologischen Fundortes und eine Skizze der Fundumstände. Danach folgt die Darstellung des Fundmaterials (eventuell nach Gräbern gegliedert) mit (auch auf die Illustrationen hinweisender) Nummer, Beschreibung, Maßen, Inventarnummer. Der Aufbewahrungsort und die wichtigsten bibliographischen Angaben sind gesondert hervorgehoben. Eine weitere Tugend des im allgemeinen gut gegliederten Katalogs ist es, daß die Vorkommensumstände und die Bezeichnung, das Material, die Herstellungstechnik und die Verzierung der Fundstücke im Text auch deutsch angegeben sind. Fast zu jedem Gegenstand gehört eine Abbildung — die soweit möglich, von früheren Publikationen übernommen, leider vereinfacht und in verschiedenen Maßen neu gezeichnet wurden —, hinzukommen einige Zeichnungen von Gräbern und Kirchen. Ein chronologisch gegliedertes Verzeichnis der Gegenstandstypen schließt den Band.

2. Der Katalog ist eine leicht zugängliche, nützliche Arbeit, deren Bedeutung ich mit meinen folgenden Bemerkungen nicht mindern möchte!

a) Es ist Schade, daß NS die Grabbeschreibungen, die Vorkommensorte der Gegenstände sowie Angaben zu verloren gegangenen, aber noch erwähnten Gegenständen nicht ins Deutsche übertragen ließ, deshalb können Nutzer, die nur die deutsche Sprache beherrschen, nicht über das gesamte hier veröffentlichte Material Informationen gewinnen. Wenn Probleme des Umfangs eine ausführlichere zweisprachige Anlage des Werkes verhindert haben, so hätte man mit einem Zusammenziehen der sich wörtlich wiederholenden Texte bei ähnlichen Gegenständen (z.B. No. 1—2, 4—5, 8—9, usw.) sowie mit der viel rationelleren Anordnung der Illustrationen Platz sparen können.

b) Von ähnlichen Werken³ abweichend gibt NS nicht eine Kartenskizze für die dargelegten Fundorte, obwohl auch sie selbst die Bedeutung der Identifikation der Fundorte im Vorwort betont (S.7). In einigen Fällen wäre es möglich gewesen, wenigstens eine beiläufige Inspektion der alten Grabungsstelle zu machen (z.B. Fo. 1—4, 8, 14—15, 17—18, 22/2, 26/1, 29, 32, 35/1, 38, 40, 42), außerdem müssen auch genauere Angaben zur Verfügung gestanden haben!

c) NS ist bedauerlicherweise konsequent im Weglassen von in früheren Publikationen selbstverständlich vorhandenen Katalognummern der Münzen, womit sie eine genauere Arbeit mit ihnen verhindert.

d) Das im Katalog verfolgte Ziel wird nicht ganz klar. NS veröffentlicht nämlich die Fundumstände in einigen Fällen nicht erneut oder nicht detailliert genug (Fo. 2, 8, 12, 15, 19, 30) in anderen Fällen bemüht sie sich — weder bei unpublizierten (Fo. 9/2, 25) noch bei publizierten (Fo. 5, 28, 34/1—2) Fundorten — nicht um eine möglichst vollkommene, auch die beigabenlosen Gräber darstellende Veröffentlichung oder Neuveröffentlichung, obwohl sie es in anderen Fällen tut (Fo. 7, 13, 21, bzw. 9/1, 23, 26/2). Das führt jedoch zu einem anderen, wichtigeren Mangel!

3. Das im vorliegenden Band vorgestellte Fundmaterial kann nach einem weiteren Gesichtspunkt in drei Gruppen geteilt werden: a) erstmals publizierte Fundorte (Fo. 1, 6—8, 11, 14, 16, 18, 20, 25, 27, 29, 35—37, 41, 44); b) nur oder hauptsächlich in der jugoslawischen Fachliteratur publizierte Fundorte (Fo. 9, 13, 21—23, 26, 28—29, 39, 43); c) hauptsächlich in der früheren ungarischen Fachliteratur veröffentlichte Fundorte (Fo. 2—5, 10, 12, 15, 17, 19, 24, 30, 32—34, 38, 40, 42). Da die Kompetenz von NS bezüglich der Fundorte der ersten zwei Gruppen eindeutig ist, beschäftige ich mich mit ihnen nur gelegentlich; ich möchte vor allem die Neupublizierung der durch die ungarische Fachliteratur bekannt gewordenen Angaben überprüfen. Das ist nötig, weil die nur in ungarischer Sprache erschienenen und damit beschränkt bekannten Publikationen durch diesen Katalog von NS für das slawische Sprachgebiet zugänglich gemacht werden und außerdem auch die Nutzer mit Deutschkenntnissen den Katalog leichter benutzen können als die ursprünglichen, ungarischen Werke. Meine Bemerkungen mache ich in der Reihenfolge des Bandes:

Fo. 2. *Banatsko Arandelovo — Vinograd*

Die zu kurze Beschreibung des Vorkommens der Funde ist mangelhaft und fehlerhaft geworden, die auf das Zusammengehören der Gegestände hinweisenden Angaben sind verloren gegangen. Die Fakten:

a) Beim Wiederaufbau von Szeged nach der Überschwemmung von 1879 wurden auf den Hügeln neben der Oroszlámoser Eisenbahnstation Ziegelbrennereien eingerichtet. Dabei wurden mehrere Gräber mit Bronzearmreifen als Beigabe gefunden, von denen ein Paar unverzierte Drahtarmreifen ins Museum gelangten.⁴

Szeged, Móra Ferenc Museum, ohne Angaben.

b) Im Herbst 1898 wurden bei Erdarbeiten auf dem gegenüber den Ziegelbrennereien, südwestlich von der Eisenbahnstation liegenden, sich zum Dorf hinziehenden Hügel⁵ einige Gräber

³ Vgl. A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. ArchSlov-Cat 3 (1968), DERS: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. SlovArch 19 (1971) 135—276, A. Kiss: Baranya megye X—XI. századi sírleletei (Grabfunde im Komitat Baranya aus dem 10.—11. Jh.). Magyarország honfoglalás- és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga (Fundgut der Gräberfelder in Ungarn aus der Landnahme- und frühen Arpadenzeit). I. Budapest 1983. Am jüngsten: Pramene k

dejinám osídlenia Slovenska z konca 5. až z 13. storočia. Zost.: D. Bialeková. I. (1—2). Nitra. 1989.

⁴ REIZNER (1898) 190, Der Fundkataster behandelt die bei mehrmaliger Zerstörung der Fundstelle zutage gekommenen Funde mangelhaft und mit vielen Irrtümern (FÉK 22: No. 55), daher war es notwendig, sie detailliert zu beschreiben, vgl. *Tömörkény* (1913) 244: s. noch Anm. 137.

⁵ REIZNER (1898) 190.

gefunden. Eines davon war ein Reitergrab; Ferenc Kabók, Arbeitsleiter, erkannte Pferdeschädel- und Pferdebeinknochen. Er bekam auch von einem Arbeiter 5 Gegenstände, die ins Museum gelangten (No. 68—72).

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 10/1898. a—d (fortlaufende Nummer: 530—533).⁶

c) Aufgrund einer Eintragung im Szegeder Inventarbuch ist es vorstellbar, daß damals auch eine Ausgrabung durchgeführt wurde, da am gleichen Tag, dem 10. Dez. 1898 weitere Gegenstände ins Inventar aufgenommen wurden (No. 6—14, 73—76).

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 10/1898. e—m (= 534—542).⁷

d) 1900 wurde dieser Hügel völlig abgetragen, wobei die im Akkord tätigen Arbeiter sich nicht um die damit der Vernichtung anheimfallenden Gräber kümmern konnten. Vielleicht war es der Bahnaufseher Mihály Szíjártó, ein Beauftragter von János Reizner, der einige Gegenstände retten konnte: ein Trensenfragment, einen ganzen und einen halben bronzene Haarschopfring sowie ein blätterförmiges, gewölbtes unteres Glied eines Bronzebeschlages mit Anhänger (No. —). Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 12/1900. b—d (= 614—616).⁸

e) 1901 begann die Erdförderung aus dem sich nordöstlich von der Eisenbahnstation nach Majdán hinziehenden Hügel; dabei wurden 5 Gräber jeweils 2—3 m voneinander entfernt gefunden. In einem Grab war ein Pferdeschädel beigegeben. Nicht jedes Grab enthielt Beigaben, aus einem wurden jedoch mehrere Bronzegegenstände geborgen, die die Arbeiter unter sich teilten. Der Bahnaufseher erbat sich von István Molnár aus Rábé die folgenden Stücke: ein Paar glatte Armringe (ein Exemplar war zerbrochen), ein Stiefelbeschlag aus Bronze (No. —).

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr. 10/1901. a—b (= 632—633).⁹

Die folgenden Gegenstände kaufte das Museum nachträglich von István Papity und Mátyás Kószó, Einwohner von Rábé: ein Fragment von obengenannten Stiefelbeschlag, ein bronzener Haarschopfring, ein Knopf mit Öse (»davon muß sehr viel vorhanden sein«), 2 Riemenschlaufe aus Metall (No. —).

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 10/1901. c—f (= 634—637).¹⁰

f) Im Sommer 1903 wurde zwei Wochen lang sehr intensiv auf der Anhöhe nordöstlich der Eisenbahnstation gearbeitet, wo 1879/1880 Bernát Backs Lehmgrube angelegt wurde. Die im Akkord tätigen Arbeiter verluden die Erde direkt in die Waggons und beschäftigten sich mit vorkommenden Funden überhaupt nicht. Da János Reizners Bitte um Sicherung der Funde vor Beginn der Arbeiten vom Arbeitsleiter abgeschlagen wurde, konnte er über die Vernichtung der Gräber nur auf vertraulichen Weg informiert werden. Daraufhin wendete er sich an Frigyes Stelczel, dem stellvertretenden Geschäftsleiter bei der Staatsbahn, der anordnete, ihm die gesammelten Fundstücke zu übergeben. János Reizner suchte am 16. Juni die Fundstelle auf und erfuhr folgendes: »auf dem ungefähr 2 Joch großen Gelände wurden 13 Gräber gefunden. Diese waren nicht in Reihe geordnet, sondern lagen gestreut, in unterschiedlicher Entfernung voneinander. Die Skelette waren meist mit dem Kopf nach Osten und mit den Füßen nach Westen ausgerichtet, 40—49 cm unter der Erdoberfläche, was vielleicht daher rühren kann, daß die Oberfläche irgendwann planiert wurde. Dieser Hügel war nämlich früher mit Wein bepflanzt, weshalb dieser Ort

⁶ REIZNER (1898) 190—192, 184: Abb. 1—5, HAMPEL (1900) 676, 675: Taf. LXXVIII: c. 1—5, HAMPEL (1905) II, 654—656, III, Taf. 430, c. 1—5. Anzumerken ist, daß die Funde nicht aus einem einzigen Grab stammen können, da ein Beschlag mit Anhänger noch nie zusammen mit rosettenverziertem Pferdegeschirr vorgekommen ist: SZÓKE (1962) 24.

⁷ Diese Gegenstände sind bei FÉK 22: No. 55 nicht erwähnt, ihre Identifizierung ist jedoch wegen der Übereinstimmung des Textes des Inventarbuches und den Mitteilungen von J. Hampel zweifelsfrei: HAMPEL

(1900) 674—676, Text von a—b, 675: Taf. LXXVIII, Abb. a—b; HAMPEL (1905) II, 655, III, Taf. 430, A. 1—4, B. 1—10.

⁸ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 20. 10. 1900.

⁹ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 28. 11. 1901; TÖMÖRKÉNY (1904) 264—265. In FÉK 22: No. 55 wurden auch die im Jahr 1903 freigelegten 3 Gräber mit Münzfunden falsch auf dieses Jahr datiert.

¹⁰ Nach der oben erwähnten Eintragung im Inventarbuch: TÖMÖRKÉNY (1904) 264—265.

auch heute noch Vinograd heißt. Den Arbeitern war besonders aufgefallen, daß sie gleich in den ersten Tagen in einem Grab einen Pferdeschädel und Pferdebeinknochen gefunden hatten. (Der Pferdeschädel und der Schädel waren geborgen worden und wurden später Aurél Török übergeben.) An der gleichen Stelle kamen außerdem ein Steigbügel und andere Eisengegenstände zutage, unter ihnen ein 25 cm langer dolch- oder pfeilförmiger Gegenstand, außerdem eine Trense, die aber vollkommen zerfielen.

Nicht neben jedem Skelett lagen Beigaben. Aber welche von den Fundstücken zusammengehörten, welche aus einem Grab stammten, konnte nicht festgestellt werden, da die Gräber oft zur Hälfte herabgerissen wurden, während die andere Hälfte in der Erde blieb und erst später zutage kam.¹¹

Die geborgenen Gegenstände sind mit Ausnahme eines einzigen, größeren Ringes mit S-förmigem Ende (21/1903. bb) sowohl in Beschreibungen als auch in Bildern publiziert (No. 16—26 30, 34—66).

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 21/1903. a—ff.¹²

g) Noch am Tag der Besichtigung, dem 16. Juni, nahm János Reizner an der Freilegung von drei Gräbern teil:

Grab 1/1903: auf dem Rücken liegendes Skelett in gestreckter Lage, T: 60—70 cm, Orientierung O—W (?)
Beigaben:

1. auf einem Finger der rechten Hand ein offener, dünner Drahting
- 2—3. auf dem Brustkorb 2 zerfallene Münzen von Ladislaus I (1077—1095; CNH 25, 26)

Grab 2/1903: 3 m vom vorigen entfernt ebensolches Skelett.

Beigaben:

1. auf einem Finger der rechten Hand aus dünnen Drahten geflochtener Ring (No. 28)
- 2—4. auf dem Brustkorb eine kleine Münze von Solomon (1063—1074; CNH 19), sowie 2 halbe Münzen von Ladislaus I (CNH 26,¹³ 33)

Grab 3/1903: ebensolches Skelett 10—11 m vom vorigen entfernt.

Beigaben:

- 1—2. 2 Haarschopfringe; davon einer größer und aus dickerem Draht
- 3—4. 2 kleinere Anhänger, der eine mit sich zurückbiegender Biegung an einem Ende (= Ring mit S-förmigem Ende; No. 29)
- 5—6. eine Münze von Ladislaus I (CNH 36), sowie unbestimmbare Fragmente einer entzweigebogenen Münze.

Diese Gegenstände wurden interessanterweise nicht in den Bestand des Museums aufgenommen, und ihre Abzeichnungen (No. 27—29, 31—33) stimmen nicht mit voller Sicherheit mit dem Text überein.¹⁴

h) Durch die erwähnten Funde angespornt führte János Reizner mit Hilfe von Aurél Török am 13. und 14. Juli eine Probeausgrabung neben dem abgetragenen Gebiet, in einer Ecke, die nicht zum Eigentum der Eisenbahn gehörte durch. Sie legten einen Suchgraben parallel zum abgetragenen Gebiet in N—S-Richtung an, fanden jedoch nichts.¹⁵

i) Ende 1906 wurden beim Einschneiden eines (genauer nicht genannten) Hügels, der für das Anlegen eines für den Erdtransport nötigen Arbeitsgleises geöffnet wurde, einige Gräber in 50—60 cm Tiefe zerstört. Jakab Tanczos Oberingenieur der Staatsbahnen (Szeged) rettete die fol-

¹¹ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 18. 6. 1903. Mit kleineren Änderungen wurde die Eintragung J. Reizners von TÖMÖRKÉNY (1904) 265 übernommen.

¹² Die Abbildungen der Gegenstände sind auch im Inventarbuch erhalten geblieben und können mit den veröffentlichten Abbildungen genau identifiziert werden: TÖMÖRKÉNY (1904) 265—268: Abb. A. 1—4, B. 1—6, C. 1—6, D. 1—27; HAMPEL (1907) 125—127, Taf. 20, 21: Abb. D. 1—27.

¹³ TÖMÖRKÉNY (1904) 269: Anm. 2, er ordnete die Münze in Übereinstimmung mit der Eintragung im Inventarbuch erst zum Typ CNH 20, dann in einem

späteren Artikel zum Typ CNH 26: I. TÖMÖRKÉNY—P. HARSÁNYI: A szegedi múzeumba került régipénz leletek (1881—1911) (Die in das Szegeder Museum gelangenen Altmünzenfunde 1881—1911). NK 11. (1912) 12.

¹⁴ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 18. 6. 1903; TÖMÖRKÉNY (1904) 269, 269: Abb. E. 1—8; HAMPEL (1907) 127—128, Taf. 21, Abb. E. 1—8.

¹⁵ Nach der sich auf das Datum 13.—16. 7. 1903 beziehenden Eintragung im Inventarbuch: No. 22/1903; fast wörtlich wiederholt bei TÖMÖRKÉNY (1904) 269.

genden Stücke: ein scheibengedrehter Tontopf mit ausladendem Rand, mit umlaufender Wellenlinienbündelverzierung, Höhe: 11 cm, Mündungsdurchmesser: 9,5 cm; eine fragmentarische Fohlen-trense; eine halbe Pfeilspitze, L: 5 cm; aus zwei Bronzefäden gedrehter Drahtarmreif mit zweifacher Schlinge am Ende, D: 7 cm; Bronzahaarschopfring, D: 2,8 cm; eine lyrenförmige Bronzeschnalle ohne Dorn, L: 2,8 cm; ein Bronzeplättchen mit bogigem Rand, L: 3,2 cm.

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 1/1907. a—h.¹⁶

j) 1907 begann der Erdtransport, und Jakab Táneczos schickte dem Museum weitere Funde. Diese gehörten aber verschiedenen Zeiten an, aus dem Gräberfeld können eine bronzene Gebißstange mit Seitenöse, ein Bronzahaarschopfring (D: 2,5 cm), und drei bronzene Gürtelbeschläge stammen.

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 16/1907. b, c, e.¹⁷

k) 1909 schickte der Ingenieur Arthur Tordai 2 Armreifen ins Museum, die in der »Erdgrube« der Staatsbahn neben der Station zutage kamen. Der eine ist ein offener Armreif aus Bronzeplatte mit rundem, sich verbreiterndem Ende, D: 6,5 cm, B: 2 cm. Der andere ist ein offener gedrehter Drahtarmring aus Bronze, mit einer mit einer Spirale ausgefüllten Schlinge am Ende, D: 7,5 cm.

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 13/1909. a—b.¹⁸

Zusammenfassung: von 1879 bis 1909 wurde hier ein umfangreiches Gräberfeld (oder der große Teil davon) des ungarischen Gemeinvolkes vernichtet, das von Männer-Reitergräbern mit Bogenausrüstung und Frauengräbern mit reicher Tracht gekennzeichnet war, und dessen Belegung dem Zeugnis der Münzen nach am Ende des 11. Jh.-s aufgehört haben muß.¹⁹

Fo. 3 *Bátmonostor* — »Weingarten von Lajos Angyal«

In der Beschreibung fehlt, daß hier ein Reitergrab gefunden wurde und daß sich unter den Funden auch Silberplattenfragmente und Eisenschlackenstücke (?) befanden.²⁰

Fo. 4. *Bač*

Kálmán Gubitza und Béla Pósta erwarben einen Teil der Funde von József Glatz, einem Bahnbauarbeiter aus dem Ort (No. 103—111). Außer den auch in Abbildungen veröffentlichten Gegenständen kauften sie die Teile eines zerbrochenen Halsreifs. Eine andere Gruppe dieser Funde wurde von Antal Ruzsicska verkauft (No. 112—115), er erwähnte auch, daß im zerstörten Grab in der Schultergegend des Skelettes ein Bronzeglöckchen und ein Silberkreuz aus doppelten Platten vorkamen, beide mit Hängeöse. In einem anderen Grab wurde ein Bronzering gefunden, der auf ein am Hals des Skelettes gelegenes Halsband gezogen war. Das Material dieser beiden Gräber befand sich im Eigentum von Gyula Porgányi, Szegeder Eisenbahningenieur als ein Teil einer größeren Sammlung. Eine kleinere Sammlung besaß N. Resch, Obergymnasiallehrer in Szabadka. Die Ausgrabung wurde 1912 fortgesetzt. Die geborgenen Fundstücke waren: ein silberner Haarring, 2 Silberohrringe, 6 Amethystperlen, 8 Glaspastenperlen, ein Haarring, 2 Ohrringe, ein Napf, Fragmente von Näpfen und Gefäßen.²¹

¹⁶ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 2. I. 1907.

¹⁷ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 15. 6. 1907.

¹⁸ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 28. 10. 1909.

¹⁹ Ähnliche Gräberfelder sind: Biharkeresztes-Ártánd, Nagyfarkasdomb, Magyarhomorog-Könyadomb, Püspökladány-Eperjesvölgy (alle im Komitat Hajdú-Bihar).

²⁰ K. Gubitza und E. Reiszig erwähnten 20, der Fundkataster 22 Beschläge, NS veröffentlichte hingegen 21 Stück (Fo. 3, S. 20), vgl. GUBITZA (1909) 30; REISZIG (o. J.) 32; FÉK 23; No. 61. Auch die Zahl der Silberfragmente sind nur im Fundkataster überliefert.

²¹ K. GUBITZA; Bácsi honfoglaláskori sírletekről (Über die landnahmezeitlichen Grabfunde von Bács). ArchÉrt 30 (1910) 169—172; DERS., A múzeumőr jelentése (Der Bericht des Museumswächters). BTTE 29 (1913) 66, 69.

Fo. 5. *Bogojevo*

In der kurzen Zusammenfassung über die Freilegung des Gräberfeldes fehlen einige wichtige Fakten, weshalb eine Ergänzung unerlässlich ist.

Das erste Haus in der Bibojastraße, unter No. 83 wurde von János György in den achtziger Jahren des 19. Jh.-s gebaut. Die zum Hausbau benötigte Erde gewann er am Ende des Hofes. Dabei fand er zwei Gräber:

Grab A: wurde vernichtet.

Grab 1: »Rosenkranz und Medaille«, d. h. Perlen und eine Münze wurde geborgen, die Knochen wurden liegen gelassen.

1899 war bereits der Schäfer József Kiss der Eigentümer des Hauses, der dem Pfarrer im Dorf Gombos, Gyula Cziráky, erlaubte, am 3. April am Fundort und im Hof Suchgräben anzulegen. Er fand erneut Grab 1 und legte sowohl hier weitere 8 Gräber frei, als auch im benachbarten Garten von József Dobsay die Gräber 10–13, und in der Straße das Grab 14.²² Gy. Cziráky setzte die Arbeit 1900 (?) fort und legte die Gräber 15–33 frei. Er lokalisierte 5 von ihnen im Gemüsegarten von Márton Loboda, der ihm jedoch keine Grabung in seinem Großgarten gestattete. Aufgrund einer Bemerkung des Pfarrers ist es wahrscheinlich, daß er auch im Garten von István Görög gearbeitet hat.²³ 1901 oder 1902 kamen die Gräber 34–40 zum Vorschein, aber nur für das erste von ihnen wurde die Fundstelle angegeben: der Garten von Mátyás Kálózi, neben dem Zaun.²⁴ Die genannten Grundstücke könnten aufgrund der Namen der Eigentümer identifiziert werden; aber auch ohne dies kann die Bemerkung von NS mit Sicherheit als falsch beurteilt werden, wonach das Gräberfeld mit diesen 40 freigelegten Gräbern erschöpft sei. Nach dem Fundmaterial ist es eindeutig, daß wir es mit einem kleinen Teil eines der Gräberfelder des Gemeinvolkes zu tun haben, die zwar unterschiedlich groß sind, aber unbedingt aus mehreren Hundert Gräbern bestehen. Bei den Grabbeschreibungen übersetzte NS nicht immer die Angaben der originalen Publikationen. Von den Fundstücken veröffentlichte sie nur die Mehrheit der Gegenstände; bringt allerdings auch Abbildungen von einigen unpublizierten Gegenständen (No. 119–120, 134, 154–155, 157). Besonders bedauerlich ist, daß sie das einzige Reitergrab des Gräberfeldes vergaß (Grab 34).

Meine Bemerkungen zum Katalog von NS erfolgen in der Reihenfolge der Gräber:

Grab 1 Erwachsene Person, L: 170 cm, die Funde siehe in der Einführung.

Grab 3 12–14-jähriges Mädchen, T: 90 cm. Außer 2 Ringen mit Spiralanhänger (No. 116–117) folgende, wahrscheinlich am Hals befestigte Gegenstände: ein löffelförmiger Anhänger (No. 118), ein Bronzegegenstand²⁵ (Abb. I, 2) und eine Valentinianus-Münze (No. 120). Die kleine Bronzemünze von Constantinus II. (No. 119) hielt die Tote in der rechten Hand, weshalb es sich bei dieser Münze, obwohl beide Münzen durchbohrt sind, auch um einen Obulus handeln kann.

Grab 4 L: 160 cm.

Grab 5 Erwachsene Person (der schöne Schädel ins Museum von Zombor gebracht), T: 100 cm, Orientierung: W–O (Sommer).

Grab 6 Kleines Mädchen, T: 100 cm. Der Publikation zufolge waren ihr 2 Ringe mit S-förmigem Ende und viereckigem Querschnitt (s. No. 125–126) beigegeben.

Grab 9 Die Abbildungen von einem Haarschopfring und von einem Fingerring fehlen (Abb. I, 3–4).²⁶

Grab 10 Alter Mann, mit heruntergefallenem Kiefer, T: 120 cm. Ohne Beigaben.

Grab 11 Schlankes Skelett (Kind ?, in Tuch gedreht?), L: 130 cm, T: 100 cm, Orientierung: SW–NO. Ohne Beigaben.

Grab 12 Erwachsene Person, ohne Beigaben.

²² CZIRÁKY (1900) 265, 267.

²³ CZIRÁKY (1901) 428.

²⁴ CZIRÁKY (1903) 60, gibt nur das erste Jahr der Ausgrabung, 1899 an; 1900 ist wahrscheinlich, auf das Jahr 1901 läßt das von ihm bei den Gräbern 31–32 des awarischen Gräberfeldes erwähnte Jahr, auf 1902 das Datum seines Artikels und die darin enthaltene Zeitbestimmung »in diesem Jahr« schließen: CZIRÁKY (1903) 59 und 54. Bei den anderen Autoren stehen

unterschiedliche Angaben: bei HAMPEL (1907) 167; und FÉK 24–25: No. 93: 1899, 1900, 1903; L. SZEKERES: Gombos legrégibb múltja (Die älteste Vergangenheit von Gombos). Gombos (Bogojevo). Szabadka 1978. 18–19: erwähnt 1899 (nur bis Grab 34); bei NS 1899–1901 (Fo. 5–S. 24).

²⁵ CZIRÁKY (1900) 265, 266: Abb. I. 4a–b.

²⁶ CZIRÁKY (1900) 266, 266: Abb. III. 5, 3.

- Grab 13 Skelett einer Frau; die Lage gleicht der des Grabes 11. Eine Hand lag unter dem Kopf, die andere auf dem Bauch.
- Grab 14 Skelett einer erwachsenen Person. Die linke Hand lag unter dem Hals, die rechte Hand ausgestreckt auf dem Bauch.²⁷
- Grab 15 Vermohtes Säuglingsskelett, ohne Beigaben.
- Grab 16 Skelett einer erwachsenen Person, T: 130 cm. Die linke Hand auf dem Brustkorb, die rechte unter dem Hals. Ohne Beigaben.
- Grab 17 Skelett eines Mannes, T: 160 cm. Ohne Beigaben.
- Grab 18 Skelett einer erwachsenen Person. Einer der unteren Schienbeine war von doppelter Stärke.
- Grab 19 In dem Doppelgrab lagen ein Säugling und ein 5–6 jähriges Kleinkind.
- Grab 20 Skelett eines 5–6-jährigen Kindes (Junge ?), T: 100 cm.
- Grab 21 Skelett eines mittelgroßen Mannes, T: 100 cm, Orientierung: W–O (Winter). Beide Hände auf dem Bauch. Ohne Beigaben.
- Grab 22 Skelett einer mittelgroßen erwachsenen Person, der Kiefer war heruntergefallen, T: 100 cm. Unter dem Kinn war ein Metallknopf (der von Gyula Cziráky als »pityke« bezeichnet wurde; vielleicht ein Ösenknopf).
- Grab 23 Skelett eines erwachsenen Mannes, T: 120 cm, ohne Beigaben.
- Grab 24 Skelett eines 15–16-jährigen Individuums, T: 80 cm, Orientierung: W–O (Sommer). Ohne Beigaben.
- Grab 25 L: 175 cm. Die Funde des Grabes erwähnt NS beim Grab 26, ohne Hinweis auf ihre Quelle. Nach der originalen Publikation wurden folgende Beigaben gefunden: unter dem Hals, auf der Brust und unter der Hüfte lagen dünne Bronzeplattenstücke; auf den rechten Schenkel war der Köcher gelegt, die 3 Pfeilspitzen lagen am Oberschenkelkopf (No. 133); darüber ein Eisenmesser, neben dem linken Knie eine Knochenplatte (vom Bogen ?) und Bronzeplättchen; an den Knöcheln Eisenstücke; in der Taillengegend eine Eisenschnalle.
- Grab 26 Skelett einer erwachsenen Person, L: 160 cm, T: 120 cm. Ohne Beigaben. Es ist möglich, daß die Beschreibung dieses Grabes ursprünglich mangelhaft war, weil NS hier neben den bei Grab 25 aufgezählten Gegenständen (Eisenschnalle, Bronzeplättchen, Bogenknochen, Köcher, Pfeilspitzen, Eisenfragmente) auch einen in der Originalpublikation nicht erwähnten Fingerring veröffentlicht (No. 134).
- Grab 27 3–4-jähriges Kleinkind.
- Grab 28 Gestörtes Grab; der Schädel und die Hälfte des Brustkorbes einer erwachsenen Frau wurden beim Ausheben eines breiten Grabens im gutherrschäftlichen Zehntgarten vernichtet.
- Grab 29 Skelett eines 13–14-jährigen Kindes. Der unter den Funden genannte Bronzering hat kein S-förmiges Ende, sondern ein gedrehtes Ende (No. 142).
- Grab 30 Skelett eines 12–13-jährigen Kindes, T: 60 cm, ohne Beigaben.
- Grab 31 Skelett einer erwachsenen Person, T: 100 cm, ohne Beigaben.
- Grab 32 L: 130 cm, die Arme am Körper. Der Fingerring befand sich am Ringfinger der linken Hand.²⁸
- Grab 34 Ein Überrest eines Reitergrabes eines 15–16-jährigen Jugendlichen. Nur die Knochen einer von beiden Füßen kamen zutage, am Oberfuß lag der Pferdeschädel, und »an ihrem rechten Ort« die Fragmente der Pferdebeinknochen. Zwischen den Kiefern des Pferdeschädels lag eine zusammenfaltete Trense.²⁹
- Grab 35 Skelett einer erwachsenen Person. In der ausgestreckten rechten Hand ein Eisenmesser.
- Grab 36 Skelett einer erwachsenen Frau, Orientierung: W–O (Frühling). Die Hände in der Magengegend so gelegt, daß die Oberhände die Ellenbogen des andern Armes berührten.
- Grab 37 Skelett eines kleinen Kindes, T: 60 cm.
- Grab 38 Skelett einer Frau, Orientierung: äußerste W–O. Die Knochen des linken Beines waren durch spätere Störung nach außen verrückt. An beiden Seiten des Schädels lag je ein Ring mit gedrehtem Ende, NS bringt ein glattes Exemplar (No. 150) und eines mit gedrehtem Ende, das sie S-förmiges Ende bezeichnet (No. 151). Auf einem Finger der rechten Hand befand sich ein zerbrochener Plattering aus Bronze, B: 0,5 cm.
- Grab 39 »Skelett einer starken Frau«, T: 80 cm, Orientierung: W–O (Winter). In der originalen Grabbeschreibung nicht erwähnte Ringe mit gedrehtem Ende (No. 154–155) wurden von NS Ringe mit S-förmigem Ende genannt. Die Abbildung des in der Gegend der rechten Schulter gefundenen Ösenknopfes (*Abb. I, 5*) fehlt.³⁰
- Grab 40 Skelett eines 8–10-jährigen Kindes, T: 50 cm, Orientierung: W–O (Frühling). Die Abbildung eines Bronzeplattenfingerringes mit offenem Ende fehlt (*Abb. I, 6*).³¹
- Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 954, 974–1015.³²

Fo. 8. *Vajska*

Über die Ausgrabungen des Gräberfeldes, das sicherlich um eine Kirche angelegt worden war, sind entgegen der Behauptung von NS überraschend viele Daten erhalten:

²⁷ Ergänzungen der Angaben zu den Gräbern 1–14 nach CZIRÁKY (1900) 265–267.

²⁸ Ergänzungen der Angaben zu den Gräbern 15–34 nach CZIRÁKY (1901) 424–428.

²⁹ Die Bestimmung der Trense aufgrund der von Gy. Cziráky angegebenen Analogie bei: G. NAGY–M. NEMES: A magyar viseletek története (Die Geschichte

der ungarischen Trachten). Budapest 1900, Taf. 12, Abb. 1.

³⁰ CZIRÁKY (1903) 60–61, 60: Abb. 20.

³¹ CZIRÁKY (1903) 61, 60: Abb. 22.

³² Ergänzungen der Angaben zu den Gräbern 34–40 nach: CZIRÁKY (1903) 60–61; vgl. GUBITZA–TRENCSENY (1908) 22–25; KOVÁCS (1989) 28–29: No. XXXVIII.

1903 grub Gyula Cziráky in Vajnska Hügelgräber aus und kehrte nach der ersten Probegrabung nach Hause nach Bogojevo zurück. Sein Mitarbeiter, Dr. István Tumbász, Pfarrer in Vajnska und Zeitungsredakteur (?) zog mit den Arbeitern auf eine andere Grabungsstelle, wo die Straße von Vajnska nach Bogojevo östlich von Vajnska von der ersten Geländeerhebung geschnitten wird. Hier fand er zwischen Ziegelfragmenten und Knochen einen Limogesser corpus.³³ Er legte einen Suchgraben an und fand dabei in einem Grab vier Ringe mit S-förmigem Ende und »12 Stück zylindrische, viereckige und vieleckig geschliffene Glasperlen«. Als Gyula Cziráky von seiner eigenen Ausgrabung Zeit erübrigen konnte, ließ er hier ebenfalls einen Suchgraben ziehen und stieß sofort auf 5 Gräber. Jedes hatte W—O-Orientierung (die Stellung des Sonnenunterganges im Winter und im Sommer konnte immer festgestellt werden). Entweder aus diesen Gräbern, oder aber nur als Streufunde aus dem Graben kamen Ringe mit S-förmigem Ende, eine Eisenpfeilspitze und Gefäßfragmente zutage. In einem an der linken Seite des Körpers und um den Kopf herum mit Ziegelsteinen ausgelegten Grab lag das Skelett eines 14—15-jährigen Individuums. In einem anderen Fall schickte Cziráky einen zuverlässigen Mitarbeiter, der viele Skelette fand. Ein Grab war um den Kopf und darunter mit Ziegelsteinen ausgelegt, in einem anderen Grab lag der Schädel zwischen aufeinander gelegten Ziegelsteinen. In einem Grab befanden sich 13 den weiter oben geschilderten ähnliche weiße, hell- und dunkellila und grüne Perlen, außerdem 2 schwarze, je 3 runde, gelbgetüpfelte Glasperlen, sowie 2 große und 4 kleinere Ringe mit S-förmigem Ende in der Gegend der Stirn. Unter dem Schädel lagen 2 Eisennadeln mit Knopf. Aus mehreren Gräbern kamen Silber- und Bronzeringe mit S-förmigem Ende zutage. Als Streufund wurden außerdem Hufeisen, Schlüssel und viele Gefäßfragmente geborgen.³⁴ Es ist außerdem eine anders gegliederte Beschreibung der Funde erhalten geblieben,³⁵ nach der aber die von NS veröffentlichten Funde nicht Stück für Stück identifiziert werden können (No. 185—199). Es ist möglich, daß Dr. István Tumbász auch später hier Ausgrabungen durchführte.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1768—1791.³⁶

Fo. 10. *Vršac*

Die Funde, d. h. 3, vermutlich aus einem zerstörten Frauengrab stammende Beschläge mit Anhänger und 5 runde Hemdenhalszierbeschläge von gleicher Form, wie der obere Teil der zuers genannten Beschläge mit Anhänger, wurden durch das Ungarische Nationalmuseum von dem Lehret László Dömötör, Arad, am 28. Dez. 1900 angekauft.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 95/1900. 1—8.³⁷

³³ »... die gestreckte Lage der Arme, die halbe Krone, der Fußschemel, die ungeschickte Gliederung: alle charakteristischen Merkmale der Kruzifixe des Arpadenhauses sind darauf vorhanden. Die Beine sind teilweise voneinander getrennt, und nicht ihre Linien geben ihnen ihre Form... Der Bart besteht aus durch Punzierung nebeneinander geschlagenen kleinen Strichen, auf gleiche Weise ist der Rand der die Haare ersetzenden Kopfbinde und die halbe Krone verziert. Das von der Hüfte bis zum Knie reichende Lententuch ist mit blauer Emaille verziert. In der rechten Augenhöhle befindet sich auch heute noch die den Augenapfel bildende kleine Glaskugel.« CZIRÁKY (1905) 65.

³⁴ CZIRÁKY (1905) 64—65.

³⁵ Es ist zweifellos, daß die Mehrheit der hier folgenden Gegenstände zu den zeitgenössischen Funden der Ausgrabung gehört, und nur ein kleinerer Teil durch Streufunde aus anderen Zeiten gebildet wird: »In einer Perlenkette: 8 St. grob bearbeitete Amethystperlen, 2 St. glänzende blaue Glasperlen, 3 St. schmutzgrüne Perlen aus unbekannten Material (Knochen?)

und 1 St. Drahttring aus Bronze. In einer Perlenkette: 9 St. grob bearbeitete Amethystperlen, 2 St. kleine Tonperlen, 1 St. glänzende blaue Glasperle. 1 St. vergoldete Christusdarstellung aus Bronze mit Emaille eingelegt. 12 St. kleinere Schläfenringe aus Silber. 5 St. größere dicke Schläfenringe aus Silber. 2 St. Silberringe. 1 St. deltoidförmige Eisenpfeilspitze. 1 St. Eisenmesser. 1 Fragment vom Hufeisen. 1 St. Eisenschlüssel (der Bart ist abgebrochen). 1 St. Eisenmesser (?) und 4 Gefäßfragmente.« ROEDIGER (1904a) 33.

³⁶ »Auch die Ausgrabung des arpadenzeitlichen Gräberfeldes von Vajnska, die Dr. István Tumbász, Pfarrer in Vajnska, freundlicherweise übernahm, ist noch im Gang.« K. GUBITZA: Múzeumőri jelentés a Bács-Bodrog Vármegyei Történelmi Társulat 1907. évi állapotáról (Bericht des Museumswächters über die Lage der Historischen Gesellschaft des Komitates Bács-Bodrog im J. 1907). BTTÉ 24 (1908) 145, vgl. GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 43.

³⁷ Ihre Beschreibung s. bei: FODOR (1980) 194—195, 195: Abb. 4.

Fo. 12. *Doroslovo*

Die fehlende Grabbeschreibung lautet nach István Fodors Mitteilung: Die Streitaxt wurde von István Diósi rechts vom Schädel gefunden; das ungestörte Skelett von Sándor Nagy freigelegt: »Das westlich orientierte Skelett eines im Alter von ungefähr 50 Jahren verstorbenen Mannes ... war sehr schlecht erhalten. Neben dem Oberarmknochen lag eine Knochenplatte vom Bogen, an der linken Seite des Beckens kamen eine Bronzeschnalle und drei Bronzebeschläge zutage, zwei der letzteren ... zerfielen bei der Restauration. In der Nähe des Skelettes kam auch ein Pferde Zahn zutage, woraus sicherlich auf ein Reitergrab geschlossen werden kann. Die Pferdeknochen, die vermutlich höher lagen, als das Skelett, wurden wahrscheinlich bei den früheren Erdarbeiten mit abgetragen.«³⁸

Fo. 15. *Kelebija*

Die Fundortbestimmung ist falsch! In der Flur von Kelebija befindet sich zwar ein Templomhegy (Kirchberg), aber Ausgrabungen wurden dort nie durchgeführt. Die originalen Notizen von György Bibó Bige ergeben, daß er 1913 nördlich von Szabadka (Subotica), »in den Weingärten von Halas, die an der Jahrhundertwende noch unter dem Namen Kelebia-pusztai bekannt waren« gearbeitet hatte.³⁹ Bei den von ihm und Ernő Verlich, Polizeihauptmann von Szabadka, geleiteten Ausgrabungen wurden die Grundmauern der Kirche und Teile des Gräberfeldes um die Kirche freigelegt. Um eine Wiederholung der Beschreibungen zu übergehen, beschränke ich mich auf die Aufzählung der Grab- und Streufunde:

Grabfunde: 2 Silberdenare aus der Zeit von Stephan II und Geza II (1116—1162), die unter einem Skelett gefunden wurden. Grab- oder Streufunde: Silberknopf mit arpadenzeitlicher Verzierung, emaillierter Knopf mit Sternenverzierung, emaillierte Bronzeschnalle mit Pegasusverzierung. Riemenzierstück (-beschlag?) mit Edelsteineinlage und Sternenmotiv, ähnliches mit Punktverzierung, ein rhombusförmiges Exemplar mit Sternenverzierung, sowie 3 Lanzen spitzen (?), 2 Pfeilspitzen, Fragmente von Tensen (?), Eisenbeschläge, Nägel.⁴⁰

Fo. 17. *Lovćenac*

Der über den freigelegten Teil des Gräberfeldes von NS gegebene Bericht ist in mehrfacher Hinsicht zu ergänzen!

Auf dem ab 1882 belegten Gemeindefriedhof wurden vom Anfang an alte Gräber gestört. 1910 kam Ferenc Szász, Obergymnasiallehrer in Újverbász, auf einen Hinweis von Endre Greiner, dem örtlichen Lehrer, an den Fundort und legte 12 Gräber frei. Seiner Publikation gab er auch eine Karte vom Gräberfeld bei (*Abb. I, 7*).

Meine Bemerkungen in der Reihenfolge der Gräber sind die folgenden:

Grab 2 Der Typ der Münze von Ladislaus I ist CNH 31.

Grab 4 Der Typ der Münze von Andreas I ist CNH 14. Die hier gefundenen 2 Armringen haben, der Abbildung nach,⁴¹ mehr quadratische als runde Querschnitte.

Grab 5 Maße: T: 120 cm, L: 180 cm, B: 70 cm. Der Typ der darin gefundenen Münze von Solomon ist CNH 22 (?).

Grab 7 Maße: T: 100 cm, L: 100 cm, B: 60 cm. Der Typ der Münze von Andreas I ist CNH 11. Die deutsche Bezeichnung des Drahttringes mit sich aufeinander biegenden Enden (No. 286) ist falsch.

Grab 8 Maße: T: 115 cm, L: 168 cm, B: 70 cm. Die Abbildung des Eisenmessers oder Feuerzeuges fehlt.⁴²

Grab 9 L: 164 cm, B: 68 cm. Der Typ der Münze von Andreas I. ist CNH 14. Neben dem Schädel befand sich ein Gefäß, um den Schädel lag im Kranz eine reiche Perlenkette: viele zylindrische Glaspastenperlen

³⁸ I. FODOR: Honfoglaláskori sír Doroszlón (Ungarisches Grab von Doroszló aus dem 10. Jh.). *Comm-ArchHung* (1981) 149.

³⁹ SZEKERES (1983) 33, 66—67. Früher identifizierte auch er selbst es mit den Funden von Kelebija: L. SZEKERES: Die mittelalterlichen Ansiedlungen in

der Nordöstlichen Batschka. *Balkanoslavica* 6 (1977) 11.

⁴⁰ GY. BIBÓ-BIGE: A Kelebia pusztai (Szabadka) templom ásatás (Die Kircheausgrabung von Kelebia-pusztai bei Szabadka). *ArchÉrt* 34 (1914) 58—59.

⁴¹ SZÁSZ (1911) 305: Abb. 3. 1—2.

⁴² SZÁSZ (1911) 304: Abb. 3.

mit Goldfolie; diese zerfielen bei der Berührung, nur ein Stück konnte abgebildet werden (*Abb. 1, 8*).⁴³ Diese Abbildung fehlt bei NS, die Bestimmung der Perlen erfolgt hingegen anstelle der Beschreibung der unerwähnt gebliebenen Steinperlen (Amethyst?, Fluorit?) (No. 291). Grab 11 Maße: L: 165 cm, B: 65 cm.⁴⁴

Die bisher über den Aufbewahrungsort der Funde allgemein bekannten Angaben sind falsch.⁴⁵ Für die Fundrettung stellte zwar Béla Posta von der Abteilung für Münzen und Altertümer des Siebenbürgischen Nationalmuseums in Kolozsvár (Klausenburg) Geld zur Verfügung, aber es war von Anfang an klar, daß die Funde nach der Rückstattung der Kosten nach Zombor (Sombor) ins Museum der Historischen Gesellschaft des Komitates Bács-Bodrog gelangen sollten.⁴⁶ Das Geschäft wurde auch dementsprechend realisiert, sodaß Kálmán Gubitza, Museums- wächter, 1914 die Übernahme der Funde melden konnte.⁴⁷

Fo. 19. *Majdan*

Den gerippten Ring mit S-förmigem Ende fand der Landwirt Mihály Fülöp auf seinem Acker; er war aus Gold,⁴⁸ was selten vorkommt und deshalb unbedingt erwähnt werden sollte.⁴⁹ Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 7/1895 (= 429, — 430).⁵⁰

Fo. 20. *Mokrin*

Ohne behaupten zu wollen, daß alle aus der Sammlung von János Szasszer im besprochenen Band vorgestellten Gegenstände (No. 297—304) von diesem Fundort stammen, halte ich die folgenden doch für erwähnenswert:

János Szasszer, Lehrer in Mokrin, schrieb am 23.3.1950 in einem Brief an Gyula László ohne die Nennung von Flurnamen, aus seinem Tagebuch zitierend: »Noch im Herbst 1936 wurde bekannt, daß beim Pflügen 4 Gräber gestört worden waren. Eine Silbermünze und ein Fingerring wurden übergeben. Die Münze wurde auf Ziegel gerieben und glücklicherweise zerbrochen. Die zwei Teile sind jedoch gut lesbar. Der Durchmesser beträgt 1,6 cm. Der Fingerring besteht aus zwei zusammengedrehten Silberdrähten, Durchm. 2,2 cm, Dicke 2,1 mm. Das Gelände habe ich damals untersucht. Leider hatte der Knecht die Gräber beim Pflügen völlig zerstört. Ich fand selbst ein Grab, in dem jedoch der Schädel fehlte. Wahrscheinlich war hier früher schon gepflügt worden. Die Orientierung der Gräber war O—W. Aufgrund der Lage der Gräber handelt es sich hier um ein größeres Gräberfeld. . .«⁵¹ Nach einer dem Brief beigelegten Skizze stammt die Münze von Andreas I (CNH 12).

Fo. 24. *Novi Kneževac*

Eine Zusammengehörigkeit der vorgestellten Funde (No. 343—347) und ihre Datierung ist zweifelhaft. Sie wurden von József Hampel aus einem Posten von Funden mit 776 Unternummern, die einem von der Urzeit bis zur Neuzeit reichenden Zeitabschnitt angehören,⁵² ausgesondert, da

⁴³ Szász (1911) 307: Abb. 13.

⁴⁴ Die Ergänzungen nach Szász (1911).

⁴⁵ Cluj-Napoca (Kolozsvár, jud. Cluj-Napoca), Museum: FÉK 65: No. 881, Szeged, Móra Ferenc Museum (S. 55).

⁴⁶ O. N., Régészeti ásatás Szeghegyen (Archäologische Ausgrabung in Szeghegy). BTÉ 26 (1910) 127.

⁴⁷ K. GUBITZA: Múzeumőri jelentés (Der Bericht von Museumswächter). BTÉ 30 (1914) 40.

⁴⁸ J. REIZNER: A majdani aranyelet (Der Goldfund von Majdán). ArchÉrt 15 (1895) 381, MILLEKER (1898) 127, TÖMÖRKÉNY (1913) 243.

⁴⁹ Seiner Bedeutung entsprechend wurde er bei MESTERHÁZY (1983) 144—145 behandelt.

⁵⁰ Die Eintragung im Inventarbuch vom 16. 6. 1895 beinhaltet auch andere Angaben: »Goldanhänger und Goldring. Die Anhänger sind ein Paar — außerdem ein Bronzering und zwei Bronzeringfragmente. Awarzeitliche Grabfunde: Fundort Majdán, Komitat Torontál. Zu den Funden gehört noch ein frei geformtes, grob bearbeitetes, beschädigtes Tongefäß. Abgebildet und beschrieben auf S. 381 in Arch. Értesítő aus dem Jahr 1895.« Ich hatte keine Möglichkeit, die Gegenstände zu kontrollieren! — s. noch Anm. 137.

⁵¹ Datensammlung des Ungarischen Nationalmuseums, Inv. nr.: 82. M. II.

⁵² Als Geschenk von Béla Tallián und nach der Ausgrabung von László Éber erworbene Funde: 28/1900. 1—776.

sie seiner Meinung nach aus einem landnahmezeitlichen Reitergrab zu stammen schienen.⁵³ Typisch landnahmezeitliche Gegenstände sind jedoch nicht darunter, deshalb ist es wahrscheinlicher, daß sie zu dem von József Hampel richtig bestimmten awarenzeitlichen Fundmaterial gehören.⁵⁴ Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 28/1900. 277—282, 285, 288.⁵⁵

Fo. 26/1. *Nosa — Órhegy*

1958 kamen bei Arbeiten im Weingarten und beim Pflanzen von Obstbäumen Gräber zutage. Bei der verspätet durchgeführten Lokalinspektion wurden W—O-orientierte Gräber eines vernichteten Reihengräberfeldes gefunden.⁵⁶

Fo. 26/2. *Nosa — Hingadomb*

Die Angaben der im Gräberfeld gefundenen 47 ungarischen Münzen (11. Jh.-2. Hälfte des 15. Jh.-s) sind ungenau. Vier Münzen stammen aus Gräbern: Grab 49 (= 35/1949): Ladislaus I, Grab 81 (= 65/1949): Ludwig I (der Große, 1342—1382), Grab 107 (= 89/1949): Andreas II (1205—1235), Grab 138 (= 120/1949): Ludwig I (der Große). Weitere 43 Münzen kamen als Streu- oder Schatzfunde aus einem Zeitabschnitt zwischen König Solomon und Jozef II (1741—1790) zutage. Die Angaben sind unklar.⁵⁷

Fo. 27. *Pančevo — Gornjovaroška (= Bachmann-, Miloradovićeva, Gornjogradska) Ziegelwerk*

In der Lehmgrube des Ziegelwerkes wurden zwischen der Jahrhundertwende und dem zweiten Weltkrieg viele awarische Gräber gestört. Die von NS angegebenen 3 Haarschopfringe (No. 486—488) sind keine Anhaltspunkte für die Datierung, und da in dieser Gegend bisher kein Grab aus dem 10.—11. Jh. bekannt ist, ist es möglich, daß die genannten Schmuckstücke ebenfalls awarenzeitlich sind.⁵⁸

Fo. 30. *Rabe*

Die kurze Fundbeschreibung benötigt eine Ergänzung!

1891 fand Antal Ágoston auf dem Weinfeld von Márton Józó aus Rábé 7 Gräber, von denen drei auch Beigaben enthielten:

Grab 1. An den beiden Seiten des Schädels befand sich hinter den Ohren je eine durchlochte Kaurischnecke (No. 520), auf dem Brustkorb 2 vergoldete Hemdkragenbeschläge aus Silber (No. 522—523).

Grab 2 Hinter den Ohren lag ebenfalls je eine Kaurischnecke.

Grab 3 Hinter den Ohren befand sich beiderseits je ein Fragment von Ohrringen aus vergoldetem Silberguß mit Kugelreihengehängen (No. 521).

Die Funde wurden vom Lehrer István Weichold dem Museum geschenkt. Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 4/1891 (= mit laufender Nummer 416—418).⁵⁹

Fo. 32. *Ridica*

In der mitgeteilten Angabe werden im Museum befindliche Bronzearmrinnen und Schläfenringe erwähnt, von denen jedoch nur je ein Exemplar (No. 532 und — erhalten blieb.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1965—1969.⁶⁰

⁵³ J. HAMPEL: Régiségek a honfoglalás korából (Altertümer aus der Landnahmezeit). ArchÉrt 22 (1902) 314, 315; Abb.

⁵⁴ J. HAMPEL: Újabb hazai leletek az avar uralom korából (Neue heimische Funde aus der Zeit der Awarenherrschaft). ArchÉrt 20 (1900) 114—116.

⁵⁵ Zusammenfassung bei L. KOVÁCS: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsástemetkezésük (Die Lanzen der landnehmenden Ungarn und ihre Lanzenbestattung). Alba Regia 11 (1970) 92, 96.

⁵⁶ SEKERES, (1983) 65.

⁵⁷ О. ШАФАРИК—М. ШУЛМАН: Хинга. Средньове-

ковна некропола код Суботице, RVM 3 (1954) 14—15, 18, 21, 23, 26.

⁵⁸ Vgl. DIMITRIJEVIĆ—KOVAČEVIĆ—VINSKI (1962) 24—27. Auf das Werk machte mich Miklós Takács aufmerksam!

⁵⁹ J. REIZNER: Rábéi ásátások (Die Ausgrabungen in Rábé). ArchÉrt 11 (1891) 206, 209—210; MILLEKER (1898) 178; TÖMÖRKÉNY, (1913) 244; s. noch Anm. 137.

⁶⁰ REISZIG (o. J.) 33. Ins Museum als Geschenk von Imre Beke erworbene Gegenstände: 1965, 1967 — 2 Bronzearmrinnen; 1966, 1968 — 2 Bronzeohrringe; 1969 — ein bronzenener Schläfenring; GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 49.

Fo. 33. *Ruski Krstur*

Leider teilt weder die von NS angegebene noch die von mir ergänzte Fachliteratur mit, was die Grundlage für die Teilung des Fundmaterials nach Gräbern war. Es ist unmöglich, daß der Großteil der Funde (No. 535—550) allein aus dem Grab 3 stammen sollte. Da die ins Museum gelangten Gegenstände mit großer Wahrscheinlichkeit mit den schon in den Werken von József Hampel veröffentlichten identifiziert werden können, ist es bedauerlich, daß NS unerwähnt ließ, wie die in diesen Werken nicht genannten Gegenstände ins Museum gekommen sind. Von den Abbildungen der Originalpublikation fehlen die Abbildungen eines Haarschopfringes und eines Gefäßes.⁶¹ Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1105—1116.⁶²

Fp. 34/1. *Senta — Paphalom*

Bei der unter der Leitung von István Foltiny und József Korek im Jahr 1943 durchgeführten Ausgrabung wurden die Kirche und außer den Gräbern in unmittelbarer Umgebung der Kirche der südliche Teil des Gräberfeldes, insgesamt 175 Gräber, freigelegt. In der Folgezeit legte der Eigentümer des Grundstückes, Péter Bene, eine ganze Sammlung von Funden an, die aus bei Erdarbeiten zerstörten Gräbern stammten. 1959 konnten durch eine von Sándor Nagy geleitete Ausgrabung auf der Ostseite des Hügels ungefähr 100 Gräber freigelegt werden.⁶³ Von ihnen teilt NS diesmal nur das Material von 10 Gräbern mit (No. 586—609), wobei der Leser nur vermuten kann, daß es sich dabei um die arpadenzeitlichen Bestattungen mit Beigaben (Grab 7—10, 12—13, 15, 17—18, 21) handelt. Von den 175 Gräbern der früheren Ausgrabung werden ebenfalls 10 beschrieben und obwohl NS keinen Hinweis auf die zugrunde gelegten Auswahlprinzipien gibt, stellt sich anhand der Originalpublikation heraus, daß diese Gräber von ihren Entdeckern als arpadenzeitliche Bestattungen mit Beigaben angesehen wurden (NS vergaß Grab 140, in dem eine Münze gefunden worden war).⁶⁴ Mit dieser Auswahl zeigte NS keine Konsequenz, da sie im Fall des dem selben Zeitraum zuzuordnenden Gräberfeldes, um die Kirche in Nosa — Hingadomb (Fo. 26/1) sowohl Gräber ohne Beigaben als auch spätere d. h. aus dem 12.—15. Jh. stammende Gräber wieder veröffentlicht! Obwohl István Foltiny und József Korek damals alle zur Verfügung stehenden Angaben zu den Gräbern und Skeletten publiziert, die Beigaben beschrieben und auch Illustrationen beigegeben haben, kann ich die Liste von NS aus Gründen des mir hier zur Verfügung stehenden begrenzten Umfangs nicht ergänzen, und auch die Funde der fehlenden Gräber mit Beigaben — Grab 3, 6, 9, 15, 31, 34, 36, 40—41, 46, 56, 59, 68, 74—77, 87, 89, 91, 93, 102, 108, 110, 115, 121, 123, 140, 144—146, 161, 171 — nicht erneut publizieren; ich will deshalb neben der detaillierten Skizze des Gräberfeldes (*Abb. 2, 1*) lediglich die Gräber mit Münzen aufzählen:

Grab 40 wahrscheinlich eine Silbermünze von Ladislaus V (1453—1457),

Grab 46 Silbermünze aus Aquileia von Antonio II (1402—1418),

Grab 89 eine durchlochte, während des Interregnums (1444—1446) geprägte Silbermünze (CNH II, 152),

Grab 106 Silbermünze von Koloman (1095—1116; CNH 50),

Grab 140 Bronzemünze aus dem 12. Jh. (CNH 87),

Grab 171 Silbermünze von Sigismund von Luxemburg (1386—1437; CNH II, 124A).

Stadtmuseum Sombor⁶⁵

⁶¹ Die Identität der Ringe kann nicht eindeutig entschieden werden, aber es ist sicher, daß die Abbildungen HAMPEL (1900) Taf. XXXIV: 10, 12 fehlen.

⁶² HAMPEL (1900) 587—588, 587: Taf. XXXIV, Abb. 1—11; ROEDIGER (1903) 148; REISZIG (o. J.) 33. Die im Museumskatalog stehenden Gegenstände können mit großer Wahrscheinlichkeit mit den in HAMPEL (1900) veröffentlichten identifiziert werden: 1105, 1108 — 2 Bronzearmringe; 1106, 1109 — 2 Bronzefingerringe; 1107 — Bronzeanhänger; 1110—1113 — Ohringe; 1114—1116 — Fingerringe: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 28.

⁶³ SZEKERES (1971) 100; SZEKERES (1983) 47.

⁶⁴ FOLTINY—KOREK (1944—45) 163, 184: Taf. VII (= *Abb. 2.1*).

⁶⁵ Als Aufbewahrungsort der Funde wurde im Fundkataster falsch die ehemalige archäologische Sammlung der Szegeder Universität angegeben: FÉK 66: No. 885. Über das Schicksal der Funde informierte mich József Korek in seinem Brief vom 27. 11. 1989: »Das Material unserer Ausgrabung in Zenta-Paphalom kam noch im März 1944 nach Zombor, nachdem darüber Inventarzettel mit Foto angelegt worden war (heute in der Datensamm.

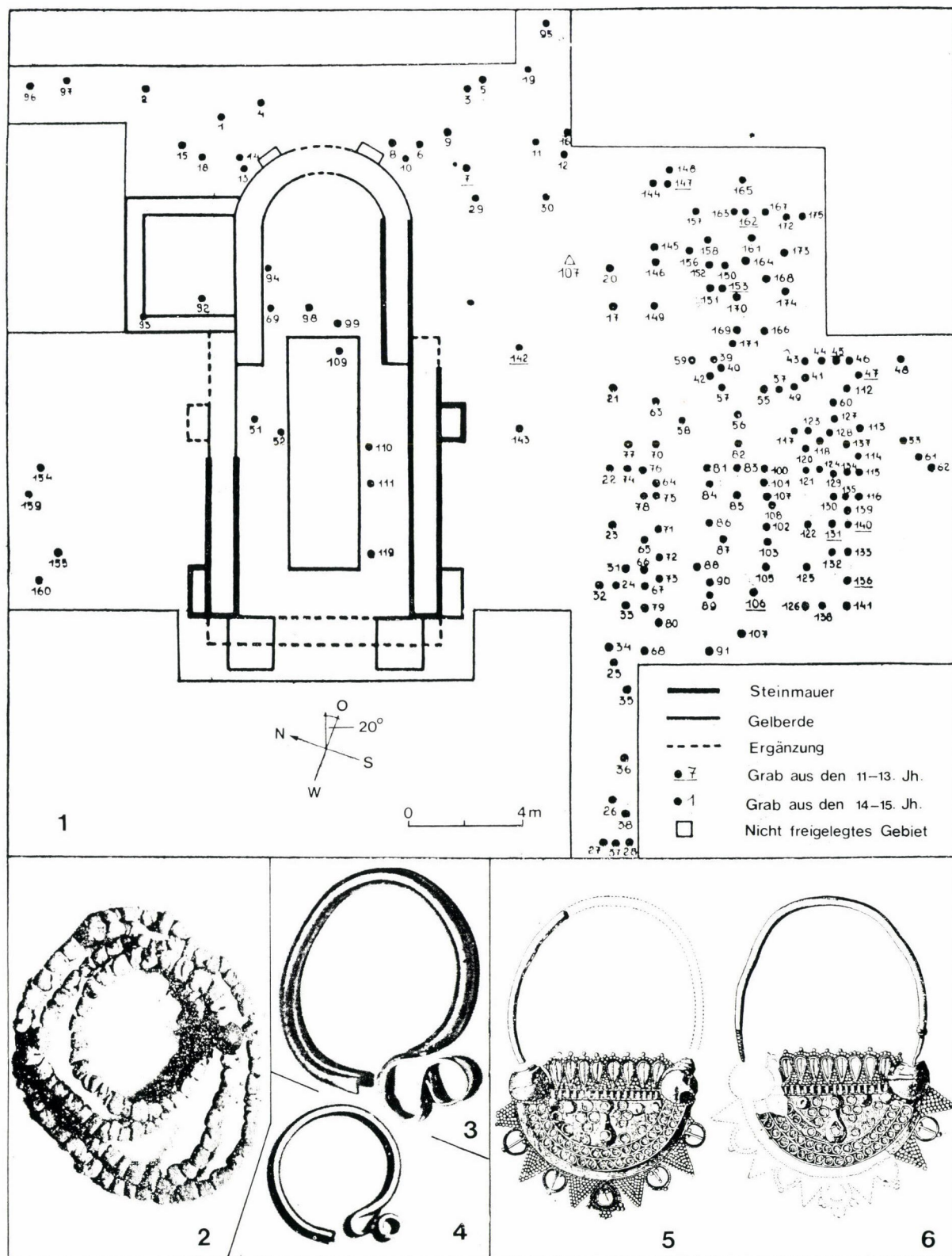


Abb. 2,1 Situationsplan der Ausgrabung in Senta (Zenta)-Paphalom, 2 Senta (Zenta)-Einzelgehöft der Fam. Farkas, Grab 14, 3 Dupljaja (Dupláj)-Grad, 4 Kovin (Temeskubin)-Grad (Kevevár), 5–6 Vatin (Vattina)-Hauptstraße 64 (2–6: ohne Maßstab)

Fo. 34/2. Senta — Einzelgehöft der Familie Farkas

Der hier freigelegte Teil eines Gräberfeldes des Gemeinvolkes kann nicht mit dem Gräberfeldteil in der Umgebung der Kirche von Paphalom verglichen werden (S. 105), da es sicherlich nur bis spätestens Mitte des 12. Jh.-s benutzt wurde. NS veröffentlicht die Gräber dieses Gräberfeldteiles in Auswahl, und, obwohl sie vielleicht nur die beigabenlosen Gräber weglassen wollte, es fehlen auch Gräber mit Beigaben. Die Angaben der unerwähnt gebliebenen oder mangelhaft beschriebenen Gräber und ihre Funde sind folgende:

- Grab 1 T: 45 cm, L: 155 cm, SW—ONO. Gestörtes Grab ohne Beigaben.
 Grab 2 T: 60 cm, L: 167 cm, WSW—ONO. Die Arme des Skelettes waren ausgestreckt.
 Grab 3 T: 60 cm, L: 162 cm, W—O. Die Hände waren im Schoß zusammengelegt. Die einzige Beigabe war eine schlecht erhalten gebliebene Silbermünze von Peter (1038—1041, 1044—1046; CNH 8) an der linken Seite des Schädels.
 Grab 4 T: 50 cm, L: 165 cm, WSW—ONO. Die Unterarme fehlten, ohne Beigaben.
 Grab 5 T: 50 cm, L: 170 cm, WSW—ONO. Die Arme in ausgestreckter Lage, ohne Beigaben.
 Grab 6 T: 50 cm, L: 120 cm, W—O. Ein Ring mit S-förmigem Ende am Schädel.
 Grab 7 T: 40 cm, L: 140 cm, W—O. Der Schädel fehlte, die Hände waren im Beckenbereich zusammengelegt. Als einzige Beigabe lag eine Silbermünze von Stephan I (1000—1038; CNH 1 ?) zwischen den Rippen.
 Grab 8 T: 30 cm, L: 149 cm, WNW—OSO. Die Arme ausgestreckt. Es wurden 2 Ringe mit S-förmigem Ende an den beiden Seiten des Schädels und ein Fingerring auf dem rechten Becken gefunden.
 Grab 9 T: 50 cm, L: 135 cm, W—O. Ohne Beigaben.
 Grab 10 T: 35 cm, L: 126 cm, WNW—OSO. Auf dem Brustbein lag ein Ring.
 Grab 11 T: 48 cm, L: 165 cm, W—O. Die Arme ausgestreckt. Am äußeren Rand des rechten Beckens lag ein Ring.
 Grab 12 T: 25 cm, L: 160 cm, WSW—ONO. Unter dem Skelett lag eine Silbermünze von Andreas I (1046—1060; CNH 11).
 Grab 13 T: 50 cm, L: 150 cm, W—O. Die Lage der Beigaben: 1. ein Ring auf der rechten Hand, 2. Perlenkette um den Hals, 3. im Mund als Totenobulus eine Silbermünze von Stephan I (CNH 1), 4. bei der 8. linken Rippe eine Silbermünze von Stephan I (CNH 1), 5. ein Ring mit S-förmigem Ende am äußeren Rand des linken Beckens, 6. ein Ring mit S-förmigem Ende in der Graberde.
 Grab 14 T: 35 cm, L: 160 cm, W—O. Die Hände waren im Becken zusammengelegt. Die Lage der Beigaben: 1—3. zwei Ringe mit S-förmigem Ende an der linken Seite, ein Ring an der rechten Seite des Schädels, 4. zwischen den hochgezogenen Knien ein Nagelbehälter aus Blei, 5. die um den Hals gefundenen runden, zylindrischen, grünen und grauen Glaspastenperlen werden nicht erwähnt, auch die Abbildungen fehlen (*Abb. 2, 2*).⁶⁶
 Grab 15 T: 40 cm, L: 162 cm, W—O. Ein Ring mit S-förmigem Ende kam an der inneren Seite des linken Unterarmes zutage.
 Grab 16 T: 47 cm, L: 173 cm, WSW—ONO. Ohne Beigaben.
 Grab 17 T: 40 cm, L: 171 cm, WSW—ONO. Ohne Beigaben.
 Grab 18 T: 45 cm, L: 159 cm, ein Ring mit S-förmigem Ende kam an der rechten Seite des Schädels zutage.⁶⁷

Fo. 38. Subotica

Die veröffentlichten Funde (No. 660—661) befanden sich nie im Ungarischen Nationalmuseum, sondern wurden, wie Ödön Gohl schrieb, im Museum von Szabadka (Subotica) aufbewahrt.⁶⁸

Fo. 39. Feketić

Die Zusammenfassung der Fundumstände ist zu kurz, so bleibt auch unklar, woher die Angaben für die Gruppierung der Funde nach Gräbern stammen (aus einem Inventarbuch ?). Ver-

lung des Ungarischen Nationalmuseums, (vgl. 99. Z. II.—L. K.), und wir legten im Inventarbuch des Museums von Zombor über das gesamte alte Material ein neues Inventar an. Das Inventarbuch und der Zettelkatalog befinden sich in Zombor... Das anthropologische Material gelangte ins Bartucz-Institut in Szeged, aber... wir übergaben es mit dem Friedensvertrag und es befindet sich in Újvidék. Publiziert wurde es von Bartucz und Gyula Farkas. (L. BARTUCZ—GY. FARKAS: Die Bevölkerung von »Csésztó« in der Árpádenzeit aus anthropologischem Gesichtspunkt betrachtet. *Acta Biol (Szeged)* 4 (1958)

245—283. — L. K.). Ich bedanke mich für die freundliche Hilfe von József Korek.

⁶⁶ FOLTINY—KOREK (1944—45) 190: Taf. XIII, Abb. 20.

⁶⁷ Den Aufbewahrungsort der Funde s. Anm. 65. Die Ergänzungen nach FOLTINY—KOREK (1944—45).

⁶⁸ Ö. GOHL: Régiségek a szabadkai főgymnasium gyűjteményében (Altartümer in der Sammlung des Gymnasiums von Szabadka). *ArchÉrt* 15 (1895) 314, 314: Abb. II. 2—3; als Aufbewahrungsort wurde auch bei РИЧ (1979) 38: No. 111 falsch das Ungarische Nationalmuseum angegeben.

mutlich gab es auch Gräber ohne Beigaben (Grab 1, 5–6); eine andere, auch von NS zitierte Quelle kennt nur 8 Gräber.⁶⁹ Ich kann nur annehmen, daß der Fundort nicht mit einem anderen, in dieser Gemeindeflur liegenden Fundort aus derselben Zeit identisch ist.⁷⁰

Fo. 40. *Futog*

An der — richtig Rezső-Gutshof genannten — Stelle wurde beim Ausheben der Baugrube für ein Gebäude ein Grab (und kein »Reiterfriedhof«) gefunden, dessen Funde der Landwirt Ignác Gódor mit Hilfe des gutherrschaftlichen Aufsehers Albin Arday ins Museum brachte. Es gibt keine Notiz — und es ist nur aufgrund des Pferdegeschirres auch nicht unbedingt so —, daß dies ein Reitergrab gewesen wäre.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1933–1935.⁷¹

Fo. 42. *Horgoš*

Die hier veröffentlichten Angaben müssen teilweise umgewertet werden. Iván Röck, königlicher Oberingenieur und Grundbesitzer am Ort, begann ab Januar 1894 auf seinem dem sog. Kamarás erdő gegenüberliegenden Besitz mehrere Wochen dauernde Arbeiten im Weingarten. Während dieser Arbeiten kamen im Laufe regelmäßiger Kontrollen (2–3 in der Woche) durch Gyula Tergina 16–20 Gräber in ungefähr 1 m Tiefe, mit W–O-Orientierung zutage. Nur in 3 Gräbern waren Beigaben:

- Grab 1 (mit Beigaben): Ein Armring (No. 689) hatte quadratischen, der andere (No. 688) runden Querschnitt, die Abbildung des letzteren täuscht. Bei der Beschreibung der Perlen (No. 693) fehlt Wesentliches: es sind zylindrische Glaspastenperlen mit Silberfolie.
- Grab 2 (mit Beigaben): Hier fanden sich auch zwei Armringen, die aus Bronzedraht gedreht, und nicht geflochten waren. Da sie einander wahrscheinlich ähnelten, veröffentlichte Gyula Tergina nur eine Abbildung,⁷² weshalb NS nur 1 Exemplar erwähnt. Vermutlich kamen auch mehrere Ringe mit S-förmigem Ende zutage, denn Gyula Tergina erwähnt »Ohringe«.
- Grab 3 (mit Beigaben): Wenn wir Gyula Terginas ausführliche, allem Anschein nach auf dem Bericht von Augenzeugen (eventuell von den Erdarbeitern) beruhende Beschreibung zugrunde legen, können wir versuchen, eine Begründung für das Vorkommen der deutlich nicht aus einem gemeinsamen Zeitraum stammenden Funde zu geben:
Zu dem untersuchten Skelett schienen folgende Beigaben gehören: 1. ein eiserner Schildbuckel auf dem Brustkorb, 2. neben der rechten Hand das dreifach zusammengebogene Schwert (No. 697) mit dem vermutlich dazu gehörenden Halbröhrchen aus Eisen, und mit dem Eisenband mit Schnalle (No. 698), 3. ein größeres (No. 699) und 2 kleinere Messer in der Mitte des Grabes, 4. in der Taillengegend eine kleine mit Silber überzogene Plattenscheibe, 5. ein neben das Skelett hingestellter Holzeimer mit 4–5 umlaufenden Reifen bzw. deren Fragmenten und mit einem senkrechten Band mit Hängeöse und der zerbrochenen Hängeöse (No. 700). Diese zum Teil Brandspuren zeigenden Funde können mit aller Sicherheit zu einer völkerwanderungszeitlichen germanischen Bestattung gehört haben. Das zu Füßen des Toten gefundene, von Gyula Tergina zweimal erwähnte partielle Pferdeskelett und ein von beiden Messer waren vielleicht Begleitfunde eines ungarischen Reitergrabes, zu dem das unbestreitbar landnahmezeitliche ungleich Steigbügelpaar gehört haben kann (No. 701–702).⁷³ Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 3/1896.a–j (= 444–453).

⁶⁹ Г. МАРЈАНОВИЋ-ВУЈОВИЋ — Г. ТОМИЋ: Накит на тлу Србије из средњовековних некропола од IX–XV века. Београд. 1982. 45.

⁷⁰ SZEKERES (1983) 25.

⁷¹ L. ROEDIGER: A Bács-Bodrog Vármegyeyi Történelmi Társulat Múzeumának gyarapodása 1902-ben (Der Zuwachs des Museums der Historischen Gesellschaft vom Komitat Bács-Bodrog im J. 1902). BTTE 19 (1903) 32; ROEDIGER (1904) 261; GUBITZA–TRENCSÉNY (1908) 49.

⁷² TERGINA (1894) 204, 203: Taf. I, Abb. 6.

⁷³ Die Beschreibung nach TERGINA (1894) 204, 205: Taf. II, Abb. 1–19. Der Fundkataster erwähnt nur die kleine Plattenscheibe und das Steigbügelpaar bei Grab 3: FÉK 42: No. 417. Bei anderen steht jedoch der gesamte Fundkomplex als landnahmezeitlich: Д. ДИМИТРИЈЕВИЋ: Доба великих миграција. Шајкашка. Нови Сад 1975, 92 und Anm. 79; SZEKERES (1983) 63. Zu manchen Gegenständen des germanischen Grabfundes können schon aufgrund

ihrer Abbildungen Parallelstücke gefunden werden: der Schildbuckel mit ausgestreckter Mitte gehört zum Typ Liebenau aus dem 4.–6. Jh.: M. KAZANSKI: Quelques parallèles entre l'armement en Occident et à Byzance (IV^e–VII^e s.). Gaule mérovingienne et monde méditerranéen. Hrsg. C. Landes. Lattes 1988, 76, 78–79, 85: Abb. 10–11. Von den anderen Gegenständen des Fundes ist das Eisenplättchen mit Schnalle vielleicht ein Feueisen, das halbe Eisenröhrchen könnte der Randbeschlag einer Schwertscheide sein und mehrere Eisenmesser (unter ihnen ein größerer Sax) sowie Holzeimer mit Reifen kommen in den zeitgenössischen germanischen Bestattungen vor: vgl. W. MENGIN: Das Schwert im frühen Mittelalter. Stuttgart 1983, 29, 117, 129, 139, 191, 225, 233–234, 238–241, usw. Als germanisches (gepidisches) Grab ist es bei РИЦ (1979) 32: No. 54 und bei SZEKERES (1986) 55 erwähnt. Der Fund des germanischen Grabes wird durch Eszter Istvánovits publiziert, s. noch Anm. 137.

Fo. 43. *Crna Bara*

Das als Ring mit S-förmigem Ende bezeichnete Schmuckstück (No. 710) ist in Wirklichkeit ein Ring mit gedrehtem Ende.

4. Es ist unklar, wie die im Band veröffentlichten Fundorte ausgewählt wurden. NS sagt dazu im Vorwort (deutsch): »Ein Teil des Stoffes wurde schon in Einzelschriften veröffentlicht, vorwiegend in Arbeiten um die Jahrhundertwende (ArchÉrt, Hampel 1905, 1907). Die Literatur ist allerdings nur schwer zugänglich. Ein anderer Teil wurde in Ausstellungskatalogen oder in kleineren Arbeiten in verschiedenen Zeitschriften veröffentlicht. Diese Gründe waren maßgeblich für eine erneute Veröffentlichung eines Teils des Materials, den wir auf diese Weise zugänglicher machen. Ein bedeutender Teil des Katalogs, der zum ersten Mal einige der Bestände der Öffentlichkeit vorstellt, rechtfertigt wohl die Bemühung, die die Archäologische Gesellschaft der Vojvodina in Angriff nahm. . . . Dies sollte nur ein Anfang sein, der erste in einer Reihe schon lange geplanter Kataloge des archäologischen Materials der Vojvodina. Schon der nächste Katalog, der sich mit den Nekropolen aus dieser Epoche befassen soll, müßte den Stoff der verhältnismäßig gut erforschten Nekropolen mit einer größeren Anzahl dokumentierter Gräber umfassen. . . « (S. 7). Es wäre sehr bedauerlich, wenn ich die Bemühung von NS mißverstanden haben sollte, aber mir scheint, daß der hier behandelte Katalog alle Funde der Vojvodina aus dem 10.—12. (15.) Jh., mit Ausnahme der erwähnten großen Gräberfelder beinhalten sollte. Das würde auch die überraschend breite Auswahl von Fundorten bestätigen, mit denen NS sowohl Einzelfunde (Fo. 15, 18—19, 22/1—2, 35/2) als auch ganze Gräberfelder mit bis zu 200 Gräbern (Fo. 26/2, 34/1) wiederveröffentlicht. Der Grund für das Ausschließen weiterer Fundorte kann auch nicht darin gesucht werden, daß die betreffenden Funde in Ungarn aufbewahrt werden, da das Fundmaterial mehrerer veröffentlichter Fundorte (Fo. 2, 10, 19, 24, 30, 42) sich in Ungarn oder seiner Meinung nach in Rumänien (Fo. 17) befindet. NS nahm sogar einen Fundort in den Katalog auf, der sich in Ungarn befindet, dessen Funde aber in einer jugoslawischen Sammlung sind (Fo. 3). Deshalb halte ich es für notwendig, dem Kataster von NS eine ergänzende Liste der bei ihr unerwähnt gebliebenen weiteren Fundorte aus dem 10.—11. Jh. auf dem Gebiet der Vojvodina beizufügen. Die Nummerierung schließt sich der von NS an.

45. Ada (Gem. Ada) — Téglagyártelep: Als landnahmezeitlich geführte, nicht mehr kontrollierbare Funde.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 2025 (?), 2027—2030, 2150, 2155—2165.⁷⁴

46/1. Apatin (Gem. Apatin) — Neben dem römischen Wall: Die Funde des auf dem Boden von János Rauschenberger, Direktor der Bürgerschule, 1899 beim Rigolen zutage gekommenen Grabes (?) sind: ein Paar birnenförmiger Steigbügel, ein Fragment einer Trense.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1936—1938, neue Inv. nr.: 277.⁷⁵

46/2. Apatin — Szikes: Ein Geschenk von János Weigang, Lehrer an der Bürgerschule: Stockknauf aus Bein.

Stadtmuseum Sombor, Inv. nr.: 3467.⁷⁶

46/3. Apatin — Ziegelei: Bei der von János Weigang im Auftrag der Historischen Gesellschaft des Komitates Bács-Bodrog geleiteten Ausgrabung kamen unter aus verschiedenen Zeiten stammenden Funden auch zwei arpadenzeitliche Jagdmesserklingen(?) zutage.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1428—1429.⁷⁷

⁷⁴ ROEDIGER (1903) 148; REISZIG (o. J.) 33. Im Inventarbuch standen die folgenden Gegenstände: 2025 Napf, 2027 bronzener Halsring, 2028—2029 bronzene Riemenendenfragmente, 2030 Perlenkette, 2045 Gefäßboden, 2150 Gefäßrand, 2155—2158 Schwertfragmente, 2159 Seitenfragment von einem Gefäß, 2160 Streitaxt (?) 2161 ein Tongegenstand unbekannter Bestimmung, 2162 Messerfragment,

2163—2165 Lanzenfragmente. GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 34—35, 37.

⁷⁵ L. ROEDIGER: Titkári jelentés az 1899. évről (Sekretärsbericht über 1899), BTTE 16 (1900) 34; FÉK 21: No. 22; BÁLINT (1975) II, 2—3: No. 2; vgl. GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 49.

⁷⁶ BÁLINT (1975) II, 3: No. 3.

⁷⁷ GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 39.

46/4. Apatin: Als landnahmezeitlich ins Inventar aufgenommene Gegenstände aus nicht näher bestimmten Fundstellen.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1950, 1955—1964.⁷⁸

46/5. Apatin: 4 landnahmezeitliche (?), rhombusförmige Schmuckstücke für die Bekleidung aus vergoldetem Silber, die von Berta Jäger, Einwohnerin von Vác, am 17. 3. 1899 gekauft wurden. Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 27/1899.⁷⁹

47. Bač (Bács, Gem. Bač): Ein als landnahmezeitlich bestimmtes Fragment von einem Steigbügel, Geschenk von Béla Tripolszky.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1976.⁸⁰

48/1. Bačka Topola (Báčstopolya, Gem. Bačka Topola) — Pusztatemplom: Ein aus 86 Gräbern bestehender Teil eines Gräberfeldes um die Kirche, aus dem 11.—15. Jh.

Stadtmuseum Subotica.⁸¹

48/2. Bačka Topola — Transformatorenstation: Ein Gräberfeldteil mit 12 Gräbern aus dem 11. Jh. Stadtmuseum Subotica.⁸²

49/1. Bački Monoštor (Monostorszeg, Gem. Sombor) — Burg Bortán: Eine Münze von Ladislaus I (1077—1095).⁸³

49/2. Bački Monoštor — Poligon. Aus einem von drei freigelegten Gräbern eine Münze von Stephan I (1000—1038) und ein Ring mit S-förmigem Ende.

Stadtmuseum Sombor⁸⁴

49/3 Bački Monoštor — Szigaincel: Als landnahmezeitlich bestimmte Schmuckstücke und als arpadenzeitlich bestimmte Gegenstände.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 485, 489, 2916—2918, bzw. 419—421, 424, 427—430, 434.⁸⁵

50. Bačko Petrovo Selo (Péterréve, Gem. Bečej): Als landnahmezeitlich bestimmte Funde, die von Gyula Cziráky auf Kosten der Historischen Gesellschaft des Komitates Bács-Bodrog gesammelt wurden.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 2871—2888.⁸⁶

51. Bajša (Bajsa, Gem. Bačka Topola) — Kecskéspart: Probegrabung eines Gräberfeldes um die Kirche.

Stadtmuseum Subotica⁸⁷

52. Banatska Palanka (Temespalánka, Gem. Bela Crkva) — Flur Haram: Streufunde.

Nationalmuseum Vršac, Inv. nr.: 14744, 14747, 14755—14757.⁸⁸

53. Bečej (Óbecse, Gem. Bečej): Unter den beim Bau des Ferenc-Kanals zwischen Bačko Gradište und Bečej gefundenen und 1900 ins Museum geschickten Funden waren die folgenden, als landnahmezeitlich bestimmten Schmuckstücke: ein Paar aus Bronze gegossene Armring mit Tierkopf und nachgeahmter Drehung, ein geflochtener Silberring, ein Silberring mit S-förmigem Ende.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 42/1900. 117—122.⁸⁹

⁷⁸ 1950 Messerklinge, 1955 Messerfragment, 1956 Eisenring, 1957 Pfeilspitze, 1958 Eisenring, 1959 Messerklinge, 1960—1964 Gefäßfragmente: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 49.

⁷⁹ FÉK 21: No. 23; BÁLINT (1975) II, 3: No. 4.

⁸⁰ GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 49.

⁸¹ SZEKERES (1983) 25—26.

⁸² SZEKERES (1983) 61.

⁸³ FREY (1907) 62; vgl. I. IVÁNYI: Bács-Bodrog vármegye földrajzi és történelmi helynévtára (Das geographische und historische Ortslexikon vom Komitat Bács-Bodrog). Szabadka 1889. I, 21—22.

⁸⁴ BÁLINT (1975) II, 6: No. 10.

⁸⁵ 485 Eisenpfeilspitze, 489 Riemenverzierung 2916 Kupfering, 2917—2918 Schläfenringe; bzw. 419 Beinkreuz, 420 silberner Siegelring, 421 Bronzering, 424 bronzener Buckelring, 427 dasselbe, 428 Bronze-

ring mit Stein, 429—430 Silberring mit Stein, 434 Kruzifixfragment aus Bronze: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 13, 55.

⁸⁶ FÉK 21: No. 28; BÁLINT (1975) II, 53: No. 211; SZEKERES (1983) 45. Nach dem Inventarbuch: 2871—2873 Perlenketten, 2874—2875 Bronzeohrringe, 2876 Muschel, 2877 Bronzearmring, 2878 Eisenring, 2879 Messerklingenfragment, 2880 Bronzedrahtrolle, 2881—2882 bronzener Kleiderschmuck und Fragment, 2883—2885 Perlenketten und Perlen, 2886, Spinnwirtel, 2887 Bronzefibel, 2888 Bronzekopfschmuck (?): GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 54.

⁸⁷ SZEKERES (1983) 16—17.

⁸⁸ BÁLINT (1975) II, 51: No. 203/a; БАРАЧКИ (1977) 14.

⁸⁹ FÉK 23: No. 64; BÁLINT (1975) II, 5: No. 8.

54. Bezdan (Bezdán, Gem. Sombor) — Zöldhalom: Bei der im Auftrag der Historischen Gesellschaft des Komitates Bács-Bodrog von István Bosnyák und Tihamér Radics geleiteten Ausgrabung kam arpadenzeitliches Fundmaterial zutage.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1255—1286.⁹⁰

— Čoka (Csóka, Gem. Čoka) — Serbischer Friedhof: Als landnahmezeitlich betrachtete, aber sarmatenzeitliche Schmuckstücke.

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 15/1911. 1—6.⁹¹

— Doroslovo (Doroszló, Gem. Sombor) — Am Ufer des Baches Mosztonga: Als landnahmezeitlich bezeichneter, aber wahrscheinlich awarenzeitlicher Grabfund.

Stadtmuseum Sombor⁹²

55. Dupljaja (Dupláj, Gem. Bela Crkva) — Grad: In einem der hier freigelegten Gräber wurde ein Silberring mit S-förmigem Ende (*Abb. 2, 3*) gefunden.

Nationalmuseum Vršac⁹³

56. Gakovo (Gádor, Gem. Sombor) — Hügel gegenüber der Eisenbahnstation: Aus einem von 10—15 zerstörten Gräbern aus dem 10.—11. Jh. gelangten die folgenden Funde ins Museum: ein aus 4 Bronzedrähten gedrehter Halsring 2 Drahtarmringe mit sich zuspitzendem Ende und quadratischem Querschnitt, ein Eisennagel.

Stadtmuseum Sombor⁹⁴

57. Gornji Breg (Felsőhegy, Gem. Senta) — Spritzenhaus: Zierstücke mit Anhänger aus zwei, im Jahr 1969 gestörten Gräbern.

Stadtmuseum Senta⁹⁵

58. Hajdukovo (Hajdújárás, Gem. Subotica) — Pörös-Wiese: Um 1960 wurden in einem Reitergrab die folgenden Gegenstände geborgen: ein Steigbügel mit in den Schenkeln eingeschmiedeter Öse, ein Gebiß mit Seitenstange, eine Gürtelschnalle, ein Eisenmesser.

Stadtmuseum Subotica⁹⁶

59. Horgoš (Horgos, Gem. Horgoš) — Pöröspusztá: Aus einem im Jahr 1870 gefundenen reichen Frauengrab ein mit Rosetten verziertes Pferdegeschirr.

Ungarische Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 30/1872; 307/1876.1341—1361; 88/1878. 1—3.⁹⁷

60. Karavukovo (Karavukova, Gem. Odžaci): Hier wurden in der Gemeindeflur als landnahmezeitlich bezeichnete Gegenstände gefunden, die vielleicht zum Teil mit den im Katalog von NS unter Fo. 14 veröffentlichten identisch sind.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 959—962.⁹⁸

⁹⁰ 1255—1258 Fragmente von Eisengebrauchsgegenständen, 1259—1260 Gefäßfragmente, 1261—1262 Silbermünzen aus der Zeit von Stephan V (1270—1272), 1263 Eisennagel, 1264 Pfeilspitze, 1265 durchgenagelter Wirbelknochen, 1266 Perle, 1267 ein Münzlein, 1268 Kupferbrocken, 1269—1271 Fragmente von Eisengebrauchsgegenständen, 1272—1274 Perlsteine (?), 1275 Bleiknopf, 1276, 1279—1286 Gefäßfragmente, 1277 Perle, 1278 Metallschlacke: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 31. Es ist noch zu erwähnen, daß das Inventarbuch unter den Funden der bei den Fundstellen Paka-Hügel und Bachrach-Geböft bei Bezdán von Endre Francz geleiteten Ausgrabungen auch ein Bruchstück einer arpadenzeitlichen Krugtülle erwähnt: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 31: 1322.

⁹¹ BÁLINT (1975) II, 14: No. 39; s. noch Anm. 137.

⁹² Neben dem SO-NW-orientierten Skelett wurden ein kurzes, gerades Schwert und eine dreischneidige Lanze mit längerer Spitze gefunden. Die Parierstange des Schwertes »besteht aus Silber, die Niete des den Griff bildenden Fortsatzes können emailliert gewesen

sein...«: o. N. A doroszlói honfoglaláskori sírlelet (Der landnahmezeitliche Grabfund von Doroszló). BTTÉ 30 (1914) 29—30; K. GUBITZA: Múzeumőri jelentés (Bericht vom Museumswächter). BTTÉ 30 (1914), 40, 43. Soweit das Grab als awarisch betrachtet werden kann, ist erwähnenswert, daß es im Fundkataster nicht vorhanden ist: vgl. D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Budapest 1956.

⁹³ БАРАЧКИ (1977) 18.

⁹⁴ FÉK 37: No. 325; I. FREY: Régészeti tárlózáások (Archäologische Nachlesen). BTTÉ 23 (1907) 169—170; BÁLINT (1975) II, 22: No. 78.

⁹⁵ SZEKERES (1971) 92; BÁLINT (1975) II, 21: No. 74; ПИЦ (1979) 31: No. 91.

⁹⁶ BÁLINT (1975) II, 55—56: No. 224.

⁹⁷ FÉK 41: No. 416; TÖMÖRKÉNY (1913) 243; BÁLINT (1975) II, 28: No. 106, ПИЦ (1979) 31: No. 46: in der Gemarkung von Hajdukovo.

⁹⁸ 959—961 Bronzeringe, 962 Zierat aus Bronze: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 23.

61/1. Kovin (Temeskubin, Gem. Kovin) — Grad (Kevevár): 1968 kamen bei der Fundrettung des Gräberfeldteiles im südlichen Teil des Gebietes Ringe mit S-förmigem Ende zutage, einer davon aus Gold (*Abb. 2, 4*).

Nationalmuseum Vršac⁹⁹

61/2. Kovin: Zweischneidiges Schwert vom Typ Z.

Museul Banatului Timișoara¹⁰⁰

62/1. Male Pijace (Kispiac, Gem. Kanjiža) — Kishomok: In der Mitte der 50-er Jahre wurde bei Arbeiten im Weingarten ein Reitergrab einer Person mit Silberplattenschmuck zerstört.¹⁰¹

62/2. Male Pijace — Körösoldal: 1964 wurde hier ein reiches Reitergrab mit Silberschmuck zerstört, von dem nur der trepanierte Schädel erhalten blieb.¹⁰²

63. Mol (Mohol, Gem. Ada) — Haus von Dusán Morotvánszky: 1897 kamen beim Aushub einer Baugrube aus einem reichen Frauengrab die folgende Funde zutage: geflochtene Armringe Beschläge mit Anhänger, Haarschopfringe, ein Fingerring.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 99/1897. 1—7.¹⁰³

64. Novi Bečej (Törökbecse, Gem. Novi Bečej): Zweischneidiges Schwert vom Typ W.

Stadtmuseum Zrenjanin¹⁰⁴

65. Orešac (Homokdiód, Gem. Vršac): Ein als Streufund geborgener gegossener Bronzebeschlag.

Nationalmuseum Beograd, Inv. nr.: 2498.¹⁰⁵

66. Ostojićevo (Tiszaszentmiklós, Gem. Čoka) — altes Theißbett: 1895 beim Eisenbahnbau wurde ein Paar Silberringe mit S-förmigem Ende gefunden.

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 1/1912.¹⁰⁶

— Pančevo (Pancsova, Gem. Pančevo) — Neue Ziegelei (Najeva oder Donjogradska ciglana): In den 40-er Jahren wurden 2 Reitergräber freigelegt, die erst als Fund aus der ungarischen Landnahmezeit gehalten wurden, jedoch aufgrund der dreischneidigen Pfeilspitzen als awarenzeitlich zu betrachten sind.

Nationalmuseum Pančevo¹⁰⁷

— Prigrevica (Bácsszentiván, Gem. Apatin): Im Fundkataster falsch eingetragener, eigentlich awarenzeitlicher Grabfund.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1910—1914.¹⁰⁸

67. Rabe (Rábé, Gem. Novi Kneževac) — Bahnwärterhaus: Péter Lévai, Beamter bei der Ung. Staatsbahn, fand beim Anlegen eines Wasserleitungsgrabens 3 Gräber und dabei in Gewebe eingewickelt die folgenden Gegenstände: 2 offene Bronzearmringe mit quadratischem Querschnitt, 2 bronzene Drahringe, Bronzering mit Furchenverzierung, zweierlei Bronzebeschläge mit Anhänger (2 bzw. 6 Stück).

Szeged, Móra Ferenc Museum, Inv. nr.: 12/1912. a—e.¹⁰⁹

68. Ridica (Regőce, Gem. Sombor): Ein auf einem beim Eisenbahnbau vernichteten Skelett gefundener geschlossener Bronzearmring mit Tierkopf, Geschenk von József Hampel.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 20/1895.¹¹⁰

⁹⁹ БАРАЧКИ (1977) 19.

¹⁰⁰ VINSKI (1983) 64.

¹⁰¹ SZEKERES (1971) 92; BÁLINT (1975) II, 37: No. 126; ПИЦ (1979) 33: No. 60; SZEKERES (1986) 55.

¹⁰² SZEKERES (1971) 91—92; BÁLINT (1975) II, 38: No. 133; ПИЦ (1979) 33: No. 59; SZEKERES (1986) 55.

¹⁰³ Tárca (Feuilleton). BTTÉ 13 (1897) 141; FÉK 54: No. 683; BÁLINT (1975) II, 44: No. 173; SZEKERES (1983) 39—40.

¹⁰⁴ VINSKI (1983) 64.

¹⁰⁵ BÁLINT (1975) II, 28: No. 104a.

¹⁰⁶ TÖMÖRKÉNY (1913) 245; BÁLINT (1975) II, No. 308.

¹⁰⁷ Vgl. Đ. MANO-ZISI—M. LJUBINKOVIĆ—M. B. GARAŠANIN—J. KOVAČEVIĆ—R. VESELINOVIĆ: Заштитно ископавање код Панчева. Музеји 1 (1948) 73—78. Auf diese Arbeit wurde ich durch den freundlichen Hinweis von Miklós Takács aufmerksam.

¹⁰⁸ Tárca (Feuilleton). BTTÉ 14 (1898) 190; L. ROEDIGER: Titkári jelentés az 1898. évről (Sekretärsbericht über das J. 1898). BTTÉ 15 (1899) 53; REISZIG (o. J.) 32; FÉK 63: No. 835; BÁLINT (1975) II, 6—7: No. 11.

¹⁰⁹ Nach der Eintragung im Inventarbuch vom 18. 10. 1912. Der Fundort steht im Fundkataster unter dem Namen Majdan: FÉK 52: No. 634.

¹¹⁰ FÉK 64: No. 858; BÁLINT (1975) II, 54: No. 216.

69. Ruski Krstur (Bácskerekasztúr, Gem. Kula): Bei der im Auftrag der Historischen Gesellschaft des Komitates Bács-Bodrog geführten Ausgrabung fand Sándor Kuzmiák, Lehrer, außer den im Katalog von NS veröffentlichten, als landnahmezeitlich bestimmten, aber eher aus dem 10.—11. Jh. stammenden Funden (siehe Fo. 33) auch als arpadenzeitlich eingeordnete Gegenstände.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1134—1142, 2222 (?).¹¹¹

70. Senčanski Trešnjevac (Tetőhegyes, Gem. Kanjiža): Ein 1969 im Museum abgegebener, vergoldeter großer Zierknopf aus Kupfer mit Öse und Rankenverzierung, der in Richtung Velebit, an einer genauer nicht lokalisierten Stelle gefunden wurde.

Stadtmuseum Senta¹¹²

71. Senta (Zenta, Gem. Senta) — Mákos (?): In den Weingärten von Homok wurde in den 20-er Jahren ein Solidus von Konstantinos VII Porphyrogennetos und Romanos II (948—959) gefunden.¹¹³

-- Senta — Orompart: Eine Angabe über landnahmezeitliche Funde, die jedoch auf dem Mißverständnis eines Satzes einer Mitteilung beruht.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1341—1347.¹¹⁴

— Senta — Híressor: Eine Angabe über landnahmezeitliche Funde, die jedoch ebenfalls auf dem oben erwähnten Mißverständnis beruht.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1336—1340.¹¹⁵

72/1. Sombor (Zombor, Gem. Sombor) — Gehöfte an der Straße nach Bezdán, No. 86: 1912 wurde das Grab eines Reiters mit Bogenausrüstung im Hof des Hauses von András Budincsevit gefunden.

Stadtmuseum Sombor¹¹⁶

72/2. Sombor: Zweischneidiges Schwert vom Typ α .

Stadtmuseum Sombor¹¹⁷

72/3. Sombor: Je eine Silbermünze von Stephan I (1000—1038) und Bela II (1131—1141).¹¹⁸

72/4. Sombor — Umgebung (?): Ohne Angabe des Fundortes, wahrscheinlich aus dem Einzugsbereich des Museums von Sombor stammende, als landnahmezeitlich und arpadenzeitlich bezeichnete Gegenstände.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1817, 2210, 2243—2246, 2304 (?).¹¹⁹

¹¹¹ 1134—1138 Bronze- und Silberringe, 1139 Fingerringkopf, 1140 eine bronzene Agraffe, 1141—1142 Ringe: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 29. Natürlich ist es möglich, daß einige dieser Gegenstände mit irgendeinem der von NS veröffentlichten Funde identisch sind (Fo. 33), ich war jedoch nicht in der Lage, das zu entscheiden.

¹¹² SZEKERES (1971) 92; BÁLINT (1975) II, 70: No. 307; PIH (1979) 36: No. 92; SZEKERES (1986) 55.

¹¹³ SZEKERES (1971) 93; BÁLINT (1975) II, 74: No. 328; KOVÁCS (1989) 77: No. CXLVII.

¹¹⁴ FÉK 66: No. 884; BÁLINT (1975) II, 73: No. 126. Der mißverständliche Text lautet wie folgt: »Im selben Schrank befindet sich das Material der Gräberfelder von Komlós und Mersics-Ziegelei in Ada, in dem Material kommen neben bronze-, und landnahmezeitlichen Funden auch steinzeitliche vor. In einem kleineren Schrank sind die steinzeitlichen und landnahmezeitlichen Funde von Apatin-Kolonie (Szilágyi), weiter die landnahmezeitliche Funde von Nemesmilitics, die Funde von Zenta-Orompart und Híressor, das Material aus dem Erdwall von Överbász, die jazygisch-sarmatischen und landnahmezeitlichen Grabfunde von Bácskerekasztúr.«: ROEDIGER (1903) 148. Das Attribut »landnahmezeitlich« bezog sich nicht auf jeden Fundort, wie es von einer anderen Aufzählung derselben Studie bestätigt wird: »Die Denkmäler der Landnahmezeit kamen (im Komitat Bács-Bodrog — L. K.) in Gombos, Bácsmadaras, Apatin, Bodrog-monostorszeg, Újfutak und Nemesmilitics ans Tages-

licht.«: ROEDIGER (1903) 145. Da das System der Schränke im Museum anhand des Katalogs einigermaßen rekonstruiert werden kann, ist es wahrscheinlich, daß es sich um die Fächer I—V des Schrankes III handelte — GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 29—33 — und hier auf die erwähnten Funde mit den folgenden Inventarnummern hingewiesen wurde: »Von Orompuszta in Zenta«: 1341—1347 steinzeitliche, bronzezeitliche, eisenzeitliche und völkerwanderungszeitliche Gefäßfragmente: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 32. Aus diesen Gründen muß dieser Fundort aus der Liste der landnahmezeitlichen Fundorte gestrichen werden!

¹¹⁵ Die diesbezüglichen Inventarnummern sind: Von Zenta-Híressor: 1336 Napf, völkerwanderungszeitlich, 1337 Napf mit Fuß, eisenzeitlich, 1338 Gefäßfragmente, völkerwanderungszeitlich, 1339 Fragment eines Gefäßrandes, eisenzeitlich, 1340 Tasse, völkerwanderungszeitlich: GUBITZA—TRENCSÉNY (1902) 32.

¹¹⁶ K. GUBITZA: Zombori honfoglaláskori lovas sirlelet (Der landnahmezeitliche Reitergrabfund aus Zombor). BTTE 28 (1912) 27—28; K. GUBITZA: A múzeumőr jelentése (Bericht von Museums-wächter). BTTE 29 (1913) 69; FÉK 66: No. 902; BÁLINT (1975) II, 73: No. 333.

¹¹⁷ VINSKI (1983) 64.

¹¹⁸ FREY (1907) 62.

¹¹⁹ 1817 Trense, 2210 Bronzering, 2243 Schwertfragment, 2244—2245 Fragmente von Jagdmessern, 2246 arpadenzeitlicher Sporn, 2304 arpadenzeitlicher Streitaxt: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 44, 50—52.

73. Sremska Mitrovica (Mitrovica, Gem. Sremska Mitrovica): Unter den von György Griesbach 1901 gekauften Streufunden befanden sich ein zweiteiliges Kreuzreliquiar aus Bronze und eine halbe Sandsteingußform für einen Ösenknopf.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 79/1901. 4—5.¹²⁰

74. Srpski Miletic (Nemesmilitics, Gem. Odžaci): Grabfunde aus der Zeit der ungarischen Landnahme.¹²¹

75. Stara Moravica (Ómoravica ~ Bácskossuthfalva, Gem. Bačka Topola) — Kisjárás, Einzelgehöft der Fam. Vojnits: 1975 wurden in einem mehrfach gestörten Gräberfeldteil Ringe mit S-förmigem Ende und eine Münze von Stephan I (1000—1038) gefunden.¹²²

76. Subotica (Szabadka, Gem. Subotica) — Négyhalom: 1942 barg Nándor Fettich auf der Grenze der Gemeindeflur von Szeged und Szabadka auf dem Négyhalom genannten Flurteil das Material von 2 (?) Gräbern.

Grab A: Beigaben einer reichen Frauenbestattung: ein Goldring mit vier Kugeln, ein goldener Ohrring mit Kugelreihegehänge, Stiefelbeschlüge aus Bronze, mit Rosetten verzierte Pferdegeschirrbeschlüge aus vergoldeter Bronze, ein Paar Steigbügel, Eisenfragmente, ein Pferdeschädel und Pferdebeinknochen.

Grab C: Fragmente eines Pferdeschädels.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: Inventarbuch der Völkervanderungszeitlichen Sammlung 4/1942. 1—14.¹²³

77. Svilojevo (Szilágyi, Gem. Apatin): Von István Bázler in einem hier gefundenen landnahmezeitlichen Gräberfeld ausgegrabene Funde.

Stadtmuseum Sombor, alte Inv. nr.: 1198—1225.¹²⁴

78. Taraš (Tiszatarros, Gem. Zrenjanin): In einem Grab eines 3 Gräber umfassenden Gräberfeldteiles wurde ein kleiner Bronzering mit S-förmigem Ende gefunden.

Stadtmuseum Novi Sad¹²⁵

79. Titel (Gem. Titel): Unter den von István Regényi gekauften 445, aus verschiedenen Zeiten und Fundorten stammenden Gegenständen waren auch Schmuckstücke aus dem 10.—11. Jh.: Drahtarmringe und Fragmente von ihnen.

Ungarisches Nationalmuseum, Abteilung Mittelalter, Inv. nr.: 31/1913. 369, 371—372.¹²⁶

¹²⁰ FÉK 67: No. 912.

¹²¹ FÉK 67: No. 913; BÁLINT (1975) II, 47: No. 190. Gegenüber den zwei erwähnten Funden von Zenta (vgl. Anm. 114—115), erwähnte dieselbe Mitteilung zweimal die landnahmezeitlichen Funde von Nemesmilitics: ROEDIGER (1903) 145, 148, anderswo wurde jedoch nicht auf sie hingewiesen: REISZIG (o. J.) 32—33. Im Museumskatalog waren aus Nemesmilitics — und zwar in einer der Mitteilung von L. Roediger entsprechenden Umgebung — lediglich zwei eisenzeitliche Gegenstände verzeichnet: 1329 Lanze, 1330 Messer: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 32. Aufgrund der Widersprüchlichkeit der Angaben ist diese Mitteilung nur bedingt glaubwürdig.

¹²² SZEKERES (1983) 42; M. TAKÁCS: Die arpadenzeitlichen Tonkessel im Karpatenbecken, *Varia ArchHung* 1 (1986) 46—47: No. 74.

¹²³ Nach der Eintragung im Inventarbuch; vgl. BÁLINT (1975) II, 56: No. 225.

¹²⁴ ROEDIGER (1903) 145, 148 (vgl. Anm. 114); In der Sammlung von Jenő Borsai, Vizenotar in Bátmonostor, gab es einen 1908 ins Museum gelangten Fund von Szilágyi: »Mihály Pintér, Siedler am Ort, rettete offensichtlich vom bekannten landnahmezeitlichen Gräberfeld 2 Fragmente einer rostzerfressenen Schwertklinge«: GUBITZA (1909) 32; BÁLINT (1975) II, 69: No. 299. Die früheren, nur in der ungarischen Fachliteratur erwähnten Funde zählt L.

Roediger ausführlich auf. Es sind dies (zusammengefaßt) die folgenden: eine Eisenlanze, 3 dreischneidige Eisenpfeilspitzen, eine Eisenschnalle, 4 Eisenmesser, 2 Eisenpfeilspitzen, eine Bronzefibel, ein bronzener »den heutigen Uhrzeigern ähnelnder« Gegenstand, ein silberner Ring mit Kopf (auf dem Kopf Einritzungen), 5 bronzene Riemenenden, 5 Zierden aus Bronze, eine Pechperle, Fragment eines Eisenschwertes, 2 Fragmente von Eisenhaken, Sporn: ROEDIGER (1904) 35. Die Angaben des Museumskatalog: 1198 Lanzenfragment, 1199—1200 Fragmente von Eisenschnallen, 1201—1202 Lanzenfragment, Lanze, 1203, 1210 Achsennägel, 1204—1206, 1208—1209 Pfeilfragmente, 1211 Fragment von einer Messerklinge, 1212—1213, 1215, 1221, 1223 bronzene Riemenenden, 1214 Siegelring, 1216 Bronzespange, 1217, 1219 Messerklinge und Fragment von ihr, 1218 bronzenes Riemenband, 1220 Bronzeknöpfe, 1222 Bronzanhänger, 1224 Perlenfragment, 1225 Schnallenfragment: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 30. Aus der bisherigen Aufzählung geht hervor, daß es sich um Gegenstände aus unterschiedlichen Zeiten gehandelt haben kann, und es vielleicht auch landnahmezeitliche unter ihnen gegeben haben kann.

¹²⁵ III. НАШ. Пробно археолошко испитивање селишта код Тараша. *RVM* 1 (1952) 159—161; BÁLINT (1975) II, 71: No. 310.

¹²⁶ FÉK 81: No. 1150; BÁLINT (1975) II, 71: No. 311.

80. Vatin (Vattina, Gem. Vršac) — Hauptstraße 64: Auf dem Grundstück des am westlichen Ende der Straße liegenden Hauses wurde am 16. 5. 1903 ein Körpergrab zerstört. Beiderseits des in situ gebliebenen Schädels wurde je ein wunderschöner Goldohrring mit Filigran- und Granulationverzierung gefunden (*Abb. 2, 5–6*).

Nationalmuseum Vršac¹²⁷

81. Vojka (Gem. Stara Pazova): Aus zerstörten Gräbern des 10. Jh.-s gerettete rhombusförmige Hemdkragenzierbeschlüge.¹²⁸

— Vrbas (Óverbász, Gem. Stara Pazova) — Erdwall: Eine als landnahmezeitlich vorstehbare, aber in der Tat mißverständene Angabe.¹²⁹

82/1. Vršac (Versec, Gem. Vršac) — Vizistraße 7: Am 13. 10. 1908 wurde beim Ausheben der Grube für ein Wasserbecken im Hof des Hauses ein W—O-orientiertes Körpergrab gefunden. Das Grab wurde vernichtet, von den Funden lieferte der Eigentümer Alfréd Tangl die folgende Stücke ab: ein mit Weintrauben und mit zwei Paar Perlenkränzen verzierter Gußsilberohrring, ein offenes, in nachgeahmter Drehung gegossenes Bronzearmring mit Schlangenkopf, ein großer, runder, durchbrochener Pferdegeschirrbeschlag (?) mit Linienverzierung, 3 ähnliche kleine Knöpfe, gedrehter Bronzedraht.

Nationalmuseum Vršac¹³⁰

82/2. Vršac: Zweischneidiges Schwert vom Typ X.

Nationalmuseum Vršac¹³¹

82/3. Vršac — Umgebung: Eine im landnahmezeitlichen Fundmaterial einzigartig ausgeführte Bronzeplattenzierscheibe: mit breiten Ösen, durchbrochenem Körper und mit Pferdedarstellung mit Palmetten.

Nationalmuseum Vršac¹³²

83. Zrenjanin (Nagybecskerek, Gem. Zrenjanin:) Zweischneidiges Schwert vom Typ α .

Nationalmuseum Zrenjanin¹³³

83/2. Zrenjanin — Umgebung (?): Ein Solidus von Konstantinos VII Porphyrogennetos und Romanos II (948–959; BMC 64) und eine Bronzemünze von Joannes Tzimiskes (969–976; BMC 8). Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums, Inv. nr.: 64/1858. 1–2.¹³⁴

— Im Gebiet der Vojvodina kamen auch viele Münzschatze und Streumünzen aus dem 10.–12. Jh. zum Vorschein, deren Zusammenstellung weder NS noch der Autor dieser Zeilen für seine Aufgabe hielt.¹³⁵

5. Aufgrund des bisher gesagten kann festgestellt werden, daß das Werk von NS ungleichgewichtig geworden ist. Der Hauptgrund für die von mir erwähnten Mängel besteht darin, daß NS offensichtlich nicht ungarisch kann und er den Fehler beging, in der Vojvodina, wo mehrere hunderttausend Ungarn leben, keinen Mitarbeiter zu suchen, der ihm die verwendete ungarische Fachliteratur übersetzt hätte (? — vgl. S. 9, Anm. 1). Bedauerlicherweise nutzte er auch nicht die Ge-

¹²⁷ MILLEKER (1906–9) 291–292; J. HAMPEL: Két csonka fülönfüggő (Zwei mangelhafte Ohringe). *ArchÉrt* 24 (1904) 446; *FÉK* 82: No. 1191; BÁLINT (1975) II, 73: No. 323.

¹²⁸ BÁLINT (1975) II, 73: No. 324.

¹²⁹ ROEDIGER (1903) 148 (vgl. Anm. 114). Im Museumskatalog wurde von der Ausgrabung im Erdwall in der Flur Csarnok in Óverbász unter der Leitung von Gyula Kiss lediglich ein völkerwanderungszeitliches Krugfragment (1792) genannt: GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) 43.

¹³⁰ MILLEKER (1906–9) 293: die zu den Gegenständen angegebenen Analogien sind die folgenden: zum Ohrring: J. HAMPEL: A régibb középkor (IV–X. század) emlékei Magyarhonban (Denkmäler des älteren Mittelalter (IV–X. Jh.) in Ungarland).

Budapest 1897, II, Taf. CCCXXXI, Abb. g = HAMPEL (1900) 617: Taf. LI: Abb. g; zum Armring: HAMPEL (1907) 16: Abb. 1; *FÉK* 84: No. 1216; BÁLINT (1975) II, 73: No. 322; FODOR (1980) 194.

¹³¹ VINSKI (1983) 64.

¹³² BÁLINT (1975) II, 72: No. 320; FODOR (1980) 192–194.

¹³³ BÁLINT (1975) II, 45: No. 178; VINSKI (1983) 64.

¹³⁴ KOVÁCS (1989) 84–85: No. 907, 922.

¹³⁵ Die Streumünzen der Vojvodina aus dem 10. Jh. siehe die passenden Stichwörter bei KOVÁCS (1989). Zu den Fundorten der fremden Münzen aus dem 11.–13. Jh. I. GEDAI: Fremde Münzen im Karpatenbecken aus den 11.–13. Jh., *ActaArchHung* 21 (1969) 105–148.

legenheit, von den ungarischen Museen, in denen nach seiner Kenntnis bestimmte Funde aufbewahrt werden, Informationen zu erlangen. Abgesehen davon ist es dennoch als sehr positiver Schritt zu werten, daß der Autor sich mit der Archäologie dieses wichtigen Territoriums der Ungarn im 10.—11. Jh. beschäftigt und viele alte und neue Materialien sowohl in Text als auch in Abbildungen veröffentlicht hat. Schade, daß er es noch für möglich hält, mit dem Herausgreifen eines Gegenstandes oder eines Grabfundes den Nachlaß der landnehmenden Ungarn und der zeitgenössischen Slawen voneinander zu trennen (S. 9). Die Betonung dessen, daß die Bijelo-Brdo-Kultur ausschließlich slawisch ist, kann heutzutage nur als Fehlkonzepktion betrachtet werden, da ungarische und nichtungarische Forscher immer einheitlicher den Standpunkt vertreten, daß die genannte Kultur eine (in erster Linie im Frauenschmuck sich widerspiegelnde) Volkskultur der Bevölkerung des ungarischen Fürstentums, später Königreiches ist, von deren ethnischen Komponenten das gerade in den Zentralgebieten des Karpatenbeckens angesiedelte ungarische Volk nicht ausgelassen werden kann.¹³⁶ Um zu versuchen, die jeweilige örtliche Proportion der historisch möglichen Komponenten zu bestimmen, müssen alle Landschaften, alle Gräberfelder, alle Gräber, alle Bestattungsgebräuche und alle Gegenstandstypen einzeln untersucht werden.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß der Katalog von NS nicht als eine gelungene Arbeit bewertet werden kann, deren Benutzung aber — mit der angebrachten Vorsicht — sicherlich notwendig sein wird.¹³⁷

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|--------------------------------------|--|
| BÁLINT (1975) | = Cs. BÁLINT: Dél-Magyarország a X. században (Südungarn im 10. Jahrhundert). Dissertation-manuskript. Budapest 1975, Bd. I—II. — Inzwischen wurde das Buch erschienen: Südungarn im 10. Jahrhundert. <i>Studia Arch</i> II (1991) Budapest. |
| БАРАЧКИ (1977) | = С. БАРАЧКИ: Југоисточни Банат у раном средњем веку са прегледом раносредњовековних налазишта. Вршац 1977. |
| BMC | = W. WROTH: Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in British Museum. I—II. London 1908. |
| CNH | = L. RÉTHY: Corpus nummorum Hungariae. I—II. Budapest 1899, 1907. |
| CZIRÁKY (1900) | = GY. CZIRÁKY: Bogojeva régi emlékeiről (Über alte Denkmäler von Bogojeva). <i>ArchÉrt</i> 20 (1900) 257—267. |
| CZIRÁKY (1901) | = GY. CZIRÁKY: Gombosi (bogojevai) régiségekről (Über Antiquitäten von Gombos, Bogojeva). <i>ArchÉrt</i> 21 (1901) 422—431. |
| CZIRÁKY (1903) | = GY. CZIRÁKY: Gombosi (azelött Bogojeva) emlékeiről (Über die Denkmäler von Gombos, vorher Bogojeva). <i>ArchÉrt</i> 33 (1903) 54—61. |
| CZIRÁKY (1905) | = GY. CZIRÁKY: Régiségleletekről Bács-Bodrogmegyében (Über alte Funden im Komitat Bács-Bodrog). <i>ArchÉrt</i> 25 (1905) 62—66. |
| DIMITRIJEVIĆ—KOVAČEVIĆ—VINSKI (1962) | = D. DIMITRIJEVIĆ—J. KOVAČEVIĆ—Z. VINSKI: Seoba naroda. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. Zemun 1962. |
| FÉK | = G. FEHÉR—K. ÉRY—A. KRALÓVÁNSZKY: A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. Leletkataszter (Ungarische Grabfunde im mittleren Donaubecken aus der Landnahme- und der frühen Arpadenzeit. Fundkataster). <i>RégTan</i> 2 (1962). |

¹³⁶ Vgl. J. GIESLER: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. *PZ* 56 (1981) 152—153; M. REJHOLCOVÁ: Zur Problematik der nördlichen Vorkommengrenze der sog. Belo Brdo-Gräberfelder. *SlovArch* 30 (1982) 208—209; A. TOČÍK: Nachgroßmährischen Gräberfelder des 10. und 11. Jh. in der Südwestslowakei. *ŠtZ* 23 (1987) 227—229, usw. Die ungarischen Auffassungen skizziert im Überblick: L. KOVÁCS: Über die Datierung der Grabfunde des 10. Jahrhunderts in Ungarn anhand der Arbeit von J. Giesler... *ActaArchHung* 37 (1985) 219—221; vgl. I. BÓNA, Dáciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271—896). Erdély története (Von Dazien bis Erdölve. Die Völkerwanderungszeit in Transylvanien (271—896). Geschichte von Transylvanien). Hrsg. Béla Köpeczi. Budapest 1986, I, 196—197, 217, 576.

¹³⁷ Zum Schluß möchte ich mich bei Miklós Takács für seine große Hilfe während des Schreibens meines Manuskriptes bedanken. Gleicher Dank gilt Béla Kürti, der mir freundlicherweise ermöglichte, die im Szegeder Móra Ferenc Museum aufbewahrten einschlägigen Funde und Dokumente zu untersuchen, sowie Bernadette Dukay für ihre Mitarbeit bei der Anfertigung der Illustrationen, und schließlich auch István Bóna für seine freundlichen Ratschläge.

Die Neupublizierung einiger alten Funde: L. KOVÁCS: A Móra Ferenc Múzeum néhány régi, honfoglalás kori leletanyagáról (Oroszlámos, Horgos, Majdán, Rábé, Csóka) (Über einige alten, landnahmezeitlichen Funde von Museum Ferenc Móra — Oroszlámos, Horgos, Majdán, Rábé, Csóka). *MFME* 1990. (in Vorbereitung).

- FODOR (1980) = I. FODOR: Honfoglalás kori korongjaink származásáról. A verseci és tiszasülyi korong (Zum Ursprung der ungarischen Metallscheiben der Landnahmezeit. Die Scheiben von Versec und Tiszasüly). *FoIArch* 31 (1980) 189–219.
- FOLTINY—KOREK (1944–45) = I. FOLTINY—J. KOREK: A cseestói középkori templom és temetők (Die mittelalterliche Kirche und Gräberfelder von Cseestó). *ATIÉ* 1 (1944–45) 149–190.
- FREY (1907) = I. FREY: Bács-Bodrog megye érmészeti emlékei (Die numismatischen Denkmäler des Komitates Bács-Bodrog). *BTTE* 23 (1907) 59–76.
- GUBITZA (1909) = K. GUBITZA: A Borsai-féle gyűjtemény (Die Borsai-Sammlung). *BTTE* 25 (1909) 30–33.
- GUBITZA—TRENCSÉNY (1908) = K. GUBITZA—K. TRENCSÉNY: A Bács-Bodrog Vármegyei Történelmi Társulat múzeumának képes kalauza (Bilderführer des Museums der Historischen Gesellschaft von Komitat Bács-Bodrog). Zombor 1908.
- HAMPEL (1900) = J. HAMPEL: A honfoglalási kor hazai emlékei (Denkmäler der Landnahmezeit in Ungarn). In: A magyar honfoglalás kútfoi (Geschichtsquellen der ungarischen Landnahme). Hrsg.: Gy. Pauler—S. Szilágyi. Budapest 1900 (in Sonderdruck: 1896).
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905. Bd. I—III.
- HAMPEL (1907) = J. HAMPEL: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neuere Studien über die Denkmäler der Landnahmezeit). Budapest 1907.
- KOVÁCS (1989) = L. KOVÁCS: Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit. Archäologische Untersuchung der arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen aus dem Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts. *FontArchHung* (1989).
- MESTERHÁZY (1983) = K. MESTERHÁZY: Köznépi ékszerek nemesfém változatai: arany-s-végű hajkarikák (Edelmetall-Varianten von Schmuckstücken des Gemeinvolkes: goldene Schläfenringe mit S-förmigem Ende). *Alba Regia* 20 (1983) 143–151.
- MILLEKER (1898) (1906–9) = F. MILLEKER: Délmagyarország régiséglelei a honfoglalás előtt időkből (Archäologische Funde in Südungarn aus den Zeiten vor der Landnahme). Bd. II. Temesvár 1898, Bd. III. Temesvár 1906–1909.
- REISZIG (é. n.) = E. REISZIG: Bács-Bodrog vármegye története (Die Geschichte von Komitat Bács-Bodrog). In: Bács-Bodrog vármegye (Komitat Bács-Bodrog). Red.: S. Borovszky. Budapest o. J., 28–248.
- REIZNER (1898) = J. REIZNER: Oroszlamosi magyar pogánykori sírlelet (Ungarischer Grabfund aus der Heidenzeit von Oroszlamos). *ArchÉrt* 18 (1898) 184, 190–192.
- ПИЦ (1979) = П. ПИЦ: Археолошка налазишта сеобе народа у Северноисточној Бачкој. *RVM* 25 (1979) 25–40.
- ROEDIGER (1903) = L. ROEDIGER: Ásatásainkról (Über unsere Ausgrabungen). *BTTE* 19 (1903) 143–149.
- ROEDIGER (1904) = L. ROEDIGER: Bácsmegyei régiségleletekről (Über die archäologischen Funde im Komitat Bács). *ArchÉrt* 24 (1904) 261–263.
- ROEDIGER (1904a) = L. ROEDIGER: A Bács-Bodrog vármegyei Történelmi Társulat múzeumának gyarapodása 1903-ban (Zunehmung des Museums der Historischen Gesellschaft vom Komitat Bács-Bodrog im J. 1903). *BTTE* 20 (1904) 28–41.
- SZÁSZ (1911) = F. SZÁSZ: A szeghegyi árpádkori temető (Das arpadenzeitliche Gräberfeld von Szeghegy). *Dolg* 2 (1911) 301–309.
- SZEKERES (1971) = L. SZEKERES: Zenta és környéke története a régészeti leletek fényében (Die Geschichte von Zenta und seiner Umgebung im Lichte der archäologischen Funde). Senta 1971.
- SZEKERES (1983) = L. SZEKERES: Középkori települések Északkelet-Bácskában (Mittelalterliche Ansiedlungen in NÖ-Batschka). *Újvidék* 1983.
- SZEKERES (1986) = L. SZEKERES: Kanizsa múltja a régészeti leletek fényében (Die Vergangenheit von Kanizsa im Lichte der archäologischen Funde). *Studije — Tanulmányok* 1 (1986), Kanizsa.
- SZŐKE (1962) = B. SZŐKE: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei (Archäologische Denkmäler der Ungarn aus der Landnahme- und der frühen Arpadenzeit). *RégTan* 1 (1962).
- TERGINA (1984) = Gy. TERGINA: Horgosi ásatások (Ausgrabungen in Horgos). *ArchÉrt* 14 (1984) 198–206.
- TÖMÖRKÉNY (1904) = I. TÖMÖRKÉNY: Oroszlamosi leletekről és ásatás a Körös-éri iskolánál (Über die Funde von Oroszlamos und Ausgrabung bei der Schule von Körös-ér). *ArchÉrt* 24 (1904) 263–271.
- TÖMÖRKÉNY (1913) = I. TÖMÖRKÉNY: Adatok az Alföld régészeti térképéhez (Angaben zur archäologischen Karte der großen ungarischen Tiefebene). *MKE* 7 (1913) 240–248.
- VINSKI (1983) = Z. VINSKI: Razmatranja o poslijekarolinškim mačevima 10. i 11. stoljeća u Jugoslaviji (Betrachtungen zu postkarolingischen Schwertern des 10. und 11. Jahrhunderts in Jugoslawien). *SHP* III: 13 (1983) 7–64.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

M. Szabó: Archaikus agyagszobrászat Boiotiában (Archaic Terracotta Sculpture in Boiotia) Apollo Könyvtár 15. Akadémia Kiadó, Budapest, 1986, pp. 186, figs. 150.

Greek art is justifiably thought to be unique in the art of the ancient world from the point of view that its history — at least during the Golden Age, i.e. from the times of Homer until that of Alexander the Great — is characterized by the unbroken chain of organic changes, where a new form of expression grew out of the previous one in a gradual and well-documented process. *In this sense* Greek art is rightly considered to be the only ancient art to have a real history. The irritation and disdain towards every phenomenon of Greek art which is — seemingly or in reality — in disagreement with this concept is understandable.

In his book M. Szabó chose to write about one of the most striking examples of the above phenomenon: the archaic terracotta sculpture of Boiotia. The initial impulse was given by the wealth of relevant material owned by the Museum of Fine Arts in Budapest, although, luckily, it was not more than needed to start him off: his work was never bogged down in the catalogue-type publication of an ensemble of accidentally accumulated pieces. Instead, after a several-year-long spell of research in Greece followed by further study at home, and all the while regularly publishing papers on pertinent topics, he expanded the theme into a comprehensive monograph. The volume is organically implanted in the body of international research in the history of ancient art. Accordingly, he does not reproduce lists already published in previous papers; nevertheless he presents the essential features of all the results of earlier researches — first of all those of P. N. and A. D. Ure, F. Grace, R. Lullies, P. Knoblauch and B. Schmaltz — that are acceptable for him, making the connections between the points — thoroughly discussed and illustrated by lists of objects — that were put into new light in the course of his own research.

Hence the work gives the complete history of a particular genre of a Greek artistic centre from the second half of the 8th century until the very end of

the archaic age, i.e. until about 480–470. It concentrates on the problem mentioned in the introduction: a sort of terracotta sculpture that flourished in the 6th-century Boiotia — which was *not* the organic continuation of any kind of local antecedent and was regarded by earlier researchers as an isolated phenomenon, the conservative-primitive manifestation of a backward peasant culture, which, in the light of the whole Greek art, does not deserve much attention. The most important methodological achievement of Szabó's work is that it continuously and consequently removes the problem from its isolation and treats the archaic terracotta sculpture of Boiotia seen in the entirety of contemporary Greek art: it carefully analyses the links connecting the artistic culture of archaic Boiotia to the rest of the Greek centres, and extensively investigates the related phenomena of Greek art outside Boiotia.

The results is on the one hand is the refutation of the concept which regards the 'primitive' Boiotian terracottas as an isolated phenomenon, and on the other — the clear definition of what it is that after all *does* distinguish the archaic Boiotian art of clay statuettes — as it is actually clarified by way of comparison. To give a brief overview of the history outlined in Szabó's book: according to our present knowledge, the series of the so-called 'bell-shaped idols' of the late 8th century is followed in Boiotia by a hiatus of roughly half a century, and it is only around the middle of the 7th century that a continuous local production starts on Attic impulse, first with the polychrome painted chariots and later, by the end of the century, with the terracottas of the so-called 'Centaur Workshop', reconstructed by Sz. and named after its favourite type. These latter pieces already show the signs of departure from the Athenian prototypes and the features dominating in the next century first appear here. To the 6th-century production, on which the study is centred and what is known — in an art historical, rather than in a pejorative sense — as 'primitive', the transition is indicated by four smaller, distinct groups from the turn of the century. Like his predecessors, the author, too, divides the most extensively documented Boiotian archaic

terracotta-series into two groups — to those with matt polychrome painting and those with glazed decoration —, although he meticulously points out that the distinction is not merely a technical one, but also, that of type and style. The polychrome technique that appeared in Boiotia already in the 7th century as a sign of Attic influence is slowly eclipsed at the beginning of the 6th century, and glazed decoration, derived from Corinthian plastic vases (not from the terracottas) becomes dominating in the flourishing period of the primitive style. Once again, the two main types are developed from transitional forms: horses or horsemen decorated with stripes and varieties of standing flat-bodied female figurines, called pappades after their head-dress. Matt polychrome painting starts to dominate in the second half of the century, during the second, declining period of primitive production. The major impulse behind this transformation is the growing influence of Attic and Eastern Greek art. There is an obvious connection between the main types and the figurines with glazed decoration, but new techniques and new types also appear until the end of the century, when the new art, born from blending local traditions and the already mentioned foreign influences, suppresses "primitive" production and, with an interesting end-of-the-century group of genre statuettes, it makes the transition to late archaic, early classical forms of expression. That also signals the catching up of Boiotian terracotta small sculpture with other great Greek artistic centres.

The chapter that discusses the appearance of primitive forms of expression in non-Boiotian Greek workshops in the 6th century is one of the most important ones. This demonstrates that the phenomenon occurred widely in the Greek mainland, first of all in Attica, Corinth and Argos, but there is no indication suggesting that it ever existed in the Eastern Greek territories, nor that it was related to the similar phenomena in Cypriote art. What makes Boiotian primitive terracotta sculpture so unique in contemporary Greek art is also outlined in this chapter: in contrast with in all other territories, where they remain of secondary importance both in quality and in quantity behind those terracotta statuettes that accompany — and even follow the style of — monumental sculpture, in Boiotia alone primitive sculpture becomes "the dominant trend of terracotta sculpture" which is totally independent from the rich series of contemporary monumental sculpture.

To explain this phenomenon Szabó offers no more than assumptions. The reason for that obviously lies in the fact that the majority of the material unearthed by scientific excavations — and thus to be considered authentic — has so far been unpublished and in most part is not accessible. Therefore, it is up to the future research to determine whether what happened was really a conscious return to the artistic forms of

Mycenaean age, and also, to reveal the kind of cultic or perhaps social role this certainly unique artistic production played in Boiotia.

It is apparent from the notes making up nearly one third of the volume and the 150 illustrations that contain numerous, so far unpublished pieces, that Szabó has written his work as a citizen of the *res publica litteraria* of the students of classical antiquity, working in collaboration with and for the sake of all those, who cherish and continue the universal European heritage of ancient Greek culture. Although the list of the most important groups individuated by the author and the documentation accompanying the carefully selected illustrations make the book useful for everyone, this, however, is only a fraction of what he has to say about the subject, therefore it would be extremely important to make the entire text available in a foreign language as soon as possible.

J. Gy. Szilágyi

R. Müller: A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése Magyarországon a késő-vaskortól a törökkor végéig. (Die Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft) Zalai Gyűjtemény 19. I–II. Zalaegerszeg 1982. 930 S., 78 Taf., Zusammenfassung (807–850. p.)

Der Verfasser der vorliegenden Arbeit unternahm — wie er selbst schreibt — die Bearbeitung eines, von den ungarischen Forschern ziemlich vernachlässigten Themas. Bis jetzt wurden nur Detailpublikationen von Archäologen und Ethnographen veröffentlicht. In diesen Arbeiten wurden einzelne Instrumente oder landwirtschaftliche Arbeitsprozesse bearbeitet und die Eisengeräte wurden nur als Illustrationen vorgeführt. Das in den ungarischen Museen bewahrte Material ist sehr umfangreich und verfügt über abweichende Auswertungsmöglichkeiten. Der Großteil der Geräte ist bis jetzt unpubliziert. Die Ansicht, wonach die Eisengeräte sehr schwer oder gar nicht datierbar sind, wurde unter den Archäologen schon zu einem Topos. R. Müller setzte sich zum Ziel, durch die Analyse der Beschaffenheiten der sicher datierbaren Eisengeräte eine verlässliche Typologie und Entwicklungsreihe zusammenzustellen. Damit versuchte er auch die bis jetzt als undatierbar betrachteten Geräte dem chronologischen System zuzuordnen.

Diese Arbeit enthält die Analyse von 2037 Agrargeräten, die aus einem zweitausend Jahre langen Zeitabschnitt stammen. Die Sammlung überschreitet die politischen Grenzen des heutigen Ungarns. Obwohl er nach Vollständigkeit strebt, fehlt das Material von einzelnen Museen wegen gewisser Forschungsschwierigkeiten in der Monographie. Der Verfasser stützte sich, abgesehen von dem Material und den literarischen Angaben, auch auf die Sammlung des

Archivs für die Geschichte der Arbeitsgeräte des Ungarischen Landwirtschaftsmuseums.

In der Einleitung bestimmt der Verfasser das Ziel und die Methode seiner Arbeit und widerlegt die vulgärmarxistische Ansicht, die die Entwicklung der Form der Arbeitsgeräte bezweifelt. Es ist aber zu bemerken, daß man in gewissen archäologischen Kulturen mit einem retardierenden Gerätegebrauch, dessen geographische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Gründe in jedem Falle abgesondert analysiert werden müssen, ebenfalls rechnen muß. In diesem Teil macht der Verfasser auch auf eine der Schwierigkeiten der Forschung der Arbeitsgeräte aufmerksam: nämlich auf die abweichenden Methoden der Archäologie und Ethnographie. Während sich die Archäologen mit dem ganzen Material einer gegebenen Epoche oder Kultur beschäftigen, untersuchen die Ethnographen die Entwicklung von einzelnen ausgehobenen Werkzeugarten und Arbeitsprozessen, abgesehen von den sonstigen Funden der behandelten Periode. Es gibt natürlich auch empfehlenswerte Beispiele für die Forscher, wie z. B. die Monographie über die Geschichte des Pfluges und der Ackerbestellung (I. Balassa: *Az eke és a szántás története Magyarországon* (Die Geschichte des Pfluges und der Ackerbestellung in Ungarn. (Budapest 1973), und ferner die Anregungen wenn Archäologen und Ethnographen ein agrargeschichtliches Problem gemeinsam zu lösen versuchen.

Im Kapitel I wurde das Fundmaterial in drei Gruppen beschrieben:

- A) Ausgrabungsfunde
- B) Eisengerätfunde
- C) Streufunde

Der Verfasser macht auf die Datierungsprobleme aufmerksam, die im Falle der letzten beiden Gruppen den Forschern Schwierigkeiten bereiten. Im ersten Kapitel werden die Gegenstände in der alphabetischen Reihenfolge der Fundorte behandelt. Hier befinden sich außerdem exakte museologische Beschreibungen, Bezugnahmen auf die Abbildungen des zweiten Bandes, Angaben von früheren Publikationen, ferner ausführliche Bestimmungen der Funktion der einzelnen Gegenstände. Die eventuellen Datierungsfehler wurden von dem Verfasser ebenfalls korrigiert.

Das Kapitel II ist eine, sich auf die Ergebnisse des vorigen Teiles stützende, typologische und netzwerkungsgeschichtliche Bearbeitung, die nach den Arbeitsprozessen des landwirtschaftlichen Anbaues aufgebaut wurde. (Hier werden die Geräte der Bodenlockerung, Pflanzenpflege, Ernteeinbringung, Rodung und der Viehhaltung vorgeführt.) Innerhalb der Typen der Arbeitsgeräte bestimmt der Verfasser die formalen und technologischen Beschaffenheiten, die die einzelnen archäologischen Epochen charakterisierten. Die Typen, Benennungen der einzelnen Teile der Geräte

und ihre Beschaffenheiten, die in den verschiedenen Perioden voneinander abweichend waren, werden auf geographischen Tafeln veranschaulicht.

Der Verfasser bemerkt, daß er keine Möglichkeit hatte, die zur Forschung der Eisengeräte heutzutage unbedingt nötigen technischen Analysen durchzuführen.

Bei der Auflistung der römischen Geräte werden auch die lateinischen, in den Texten der klassischen Autoren auftauchenden Benennungen angegeben. Hier muß man bemerken, daß das Verfahren, wonach sich der Verfasser auf frühere Werke beruft, in denen antike Verfasser zitiert wurden, als ethnisch betrachtet werden kann. Er will nämlich die Auswahl des entsprechenden Teiles nicht als sein eigenes Forschungsergebnis darstellen. Im Falle der klassischen Texte wäre es jedoch glücklicher, sich auf den ursprünglichen Text zu berufen, oder aber auch noch den ursprünglichen Teil zu zitieren, da es oft vorkommt, daß die sich aus der Freiheit des Übersetzers gebende und scheinbar unbedeutende Abweichung bei der Bestimmung des Gerätetyps einen Unterschied zur Folge hat.

Im Kapitel III untersucht der Verfasser die Entwicklung der Agrotechnik innerhalb der gegebenen Zeitspanne aufgrund der landwirtschaftlichen Eisengeräte. Die Bearbeitung der Agrargeschichte mit Hilfe des vollständigen, sonstigen Quellenmaterials war nicht die Aufgabe des Verfassers. Wo er es aber für nötig hielt, zitierte er auch die Forschungsergebnisse der Archäobotanik und Zoologie. Er weist auf die Forschungslücken hin, die die genaue Kenntnis der Agrotechnik der einzelnen Epochen heute noch erschweren. (Z. B. ist die Oppidum-Forschung ungenügend; wurden keine Vicus-Ausgrabungen durchgeführt; man kennt die Besitzverhältnisse in Pannonien dementsprechend nicht usw.) Was die viel unstrittene Frage der römischen Kontinuität betrifft, stellt der Verfasser fest, daß es keine Verbindung zwischen den römischen und mittelalterlichen Geräten gibt. Es geht also nicht um eine wirkliche Kontinuität. Er stellt fest, daß die am Ende des 9. Jahrhunderts auftauchenden Ungarn im Karpatenbecken keine einheitliche Agrikultur trafen. Im Laufe der Analyse der mittelalterlichen Agrotechnik macht der Verfasser auf die historischen Gründe und Ereignisse aufmerksam, die unter anderem die von der westeuropäischen abweichende agrargeschichtliche Entwicklung Ungarns verursachten. Auch die Feststellungen der Sprach- und Geschichtswissenschaft betreffs der Agrargeschichte wurden in diesem Kapitel analysiert und revidiert. Der Verfasser zog die Schlußfolgerung, daß die Ergebnisse der erwähnten Disziplinen denen der Geräteforschung nicht in allen Fällen entsprechen.

In der Zusammenfassung weist er auf die offenen Fragen hin, die von den weiteren Forschungen beantwortet werden müssen.

Ein Fundort-, Geräte- und Epochenregister am Ende des Buches erleichtern den Gebrauch des Bandes sowohl für die Leser als auch für die Forscher.

Die Arbeit von R. Müller enthält einen riesigen Angabenapparat. Dieses Werk leistet nicht nur zu den, bis jetzt häufig unsicheren Datierungen eine Hilfe, sondern es dient auch als Anstoß zum Schreiben der Agrargeschichte von Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft aufgrund der schon gesammelten und ausgewerteten Eisengeräte und durch die Anwendung von sonstigen Quellen. Der Verfasser schuf mit diesem Band zweifellos die Grundlagen zur weiteren Erforschung.

M. Pető

Gy. László: Árpád népe (Árpád Volk). Helikon Verlag 1988, 179 S., 165 Abb.

In dem für Ungarn so verhängnisvollen Jahr 1944 erschien das auch aktuelle Lehren vermittelnde Werk „A honfoglaló magyar nép élete“ (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes) des 34-jährigen Gyula László (im folgenden Gy. L.). Wer außer den Wissenschaftsexperten würde sich wohl heute dieses Buches noch erinnern, wenn es nicht mit dem früher gar nicht angestrebten und seither unübertroffenen Anspruch auf Universalität geschrieben worden wäre? Seine Vorzüge bewahrten dieses Werk vor dem Vergessenwerden: Erschienen sind 1978 in New York und zwischenzeitlich in Ungarn drei Reprint-Ausgaben (die letzte 1988!). Mit gleichem Erscheinungsjahr liegen also das damalige und das neueste zum 76. Geburtstag des Autors beendete Gy. L.-Werk vor. Letzteres wurde vom Helikon Verlag als Ergänzung der Reihe „Múlt születése“ (Geburt der Vergangenheit) veröffentlicht, und beide Arbeiten dem Leser auch vom Autor anempfohlen!

Verglichen mit dem ältesten, im neuen Gy. L.—Buch fehlt die mit den Zweigen der Forschungsarbeit bekanntmachende Einführung, und zwar deshalb, weil die komplexe Betrachtungsweise in der Zwischenzeit zur täglichen Notwendigkeit, die von ihm früher nur angeratene Komplexität der archäologischen Methoden allgemeine Praxis geworden war, gerade im Ergebnis der Lehrtätigkeit Gy. L. an der Klausenburger und Budapester Universität. Vielleicht ist es nicht gelungen, im Verlaufe des vergangenen Zeitraums alle Fragen der Einleitung des Buches von 1944 zu beantworten, Gy. L. hielt lediglich die Neuskizzierung des Naturbildes des Karpatenbeckens für erforderlich, ferner formulierte er seine damalige Auffassung vom Fortbestand der awarischen Bevölkerung im 10. Jh. der später erarbeiteten Theorie von der »zweifachen Landnahme« entsprechend neu (1. Kapitel).

Das neue (2.) Kapitel über Árpád's Volk ist eine Skizze der ungarischen Ur- und Frühgeschichte. Neben der souveränen Gruppierung der bekannten Daten ist der — die auf der Grundlage des Sprachver-

gleichs basierende Urgeschichte kritisierende — Gedankengang besonders bemerkenswert: die Existenz der von der kleinen Urheimat des Uralgebietes ausgehenden und sich in Richtung der Teilung entwickelnden Ursprachen bestreitend, das Gegenteil behauptend. Danach stellt der nicht miteinander verwandte Sprachschätzteil der einzelnen finn-ugrischen Sprachen nicht ein spätes, des sich im Verlaufe ihres voneinander abgesonderten Lebens entwickeltes Ergebnis dar, sondern ist der Rest ihrer ursprünglichen Sprache, die vom Sprachschätz der als »Umgangssprache« benutzten Ursprache der Swidry-Kultur des Uralgebietes verdeckt wurde.

Neu in diesem Buch ist auch das (3.) Kapitel, das sich mit den Siedlungen der landnehmenden Ungarn befaßt, sind es doch Gy. L. und István Méri, die die Arbeit in Angriff nahmen, mit diesen bekanntzumachen. Hier bekamen wir einen ersten skizzenhaften Überblick über die Ergebnisse der Dorfgrabungen von Gy. L. in Felgyő (Komitat Csongrád): Von den dortigen Ziegel-, gedichteten- und Blockhäusern (?), den Jurten, den Grabensystemen, den Funden der Erschließung sowie Beweisen ihrer Datierung ins 10. 12. Jh., und schließlich über den Versuch, im Anschluß an die Vorstellung des Gräberfeldes das Dorf zu rekonstruieren.

Bedeutend verändert hat sich auch der Text des die Gräberfelder auswertenden (4.) Kapitels. Seine auf die Deutung der Gräberfeldkarten aufbauende Entdeckung wurde zwar bekannter und verfolgbarer, jedoch das dort dargestellte System der Großfamilienbestattung erwies sich zwischenzeitlich, trotz zunehmender Zahl der Grabungen, nicht wie damals angenommen als ausschließliche. Es fiel nämlich ein Gräberfeldtyp der reichen mittleren Gesellschaftsschicht mit einer Gräberanzahl von 40—100 (ja sogar mehr) auf, ferner ist es das Verdienst Béla Szőke's, daß wir seit rund drei Jahrzehnten auch mit den Gräberfeldern des ungarischen gemeinen Volkes rechnen können. Gy. L. hat aber recht darin, daß es im Zusammenhang mit diesem großen, neben der ungarischen auch zahlreiche Komponenten der am Ort gefundenen Einwohnerschaft (spätawarenzeitliche, slawische usw.) in wechselndem Verhältnis in sich aufnehmenden Gräberfeldtyp noch heute viele ungelöste Fragen gibt.

Der Vergleich des die Tracht, Waffen, Pferdegeschirr der Männer sowie die Tracht, den Schmuck und das Pferdegeschirr der Frauen behandelnden alten und mit neuen Kenntnissen ergänzten neuen Textes des 5. Kapitels spiegelt die archäologischen Ergebnisse der vergangenen Jahre ausgezeichnet wider: Die sich auch auf Quellen stützenden Beschreibungen und die ausgezeichneten Rekonstruktionen basieren zumeist schon auf Grabungsbeobachtungen.

Auf den neuesten Stand gebracht wurde auch das sich mit der täglichen Arbeit befassende 6. Kapitel, und ein Zeichen für die Verlagerung des Gewichtes bei der Forschung ist es, daß Gy. L. die Sache der Männer

nunmehr mit der Bodenbearbeitung begann. Erst danach geht er zur Beschreibung der Tierzucht, anschließend des traditionellen Jagens, der Fischerei und Kleinfischerei über. Die Tätigkeit der für den Handel Waren fertigenden Meister — Schmiede, Goldschmiede, Goldschmiede, Sattler, Töpfer — vergegenständlicht er anhand ihrer Erzeugnisse, und hier faßte er auch die Ergebnisse seiner eigenen Forschungen bezüglich des Schatzes von Nagyszékmiklós zusammen.

Eine in Richtung auf die Gegenwart erbaute Brücke stellt das sich mit dem Geistesleben beschäftigende 7. Kapitel dar, in welchem ein Teil des einstigen Wissens, die Denkmäler der Kerbschrift bis zur Türkenzeit, die Tätigkeit der fahrenden Sänger, die Bewahrung der alten Glaubenswelt in den Sagen, Märchen und in der Tradition des ungarischen Volkes bis in unsere Tage erhalten blieben.

Mit der Kapitelüberschrift (8.) »Darüber, was einst bestand, aber vergangen ist« machte Gy.L. auf die Notwendigkeit einer über die archäologischen Beobachtungen hinausweisenden Analyse aufmerksam, und als Beispiel war er bestrebt, von den Schafsknochenfunden der Gräber ausgehend, den sich hierauf beziehenden Reichtum des einstigen Lebens zu entfalten. Denn da Wissen und die Praxis des Volkes hat uns in Verbindung mit den Schafen und den übrigen Haus- bzw. auf der Jagd erlegten Tieren, der Imkerei, den Heilkräutern und Heilverfahren die aus der Erde nur auf indirektem Wege ablesbaren Kenntnisse überliefert.

Im das Thema abschließenden 9. Kapitel unter dem Titel »Árpáds Volk im ungarischen Königreich westlicher Prägung« wird die Beziehung der Einwohner des Karpatenbeckens und des Ungartums zum Christentum erörtert, das mit der Verbildlichung des zum Ende der Heidenepoche an die Macht gelangenden Fürsten Vajk, d. h. König Stephan I. des Heiligen und einiger seiner Nachkommen endet.

Das letzte, 10. Kapitel des Werkes trägt die Überschrift »Künstler über die Landnehmenden« und schildert die Bestrebungen der Künstler vom freien Schweifen der Phantasie, und unter Verwendung anakronistischer Elemente, zu immer größerer Glaubwürdigkeit der Darstellung zu gelangen.

Dieses Buch konnte so nur ein solcher Autor verfassen, der sein ganzes Leben lang ein Sklave auch dieses Themas gewesen ist, dies aber nicht mit dem beschränkten Interesse des Fachwissenschaftlers, sondern als einer, der über vielfältige Kenntnisse in den Gesellschaftswissenschaften und gleichzeitig über künstlerisches Einfühlungsvermögen verfügt. Die Quintessenz eines ganzen Lebenswerkes ist dieses Buch, vor dem sich der Rezensent nur verneigen kann . . .

Eine einzige Bemerkung aber muß er vorbringen: Als störend empfand er im Text die Hinweise auf die späte onogurisch-awarische bzw. ungarische Identität, die Vielfalt der Vergleiche. Die Meinung Gy. L. weitgehendst achtend, möchte er doch darauf verweisen, daß es bisher auch mit den pflichtgemäßen archäologischen Methoden nicht gelungen ist, jene von ihm ebenfalls für wahrscheinlich erachtete Auffassung vom Fortbestand der spätawarischen Bevölkerung zur Zeit der Landnahme zu beweisen, und selbst in der Zukunft, im Besitz dieses Beweises, wird man — seiner Ansicht nach — der Definition der besagten Identität keinen Schritt näher gekommen sein!

Das umfangreiche Textmaterial wird durch ungewöhnlich reiches Illustrationsmaterial ergänzt: Zeichnungen und Photos von Gegenständen, Erscheinungen; Gräberskizzen, Rekonstruktionszeichnungen, Landkarten, weiters die den Reichtum des einstigen Lebens wirklichkeitsgetreu darstellenden Zeichnungen von Gy.L. in farbiger und schwarz-weißer Ausführung und in solcher Form, daß der Band im Wettbewerb »Schönes ungarisches Buch (Szép magyar könyv) 1988« mit vollem Recht einen Preis errang. Ein weiterer Vorzug des Buches ist es ferner, daß es abweichend zur Mehrzahl der Fachbücher in verständlichem Ungarisch verfaßt wurde. Leider ist dieser Vorzug gleichzeitig auch ein Nachteil: Bedauerlich, wenn außer auf ungarischsprachigem Territorium — ähnlich wie sein Vorgänger von 1944! — niemand von dem Werk Kenntnis erlangen würde. Deshalb wäre es wünschenswert, wenn auch die Arbeit Gy.L. endgültig zu den mehrsprachigen Ausgaben der internationalen Reihe »Geburt der Vergangenheit« gehören würde.

L. Kovács

EDITIONES EXTERNAE

G. Kourtessi-Philippakis: Le Paléolithique de la Grèce Continentale. Publications de la Sorbonne, Paris, 1986. 267 pp., 14 maps, 23 figs., XVI. Tabl.

The author defines the actual aim in the subtitle of the book: 'État de la question et perspectives de recherche'. If she had omitted this subtitle the book could be considered as an introductory handbook to the Palaeolithic of Greece. This way, however, the

discrepancy between the style and method and the object is striking. The book is basically divided into two parts. One is the description of the sites and finds (the greater part of the book), the other is the synthesis (on 50 pages). The first part is a lexical unity with the data. It is a pity that the author used old maps which contain so many superfluous informations that they cannot really be used. The order of the description of the various elements in this part follow the one ap-

plied in the synthetical one. The synthesis, however, contains a description of the same data, this time together from the various sites. What we get is a summarizing description of the geographical, climatical, faunal, chronological and archaeological data, all separated from each other. From the independent little sketches it is difficult to develop a coherent picture either of the surroundings in which people lived in different areas and times, or of the paleolithic cultures, populational groups. In the same time, if a real synthesis is concerned, not to speak about the perspectives, one cannot remain within the frames defined by the author and handle the Palaeolithic of a territory as a closed unit. Without considering the archaeological finds of the surrounding territories, be it Bulgaria, Jugoslavia, the islands and even the Near East no real archaeological argumentation can be derived.

The volume in this form fails to fulfil the aim envisaged in the subtitle, though it maybe a useful means for those who know nothing about the Palaeolithic of Greece and do not know where to start. From this respect a great merit of the book is the rich reference list.

K. Simán

Pilar Utrilla et al.: La cueva de Peña Miel. Nieva de Cameros, la Rioja. Excavaciones Arqueológicas en España. Ministerio de Cultura, Madrid, 1987. 116 pp. 128 figs.

The book describes a cave site in North Spain, which is known since the last century. Accordingly the authors undertake the always difficult task to verify an old excavation (Lartet in 1865 followed by others). This time, however, they were lucky to find an actually undisturbed situation.

The book has six chapters dealing with the sedimentology, the archaeological, faunal and floristic finds. It is a pity that the author of the archaeological part did not consider the results of the various analyses made by specialists. It led to the result that the interpretation of the climate is different in the various chapters. Where the sedimentologist indicates a cool and humid climate for layer g, the archaeologist calls it cold. Layer e₁ is sedimentologically temperate and dry, layer e cool and humid. In the archaeological part the former is indicated as moderate and humid, the latter as cold. The only culture bearing layer where the climate seems to be identical is layer c. The sterile layers in between display the same discrepancies. The archaeological study seems to base the climatical grouping on faunal and floral (pollen) remains. As for the first one, the large mammals are not really good indicators of the climate. The pollens are indicative of a wider surroundings and it should not be forgot that

the site is on an altitude of 840 m a.s.l. Consequently the dominance of *Pinus* in layer g does not necessarily indicate a cold climate, especially when the *Oleaceae*, *Ulmus*, *Tilia* etc. could also be found there. It is also noted by the author of the palinological study that: 'Las dos muestras inferiores corresponden con un fase templada y húmeda.' This means that during the sedimentation of the greater bulk of layer g the climate was not cold, it became definitely colder and dryer only at the end of the sedimentational period of the layer. This questions in the same time the validity of the stratigraphical differentiation as well, though the sedimentological analysis indicates a hiatus.

The archaeological study maybe examined from two aspects. Pretending that an archaeologist's task is to describe the lithic assemblage and to define its cultural place, we get a more-or-less acceptable result. The lithic assemblages are described according to layers from respect of raw material, size distribution according to raw materials, technology and typology. These descriptions in themselves provide sources for contradictions. It is acknowledged by the author that both layer c and layer i have too few pieces to be culturally grouped or analysed, so it must be due to a mechanical way of thinking that in the latter case the author calculates percentages from 16 objects. In layers e and g author mentions and emphasizes the Levallois technology, when analysing the cultural attribution, however, he seems to totally disregard this feature. In the same time he owes great importance to a few bifacially elaborated pieces in layer e, which, judged from the drawings, may have had a totally different origin and function (demifinished core, percuteur etc.), consequently they have nothing to do with the Acheulean tradition which the author would like to suggest during the series of significance comparisons with some other find assemblages. The final result, an attribution to Quina type Mousterian, seems to be more convincing.

The other aspect is when archaeology is accepted as a historical science. In this case the analysis of the lithic material and of other finds is a means which is to be interpreted to get a picture of the contemporary way of life. From this respect the author dealt only with the chronology and the climatic circumstances. He failed to use the enormous bulk of information hiding in the archaeological material and also in the faunal material. The analysis of the raw material without indicating its source, its technical features (size, texture, etc) may lead to misinterpretation. It is especially striking that the archaeological analysis deals so little with hunting and subsistence on the whole, while the faunal analysis in the same volume contains so many hints which would be worth analysing. The same is valid for the bone implements. Although I cannot really share the view of the author grouping the bone implements in that all these bone

pieces are really tools, their existence would deserve the attention of the archaeologist both from functional and technical point of view.

On the whole, the volume contains very good descriptions and analyses with the help of which the reader may, to a certain degree, make up for himself the missing archaeological interpretations.

K. Simán

L'Homme de Néandertal 6. La subsistance (ed. Marcel Otte), *Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège*, n° 33. Liège, 1989, 178 pp.

The volume contains 15 studies presented on the international colloquium in Liège in December 1986. The papers comprise various approaches to the subsistence systems during the Middle Palaeolithic. Two of them give a sketch of a larger area, four studies describe sites, two studies analyze the settlement structures, six studies concentrate on faunal remains and one study deals with the interpretation of the stone material.

The two studies on larger areas (interestingly enough both dealing with Near Eastern finds) show two aspects: one is a vertical sketch of industrial groups and subsistence systems (Tensorer & Hours) the other disregards the chronological problems and endeavours to define the connection between natural settings and settlement pattern (Marks). It is worth comparing the two studies since they, together, depict a very interesting complex of determinative elements: how the various human traditions and concepts adapt to various surroundings in space and to identical surroundings in time. I am sure that these two studies if carefully analysed give the basis of a 'human behaviour pattern' in its quasi-total complexity.

When a site is analysed the specific data valid for the direct surroundings is concerned. It is obvious from all the papers describing a specific site that the information, even if it contains all the aspects of tool making, hunting, butchering, construction etc., is relevant only to the site, and the indirect informations on the period, human group, culture are of a very restricted value. Still, research of this type constitutes the basis for a later synthesis, and this method is the only one which may call attention to interpretational phenomena, like the role of the predatory animals occupying the caves abandoned by a human group (Echassoux et al.), the role of the natural surface formations in the raw material collection aspects (Fosse), etc.

Two papers deal with structures, one in a cave, the other in the open air. While the appearance of large blocks of rock and bones, tusks, jaws of mammoth and other great herbivorians seems undoubtedly to be of human origin in the open air (Păunescu), the blocks of

rock, even if they seem to display a pattern in a cave, do not convincingly bear the same message (Freeman). It is especially puzzling if there is no obvious reason to erect a structure like that in the protected area of a cave. The fact that the habitation area coincides more-or-less with the border of blocks of rocks maybe due to other circumstances, as well. We know very little about the activity areas, we do not know if there was water dripping, or perhaps the very blocks hindered the spread of the living floor to more remote areas. There is no evidence that any kind of organic material would have been involved. There are sufficient archaeological and also ethnographic evidences on wind shedding constructions in the open air. On the other hand there are no convincing analogues for a similar construction inside a cave, at least not from the Middle palaeolithic. It does not mean of course, that no such things might have existed. A cathegoric statement like that, however, needs more confirmation. The constructions in Ripiceni, in the same time, evoke the question, if the building of similar windshedding structures was a characteristic of a cultural unity, or if it was generally spread among hunters in the wide steppe areas. Today's ethnographic observations prove that grass huts, which disappear in less than a decade, were frequently built. Accordingly I agree with authors of the volume who call attention to the role that the quickly decaying organic material might have played in the life of the Neanderthal man (Patou, etc.).

Many papers deal with the faunal material of sites, periods, or the methodological approach and interpretation of the data derived from the animal bones. The always emerging problem if the number of specimens or the number of individuals should be considered is not solved (Patou, Webb, etc.). The argumentation favouring one against the other is practically always dependant on the feature of the site and on what conclusion one would like to derive. Several papers list the problems concerning the validity of the faunal data ranging from the quality of the excavation (Altuna), through evidences of hunting and butchering (Farizy & David, Gautier) and the above mentioned NMI and NS debate, until the social and cultural interpretation of the data (Patou, Webb etc.). It seems that several authors accept the Binfordian view that the Neanderthal hunters used non-specified hunting, while specified hunting was a feature only of the anatomically modern man, which, to a certain degree, reflects differences in the level of anticipation. It is in David & Farizy's article where it is clearly stated that the choice and the anticipation is not reflected in the species list of the animal bones found in a site, which in turn, reflects what animals could be hunted in an area. This view can be further supported by the logistic argumentation that if the non-selective hunting would be characteristic of the Neanderthals, many modern hunter-gatherer populations could be called by

the same name, what is, of course, a nonsense. The quantity of the problems show that we know very much about hunting or praying and even more is supposed, but very little is known about the conceptional background and the natural faunal constitution of an area.

There is only one paper dealing with the stone material, the author of which (Geneste), endeavours to speak about all the levels on which this group of finds may give information. Though the paper is very rich in ideas and tells a lot about the occupation area and raw material procurement and application systems in a small area, the data are not really of generalizing value. The author forgot about the impact of the site-types (so clearly demonstrated in the papers on the Near-Eastern sites), and about the fact that the groups were not necessarily static — i.e. the alien raw material may have come from the winter/summer occupation area. In the same time, the absolute data (distance, quantity, quality) always reflect only a restricted area, and different geological, geographical and faunal circumstances may necessitate various solutions.

The papers in the volume all give various aspects from which Middle Palaeolithic subsistence can be explained. What is missing, at least what I feel to be missing, is where the impact of these data are compared. Subsistence as anticipated in the title is composed of many elements, it is a complex phenomenon. Very often faunal materials give the explanation to raw material distribution, while in other cases the geographical situation of a site justifies an extreme constitution of the implement and bone types. As the papers underline, the Darwinian struggle for life went on in many varied ways of which we can conceive only the trembling and uncertain shadow cast on the objects left over by our predecessors.

K Simán

M. Liverini — A. Palmieri — R. Peroni (eds.): Studi di paleontologia in onore di Salvatore M. Puglisi, Università di Roma „La Sapienza”, Roma 1985 (1986), 921 pp. numerous ill.

The huge luxurious volume contains 76 (!) studies in five chapters, not counting the first two articles which present the personality and scientific achievements of the recently deceased S. M. Puglisi. For a reviewer it is not the number that may present a problem but the great variety of topics, as revealed by the chapter titles: Problemi di metodologia, Vicino Oriente, Africa, Europa, Italia. It may be said that all 81 works published (together with book reviews) by Puglisi were honoured with a study. Among the authors, several outstanding personalities in interna-

tional research are found who deal with already known topics or publish new finds. It is a pleasure for us to find two Hungarian contributors in this volume containing important and new facts for international research (altogether five authors come from East European countries). The above-mentioned dispersion can be felt here, too. A. Benac's topic concerns a traditional problem (Italo-Balcanic connections after the Neolithic), while Pál Patay publishes very important data from the Tiszaluc-Sarkad excavations for the first time while also revising some interpretations on the late Neolithic settlement in Zengővárkony. Though the divergences between H. Müller—Karpe's and Patay's reconstructions (Fig. 1 on p. 551) only concern a few details, still they suggest that the data in H. Müller—Karpe's handbook, at least the volume titled Jungsteinzeit, cannot always be trusted.

Regarding other papers in the volume we found that D. Ridgway's on V. G. Childe did not contain anything new and actually is hardly more than a short extract from the recently increasing and often published detailed work on Childe's oeuvre. It is a pity that M. Liverani's paper, apparently very interesting at the beginning (Verso una storiografia non antropomorfa, pp. 37—39) remained only sketchy. One may totally agree with D. Trump on the significance of ceramics as one of the most useful tools available to the archaeologist. As is known, ceramics were in general use in the Bronze Age of Scandinavia and yet O. Montelius did not rely on it for setting up his northern chronology. Against all these facts Trump's article contains very interesting results.

A definitive part of the volume is the chapter on some archaeological problems from the Near East. The articles are of different significance, as G. Arsebük's concise review does not provide useful data (his references are longer than the article itself!), while R. J. Braidwood could not answer the question which has haunted him all his life (The first great change: What caused the change; "If I knew the answer to that question, I would be out of a job, and I am in no such danger" pp. 141—148). D. Schmandt-Besserat deals with an interesting variation of his favourite topic (clay tokens as counting devices), regrettably enough rather shortly. In addition to the tokens she includes in her analysis figurines, personal ornaments, house and pottery decorations and burial paraphernalia (pp. 149—153). O. Auranche's article, on the other hand, is hardly more than a short summary of an earlier paper. Mehmet Özdoğan's study on the chalcolithic ceramics from the Yarimbuzg cave near Istanbul is of great importance. As follows from agree that the pottery assemblage from Yarimbuzg constitutes a very difficult problem for dating. His recent excavations since 1985 (cf. M. Özdoğan — Y. M. Alpaslan Koyunlu yarimbuzg magarasi. Arkeoloji ve Sanat 32—33, 1986 pp 4—17) revealed that the ceramics found in at least

three layers in the cave are also of basic importance for Southeast Europe and Greece.

A. Palmieri's paper (pp. 191—213) is significant from the point of view that she correlates the stratigraphic sequences of her five latest excavations in Eastern Turkey (Tepecik, Norsuntepe, Arslantepe, Hassek Höyük, Kurban-Höyük) with the Late Chalcolithic and the EBA. The powerful spread of Late Uruk ware is an important circumstance, and it makes the lack of more careful research of the vast tell of Samsat (37—40 m high) even more regrettable (cf. M. Özdoğan: Lower Euphrates Basin 1977 survey, Istanbul 1977, pp 130—134). Most probably an Uruk Age town is hiding there under the later layers possibly with a source material similar to the one found in Tepe Vahya, east of Mesopotamia.

M. Frangipane deals with early metal finds, daggers, lance points, and vessels, while D. Sürenhagen reveals interesting relationships from the depictions on seal cylinders from Arslantepe VI A and Early Sumerian — Early Elam towns (picture of a regal figure on a sledge vehicle), which may shed some more light on the nature of contact between the earliest Mesopotamian town civilisation and the more Westernly Eastern Asia Minor colonial cities (the so-called mediate connections). The paper on the gate locks in Arslantepe, where the clay plombs were secured with seal impressions, was also useful. Ufuk Esin published details from her material unearthed in Degirmentepe near Malatya. The stamp seals, bullae and clay sealings from the Chalcolithic layers have the greatest value among the finds. (The number of the latter, as she mentioned last year in a lecture, has grown considerably, so much so that this site has yielded the greatest number of this type of object in the whole Near Eastern region, probably even more than from Tepe Gawra.)

Ö. Bilgi's short paper describes the clay figurine found in İkiztepe, which, originally, had bronze ear rings. The interesting piece, just like the later, Bronze Age gold pendant from İkiztepe, has very good analogues in the Chalcolithic of Bulgaria (Varna and the Gumelnita culture). The papers by M. Tosi and G. Stacul could only hint at the large scale results from the excavations in the Indian subcontinent, led by Italian archaeologists during the last two decades, primarily owing to M. Tosi's activities.

Some of the papers dealing with Europe concentrate on later periods and are concerned with such interesting problems as tin objects in Bronze Age Europe (M. Primas), salt production in the 1st mill. (B. C. (J. Alexander), grave stelai in Central Europe (W. Kimmig), the latter with important Italian (among other things Etrurian) connections. M. Petrescu-Dimbovită describes the ethnogenesis of the Thracian people (not the language!) arriving at the conclusion that this ethnic group formed on the ter-

ritory of present day Roumania in the first half of the 2nd mill. B. C. (pp 617—623). It is therefore not besides the fact that according to V. I. Georgiev data on the Thracian language, although true later ones, have been preserved only south of the lower reaches of the Danube.

We are sure that the shortly described as well as the other papers in this rich volume will often be cited in the following years. It is another question whether the volume printed on high quality paper and with astonishingly large letters could have been published in a more humble form and cheaper which would have hoped its purchase.

J. Makkay

B. Prinz: Mesolithic adaptations on the Lower Danube. Vlasac and the Iron Gates. BAR. Int. Series 330, Oxford, 1987, 259 pp., 18 figs., 75 tables.

The author attempted a difficult task: she set herself an aim not less than to put the ca. two dozens of mesolithic (epipaleolithic) and neolithic sites found in course of the construction of the first big dam in the Iron Gate Gorge of the River Danube into a chronological order, and going one step further to fit them into the chronology of the European mesolithic-neolithic transition.

She carried out these tasks first of all through the critical reevaluation of the C14 dates of the above sites and in this way through their comparisons by basically new viewpoints. Nevertheless, she reevaluated the archaeological find assemblages of these sites as well taking also the possible disturbances of the layers and even the mixing up of the finds of the different archaeological periods into consideration. She put a special emphasis on the results of the archaeozoological, paleobotanical and paleoanthropological studies as well.

Nevertheless, one has to make a correction in this respect: On page 56 the author mentions that I who published the faunal remains of Vlasac did not study seasonality. In this form this is not perfectly correct. It is true that in the archaeozoological chapter of the Vlasac monograph I did not deal with seasonality but in a paper of mine (Zoological evidence for seasonal or permanent occupation of prehistoric settlements. In: Ucko, P. J.—Tringham, R.—Dimbleby, G. W. (eds.): *Man, settlement and urbanism*. London, Duckworth, 1972. 121—126) that was written later but published earlier than the Vlasac monograph I checked seasonality in Vlasac (p. 125): "... the site was certainly occupied between January and June, between August and November and probably also at some time during the winter."

As a result of the re-evaluations shortly outlined above, the author convincingly succeeded to put the sites of the Iron Gate Gorge into a solid chronological

order. Her scheme resembles the chronological ideas of Boroneant the most.

It is at least of similar importance that she could successfully synchronize her chronological order with the results found in other sites or site series in Southeast or South Europe as well. In this respect one has to refer to that striking similarity that could be found between the site assemblage of the Iron Gate Gorge and the habitation levels of the Franchti Cave of the Peloponnese: in the case of other sites there can only be determined the identity or at least similarity with the chronological order determined by the author in the Iron Gate Gorge.

The author shortly dealt with the non-chipped stone artifacts, thus the bone and antler tools, the ground and pecked stone tools and the objets d'art as well. She dealt, however, with the chipped stone artifacts in detail. Out of the results of these analyses is and this was supported by the find assemblages of the other sites of the Iron Gate Gorge — that a cultural and ethnical continuity existed between the local Mesolithic and Neolithic.

In the meantime the author found time for such theoretical studies what was e.g. the difference between "Mesolithic" and "Epipaleolithic" and in what "Neolithic" was basically different from them. At the same time she called our attention to the importance of archaeological research of Southeast and East Europe that has yet been inadequately known, and that can only be agreed upon. What I cannot fully understand, however, is that it was the large number of local mesolithic population supposed by the author that made the quick advance of the agriculture to the north because in this way there was no room for penetration of food producing groups. With this the author obviously refuses any kind of diffusion and supposes the exclusiveness of takeover of ideas. Nevertheless, in case of animal domestication and husbandry not the idea of the above two strangely enough but that of an animal husbandry type based on caprovines reached the Carpathian Basin, Italy and South France (coming from the Near East and through the Balkans). The idea of domestication-animal husbandry-food production only reached — according to this theory regions of the northern half of Europe (where the caprovine-based animal husbandry of Southeast Europe never occurred).

Beth Prinz's book is the result of very serious and detailed research and a useful addition to our knowledge on the mesolithic-neolithic transition in the Balkans because 1) it made a good chronological order in the mesolithic-early neolithic sites of the Iron Gate Gorge, 2) it put these sites into the framework of the "mainstream" of European evolution and 3) it approached the problem of transition to food production from new viewpoints opening up new vistas in this respect.

S. Bökönyi

J. B. Fecundity Figures. Egyptian Personifications and the Iconology of a Genre, Philipp & Aris Ltd., Warminster, and Bolchary-Carducci Publishers, Chicago. 1985.

In der Einleitung geht Baines unter dem Nebentitel »Problems of Method« auf die Frage nach der Verständlichkeit des gewählten Gegenstandes ein und macht einen Exkurs auf der Gebiet der Erkenntnistheorie mit der Frage, wessen Auffassung die gewonnenen Erkenntnisse entsprechen. Baines versteht seine Ergebnisse so: »In general, all that can be claimed for my interpretations is that the best founded might have been acceptable to Egyptians; sometimes it is also possible to narrow the range of an interpretation in time« (S. 5). Da ich nicht entscheiden kann, ob die Ägypter der einen oder anderen Interpretation zugestimmt haben würden, und wir auch aus den wenigen Ansätzen von Klassifizierungen der Ägypter keine weiteren Schlüsse ziehen können, muß der Ansatz von Baines, wenn er auch versucht, die Gegenposition einzunehmen, dort gesucht werden, wo alle Interpretationen beginnen: bei der Zwiesprache des modernen Menschen mit der Überlieferung. Damit soll aber weder die Leistung von Baines noch die anderer Fachkollegen in Frage gestellt werden.

Für die Geschichtsforschung ist diese Haltung schon lange formuliert und von der Mehrzahl der Historiker akzeptiert. Der Religionshistoriker Joseph Kitagawa hat einmal unter dem Titel »Gibt es ein Verstehen fremder Religionen?« Diskussionswelle ausgelöst, die trotz der Aktualität des Problems zu keiner befriedigenden Lösung geführt hat, obwohl die Repräsentanten der heute praktizierten Religionen durchaus gefragt werden konnten. Wahrscheinlich kann der Forscher nicht durch das Nadelöhr der Verwandlung gehen, ohne seine Forscheridentität zu verlieren. Denn in dem Fall, daß beispielsweise ein Forscher zum Buddhismus überträte, verlöre die Frage, die den Forscher bisher brennend interessiert hat, nämlich wie etwas wirklich ist oder erfahren wird, ihre Aktualität, weil ein Buddhist sie Frage aus seinem Gesichtsfeld für gegenstandslos halten wird.

Wie viel mehr historischer Abstand tut sich zwischen dem Menschen des 20. Jahrhunderts und dem alten Ägypten auf. Den Glauben der alten Ägypter zu verstehen, fällt schwer, und es hängt sehr wohl von dem Standpunkt des Forschers ab, in welchen Fokus er sein Thema rückt. Ich möchte hier nur an die ägyptischen Religionsgeschichten aus der Feder von Hermann Kees und Siegfried Morenz erinnern, die beweisen, in welcher ungeheuren Entfernung voneinander scheinbar gleichgeartete Werke geraten können. Trotzdem soll keiner von beiden Religionsgeschichten die Existenzberechtigung bestritten werden.

Der Herausforderung ägyptischer Kunst hat sich Heinrich Schäfer gestellt und die etwas umständliche, doch treffende Formel der »gerandansichtig-vorstel-

ligen Kunst« gefunden, was heute durch »aspektivisch« ersetzt werden soll, ohne daß der neue Begriff die Treffsicherheit des alten ersetzen könnte. Denn zu aspektivisch ist eine Erklärung notwendig. Ohne Zweifel ist jedoch Schäfers geniale Annäherung die Antwort unserer Zeit auf die verwunderliche ägyptische Kunst.

In einem historischen Überblick erhält der Leser eine kritische Sichtung der Forschung zum Thema Personifikation. Angesichts der stattlichen Reihe von Forschern, beginnend mit Heinrich Brugsch und vorläufig endend bei Waltraud Guglielmi, fand Baines, daß sein Werk dennoch zu schreiben war, und — ich möchte dies schon hier unterstreichen — er hat gut daran getan, obwohl der Text dem Leser nicht wie eine reife Frucht in dens Schoß fällt.

Eine wichtige Basis bildet für Baines das Buch von Erik Hornung, *Der Eine und die Vielen*, nach seinen Worten »the most substantial general contribution to the subject since Gardiner« (S. 23), und er urteilt über das Werk in folgender Weise: »His general category of personifications is restricted to figures whose names are those of the object or concept they personify (my formal personifications), and he implicitly divides the figures into a series of sub-categories, which may be summarised freely as localities, abstract concepts including m', c. t, aspects of the physical world (e.g. šw, water, night, stars, and, more remotely, death), and emotions, which he says are not found. The last statement needs justification, as 'wt-JB, 'joy' or 'well-being', would appear to be an emotion or a state of mind, and is personified.« (S. 13). Doch das allein würde kaum als Begründung für den ersten Teil des Buches (S. 17—81) ausreichen, in dem Baines, Hornungs Begriffswelt einer kritischen Sichtung unterzogen habend, seine eigene Kategorisierung einführt.

Die europäische Kunst stellt der Forschung ungeheure Probleme, obwohl ein Teil der Forscher in dem Geist aufgewachsen ist, aus dem die Werke entstanden sind. Teils steht hinter dem Dargestellten ein bestimmter Inhalt, der hier in einer bestimmten Weise verschlüsselt ist, teils hat sich eine Ikonographie für einen bestimmten Inhalt herausgebildet. In der christlichen Kunst sind der Christus Pantokrator und die Madonna auf der Mondsichel solche Beispiele. Natürlich haben die Phänomene die Reaktion der Forschung herausgefordert; in der Bildenden Kunst hat Ernst Gombrich nach Meinung von Baines mehr die Fragen angeschnitten, als diese gelöst (S. 18); die literarischen Erscheinungen hat M. W. Bloomfield einer Sichtung unterzogen, »and in one obvious respect they are paralleled in Egypt« (S. 17), wobei Baines offensichtlich an ägyptische Aussagen denkt, in denen Personifikationen von Abstrakta als Handelnde auftreten.

Baines unterscheidet zunächst zwischen formalen und analytischen Personifikationen. Das erstere bestimmt Baines so: »A definition of formal personifica-

tions is similar to one of personifications as such. They are figures whose names are identical with substantives that are used elsewhere in the language and have a non-personal meaning. The meaning may be abstract or concrete, general or specific; it may also be a geographical name« (S. 19). Die analytischen Personifikationen »may be defined as instances where a figure which has the name of a normal deity, not a personification, can be shown by analysis to personify a particular concept or to hypostasise a particular aspect of another entity« (S. 26). In den letzten Fällen ist zu beachten, daß eindeutige Identität zwischen dem Bild und dem Begriff nur dann gegeben ist, wenn der Name dazugeschrieben ist. Schwierig wird die Antwort, wenn ein Gott seine Gestalt ohne weiteres wechseln kann: Cheprê — Rê — Atum, oder wenn Amun, Rê und Ptah in einem Gott aufgehen.

Eine weitere Kategorie bilden die ikonographischen Personifikationen, wo die Darstellungsform entscheidend wird. Diese Kategorie teilt Baines in drei Untergruppen: generelle Personifikationen, Opferträger, emblematische Personifikationen. Das gewichtige Buch befaßt sich eigentlich ausschließlich mit den Opferträgern, den Fecundity Figures. Zu den generellen Personifikationen läßt sich nichts beitragen (S. 38); fehlt der Name, bleibt die Personifikation anonym. Auf die Frage, warum der Zauber als Fecundity Figure erscheint, bleibt die Antwort aus (S. 124). Das liegt weniger an Baines' Ansatz, als an dem Nicht-Wollen der Ägypter, bestimmten Inhalten ein ikonographisches Schema zuzuordnen. Denn eine solche Personifikation kann nicht Zufall sein, weil in anderen Darstellungsbezirken die Ägypter durchaus eine Ikonographie aufzubauen verstanden haben, wie am Beispiel des Sonnengottes deutlich wird. Emblematische Personifikationen sind Hieroglyphen und Symbole, die mit menschlichen Gliedmaßen ausgestattet werden (S. 41). Hier muß mit Baines zwischen den nicht-göttlichen und göttlichen Emblemen unterschieden werden; zur Illustration sei auf das Lebenszeichen und das Osirisemblem von Abydos verwiesen. Emblematische Personifikationen sind zahlreich durch die gesamte ägyptische Geschichte zu belegen.

Es ist nicht auszuschließen, daß die Ägypter unter den generellen Ausdrücken wie »Seelen« und »Götter« Personifikationen zusammengefaßt haben, doch gibt es für sie weder eine einheitliche Ikonographie noch können sie einzeln benannt werden. Solche Feststellungen dürfen nicht generalisiert werden, weil die Mitglieder der Neunheit von Heliopolis und der Achtheit von Hermupolis bekannt sind. Einzig in dem Wort k', w findet Baines einen, wenn auch ziemlich späten Hinweis auf ein Wort für Personifikation. Die Verbindung vom Individuum zum Ka ist ja hinlänglich bekannt. Es handelt sich um zwei Wesen gleichen Aussehens, ausgezeichnet belegt durch die Ka-Statue des Königs Aibre Hor aus der 13. Dynastie, die sich

vom Individuum nur durch die Nacktheit und die Hieroglyphe k', auf dem Kopf unterscheidet. Von der ikonographischen Seite betrachtet, wußten die Ägypter, daß die Menschen »seine (d. i. Gottes) Ebenbilder sind, hervorgegangen aus seinem Leib« (Merikare 132). Das führt auf die interessante Frage, an welchen der vielen Götter der Verfasser dieser Lehre gedacht haben mag. Ikonographisch ist die Zuordnung überhaupt nicht eindeutig, man denke nur an Ptah und Atum.

Angesichts dieser Probleme wendet sich Baines im zweiten Teil des Buches den sog. Nilgöttern zu, die er Fecundity Figures nennt. Jeder wird in ägyptischen Bildern schon einmal den fettleibigen männlichen und weiblichen — nicht immer fettleibig — Opferträgern begegnet sein. Manchmal ist die ganze Figur außer dem Schurz mit Wasserlinien bedeckt, dann wird dies in der Inschrift »Meer« genannt, oder auch mit Körnern, dann dann ist diese das »Korn«. Daneben aber laufen im Zug der Opferträger die »Knospung«, das »Opfer« und die »Freude« (Totentempel des Königs Sahure, 5. Dynastie), und sofort wird Baines' Klassifikation einsichtig. Die männlichen Figuren tragen alle den Götterbart und eine lange, über den Rücken herabfallende Perücke. Den Gürtel des sowieso nicht großen Scham-schurzes verdeckt teilweise der herabhängende Bauch. Die Frauen tragen ein langes Trärgewand, eine ähnliche Perücke wie die Männer, Halskragen, Arm- und Fußreifen.

Den Terminus Nildgott für die Vielfalt von männlichen Personifikationen hat François Champollion in die Wissenschaft eingeführt, obwohl dafür weder das Landstück mit dem herausspießenden Papyrus (Gardiners Zeichen M 15: *chemp of papyrus with buds bent down*) noch die gelegentliche Bezeichnung als *hꜥꜣꜣ* heangezogen werden können, weil letzteres nur die Nilflut oder besser die Überschwemmung bezeichnet. So wird auch das Emblem auf dem Kopf verständlich.

Baines übernimmt mit Recht Termini aus dem Deutschen (Westendorf: Fruchtbarkeitsgötter) und dem Französischen (Leclant: *figure d'abondance*), die er zu Fecundity Figures verbindet (S. 116). Textliche Zeugen gibt es kaum, ein Sargtextspruch zur Überschwemmung reicht nicht aus, wenn Fruchtbarkeitsfiguren auch Korn, Meer usw. sein können.

Sind die Fruchtbarkeitsfiguren androgyn, wie aus Darstellungen erwogen werden könnte, wo aus ihrer Brust lebenspendendes Wasser fließt? Baines verneint die Frage zu Recht, auch wenn im römischen Tempel von Esna ein Bildhauer der Überschwemmung weibliche Brüste angesetzt hat.

Die Zeugen für die Fruchtbarkeitsfiguren stammen aus allen Zeiten der ägyptischen Geschichte. Auswirkungen hat die Ikonographie auch auf Plastiken der hadrianischen Zeit, doch blieb die Nilfigur aus einem Isistempel in Rom davon unberührt. Das mag ein Hinweis darauf sein, daß die Fruchtbarkeitsfiguren

die Überschwemmung, nicht aber den Nil darstellen. Damit erhebt sich die Frage, wie der Fluß personifiziert worden ist.

Fruchtbarkeitsfiguren bringen dem König Opfer nach der bekannten Formel *do ut des*, und hierbei sieht es so aus, als ob der König ein Opfer gebe, damit die Fruchtbarkeitsfiguren ihn mit ihren Gaben oder mit sich selbst beschenken können. Denn die Überschwemmung in der richtigen Höhe von 16 Ellen (ca. 8,5 m), das Korn, die Ernte, das Opfer, die Knospung usw. sind die eigentlichen Gaben an den König, und so könnte hinter dem Aufzug die ordnende Hand eines Gottes vermutet werden, wie etwa Amun-Rê die Teile der zu unterwerfenden Welt dem König zuführt.

Die Fruchtbarkeitsfiguren sind eng mit dem König verbunden, somit fällt ihnen auch bei der Inthronisation, namentlich bei der Vereinigung der beiden Länder, eine wichtige Rolle zu. Denn die Vereinigung soll mit dem rechten Überschwemmungswasser und den rechten Erträgen vereint werden. Das älteste Beispiel für die Verwendung von Fruchtbarkeitsfiguren bei der Vereinigung der beiden Länder stammt aus der Zeit des Königs Chephrên, 4. Dynastie. Seit dieser Zeit erscheinen Fruchtbarkeitsfiguren mit dem Emblem des Papyrus-Feldstückes auf dem Kopf in der genannten Szene auf Thronen, in Reliefs und im Rundbild. Wenn sie nicht benannt werden, erlaubt die Ikonographie nur die Zuordnung zu den Fruchtbarkeitsfiguren.

Verbindungen zu den Gefangenen mit dem gleichen (Horus, der die beiden Länder vereint) Zeichen auf dem Kopf und zum Gott Harsomtut kann Baines ohne weiteres mit der erwähnten Inthronisationsszene verbinden. Die Vereinigung der beiden Länder wird zu einem Dekor, dessen Ikonographie ständig reicher wird, mit wechselnden Agenten. Häufig werden Opferzug und Inthronisationsszene auf Götterthronen der 25. und 26. Dynastie dargestellt, ganz im Zeichen der »Historisierung der Götterwelt«.

Baines warnt seine Leser vor zu hochgespannten Erwartungen: »If 'coherence' and 'complexity' are criteria of excellence (e. g. Wellek-Warren, [*Theory of Literature*]³, 1963 ch. 18), this is reasonable, but often-repeated complexity can become routinised and, as with almost all Egyptian material, our sample is too small and random to allow a proper evaluation of works against the context in which they were produced. It is also necessary to guard against a self-regarding analysis which implies that the creator must have been very clever, almost as clever as the modern analyst« (S. 276). An diesem Punkt kehren wir zur Ausgangssituation zurück: Der ägyptische Brauch muß durchaus nicht so »Sophisticated« sein, wie es dem Forscher scheint oder welche Interpretation er dem Material für angemessen hält.

Damit soll die Berechtigung von Baines' Buch und ähnlich gearteten Studien keineswegs in Zweifel gezo-

gen werden. Sie haben ihren Wert, und ich würde in Baines' grundlegender Arbeit trotz der teilweise schweren Verständlichkeit mehr sehen wollen, als der Verfasser sich selbst zugesteht: »A study such as this one is no more than a first step in this direction« (S. 276). Die Weite und Tiefe der Studie konnte in dieser Rezension nicht einmal annähernd umrissen werden. Jeder Forscher, der sich mit der Personifikation befassen will, muß sich mit Baines' Thesen auseinandersetzen. Dabei werden die Indizes, die Lisa M. Leahy zusammengestellt hat (General. Geographical. Names. Egyptian words. Museums), besonders hilfreich sein können. Ich kann das Werk nur jedem Mitforscher wärmstens empfehlen.

U. Luft

C. Renfrew: Archaeology and language. The puzzle of Indo-European origins, Jonathan Cape, London 1987, 349 p, 14 Pls, 45 figs, 14 Tables, 2 Endpapers.

However curious it may seem, no serious archaeologist for more than half a century has written a comprehensive book on the Indoeuropeans since G. Kossina and V. G. Childe, (the title of L. Kilian's series reveals in itself that it should not be grouped here: *Forschung in verständlicher Darstellung; Zum Ursprung der Indogermanen*, Bonn 1983). It was also the result of this half century that the "mystery" is not to be understood, or even studied, without the active contribution, of prehistoric archaeology. In addition to several other considerations, archaeological research is indispensable because of the problem of time depth. That is, the Indoeuropean protolanguage cannot be dated beyond the 3rd mill. B. C. (the age where the linguistic research can approach directly). Renfrew's book speaks to legitimate demands. We are aware that this work does not lay any scientific foundations. It is not a handbook which enumerates and analyses all the relevant linguistic, archaeological and other data on the topics discussed within it. It cannot be expected of a book which is primarily aimed at the interested wider public. At the same time, Renfrew clearly did not want to initiate scientific debates, understandably enough, chiefly with linguistic specialists in the field. This does not mean that he did not know the latest hypotheses and possible resolutions concerning the Indoeuropean protolanguage and the position of the different dialects. From this point of view, it is logical that the author considers William Jones' lecture, the Third Anniversary Discourse given in 1786, as the beginning of research on Indoeuropean languages, and disregards the fact that both the relationship between the Sanskrit and European Indoeuropean languages in just the sure way as Sythian theory stretches back to older roots (for details see J. Makkay: Neolithic groups in SE Europe and

the IE homeland problem and the origins of the Protogreeks. Paper held in Naples, 16 May 1988, to be published in *AION*, 1988). In some respects it seems, Renfrew does not bypass traditional, though not necessarily valid conceptions. In other ways very characteristic of his book he bravely refuses theses cited for decades, inherited from earlier times, and often stiffened in to dogma.

The general impression of this book is that it brings a fresh breath of air to this somewhat restricted field of science. The best example of it are the few pages (pp. 250—262) where the author once and brewer annihilates G. Dumézil's system, the tripartite ideology of Indo-Europeans. It is worth citing his statement: "It seems to me that Dumézil, by avoiding the issue of the concrete historical reality lying behind the various similarities between cultural forms which he seeks to recognize, has allowed himself a much freer hand and perhaps a less disciplined methodology than might have been prudent" (p. 261).

Renfrew's starting point and final conclusion in localizing the Indo-European homeland is as follows in his own words: the major premise of this book is that "central and eastern Anatolia was the key area where an early form of Indo-European language was spoken before 6500 B. C. [or around 7000 B. C.; p. 174]. From there the distribution of the language and its successors into Europe was associated with the spread of farming. . . . The case for a homeland in the eastern part of the area of the modern distribution of the languages had not been argued recently with any conviction until the paper by the Soviet scholars, Gamkrelidze and Ivanov, was published in 1983" (pp. 205 and 35).

He is obviously right in saying that, to date, no convincing Indo-European homeland could be demonstrated in either the east, or west, or even in the centre. It should be noted, however, that both of Renfrew's main conclusions, the homeland in Minor Asia and the role of the spread of early farming in the dispersal of the Indo-European languages were suggested well *before* Renfrew's first similar stand (Problems in the general correlation of archaeological and linguistic strata in prehistoric Greece: the model of autochthonous origin. In *Bronze Age migrations in the Aegean*, ed. by R. A. Crossland and A. Birchall, London 1973, pp. 263 sqq., esp. 270—273). I. J. Gelb's name should perhaps also be mentioned, although his theory based on a single stem was not accepted as convincing (A contribution to the proto-indoeuropean question. *JHK* 2, 1951—1952, pp. 23—26). As for the other side of the question, it was already A. M. Uesson, among others, who placed great importance on the earliest farmers of Anatolian and Near Eastern origin in the European development and dispersion of the Indo-European dialects and protolanguage as well (On linguistic affinity — the Indo-Uralic problem.

Malmö 1970, pp. 46–90). He, however, thought these farmer immigrants from Minor Asia spoke a non-Indo-European language. Finally J. Harmatta's name should be mentioned since he also localized a very early Indo-European homeland in Minor Asia (regrettably some of his papers on this topic have only been published in Hungarian: AT 1966, pp 246–248; ArchÉrt 94, 1967, pp. 215–216; MTAK 1, 27, 1971, pp. 309–324; and The prehistory of the Greek language. AUB-SC III, 1975, pp. 3–10). It is true that Harmatta suggests that this very early Indo-European homeland must have been located in Minor Asia, at latest, during the Upper Palaeolithic. It seems, however, that even Renfrew does not exclude such a dating (pp 286–287). What is more, the theory by Gamkrelidze and Ivanov also allows for this possibility.

Let us cite Renfrew once more: "It seems likely then that the first Indo-European languages came to Europe from Anatolia around 6000 BC, together with the first domesticated plants and animals, and that they were in fact spoken by the first farmers of Europe . . . that is indeed a kind of 'homeland' model, but it is certainly not a migrationist model of the old-fashioned and traditional kind" (pp 288 and 266). This model maybe neither old-fashioned nor traditional nevertheless it is migrationist or at least diffusionist. That is, Renfrew had to apply such a migrationist or diffusionist model, at least in case of the so-called first transformation (the initial cultural and linguistic transformation) which would lead ultimately to the Greek language, the *archaeological* manifestations of which he had earlier criticized: "The succeeding chapters are a first attempt to account for some of the more impressive achievements of prehistoric Europe by thinking about the society and the economy, and deliberately assuming a minimum of outside influence. They take in turn the major episodes very much as formerly they were outlined in the diffusionist prehistory: the coming of farming, the arrival of the megalith builders, Aegean 'influences' on the west Mediterranean during the later neolithic period, the 'arrival' of metallurgy in south-east Europe and the beginnings of Vinča, the 'transmission' of civilization in the Aegean, and the 'spread' of Mycenaean influence to Britain and Europe. Each of these 'events' (with the exception of the first), supposedly brought about by contacts with 'higher' cultures in the Orient, may be seen instead as the result of essentially local processes. And while farming in Europe depended largely on Near Eastern plants and animals, the manner of its adoption and the new way of life were themselves characteristically European." (Before civilization. Harmondsworth 1979, p. 132) Now he cannot help supposing migrations of populations as it is highly improbable that all the related Indo-European dialects from Ireland to India were the results of autochthonous inventions (in which case the theory of the

Indo-European protolanguage and the relationship of the dialects could not be held and there would be no sense in writing about Indo-European prehistory).

The transformations leading to the different Indo-European dialects, are valid only for the ancient European and the Balkanic dialects (pp 160–161, Fig. 7.7), while the dispersion of the Indo-Iranian languages is explained by the two variations of another (non-transformational?) model hypotheses A and B (Fig. 8.4. on p. 206). According to hypothesis A the ancestors of the Indo-Iranians (or a part of them) spread directly eastwards from Anatolia in the 6th millennium B. C. Hypothesis B suggests, on the other hand, that they started out from the ir homeland between Cappadocia and Cilicia through Minor Asia and the Balkans to the Dniepr River then moved further eastwards and southeastwards across the steppes. We would like to raise only four questions from the nine transformations and the 10 A–B hypotheses.

Concerning the 1st Greek transformation, the lines that A. Marpurgo-Davis wrote to Renfrew in 1964, and the theory which is folded from it in 1973, are still valid: "I doubt that any linguist could accept the possibility that the Greek language developed, of its own accord and without the incursion of destructive invaders, from the pre-Greek substratum" (The linguistic evidence: is there any? In, *The end of the Early Bronze Age in the Aegean*, ed. by G. Cadogan. Leiden 1986, p. 101, note 15). Beyond this, regarding the origin of the Protogreek language, the pelagist theory cannot be disregarded be it either an Indo-European dialect or some Mediterranean, Anatolian protolanguage which became a substratum with in Greek).

The Hittites and, on the whole, the Anatolian Indo-European group, is mentioned often in the book. Nevertheless, it must be recognized that the origin of the Hittite language is not as arrangible as Renfrew describes (pp. 171–173). It cannot, obviously, be excluded that their genetic predecessors were living on their historical occupation territory from as early as 6000 B. C. There is, however, no trace of an Indo-European dialect in the written sources of the 3rd millennium B. C. Furthermore, the evidences hinting at the contacts between Anatolian (Hittite) and Semitic languages are rather poorly represented.

After 6000 B. C. according to hypothesis A concerning the Indo-Iranian dispersion, these tribes went through these parts of Mesopotamia and Iran B. C. where there are historical sources from the 2nd millennium. There is not single instance where they attest the presence of any kind of Indo-European dialects earlier than 1600 B. C. Renfrew is aware of this fact (pp. 173 and 191) and yet he is still prepared to suppose that some of the early farmers in the Zagros area probably spoke an early form of Indo-European. I am curious to know how Renfrew, accepting hypothesis

A, would invalidate one of the basic theses of IE linguistics: the close relationships of the Indo-Iranian/proto-Iranian and Old European/or rather its eastern dialects somewhere east and northeast of the Carpathians.

Hypothesis B is based on even more difficult problems. It fits in with the theory of relationships of the Old European — Indo-Iranian/Proto-Iranian dialects, but archaeological arguments are against it. Renfrew is confronted not only with the unacceptable ideas of M. Gimbutas which he also precisely knows: (p. xiii), but with the generally accepted results of Soviet research as well. In short: it is impossible that the cultural group of the steppe area between the Carpathians and the Caspian Sea, the Jamnaya culture (which is always connected in some way to the Indo-European protolanguage or rather with the Indo-Iranian (Old Iranian branch) living on the eastern border of the Linear Pottery Culture, would have developed from the (Notenkopf Pottery Culture or from its local successor, Ha LN painted pottery of Tripolye-Cucuteni type (pp. 95—98 and 197—203). On the contrary! According to a theory valid since 1974 that the earliest appearance of the Jamnaya culture can be observed between the Dniepr and the Volga rivers.

A Series of these and similar arguments could be enumerated in contrast to the other 'transformations' in Renfrew's book. Its significance, however, lies not in whether the consequences are really convincing since they belong with a few exceptions, to the group of possibilities, to be considered. On the contrary! Why should the only solution be that the Hittites arrived in Asia Minor from far-away northern territories (through the Balkans or the Caucasus). When this is not attested to by any archaeological proof. (It must however, be admitted that archaeological evidence for Asia Minor is absent as well.)

In Sum, Renfrew's book is rich in arguments and thoughts. It is instructive. It has solved none of the problems of Indo-European origin, but will help in successful future research. We suggest it for reading not only for those interested in the topic but especially to specialists in philology, who consider archaeology irrelevant to research into Indo-European prehistory, the motherland and Indo-European dispersal.

Lastly, there is another point which is of special interest for a Hungarian reader. Renfrew differentiates between an effective language displacement brought about by well-organized and mobile tribal groups with a chiefdom organization, the so-called *élite dominance*, and language dispersal together with demographic changes which accompanied the development of early farming. As an example for the *élite dominance model*, the Hungarian Conquest and the Hungarian language is cited: "... it is well established that the Hungarian language was introduced into central Europe around the ninth century AD—so why not similar events

earlier?" (p 163; cf. pp. 204 and 241!). Renfrew's élite dominance model reflected, in the case of the Hungarian ethnicum, the social rather than the linguistic layer. Theoretically there is no proof that the leaders of these well organized and mobile tribes, the real élite dominance, actually spoke the Hungarian (Finno-Ugrian) language in the 9th century. On the contrary, data — and opinions — according to which the real leaders of the Hungarian Tribal Alliance were mostly Turhic speakers (consequently belonging to a Turkish ethnic group) are ever increasing. We have already mentioned that this serious contradiction can be eliminated in only one way: by differentiating between the political (state foundation) and linguistic introduction of a new language aspects of the Hungarian Conquest directed by Árpád. This means that the leaders of Árpád's tribal alliance (the Hungarian élite dominance at the end of the 9th century) did not speak Hungarian. Within the framework of the model it is not necessary that the leaders of a tribal alliance should speak the same language as the members of their tribes.

J. Makkay

J. Lichardus — M. Lichardus-Itten — G. Bailloud — J. Cauvin: La protohistoire de l'Europe. Le Néolithique et le Chalcolithique entre la Méditerranée et la mer Baltique.

Presses universitaires de France, Paris 1985. 640 pp. ill.

Ce volume est un manuel archéologique destiné en premier lieu à servir dans l'enseignement universitaire. Jean Deshayes et Bohumil Soudsky ont voulu écrire un livre sans égal sur l'histoire culturelle du Néolithique jusqu'à l'âge du bronze. Ils désiraient, d'une part, passer en revue les grandes lignes de l'évolution historique supra-régionale d'autre part, écrire des développements concrets propres à chaque régions. Le décès de J. Deshayes et de B. Soudsky modifia, sous plusieurs aspects, cet objectif. Une collectivité d'auteurs se chargea de prendre la suite de l'ouvrage. Le domaine égéen et l'âge du bronze ont été supprimées étant donné qu'un volume indépendant dans cette même collection est en préparation. En revanche, l'ouvrage est complété par un chapitre à part sur la France. Un grand nombre de problèmes se posèrent devant les auteurs: comment écrire une synthèse de tel caractère sur des régions explorées de manière différente tant au point de vue quantitatif que qualitatif? Comment comparer la fouille extensive des sites d'une étendue considérable avec la découverte des fosses isolées ou des sondages restreints?

C'est avec bravoure que les auteurs ont finalement réussi à résoudre les problèmes découlant de la variété des situations. Leur ouvrage se répartit en trois parties. La première partie est consacrée aux sources, cet immense fonds de connaissances qui concerne la Syrie, le Liban, Israël, la Jordanie, la Turquie, Irak,

Iran et le Golf Arabe, ainsi que les pays de l'Europe continentale importants du point de vue de la préhistoire. En les regroupant par pays, les auteurs décrivent les plus importants sites la plus importante littérature spécialisée données administratives, exécuter des fouilles, description du site, dimension du territoire fouillé, stratigraphie verticale, description des phénomènes mis au jour, dates C14. Les lieux en question sont présentés sur carte aussi. Ils donnent ensuite — toujours par pays — plus de 900 ouvrages de la littérature spécialisée plus importantes et énumèrent aussi les ouvrages des sciences naturelles. Le travail de documentation pour ce manuel de grande envergure se clôture en général au milieu des années 70 et de ce fait quelques ouvrages fondamentaux parus depuis ne figurent pas dans la bibliographie, mais cela n'enlève rien à sa valeur. Pour en faciliter l'emploi, les articles bibliographiques sont mentionnés entre parenthèses, tandis que les numéros de la carte entre crochets.

Les sources mentionnées plus haut permettent aux auteurs de tracer, dans la seconde partie, l'actuel tableau historique: à partir de la néolithisation de l'Asie antérieure en passant par les civilisations préurbaines jusqu'à la diffusion des civilisations néolithiques, puis jusqu'à la fin du Chalcolithique ils esquissent, en ses lignes les plus importantes, l'évolution de l'histoire. Ils donnent la brève définition des notions fondamentales relatives aux phénomènes archéologiques (site, sépultures, dépôts, datations, etc.) en usage dans le vocabulaire archéologique. Ils font ensuite connaître succinctement les civilisations du Néolithique et du Chalcolithique à partir de la Grèce en passant par les Balkans, à travers l'Europe Centrale jusqu'à la Méditerranée, puis jusqu'à la région des Steppes Pontiques et l'Europe septentrionale. Des tableaux standards didactiques et des tableaux chronologiques simplifiés mettant en accord les différentes régions rendent accessible à tout le monde la description de ces civilisations. Là où l'univocité le rend nécessaire, des termes techniques en langues allemande et anglaise facilitent également l'emploi du livre. C'est dans cette seconde partie du volume qu'une place a été réservée au Néolithique et au Chalcolithique de la France, sujet que les auteurs ont élaboré par région.

La troisième partie du volume traite des problèmes et de la direction de la recherche, en premier lieu des questions soulevées et solubles par les sciences naturelles (archéo-zoologie, dendrochronologie, datation par radiocarbone, emploi d'ustensiles lithiques, etc.).

Le manuel bien structuré, complété par d'utiles index traite d'immenses éléments de connaissances qui sont importants tant pour les étudiants en archéologie que pour les spécialistes. La collectivité des auteurs a réalisé un ouvrage scientifique de haut niveau, en langage claire, à la portée de tout le monde, et d'une structure ingénieuse et facile à manier. Un pareil

manuel serait accueilli avec plaisir par les étudiants de l'Université de Budapest de même que par les collègues muséologues.

M. Bondár

L. Manzanilla (ed.): Studies in the neolithic and urban revolutions. The V. G. Childe colloquium. Mexico, 1986. (B. A. R. Int. Series 349.) Oxford, 1987. 381 p. 33 figs.

"Archaeology is about people, not about objects" the phrase of Sir M. Wheeler is quoted by J. Mellaart when considering theoretical thought about cultural evolution. Recent volume consists of studies in the honour of a researcher and great thinker of Australian origin who did much exactly for a prehistory concentrated on people, on social evolution of man.

No matter whether one agrees or disagrees with the main theses set up by V. G. Childe — it is impossible to deny the greatest influence of his thoughts on 20th century archaeology. Even those who regard him as an outworn theoretician cannot help using his ideas as a starting point.

Archaeologists, prehistorians when mentioning Child's terms on neolithic or bronze age cultural changes in an affirmative or refutatory way do not always realize that his work was a milestone in forming the logic of research. In the last two decades it has been clear that Childe must not be forgotten for his merits and must not be chastily disregarded for any out-of-time thoughts or inferences. He slowly has to be put to his right place: one of the greatest stimulator, modelling ways of historical thinking in our time.

On this account the organizers' mere idea of a "V. G. Childe colloquium" should be highly appreciated, not to speak about the conference volume having been published barely one year after the congress, taking the opportunity of the rash printing at B. A. R. series. All the more important a printed version is for researchers especially from Eastern Europe — whose participation in an overseas meeting is (because of wellknown financial circumstances) inconceivable. For these archaeologists — for us — a congress volume is the only help — at least to a certain extent — getting acquainted with international debates, following new trends in prehistoric research, keeping contact with "world archaeology".

Based on Childe's two main theses and fields of interest, the volume is divided into two parts, grouping papers on the "neolithic" and "urban" revolutions. In both parts the same twofold ambition can be observed: judging the childean ideas and their recent validity on the one hand, and reporting upon the latest sites, some new interpretations and hypotheses on the other.

The discussed geographical area covers almost all parts of the world: we find papers about Mesoamerica

and the Andes above all (which might be a practical result regarding the place of the congress), but sites and problems from South East Asia, Japan are also dealt with. Mesopotamia and its peripheries as well as Anatolian sites are discussed in various papers, however, probably for the already mentioned reason there is only one paper discussing the Danube valley and South East Europe, although when creating the theory of neolithisation Childe originally had set out from cultural changes of this area.

Considering the ways of approach we find a luckily manifold composition of hard science with archaeology, prehistory and even philosophical thinking.

In ecological and archaeobotanical papers the picture about the preneolithic natural background and domesticable plants is complemented by many useful data. *R. Byrne* argues that different "key areas" where food production began showed similar features both concerning the extension of geophytes and the whole ecosystem. Thus, new forms of living were caused partly by a climatic change. In this sense he affirms Childe's opinion about a casual connection between deglaciation, desiccation and the beginnings of food production. Yet, Childe's "oasis" theory as a part of his conception might still be wrong, as showed by *D. Soto* and *S. E. van der Leeuw*, who discussed plenty of diverse theories on the "revolutions".

Plant domestication, especially that of maize from teosinte, that of *phaeolus* and some other plants are discussed in the papers of *C. E. Smith*, *B. Benz*, *L. and L. Kaplan* and *A. Delgado Salinas*. *I. Rovner* gives account of an impressing new botanical method, the analysis of plant opal phytoliths. These plant stones survive several millennia after the demolition of the plant (especially in the cases of gramineae and cereals), and can be important at defining the flora of different climatical stages, used as a complementary method to pollen analysis.

The editor placed three papers in this part of the volume which could serve as examples for the cultural change to the Neolithic. *Ch. Higham* speaks about a rice cultivating population in the valleys of Thailand and Khambodia; *D. Soto* compares various theories about the neolithic revolution with the "Jalisco case" in Mexico; *Y. Sugiura* analyses the way of life of a hunting-gathering group in Jomon, Japan. As no traces of food production could be found this site was thought to be parallel with European mesolithic. The author proves convincingly that the Jomon culture presents all the traditionally defined characteristics of Neolithic, and thus shows that hunting-gathering originally interpreted as pre-neolithic does not always represent a contradiction to neolithic life.

Beside archaeobotany, archaeozoology has also much to say in the matter of neolithization. This branch of science is represented by two papers in the volume. The first one (by *J. D. Kent*) speaks about

camelids, — alpaca and llama — domesticated both for their meat and wool. *S. Bökönyi* gives us a review of the main stages of domestication from the beginning to the end of South East European neolithic. Although in the cases of pig and dog attempts of domestication took place before the Neolithic in Europe, real animal husbandry began in Western Asia, parallelly with agriculture, in the 9th millennium. Domesticated animals were imported to Europe around 6500 BC while husbandry spread in the whole Balkan peninsula and the Carpathian Basin by the end of the 6th millennium. With the existence of large cattle domesticating centres domestication came to an end by the end of the Neolithic. The most interesting idea involved in this review suggests that domestication did not at all reach Europe from Mesopotamia, from the "aboriginal area" in the childean sense but from Anatolia and South West Asia. This conclusion, which stands near Braidwood's theory about the marginal zones, worked out in a more explicite form may influence the whole conception of European neolithization.

The second part, "urban revolution" begins with *M. Gandara's* sarcastic essay on the quantity and quality of theories about urbanisation and archaic states. In his paper he enumerates all the absurdities that might occur in the course of academic debate when arguments do not set out from real facts.

Wellknown researchers of both "revolutions" who did not partake in the conference such as Braidwood, Flannery, McAdams and Renfrew are mentioned in the short papers several times. Perhaps the most detailed review on research history, theories of the above mentioned archaeologists included can be found in the paper titled "Revolutions revisited" (by *S. E. van der Leeuw*), that also gives a good view of different geographical scenes of early state formation.

Perhaps the most valuable block of the volume begins with the papers written by Carneiro, Manzanilla, Nissen and Mellaart. The way these papers are built up, the strict and exact logic setting out from archaeological facts and interpreting these facts with a good sense of (pre-)history could be an example for those who either want to deal with objects as archaeologists and are afraid to interpret them — or for those who, as historians, set up some theories with the lack of a material control.

R. Carneiro argues that state formation is not an accidental result of certain historical events (as it has been tried to be proved in the case of Oaxaca) but there are some regularities that can be found in each place where urbanisation and early state formation did happen. This process can be determined with identifiable causes. The author suggests that collecting up and realizing these key factors is what makes a science from analyses. He also remarks that this is the only way what makes us able to give an effective

definition for the state and to reconstruct the major events of the past.

Another interesting approach to the beginnings of urban society is that of *L. Manzanilla* who sees that the economy of early states were maintained in two basic forms which she calls the temple and the palace organization. According to her investigations and examples (taken from early dynastic times in Mesopotamia above all) the temple based economy may have existed previously to a centralized state power with an organized bureaucratic elite: the palace-based economy.

The analysis carried out by *H. Nissen*, however, deals with an even earlier period, the beginnings of state formation. He gives the reader a highly practical and witty solution, how urban settlements in Mesopotamia could get formed from smaller groups of households lying near each other. The author shows that although Uruk is called a city together with a group of small settlements around, similar settlement structures from a 600 years earlier period are not. Therefore he suggests that we should mean an important intellectual change by Child's term of urban revolution. This should not mean any break in the development of settlements. However, the above mentioned intellectual change, "urban consciousness" is by no archaeological methods provable.

Glancing a little further to north we read about the enormous economic system of the state Mari, which — according to *J. S. Castello* — appears as a state enterprise with the king and his bureaucratic adherents on the peak. In this case archaeological results can certainly be reinforced by written sources i.e. the numerous clay tablets. The Eastern Anatolian site Arslan Tepe is another good example for the process of urbanisation as shown by the excavators *A. Palmieri* and *M. Frangipane*. Both latter papers refer to one of the key sites for Near Eastern urbanisation: Habuba Kabira. It is a pity that E. Strommenger did not take part in the discussion.

The paper by *J. Mellaart* might as well be a conclusion of different theories and practical contribution concerning problems of "urban revolution". Giving account of various urbanisation centres in the world he shows that they were approximately of equal importance and that Mesopotamia was not primeval compared to the others. Çatal Hüyük, however, differs from the traditional centres in many respects. This site — as to Mellaart — puts an end to old-fashioned theories, because it had all characteristics of an urban settlement except writing. Together with its parallel settlements (e.g. Çayönü, Can Hasan III, Umm Dabaghiyah) the existence and features of this civilization can be interpreted as urbanisation, cities in the early Neolithic! Expecting some negative reflections on this "outrageous" claim, Mellaart writes: "To me it seems inconceivable that that there is still a

school of thought that expects and demands that new discoveries should be trimmed to fit in a preconceived straight-jacket of theoretical thought about cultural evolution [...] Surely theory should adapt to the discovery of the new facts (evidence) and not vice versa." (p. 266) Concerning these — sometimes impatiently formulated — arguments against "preconceived straight-jackets" performed in a highly suggestive manner I can mostly agree with what Mellaart has to say about interpreting archaic religious life in a mistaken way: "... the aspects of religion (i.e. divine ordinance for proper human behaviour) has got lost in the definition of civilization. [...] man's beliefs [...] are far more potent than socio-economic fantasies about him. Whether at Çatal Hüyük, Old Kingdom Egypt or fourth and third millennium Mesopotamia, the religious emphasis is not on technological improvements in plant or animal husbandry, but on continuity of life and the established order, granted or ordained by the gods; on prosperity, fecundity, children and wellbeing as the result of ritual obedience." (p. 267) In this way, the author did not only place his sensational site Çatal Hüyük in the cultural background of the neolithic Near East, but also gave a certain attitude to interpreting both archaeological evidences and mere theories in prehistory.

Having read several impressive papers like Mellaart's one in this volume and not having been able to partake in the Mexico congress itself one misses the outlines of discussion after each paper, which — according to all those who were present, but also the sharp, mocking manner of some of them — could have been both interesting and instructive for many readers. This is perhaps the only defect in the edition that has been done by *L. Manzanilla* in a splendid way.

And finally there is an important consequence that can be drawn from the papers of this volume. It seems to be clear that any preconception made on the basis of a guiding principle, whether that of darwinism, marxism, christian dogmas or any others make scientific work difficult and scientists easier hurt or offended. Some of the darwinistic theses might be criticised by biologists themselves, religious principles might get out-of-time and a marxist thinker might get disappointed when he tries to develop a unified prehistoric model based on marxism. The introducing paper of the volume (by *B. G. Trigger*) gives a good analysis of Childe's disillusionment with a principle that became one of the causes of his personal tragedy. The consequence for today research can be (in the words of *J. Mellaart*) to keep a "common sense and a sense of history" (p. 266). Apart from some utopistic political and prehistoric ideas, V. G. Childe was in possession of these two abilities. This is what gives a recent actuality of many childean thoughts.

E. Bánffy

C. Renfrew — M. Gimbutas — E. S. Elster (eds.): **Excavation at Sitagroi, a prehistoric village in Northeast Greece, vol. 1.** (Monumenta Archaeologica, 13) The Institute of Archaeology of the University of California, Los Angeles 1986, 518 pp. Pls A-D and I-CV, 62 Tables, 343 Figs and Maps.

The volume, nicely executed and rich in contents reports on excavations of the tomba near Sitagroi (also earlier referred to as Photolivos, Toumba Alistratou) on the Drama, in Eastern Macedonia, carried out by the editors of the volume in 1968 and 1969, over altogether three months. Twelve out of the fourteen chapters deal with the material from the excavations and the reconstruction of the environment, while the other two concern general problems in the Neolithic of Northwestern Greece both before and after the excavations, defining the place and significance of Sitagroi within it. Here, however, only a part of the excavated material is published (the scientific results, the sequence and the description of excavations, figurines, social ceramics, pottery). Other important questions (specialist studies, ceramic technology, chipped stone industry, metal objects, shell remains, bone implements, clay cylinder seals, pintaderas and counters, miscellaneous clay objects) and the final evaluation will be published in the 2nd volume.

The excavations had several aims. One was to find a site whose abundant artefactual material allowed recognition of the subsistence economy and its social basis in the flourishing Chalcolithic cultures of the Southeast-Balkans. The other main aspect was chronological: to learn about Aegean contacts and relationships with the Northern Vinca and Northeastern Karanovo-Gumelnita sequences. More exactly, this means the justification of the new chronological relations sketched by Renfrew prior to the excavations. The first aim, understandably enough, was not attainable, 'that ideal objective ... remains to be fulfilled' (p. 12). It should be mentioned, however, that from the I-II period of the Karanovo tell, cited as an starting example, V. I. Georgiev never unearthed a complete settlement plan for a village. Neither did he give a detailed, suitable publication on the finds: pp. 3 and 12). Naturally, one may reflect on the whole of the chronology and related problems only after publication of the whole material (volume 2.). Such a point would be the first appearance of the metal industry in the Northeastern Aegean territory. Consequently, it is only possible to discuss to what extent the Sitagroi I. volume justifies Renfrew's supposition from 1969, i.e. that the alternative sequence, according to which the 'long' chronology of the Balkan Copper Age implies its temporal priority over the Aegean Bronze Age (p. 4). Casting a glance at the long, alternative chronological table (Fig. 1.1) and the radiocarbon chronology from Southeastern Europe (Fig. 13.3a: The radiocarbon chronology of Southeastern Europe

and neighbouring areas, 4000–1500 bc., by A. Sherratt), it stands out clearly that according to this volume, the parallelization of the Carpathian Basin and the Aegean sequence is still open question. Namely, according to Renfrew (1969) the Dimini — Matt Bainted Ware was contemporary to Vinca C–D and not to the Gumelnita — Bodrogkeresztúr phase. Sherratt, on the other hand, draws parallels between the Dimini-Matt Painted Ware the Late Neolithic of the Carpathian Basin and the Tiszapolgár culture. Renfrew does not mention the possibility that another 'alternative' chronological conception may exist, which is even longer than his long Central European chronology. In V. G. Childe's important paper, (The Orient and Europe. *AJA* 44, 1939, Table I on p. 19). The Battle Axe people (the Corded Ware) is considered much younger than the Bodrogkeresztúr culture, and was equated with Troy Ia. We must, of course, accept Renfrew's very important statement, that "the Sitagroi data and the calibrated dates harmonized well with the hypothesis of an early Southeast European Chalcolithic but were in direct and irreconcilable conflict with the earlier and traditional view that Troy was synchronous with Vinca and Gumelnitsa" (p. 478). Concerning Vinca it has long been thought that there existed a long lived Vinca culture with phases of development, indicated by letters (A–B–C–D–E) and in other ways as well (Vinca–Tordos and Vinca–Ploenik). When Vinca and Troy or Vinca and Thessaly are compared it was mostly related to such Vinca types which were exclusively or mainly late (i.e. so-called Ploenik types). Knowing something of M. M. Vasic's excavation techniques we cannot blame either V. G. Childe or anyone else that they never discovered which Vinca types were really late (Vinca–Ploenik) and which date earliest. Because of excavations and the article by K. Gallis (Die stratigraphische Einordnung der Larissa-Kultur: eine Richtigstellung, *PZ* 62 : 2, 1987, pp. 147–163) some of the questions were eliminated: the analogues to some of the early (though still not the earliest!) Vinca-types can be found in the new Larisa phase. The parallelization of the late Vinca types is still a problem needing a solution. For Sherratt it fits chronologically within Sitagroi III, while Troy I. is somewhere in a very late phase, parallelly to the late Baden, even post-Baden horizon (Fig. 13.3a), together with Sitagroi Va. It seems that this is one of the key problems in research into the Southeastern European Copper and Early Bronze Ages: Troy I., for example, cannot be considered to run parallel to the very end of the Copper Age and very beginning of the Early Bronze Age in the Carpathian Basin. The solution may be found, we think, with the concept of a hiatus between Sitagroi III and IV — the 'missing millenium' (p. 484: in radiocarbon years from ca. 4200 BC). Renfrew notes very exactly that "at present a complete sequence

over this time period seems available only in the Carpathians, in Hungary and Slovakia" (p. 484). This certainly includes the Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures as well as the Lasinja material in Transdanubia, which nevertheless, according to the radiocarbon chronology (Fig. 13.3a) does not totally coincide with the hiatus between Sitagroi III. and IV. It also should be considered that the gold finds from the late Tiszapolgár and Bodrogkeresztúr cultures — the pendant types — is reminiscent not of the Beycesultan Late Chalcolithic, but of the much later Anatolian EB II. In addition, lately have suggested that some researchers in Yugoslavia (N. Tasic: *Die Siedlungen und Gräber aus der Kupferzeit. In Vinca u praistorii i Sredn'em veku*. Beograd 1984, pp. 213–214; (M. Jevtic: *Les tombes de l'âge du cuivre de Vinca*. *Starinar* 37, 1986, 135–144. on the tell of Vinca itself) the Baden layer is than the graves of the Bodrogkeresztúr culture. If this is the case than it must be admitted that at present the nature of the system of connections between the Chalcolithic and Early Bronze Age of the northeastern Aegean territories and the Carpathian Basin (generally the Vinca culture) is far from being resolved. Here, only one of the possible hypotheses is mentioned: do the 5 layers of the 11 m high tell of Sitagroi really represent a time interval of 3500 years (also including the missing millennium)? If so, where there no long hiatuses between layers I/II and IV/V Sitagroi as well? Between layers I and II. such a hiatus may be justified by the fact that the directions of contacts changed, as is clearly characterized by Renfrew (p. 485: Phase I with the Struma and Maritsa Valleys of Bulgaria and with Aegean Thrace, Phase II, less markedly, with Thessaly, Phase III, with the Gumelnitsa-Saleutsa complex of Bulgaria and Romania, Phase IV with Early Baden in Hungary and Czechoslovakia, Phase Va with Classic Baden in Hungary and Czechoslovakia, and Phase Vb with the Maritsa Valley, West Macedonia, and the Troad). Renfrew consequently is right in saying that "The publication of this rich material now indicates a series of further questions of great interest for the prehistory of Europe".

The richness of find materials is various according to types and layers, and the chapters also alter in respect to the depth and quality of the analysis. Of the three chapters on ceramics the best is, beyond doubt, the one written by A. Sherratt. The wide experience he has acquired during his work in Hungary has been applied successfully. Still we cannot agree that the early phase of the Baden culture, the Boleráz period may be contemporary with the beginning of the EBA (p. 442). The pottery forms are astonishingly poorly represented in the III. phase considered to be the florescent period at Sitagroi: it would seem rather strange if during the 1100 years of layers 49–38 or 49–33 (calendar dates, pp. 24, or 393) no more than two main pottery forms were made by the inhabitants of

the tell: bowls and jars. R. K. Evans's supposition cannot be understood if there was really a very long, nearly a millenium hiatus between Sitagroi III and IV. According to him dark burnished ware increases in IIIa–IIIc which suggests a development toward phase IV. (p. 412). The pottery material of Sitagroi I and II. is very poor and the analysis is not really thorough. This is test revealed in J. M. Keighley's comparative table (Table 11.1 on p. 362): we could find no really good analogue between Sitagroi I and Vinca A. We would also like to know what kind of analogue the piece in Fig. 11.3.7 or pieces in Fig. 11.4.9. and 13. may have in the Vinca A or even in Vesselinovo. It would even prove acceptable if the pieces in Plate LXXVI, top/8. and 11. would prove to be fairly Neolithic (Karanovo I–II period), belonging to an even earlier part of the tell, the pits under the 77th layer. At the same time we agree with Keighley's suggestion that the relationships between Sitagroi I, Vinca A and Vesselinovo will not be fully resolved until more detailed work is carried out (p. 365).

The main point of the chapter dealing with the nearly 250 clay figurines is that "these little figures . . . were sacred objects: personifications of goddesses and their zoomorphic epiphanies, or of hierophants (i.e. a priest in ancient Greece, or the chief priest of the Eleusinian mysteries) impersonating them in the ritual festivals of an agrarian society. Some . . . may have served as fertility charms, but in general they were sacred images of divine entities" (p. 226). In the interpretation of the different types categories are met with which have not been or have only sporadically been used in the research on Neolithic — Copper age plastic forms. For instance there are devotees as personifications of certain aspects of the divinity (p. 237), "Old Wise Man" (p. 239), ladles with owlish masks cut from wood (p. 239, and with these the characterization of Vinca art work: "Vinca art of the end of the sixth and into the fifth millenium BC is entirely 'under the sign of masks':" p. 240), festivals of the year-cycle (p. 240), vestiges of the cult-drama (p. 240). The simple patterns on the bodies of the figures constitute a separate category: life-perpetuating symbols (p. 240): groups of parallel lines, two or three horizontal, vertical or diagonal lines, multiple V's, zigzags, M's, half-spirals, circles, semicircles (etc.) each "apparently with its own significance" (p. 240). This significance may be breast-association, abundance, source of new life, incarnation, earth fertility, parturition, double seed or a double egg, the idea of renewal of life, duality of seasons and others. The Forg-shaped Goddess of Regeneration is also depicted. Two presumed horse heads are also mentioned (pp. 260 and 262, Figs q. 78. and 9.179.). Of the latter head we cannot decide if it really depicts a horse, while the former is clearly a well executed dog head. Nobody doubts that such aspects of the religious life of Sitagroi II. and III

may have been so. 'Evidences' listed by Gimbutas, however, are insufficient to demonstrate that they really did exist.

The chapter by E. S. Elster on the remains of social ceramics (tripods, plastic vessels and stands) is an outstanding and very useful for Balkan research. She was clever enough not to insist on functional specification (earlier they were denoted as 'altars', 'libation platforms', 'cult tablets', 'model throne' and similar names, since "there is no direct archaeological evidence of use . . . to support the application of interpretive names at Sitagroi," (p. 303). (A similar standpoint would have been useful in stating the significance of clay figurines, discussed by M. Gimbutas). Otherwise, it is only Elster who not only mentions analogues from Bulgaria and Vinca, but also gives the exact reference (while with Keighley, for example, there are only hints without data: pp. 345, 348, 349, 363). The results are also cautious, as it is highly probable that such types were part of the ritual apparatus of early agrarian settlements (p. 320). I would like to call special attention to the fact that Elster is the only author who uses the correct name of the Early Neolithic in Hungary writing Körös-culture and not Cris (p. 315).

In the closing chapter (14 Sitagroi in European prehistory) C. Renfrew stresses V. Milojević's string of mistakes during the excavations in Thessaly several times and the reluctance of excavators to use calibrated radiocarbon dates (pp. 479 and 481). There are no such mistakes in the interpretation of the layer sequence and there is no reluctance to use the radiocarbon dates for Sitagroi I. The significance of the volume lies, however, not in the working out of a radiocarbon chronology and its nearly definitive use for chronological questions, but rather in the fact that a representative selection of the rich, sometimes flawed material from a careful and exact excavation is presented in most cases in well done studies, with abundant data and illustrations. These profound details are a rare phenomenon not only in the immediate vicinity of Sitagroi but in the whole Balkan area (especially as concerns the Vinca culture), so that Sitagroi I (and especially together with Sitagroi II) may become a landmark in research into the Chalcolithic of the Balkans.

J. Makkay

J. N. Postgate (with contributions by E. McAdam, J. Eidem and J. Crowfoot Payne): Abu Salabikh Excavations, vol. 1. The West Mound surfacer clearance, and J. N. Postgate (ed-by), H. P. Martin-J. Moon-J. N. Postgate vol. 2. Graves 1 to 99. British School of Archaeology in Iraq, London 1983 and 1985, pp. 111 and Pls 12, 354 figs and pp. 224, 32 Pls, 149 figs.

Abu Salabikh can be found between Nippur and Kish, which in itself is enough to lend significance to the smaller scale research carried out between 1963

and 1965 and later the wider continuing research from 1975. The site consists of eight mounds, which did not necessarily constituted a settlement unit when they were inhabited. The object of the research is noteworthy, being basically different from nearly all previous research in Mesopotamia: "to recover a picture of a Sumerian city *as a whole* — not just its public buildings". Comparing the measurements of the settlement mounds to the territory unearthed to 1981, several long decades or even a century may be needed to reach the goal. Accordingly, it was a wise device to publish annual preliminary reports on the finds in Iraq. The most important inscriptions have also been published. These two volumes are in essence nothing more than precise catalogue. Volume 1 discusses the surface clearance of one of the smallest, western mounds. It considers not only the finds found on the surface but contains the partial excavation of the uppermost layer(s) sub-surface, e.g. fig. 286-2GS: 104 and stratigraphic cut). The central question was whether the obviously large town was founded during the ED I or earlier (at the end of the Uruk Period or between the Uruk and the ED periods). The research work on the western mound did not provide an answer as the Uruk period ceramics found on it were in a secondary position: "both in the centre of the mound and in the large area of fill to the south of the double wall, we have earth taken from other parts of the site which consisted of, or at least included, Uruk deposits" (p. 10). So "now that the plan of the West mound has been recovered, it suggests where one should dig for the solution of specific problems" (p. 3). The west mound clearance was, accordingly, a careful and exact preparation of a later larger-scale excavation.

Volume 2 describes 99 graves which have been unearthed on the two highest parts (area A and E) of the central settlement mound since 1963. The real number of graves is smaller as it was revealed that for instance grave 21 was the top of a robber's shaft (p. 91), grave 23 = Pit C (p. 66), grave 36 = pit in the N side of 5110a + b (p. 89), grave 44: there is no justification for considering this a grave (p. 100), grave 47: a cut in 6G65NB, not a grave (p. 101), grave 58: originally termed "Pit A", subsequently excavated as grave 63 (p. 114), grave 64: subsequently shown not to be a grave (121), grave 66 was no more than a change in the filling soil of grave 75 (p. 132), grave 67 + pit in 6G74a (p. 122), grave 70 = pit in 6G74a, but there is no evidence that it was a grave (p. 124), grave 71 = pit in the S side of 6G63a in room 62 (p. 125). Considering the complicated stratigraphical position of the graves (see also p. 6 in regard to the E graves in the territory!) such "misinterpretations" are understandable in course of excavations and one must acknowledge that the controversies were unreluctantly revealed in this publication. The description

of the graves is very thorough just as the review of finds and their analysis. The age of the 88 graves (and not 99 as on p. 9) is ED III or later, perhaps the Sargon period. The figures show the pottery material of the grave in separate drawings, while the other objects are placed on plates. Among the latter the metalwork deserves special attention since up to now they comprise the best dated Mesopotamian metal objects from the ED III period. It is a pity that most of the graves had been disturbed leaving relatively few details concerning burial rite. It is, however, somewhat balanced by the very detailed description of the objects and the short but highly masterly chapter on the metalwork (pp 10–16). The two volumes contribute significantly to the bulk of reliable data on Early Dynastic Mesopotamia.

J. Makkay

J. L. Davies: Keos, vol. V, Ayia Irini: period V (Results of excavations . . . of the American School of Classical Studies at Athens), Verlag Philipp von Zabern, Mainz 1986, XXI + 125 pp, 68 Pls.

H. S. Georgiou: Keos, vol. VI, Ayia Irini: specialized domestic and industrial pottery Verlag Philipp von Zabern, Mainz 1986, 63 p, 22 Pls.

The V. and VI. volume on the results of excavations conducted by J. L. Caskey describes, irregardless of relationships, an architectural unit (the Great Fortifications with their associated remains of Period V contemporary with the later stages of the Middle Minoan period in Crete — MN IIb/III, a period of perhaps 150 years) and some kinds of the coarse ware from the whole material of the excavations. Davis tells in the introduction that “it has been impossible to reconstruct plans which would show the position of Period V finds at the time of excavation” (p. 3) and that “all surviving sherds of Period V were examined for this study and nearly all are presented here. It is not now possible to determine the percentages of the various wares, fabrics, shapes, etc. The amount of pottery in each group is given in ‘tinfuls’ (when known) — one tinful approximately equals to five U. S. gallons. About ninety to one hundred tinfuls are represented by the material in this volume” (p. 4). If this measure — tinful — is valid for volume VI, the whole ceramic material published in the two volumes can be regarded as a random sample, or one separated along unknown lines. The analysis of such a material, naturally, does not meet the demands of our times and even less those of a proper excavation.

Davis describes first the architectural remains and the stratigraphical observations (Chapter II), by sector and then turns to the architectural remains of the town inside the walls (domestic parts) with the very few finds they yielded. The data are very difficult to review. The ceramic material is obviously totally

mixed. For example, the Period V remains inside the earliest circuit, rooms N. 1. N. 2. and N. 3. (p. 39): “It is . . . possible that many of the finds from these rooms had fallen into them from upper floors. Therefore the finds from all three rooms, and from a few small soundings in the largely unexcavated areas west and south of Room N. 1, have been treated as a single deposit. Remains from beneath possible floor levels in Rooms N. 1., N. 2, and N. 3 were combined with the deposit above so the possibility exists that some earlier artefacts — from earth used as filling to level up the floors — are mixed with the Period V debris . . . Eleven and ninetenths tinfuls. One small bag of EBA and Period IV scraps, including a decorated sauceboat rim (K. 2675).” 100 out of the 146 pages of the book contain an incredible catalogue of such finds — mainly pottery, some metal objects and a few stone implements. The theoretical chapter of the volume is chapter VI (pp. 101–107). It says that the height and upper structure of neither the walls nor the towers can be reconstructed from the excavation data and one has to rely on estimation, data from other fortifications (Troy VI and Aigina), and on depictions (the Theran ship fresco, the silver siege rhyton from Mycenae). There is no evidence whether the buildings from Period V were one or two-storied. There are a few lines on the size of the Period V settlement and the size of the population, but the only thing revealed is that the area of the town in period V was larger than in the preceding period (p. 102). In light of such and similar statements the last sentences of the final conclusions seem a bit too self assured. “Ayia Irini in Period V . . . was at the center of the Aegean world. We thus have a fairly complete picture of a place where Mainlanders, Cretans and Islanders came into frequent contact, the sort of place where Helladic, Minoan, and Cycladic ways were beginning intertwined to form something totally new: the Mycenaean culture” (p. 107). Even if it were true that the material culture of the Mycenaean society developed on Keos, the published material — though interesting — would not be sufficient to demonstrate it.

The VI volume of the series represents an arbitrary selection since during the 2nd millennium B. C. pottery must have served specialized aims. This is especially valid for types (vessels for cooking, eating and storage as well as loomweights, tripod tables, tripod vessels and trays, crucibles) which were left out of the volume. The 189 objects selected following unknown criteria and published partly in drawings and partly in photos will certainly be useful for specialists on relevant types. On the whole, we think that the two volumes do not attain the level of the earlier ones and is not even deserving of the outstanding quality of this series. Both works are hurried and as a result unripe.

J. Makkay

A. F. Harding: *The Mycenaeans and Europe*. London. Academic Press. 334 pp, 62 figs.

J. Bouzek: *The Aegean, Anatolia and Europe: cultural interrelations in the second millennium B. C.* Paul Åströms Förlag, Göteborg and Academia Press, (SIMA, vol. XXIX), Prague, 1985, 271 pp, 16 Pls, 105 Figs.

There are several circumstances which force us to analyse these books, not in detail, by comparing their main aspects. One circumstance is that A. F. Harding carried out his studies for nine months in 1970 in Prague, tutored by J. Bouzek. Both authors, but first of all J. Bouzek have been concerned with the topic for several decades, so their works must be considered more than simply a far ranging review of Mycenaean — Barbarian European contacts: they are also the summaries of their oeuvres. Bouzek's book was written over a long period, the first two versions being ready for print in 1968 and 1970. It was reworked between 1978 and 1981, with the latest data added. The basis of Harding's book was provided by his dissertation, written between 1969 and 1972 (*The Extent and Effects of Contact between Mycenaean Greece and the rest of Europe*), however, it has essentially been completely rewritten for publication. Both books have been edited with a delay of 15 years or more, which logically should mean that the latest results from the beginning of the 80s may be missing. This seems to be true only for Harding's book, since Bouzek has made painstaking efforts to provide an exact analysis of the latest results as well.

Harding also gives a short account of the history of research in this topic in the Introduction. We consider, however, the situation to be more complicated than has been summarized up by him. He mentions, for example, a study by H. Schmidt from 1904 (*Troja — Mykene — Ungarn . . .*) so that an uncritical specialist might believe that the research of the contacts between Mycenae and the Barbarian Europe started with this book. No mention can be found of the works by J. Palliardi, G. Ossowsky, W. Dörpfeld, E. R. von Stern (*Die "pramykenske" Kultur in Süd-Russland*, *Trudy XIII. Arh. Sezda, Moscow 1905 (publ. 1907)*, pp. 53—95), A. Chvoiko and others written before 1904. Even H. Schmidt himself, started to deal with the topic earlier: "Tordos", *ZfE* 35, 1903, pp. 438—469; *Ueber alt-europäische Gefäß-Ornamentik. ZfE Verhandlungen* 33, 1901, p. 441; etc. Or later, when V. G. Childe's contribution is discussed (p. 5), the serious debate between Childe and H. Frankfort, is not even mentioned. In essence, Harding does not say that the contact system within Mycenae—Central Europe, connected by H. Schmidt, was Bronze Age only in its Mycenaean aspect, while regarding Central Europe it touched on Neolithic finds (see pp. 196—197). Even from its Mycenaean or Greek aspect, Bronze age cera-

mics only maintained their chief role until the advent of excavations by Chr. Tsountas, to be replaced afterwards by painted Neolithic pottery. Consequently, from our modern point of view, the discussion at the end of the last and beginning of this century has nothing to do with contacts between Mycenae and the Barbarian world.

Bouzek chose a completely different form of introduction. Starting from the correct supposition that Bronze Age contacts between Mycenae and Barbarian Europe (2nd millennium) must have been preceded in the third or even earlier millennia (as in fact they were!), he gives a summary of these earlier relations before the onset of Mycenaean culture (pp. 21—29 and 68—69). Actually, knowing that the majority of gold of the Mycenaean shaft graves come from Transylvania, it may be supposed that Transylvanian gold was already known and traded as early as the 3rd millennium. It is, however, another problem, that evidence for trade contacts between the Carpathian Basin (and in a wider sense Central Europe) and Mycenae or Aegean territories in either the third or the second millennium could be found. As Harding notes (p. 262) "in fact, Central Europe is notable above all for the absence of Aegean Bronze Age objects demonstrably imported in antiquity". This important circumstance bids us to not speak about real trade (with Harding it is trade in luxury goods and trade of everyday items). It is rather a variant carried out between the two areas through Balkanian or Thracian intermediators.

Harding often mentions Anatolia (p. 325, s.v.), though only in general terms in respect to inner Aegean contacts, trade with Levant etc. As may be seen in the title of his book, Bouzek incorporates Anatolia, as well, in the typological connections with the Balkans and Central Europe. It is well-known that Amália Mozsolics has already called attention to these connections (for data see J. Makkay in *Acta Arch Hung* 23, 1971, p. 26, note 39, and Early stamp seals in South-East Europe. Budapest 1984, pp. 96—97 and notes). The latest reflections on the Central European lead trade of the Hittite Empire (J. G. Macqueen: *The Hittites*. London 1986² pp. 19—21, 41—43, 47—49) reinforce the possibilities of links between Minor Asia and the Carpathian Basin in the Mycenaean period although it must have been more or less independent of Mycenae itself.

Although there are no direct proofs of trade, with a lack of import goods to attest to the supposed relations, an old archaeological method can be applied: the analysis of formal similarities between definite groups of objects. We would be curious to know what Harding thought about our 1968 suggestions, which he either did not know about or did not consider worth discussing (J. Makkay: *Remarks to the Archaeology of the Relations between Crete-Mycenae and Central Europe. Atti i Memorie del primo congresso*

Int. di Micenologia, vol. I. Roma 1969, pp. 91–98). He also should have stated his opinion on the perforated clay globes found in the Banatian Vattina (Vatin) in Yugoslavia. E. Masson related them to Cyprus parallels from the Mycenaean period (*Etude de vingt-six boules d'argile trouvées à Enkomi et Hala Sultan Tekke*. Göteborg 1971, pp. 30–31., figs 3–4, Pl. 3). Regarding the fact that in Vattina there are other, also significant signs of some so far not explicated connections with the Mycenaean world of the 15th/14th centuries BC, we cannot ignore this question (as Bouzek too has mentioned it on p. 69). We find, however, no traced reaction from Harding (pp. 190–200, esp. 196–197). At the same time, what Harding writes on the derivation of the spiral ornament on the same pages (a Mycenaean derivation for spiral decoration), is a mixture of known data from the Neolithic, Copper Age and Bronze Age of East Europe, the Balkans, Minor Asia and Greece (esp. p. 198). It is true that “there are obvious differences . . . between Wietenberg and Mycenaean spirals” (p. 198). It is, however, not true that “the Wietenberg hearth is usually compared to those in late Mycenaean palaces (LH IIIB), a difference of up to 350 years” (p. 197). In fact, these Wietenberg hearths (probably altars) were compared to earlier, pre-Mycenaean analogues, although only in 1984 (J. Makkay: *Early stamp seals*, op. cit. p. 107, note 136). Bouzek also refers to early parallels from Crete (pp. 71–76).

Some questions in the two books, evidently, cannot yet be answered. Considering them we hold that Bouzek's book is more useful. He developed fewer general theories, but the analogues to be considered are precisely published (often accompanied by drawings). It is a real handbook summing up everything collected and known to date. Some reviewers of his book have characterized it as the result of an already outdated traditional view. From our stand point, however, where unsolved problems still exist this was the best solution. Harding's book shows the actual state of research (where important items are sometimes neglected). Bouzek's book on the other hand provides a firm basis for further research.

J. Makkay

G. Gally: *Die mittel- und spätbronze sowie ältereisenzeitlichen Bronzedolche in Frankreich und auf den britischen Inseln.* (Prähistorische Bronzefunde, VI: 7) Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München VI/7, 1988. 202 S., 59 Taf.

In einem anderen Band — Die kupfer- und altbronzezeitlichen Dolche und Stabdolche in Frankreich, PBF VI/5, 1981 — veröffentlichte die Autorin

534 Dolche. Eine synchronistische Tabelle (S. 6) ermöglicht auch für Leser aus anderen Ländern eine gute Orientierung im chronologischen Labyrinth.

In der vorliegenden Arbeit sind über Tausend Dolche veröffentlicht: 538–1649, die Nummerierung nach dem ersten Band fortsetzend. Die im Text verwendeten chronologischen Begriffe sind auf Abb. 1 zusammengefaßt; es handelt sich lediglich um die Mittlere, Jüngere und Spätbronzezeit; nach der französischen, üblichen Chronologie Bronze moyen, Bronze final I, II, III. Taf. 79 veranschaulicht die typologische Entwicklung der Dolche in chronologischer Rangordnung. In Tabellen sind Schwerter (Abb. 2), Grabhügel mit Dolchen (Abb. 3), Zeitstellung und regionale Verteilung von Dolchen (Abb. 4, 5, 6) zusammengestellt. Die Abbildungen einiger geschlossener Funde mit Dolchen ermöglicht eine Übersicht der Fundzusammenhänge (Taf. 72–78).

Dieses Buch, wie auch Band PBF VI/5, 1981, basiert auf guten Fundkenntnissen und Überblick der einschlägigen Literatur. Leider kann man trotz guter Qualitätsarbeit auch mit diesem Band nur wenig anfangen — wie mit allen PBF-Bänden — außer nach Analogien zu suchen. Wäre es nicht vernünftiger gewesen sich auf die Bearbeitung der Hortfunde zu stützen, wobei auch Einzelfunde hätten berücksichtigt werden können. Nach den PBF-Büchern gewinnt man kein zusammenhängendes Bild des bronzezeitlichen Metallhandwerks vom Bergbau bis zu den Fertigprodukten. Die historischen und andere Ursachen der Hortung von Bronze-, Gold- und auch Keramikdepots und andere Fragen werden in den PBF-Bänden nicht berücksichtigt und die ungelösten Rätsel häufen sich.

In diesem Buch findet man zahlreiche interessante Hinweise auf Flußfunde, wobei die Waffen meist überwiegen. Eine Kontinuität der Funde kann natürlich nicht nachgewiesen werden. Man muß nicht sofort an Weihegaben denken. Die Verf. ist in ihren diesbezüglichen Aussagen sehr zurückhaltend. Zusammenhänge zwischen historischen Ereignissen und Fluß- und Seefunden sind aus geschichtlicher Zeit reichlich bekannt. Aus Erzählungen über den II. Weltkrieg ist allgemein bekannt, daß nach einer verlorenen Schlacht oder im Laufe der Flucht die Soldaten ihre Waffen wegwerfen und wenn möglich in Flüssen oder Seen versenken.

Schade, daß bei den PBF-Bänden der Spielraum der Forschung auf Typologie (z. B. einer Waffenart, Werkzeugart, Schmuck usw.), Chronologie (womöglich nach Einheitsschema), Verbreitung (innerhalb des bearbeiteten Großraumes) und womöglich vollständige Literatur begrenzt ist.

Aus dem eintönigen und einseitigen Material hat die Verf. das Mögliche herausgeholt.

A. Mozsolics

A. Szpunar: Die Beile in Polen I (Flachbeile, Randleistenbeile, Randleistenmeißel), (Prähistorische Bronzefunde IX : 16) C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 105 S., 57 Taf.

Über Beile und Meißel in der Series Prähistorische Bronzefunde ist die vorliegende Arbeit bereits der 16. Band. Sowohl geographisch — von Spanien bis Anatolien in W-O-Richtung — als auch was die typologische Gliederung der Beile-Axte-Meißel betrifft, wurden die verschiedensten Formen behandelt; auch chronologisch ist die Palette breit: Beile der Kupferzeit (H. Todorova und P. Patay: PBF IX/14 und 15), Beile von der älteren Kupferzeit bis Per, VI im Mittleren Westdeutschland (2 Bände von K. Kibbert, PBF IX) 10 und 13). A. Vulpe beschreibt in zwei Bänden (PBF IX/2 und 5) von der Kupferzeit bis Spätbronzezeit bis Spätbronzezeit Axte und Beile; in der Mehrzahl handelt es sich um Funde aus Siebenbürgen, da Depotfunde östlich und südlich der Karpaten verhältnismäßig selten sind.

Die Einleitung dieses Bandes enthält außer der Forschungsgeschichte Ausführungen über Terminologie, Klassifizierung des Materials, Quellen, sowie Bemerkungen zur Funktion der Beile und Meißel. Interessant sind die Beobachtungen über die Abnutzung, wie Beile nach der Beschädigung geschliffen und für den weiteren Gebrauch zurechtgeformt wurden. Solche Beobachtungen kann man auch an ungarischen Bronzen machen. Aus stark beschädigten Sicheln wurden Messer geformt und Beile, auch Tüllenbeile, nach Abbrechen der Schneide zu Hämmern zurechtgerichtet. Aus zerbrochenen Armringen konnten Ringe gestaltet werden.

In diesem Band — da nach dem Titel »I« steht, ist ein weiterer Band in Aussicht — wurden 559 St beschreiben und typologisch-chronologisch bestimmt. Wenn man auch eine Übersicht über die typologische Entwicklung eines Werkzeuges begrüßt, das in Depotfunden prozentuell stark vertreten ist, so kann man einige Bedenken doch nicht verschweigen. In einigen Bänden werde im Inhaltsverzeichnis — manche bis 6 Seiten (z. B. Arbeit von Monteagudo) — die »Gruppen«, »Typen«, »Varianten«, »nahestehende Formen« usw. aufgezählt, jeweils mit anderen Namen. Szpunar unterscheidet 6 Typen von Flachbeilen, behandelt die Randleistenbeile in 3 Gruppen, bei Gruppe I z. B. werden 13 Typen und noch Varianten berücksichtigt. Welche Resultate von der minuzios ausgetüpfelten Typologie zu erwarten sind, wohin sie führt, scheint vorläufig noch nicht geklärt zu sein. Man muß vor Augen halten, daß es sich nicht um standardisierte Formen handelt, sondern ein jedes Werkzeug das Erzeugnis des *Metallhandwerks* ist. Selbst in den großen siebenbürgischen Werkstattfunden sind Stücke selten, die man als in derselben Gußform gegossene Werkzeuge bezeichnen kann.

Der Autor mußte viel aus der älteren Literatur schöpfen, da infolge der Verwüstungen während des zweiten Weltkrieges auch die Museen schwere Verluste hinnehmen mußten (S. 8 f. und 95 f.).

Sehr zu begrüßen ist, daß im Buch auf Taf. 39—56 Funde mit Beilen abgebildet sind, man so einen Überblick einiger Fundeinheiten der sich folgenden Perioden gewinnen kann. Unter diesen sind Depots, in denen nicht nur nördlich, sondern auch südlich der Karpatenkette ähnliche Beile vorkommen und so kann auf Handelsbeziehungen geschlossen werden. Es sei z. B. auf Funde wie Grodnica, Redzikowo hingewiesen (Taf. 51 F; 53 E).

Bereits in der Arbeit von M. Primas (PBF XVII/2, S. 4—5) finden wir Abbildungen mit der Bezeichnung der Formmerkmale der Sicheln. Auch die Arbeit von Szpunar enthält mehrere Abbildungen, die bei der Beschreibung der Beile mit Nutzen angewendet werden können (Abb. 1—6).

Auch aus anderen europäischen Ländern sind ähnliche Beile und Meißel bekannt und werden jeweils mit einem anderen Gruppen, Typen- oder Variantennamen bezeichnet. Die Fundstreuungen sind nicht nur regional sondern auch zeitlich sehr unterschiedlich. Beile Sicheln, Schwerter sowie andere Werkzeuge und Waffen, ferner Bronzegefäße stammen vorzüglich aus Depotfunden, selten sind sie in Gräbern zu finden. Wenn man die Verbreitungskarten der sich folgenden Fundhorizonte des Karpatenbeckens vergleicht, stellt sich u. a. die Frage, warum Depotfunde des Ópályi- und Aranyos-Horizontes im westlichen Karpatenbecken fehlen und auch als Grabbeigaben Gegenstände, wie sie in Depots üblich sind, selten vorkommen. Dasselbe gilt auch vom Depothorizont Hajdúböszörmény mit prächtigen Fundstücken, dagegen fehlen solche sowohl in Transdanubien und auch in Kroatien. Die sehr unterschiedliche Verbreitung der aus Depotfunden stammenden Bronzen fiel auch Szpunar auf: »... der ganz östliche Teil Polens in Bezug auf die Randleistenbeile fundleer ist.« Dies erklärt der Autor mit dem »Rückstand dieses Gebietes in der vorzeitlichen kulturellen Entwicklung«. Leider vermerkt er nicht, ob in diesem Gebiet auch Depots fehlen oder handelt es sich nur um Beile? Oder war das Gebiet überhaupt un-oder nur sehr spärlich besiedelt?

Man fragt natürlich auch, warum in nicht einheitlichen Zeitabständen, in kleineren oder sogar sehr großen Gebieten große Bronzemengen verborgen wurden (z. B. Depotfunde des Kurd-Horizontes im ganzen Karpatenbecken allerdings mit nicht einheitlichen Ballungszentren). Nachweislich waren die Depotniederlegungen auf eine kurze Spanne Zeit befristet und fehlen dann für kürzere oder längere Zeit. Dies war übrigens auch in geschichtlicher Zeit ebenso. Auch die Fundstreuung war jeweils eine ganz andere. Antworten auf diese Fragen sind sicher nicht durch die gesonderte Untersuchungen von Beilen, Sicheln,

Messer, Nadeln, Schwerter usw. zu erzielen, schon gar nicht, wenn die Arbeiten nach einheitlichen Schemen eine große Anzahl von Typen, Varianten, Sonderformen und wie sie da heißen, beschreiben. In jedem Land bekommen die Formen andere Namen. Man kann die Kulturen, Gruppen Typen, Formen usw. heute kaum mehr mit Supercomputern bearbeiten und die manchmal spärlichen archäologischen Relikte in übersichtlichen Tabellen zusammenfassen, was heute als ein anzustrebendes Ziel gilt. Man fragt, ob das Leben in seiner unübersichtlichen Vielfalt — auch das heutige — zusammengefaßt werden kann, wenn man nur Beile, Dolche, Nadeln, Anhänger «Sonstiges» usw. jeweils gesondert in Computer einspeichert oder Tabellen konstruiert. Einige Seriationsversuche führten zu Resultaten, die eher in die Fliegenden Blätter passen würden.

Zusammenfassend sei bemerkt, daß Szpunar eine den Anforderungen entsprechende, sorgfältige Arbeit vorgelegt hat. Nun kann man nicht nur aus 13 Ländern Beilanalogen, sondern auch aus Polen anführen, wenn man Lust dazu hat.

A. Mozsolics

R. Essen: Die Nadeln in Polen II. (Mittlere Bronzezeit). (Prähistorische Bronzefunde, XIII: 9). C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München, 1985. 90 S. 39 Taf.

Renate Essen's study is the second of a series works devoted to the bronze pins of Poland. Even though the first volume was written by M. Gedl (Die Nadeln in Polen I.) the author of the second volume successfully solved the manifold problem of continuity with the previous volume. While M. Gedl concentrated on the collection and publication of the bronze pins of the Older Bronze Age (period I) and of the early Middle Bronze Age (period II and early period III), Renate Essen surveys the pins of the second half of the Middle Bronze Age (period III).

Only out of necessity have the authors drawn an artificial chronological line between the volumes publishing the bronze pins of Poland. Consequently, the volume written by M. Gedl includes a few pin types which were current also in the early phase of the Lausitz culture (beginning of period III), but whose use can already be demonstrated in the Vorlausitz culture ('Zargenkopfnadel', 'Spindelkopfnadel', 'Petschaftkopfnadel'). The greatest headache was probably caused by the 'Ösennadeln' for their older types (A, B) were characteristic ornaments of the Vorlausitz culture, whilst their later variants (B—C, C) were fashionable among the Lausitz population. Thus, the latter pin types are reviewed by R. Essen.

The author publishes an impressive total of 612 pins. These are divided into eighteen groups — with various subgroups — on the basis of typological and

chronological considerations. The fact that the majority of archaeological finds (which obviously also included bronze pins) in the museums of Poland had perished after World War II posed numerous problems in assembling the present volume. This is why the number of pins from secure contexts is rather low and why the significance of expertly excavated assemblages from after World War II is repeatedly emphasized. Most important in this respect is the cemetery uncovered at Kiertz which yielded about twenty per cent of these pins. Most pins (a total of 86) were found in the early, Lausitz period of the cemetery.

The outlay of the volume written by R. Essen corresponds to the general practice of other volumes in the Prähistorische Bronzefunde series. The Introduction (pp. 1—7) offers a brief review of the cultural position of the Polish Middle Bronze Age and the early Lausitz period succeeding the Vorlausitz age. This long-lived 'population' (which in some areas survived into period IV) did not evolve simultaneously. Their earliest traces were identified in the western parts of Poland, in Silesia, at the close of period II. of the Bronze Age. The early phase of this culture saw the rise of various local groups whose heritage shares numerous similarities, even if differences can also be demonstrated (Saxo-Lausitz group, Brandenburg-Lesbus group, Cracow group, etc.). It is nonetheless fairly clear that there are no perceptible correlations between the distribution (frequency) of various pin types and the small, local groups.

The maps showing the distribution of distinctive pin types (Pls 24—33) gives a rather varied picture. It is highly conspicuous that the pins of period III have mainly come to light in Silesia and in the western and southwestern areas of Poland. A fairly high frequency can be noted in the Middle Odera region, and a couple of types are also known from Pomerania ('Pommersche Nadeln').

The short Introduction is followed by the Catalogue in which the pins are discussed in a roughly chronological order, together with a detailed description based on formal traits. The distinction drawn between different groups and subgroups basically rests on these typological traits, although the author visibly tries to adhere — as far as possible — to the accepted terminology of the PBF series. She tries to reconstruct the find circumstances of her pins, an endeavour which, in the light of the above, did not always prove possible. The description of individual pin types is closed with the definition of their distribution, the date of their use, and a list of their parallels.

Most scholars assigns the pins of the early Lausitz period to two main groups. R. Essen too follows this division in her book. Older pin types include the later variants of the 'Ösennadeln' (B—C, C), the 'Kugel-

kopfnadeln mit geschwellenem Hals' and the 'Hirtenstabnadeln'. These were current from the end of period II to the beginning of period III; the 'Ösennadeln' appear to continue the traditions of the Vorlausitz period. In contrast, the 'Hirtenstabnadeln' are generally regarded as a characteristic product of the Lausitz culture. They were in use for a much longer period of time (until the close of period III).

Later pin types were mostly manufactured in the developed Lausitz culture. They can already be attested in the early phase of the culture. The 'Kolbenkopfnadeln' survived into the Urnfield period as shown, for example, also by the pins of the Velem assemblage from Hungary. The earlier ('Nadeln mit zylindrischen Kolbenkopf') and the later ('Nadeln mit verdicktem Kolbenkopf') variants of this pin type were in use throughout period III, and slightly modified variants have been reported from period IV. The 'profilierte Nadeln' and the 'Petschaftkopfnadeln' were in use for a similarly long period time in the Polish Bronze Age. The Catalogue is closed with a description of the 'Rollenkopfnadeln' which, however, are unsuitable for finer dating since they were current from the Early Bronze Age to the Hallstatt period. A separate section is devoted to undefinable and fragmented pins.

R. Essen's book is complemented with a register of sites and an exhaustive bibliography which all readers will undoubtedly find very useful. The Plates to the volume illustrate the Catalogue: the first part of the Plates contains the drawings of the pins whilst the second part offers a selection of the most important grave assemblages. The well edited and balanced volume is closed with a chart: reviewing the pins in a chronological order.

I. Szathmári

F. Fischer—B. Bouloumié—Ch. Lagrand: Hallstatt-Studien — Études Hallstattiennes. (Tübinger Kolloquium zur westeuropäischen Hallstatt-Zeit.) Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provincial-römischen Archäologie Band 2. VCH Verlagsgesellschaft mbH, Weinheim 1987. IX + 88 pages, 48 illustrations.

» L'offensive hallstattiennne « des années 80 a produit une quantité aussi extraordinaire de publications que même leur répertoire bibliographique constituerait un modeste volume. Grâce aux éditions de vulgarisation attirantes (par ex.: *E. Lessing*, Hallstatt. Bilder aus der Frühzeit Europas. Rédaction: *U. Schaaff*, Wien—München 1980; *P. Brun*: Prince et princesses de la Celtique. Le premier âge du Fer en Europe 850—450 av. J. C., Paris 1987) et, en premier lieu, aux brillantes expositions (par ex. *Die Hallstattkultur*. Frühform europäischer Einheit. Steyr 1980; *Trésors des princes celtes*. Paris 1987), même des laïques s'intéres-

sant à la protohistoire purent prendre connaissance de cet essor. Les expositions s'accompagnaient en général de colloques scientifiques (ainsi: *Die Hallstattkultur*. Symposium Steyr, 1980, Linz 1981, puis *Les princes celtes et la Méditerranée*. Paris 1988), mais des manifestations analogues eurent lieu dans autre contexte aussi (par. ex. en Hongrie: *Hallstatt Kolloquium*, Veszprém 1984. MittArchInstBeih 3, Budapest 1986).

L'une des ouvertures de la décennie mémorable fut le colloque organisé à Tübingen en octobre 1980, à l'occasion du 70^e anniversaire de W. Kimmig, sous le titre » Frühkeltische Herren in Mitteleuropa und ihre Beziehungen zum mediterranen Süden « rappelant le sujet auquel le jubilaire de grand mérite portait un intérêt particulier. Contrairement à la pratique allemande, en tout trois conférences ont été publiées du matériel de la réunion scientifique, et cela avec un retard considérable, en tant que seconde volume de la nouvelle série publiée par l'Institut de l'Université de Munich pour la préhistoire et la protohistoire. Ce retard fut particulièrement défavorable en ce qui concerne les deux premières études, car avant leur parution leurs illustres auteurs avaient déjà publié des nouvelles synthèses sur le sujet en question. Citons comme exemple le volume de F. Fischer *Frühkeltische Fürstengräber in Mitteleuropa* (Antike Welt 13, 1982) ou le chapitre étrusque de B. Bouloumié dans son *Oppidum de Saint-Blaise* (Dossier Histoire et Archéologie 84, 1984). Tout cela ne veut certainement pas dire que le présent article (Der Westkreis der Hallstatt-Kultur im Überblick) de F. Fischer ne soit pas utile. Il est destiné en premier lieu aux lecteurs qui ne sont pas des spécialistes du Hallstatt et de ses problèmes. Ajoutons encore que l'auteur a complété systématiquement les notes bien riches de cet ouvrage par de nouvelles littératures. C'est avec plaisir que l'on constate la publication des 15 cartes de Bouloumié sur la diffusion dans le Midi de la France des produits étrusques et grecs, ainsi que ses commentaires y relatifs (Le rôle des Etrusques dans la diffusion des produits étrusques et grecs en milieu préceltique et celtique). Ils sont appelés à soutenir la thèse selon laquelle le commerce étrusque entre 650 et 525 av. J. C. était en position quasi monopolisée dans la région étudiée et l'apogée économique de Marseille ne commença que par la suite. Néanmoins, Massilia, même à cette époque là, ne joue partiquement aucun rôle dans la diffusion des produits grecs et étrusques en milieu celtique. Il est à noter que pareillement à plusieurs autres ouvrages de l'auteur dont le sujet est analogue, l'utilisation de celui-ci est également rendu difficile par le fait que les troupes susceptibles à appuyer les thèses ne sont qu'en partie accessibles pour la recherche internationale, étant donné que la grande synthèse de Bouloumié (Recherches sur les importations étrusques en Gaule du VIII^{ème} au IV^{ème} siècle av. J. C. Thèse d'état, Paris 1980) est inédite.

En revanche, l'étude « Le premier Age du Fer dans le Sud-Est de la France » de Ch. H. Legrand, maître réputé de l'archéologie de Provence, constitue une nouveauté importante. L'analyse de la céramique hall-stattienne peinte de cette région se trouve au centre de ce travail. Grâce à la céramique corinthienne importée, elle peut être datée avec certitude de la fin du VII^e ou du début du VI^e siècle av. J. C. Il faut bien le souligner que c'est une production sans aucune relation avec la céramique pseudo-ionienne peinte est que les points de comparaison les plus probants se situent dans la région du Haut-Danube et tout spécialement dans l'oppidum de Heuneburg. Il paraît indéniable que la technique de fabrication, mais surtout le style décoratif a été transmis de cette zone nordique au Sud de la France, c'est-à-dire en arrière pays de Massilia d'une façon assez directe.

Le volume de belle présentation contient les articles des deux savants français en langues française et allemande, tandis que le travail de F. Fischer s'accompagne d'un résumé en langue française.

M. Szabó

Greek Art: Archaic into Classical. A symposium held at the University of Cincinnati April 2–3, 1982, ed. by C. G. Boulter (Cincinnati Classical Studies, New Series, Volume V), E. J. Brill Leiden, 1985, pp. 119, pls. 96.

In his Foreword, Cedric G. Boulter, organizer of the meeting and editor of the volume, clearly specifies the central issue of the symposium: "What happened is wellknown; why and how is less obvious". There is, of course, a variety of answers and it was the organizer's excellent decision not to come down a priori on one approach; on the contrary, he seemed to select the speakers in such a way that made both the possibility and the appropriateness of the various approaches self-evident. In fact, he saw the paramount significance of the symposium in this very idea: "What was sought was illumination rather than a conclusive and definitive formula". It is also this consideration that lends a particular interest to the six papers presented, and justifies a more thorough review.

The conviction that the transition from the late archaic to the severe style could not have been merely the consequence of the Persian War is the point of departure in B. S. Ridgway's paper (pp. 1–17). Following the criticism of the chronological revision of Vickers and Francis, and recognizing the statue of the Tyrannicides as the firmest chronological base, she envisages the transition not as a single event but as a long process, divided into three main phases. The first one she attaches to the East Greek masters' first wave of immigration (550–540), the second to the

development of an "international" style in the last quarter of the 6th century, while the third phase she relates to the renewed building activity at the turn of the 6th and 5th centuries, which provided new possibilities for the sculptural decoration of temples. She summarizes the wellknown views in regards to the origin and nature of the direct changes.

B. A. Sparkes (pp. 18–39) outlines the history of the red-figure vase painting of the period between the years about 510–480 through the studying of Onesimos's career, who is recognized to be identical with the Panaitios Painter. While S. focuses on some of the artist's yet unpublished works mostly from his "Panaitian" period, nevertheless he is trying to give a complete picture of the painter's visual world throughout his entire career. It is especially the artist's iconographical inventions that he describes in detail, including valuable references to what he had learned from his predecessors (first of all from Euphronios) and the wide-ranging effect he had on his younger contemporaries, of whom S. discusses the Magnoncourt Painter in detail. He contrasts the mannerism and "superficial elegance" of the artist's late, "Onesiman" period with his "Panaitian" stage through the detailed analysis of a cup from Perugia.

The proposed topic of E. Harrison's lecture was the early classical sculpture (pp. 40–65), i.e. actually the continuation of Ridgway's paper, introducing the other aspect of the change in style. The central idea of the symposium was facilitating free discussions about different opinions. Taking advantage of this possibility, H. set out to "sketch the outline of a different scheme" to the one introduced in Ridgway's former book on early classical sculpture (*The Severe Style in Greek Sculpture*, Princeton, 1970). She already starts polemizing in the subtitle of her study ("The Bold Style") by referring to an unusual definition of the early classical period. According to H., Greek art in the period does not show any of the essential features of the kind that could be characterized as "severe"; for this reason she suggests to use the word "bold". She defines the end of the period at around 440 instead of 450 in keeping with what she considers the characteristics of the "Bold Style". She suggests the term "Beautiful Style" for the next era, and she uses this expression in relation to the history of Greek sculpture until about 375. To indicate the "par excellence" 4th-century style she proposes the name "Real Style". All three new terms suggested by her seem disputable. Concerning the first one, it is often overlooked that this traditional denomination for the early classical period is not the English translation of the German "strenger Stil" first used by G. Krahmer in 1837 (see Ridgway op. cit. p. 3), but originates in Antiquity. Lukianos, a keen observer in fine art matters, characterized the sculptural style of the "Circle of Kritios and Nesiotes" using the word *skleron*. One

reason why it seems not recommended that the term "Beautiful Style" should replace "High Classical" (equivalent of Winckelmann's "hoher Stil") is that it has often been used after Winckelmann to designate various shorter or longer periods of Greek art following the middle of the 5th century. Principally, however, the indistinctiveness of the phrase "beautiful" and the fact that it changes its connotation in different aesthetic systems seem to render it insufficient to be used for the designation of an artistic period; this is true in the case of the term "Real Style" perhaps even to a greater extent.

Another issue is the chronology, which is touched upon by H. only as far as it is related to her subject. She demonstrates the difference between "Bold" and "Beautiful" styles with the surface treatment of drapery, thus reaching the conclusion that the metopes of the Parthenon, especially the female figures "seem to be clearly transitional", the sharp division between the two styles she sees at around 440. The focal point of her lecture is the analysis of the transitional character of Greek sculpture around 450, principally based on the two bronze sculptures of Riace. She derives them, rightly as it seems, from the same sculptural group, the monument of the Achaeans at Olympia, which she dates for about 450. She explains the differences between the style of the statues by attributing them to two artists: one still working in the old style, and the other already anticipating the art of Polykleitos. Whether the latter artist was really Onatas or Kresilas, presented as his student, and whether the two figures are really Menelaos and Agamemnon, as H. assumes, could hardly be determined at the moment. Finally, H. contests that what Ridgway called the "lingering severe" style really existed. Nevertheless, whatever way we choose to call it, in fact High Classical style essentially originated and flourished in Attica and Argos in the second half of the 5th century, and left temporarily the other Greek artistic centres relatively unaffected; and there must be many of those, who would rather not call, as H. does, all other Greek sculpture of the period "simply provincial or inept."

E. Simon was assigned the same task in respect of vase painting as Harrison had been in the field of sculpture: she discussed early classical vase painting picking up the story where Sparke had stopped (pp. 66—82). By means of a few characteristic examples she outlined the career of some vase painters, whose activity spanned beyond the 480 boundary (like the Kleophrades, Berlin, or Brygos Painters), as well as the Pan Painter's, who, while being active in the second quarter of the century, yet "was late archaic and early classical in the same time". The central issue of S's analysis is the iconography of the pictures and She does not merely give a general overview of the changes that took place in the discussed period, but

suggests some meticulously elaborated new interpretations: e.g. concerning the two sides of the New York "bobbin" by the Penthesilea Painter, the subjects of a new stamnos in Freiburg by the Copenhagen Painter and of the two Munich amphorae of the Oreithyia Painter, on the basis of the extensive discussion of the representations of Aigistos' death and of the myth of Boreas and Oreithyia. The satyrplay-like closing part of the study is a new interpretation of a white ground cup (ARV 763,3) of the Sotades Painter: "we must look for a fairy tale, for example the following . . .", and here comes like an *aemulatio* with the ancient mythographers the author's charming Midsummernight's dream.

In his paper (pp. 83—95), J. Boardman emphasizes first of all that the discussion of Greek engraved gems demands alternate methods and leads to different conclusions from those concerning statues or vases, which "is a useful correction to the cyclic view of Greek art". Without neglecting the role of other factors, he primarily investigates the role of the geographical aspect in the difference between production in the archaic and classical ages. Contradicting E. Walter-Karydi, he points out that so far there has been found no definite proof on the activity of hard-stone gem engraving workshops in the Greek mainland; undoubtedly the center must have been in the East; he is not convinced that the existence of the Aiginetic studio has been proven. The development of the workshops on the Greek mainland, the cessation of the Etruscan market and the establishment of new demands in the Black Sea area brought about the significant changes in the classical period. The relationship between the Greek mainland and the Greek East is the opposite in the case of the provenances of archaic engraved metal rings; in the classical period the Black Sea colonies had become the paramount markets here, too. B. looks into the role which technique played in the differing history of the two groups of finds (hard stone gem engraving demanded the mastery of a new technique), he points out that there is hardly any connection between coinage and gem or finger-ring engraving, and he demonstrates on a few convincing examples that "the comparison between the coins and early works in different media and at a different scale are misleading".

It is in perfect accordance with the spirit and the purpose of the symposium that Boardman's paper is followed by J. J. Pollitt's (pp. 96—111), a prominent example of the "cyclic view of Greek art". P. sees the key to the entire history of Greek art in the Platonic theory of ideas, in the conviction that Greek artists, even if they were not all (sic!) "self-conscious idealists", "their natural way of approaching a subject" was endeavouring to capture the *eidos*, the underlying essence, of the *phainomena*, the changing appearances. Consequently, the history of Greek art "can be described

as a tug of war between two goals, one the need to define the *eidōs*, the other the desire to explore the *phainomenon*." Periods dominated by the demands of the *eidōs* alternated with ages of experimentation and reintegration. In P.'s view the Geometric of the mid-8th century, Ripe Archaic (575–525 B. C.) and High Classical (second half of the 5th century) belonged to the former type, while the latter one included the orientalizing, as well as the Late Archaic and Early Classical period i.e. the subject of the symposium, and also the Hellenistic age. He discusses Greek art between 525 and 450 in line with the roles of the single phases thus outlined (where Late Archaic would be the period of experimentation and Early Classical the age of reintegration) in its manifestations of *pathos* ("emotion"), *ethos* ("character") and *rhythmos* ("pattern of movement"). Parts of this train of thought are already familiar from one of P.'s previous books (*Art and Experience in Classical Greece*, 1974). Even if we keep within the logic of this reasoning it remains questionable whether the modern artists rediscovering the importance of Geometric and Archaic art and consciously going back to Platon would accept P.'s evaluation of the "High Classical" period, and not rather see it as the exact opposite of everything that attracted them in the two previous periods of integration. How Platon's age itself fits into the above scheme is not less problematical; the response to this issue grows, however, beyond the scope of the symposium.

J. Gy. Szilágyi

A. Bammer: Architektur und Gesellschaft in der Antike. 2., erw. Auflage (Kulturstudien Band 5). Hermann Böhlau Nachf. Wien–Köln–Graz. 1985, 163 S., 28 Textabb., 33 Photos.

Der erste Eindruck des Lesers ist wahrscheinlich, daß die Titel »Architektur und Angst«, »Symmetrie und Geschlecht« oder »Architektur und Macht« und die anderen, auch aus der Perspektive von 10 Jahren nach der ersten Auflage betrachtend über eine aggressive, die Aufmerksamkeit erregende Wirkung verfügen. Das Werk bewahrte also seine Aktualität. Das folgt fast selbstverständlich aus den, sich auf dieses Thema beziehenden Fragestellungen, die in der Vorwort der Herausgeber zusammengefaßt wurden: »Welche sozialen Schichten, Gruppen und Personen traten in welchen Epochen und Regionen als Bauherren auf? Wie groß waren jeweils die Einflußbereiche der Architekten, Baumeister und Bewohner? Wie wurden Finanzierungsprobleme gelöst? Welchen Stellenwert besaßen Probleme der Standortwahl? Welche unterschiedlichen Funktionen und Bedürfnisse prägten in den verschiedenen sozialen Milieus die Gestaltung des Wohnbereiches? Welche sozialpsychologische Bedeutung hatten und haben die baulichen Symbole?« Und man muß noch hinzufügen, daß die »Sozial- und Kul-

turgeschichte des Bauens und Wohnens« ein Thema vertreten, welches eindeutig aktuell oder—genauer gesagt—aktualisierbar ist, sei das Quellenmaterial irgendwelcher historischen Periode behandelt. Da die Beantwortung der Frage inwieweit historische Ereignisse oder historische Prozesse für die Kunst und Architektur maßgeblich sind? kann nicht gleichgültig sein. Überdies lenkte A. Bammer seine Aufmerksamkeit auch auf die Analyse des kunstsoziologischen Faktors der Entfremdung oder der Möglichkeit der psychoanalytischen Interpretation.

Auch diese wenigen Sätze lassen erkennen, wie vielschichtig und reich an Gedanken die Arbeit von Bammer ist. Der Wiederhall der ersten Aufgabe wies eben darauf hin, daß der Leser wegen des häufig fast provokativen Charakters der Annäherung des Themas gegen die Erörterungen nicht gleichgültig bleiben konnte. Das äußerte sich natürlich nicht nur in positiven Reaktionen, sondern auch in kritischen Einwänden. Von Finley wurde z. B. der methodische Eklektizismus betont, während andere Forscher den stellenweise zu kurz gefassten Charakter der Arbeit beanstandeten. Der Eklektizismus kann eher ein Vorzug als Fehler dieser Zusammenfassung betrachtet werden und die letztere Sache folgt gesetzmäßig aus dem Umfang des Buches.

Es ist nämlich offenbar, daß überraschend viele gesellschafts- und wirtschaftsgeschichtlichen bzw. daran anschließende kunstsoziologische Analysen durchgeführt wurden. Es ist zu beachten, wie unbekannte Wege durch die, mit dem Namen von K. Polányi verbundene wirtschaftliche Anthropologie eröffnet wurden und A. Bammer ließ sie fast vollkommen außer Acht. (Vgl. z. B. K. Polányi—C. M. Arensberg—H. W. Pearson (Red.): *Trade and Market in the Early Empires*, Glencoe 1957; K. Polányi: *The Livelihood of Man*. New York—San Francisco—London 1977, 77–277). Sehr viele auszuarbeitende Beobachtungen und Ideen sind aber auch in der, sich auf die gesellschaftliche Lage des griechischen Künstlers beziehenden Fachliteratur aufzufinden. (Hierorts weise ich nur auf die ausgezeichnete, unwürdig kaum beachtete Studie von J. Gy. Szilágyi hin: in: *Antischinoje obschestwo*. Moskau 1967, 118–124.) Auch die Geschichte der athenischen Baupolitik zwischen 561/0–405/4 v. Chr. wurde natürlich durch die große Arbeit von J. S. Boersma nicht erschöpft (*Athenian Building Policy from 561/0 to 405/4 B. C.* Groningen 1970).

Das gilt für die Thematik »Architect, patron and project« nach der »pragmatischen« Annäherung von J. J. Coulton ebenfalls. (*Greek Architects at Work*. London 1977)

Diese fast »launenhaft« hervorgehobenen Beispiele dienen nicht zum Erwecken eines Mangelgefühls gegen die Arbeit von Bammer. Die zweite, erweiterte Auflage des Buches ist wegen der Anschauungsweise, der

methodischen »Entdeckungsreisen«, der aufregenden Fragestellungen und der polemisierenden Attitüde des Verfassers des wiederholten Lesens wert. *M. Szabó*

F. Seiler: Die griechische Tholos. Untersuchungen zur Entwicklung, Typologie und Funktion kunstmässiger Rundbauten. Verlag Philipp von Zabern, Mainz am Rhein 1986. VIII + 168 S. mit 2 Tabellen und 80 Abb., davon eine Farbtaf.

Die Themenwahl der Monographie, die eine abgekürzte und umgearbeitete Fassung einer, in Erlangen 1979 verteidigten Dissertation ist, kann im voraus als glücklich erklärt werden. Die Forschungen der letzten Jahre vermehrten nämlich nicht nur die Zahl der einschlägigen Denkmäler und trugen zu ihrer besseren Erkennung und Auslegung bei, sondern sie unterstützten die Auffassung, wonach die griechische Tholos als eine einheitliche Erscheinung nicht erklärbar ist. Dementsprechend können das kontinuierliche Entwicklungsmodell (E. Pfuhr vertritt diese Ansicht am konsequentesten) bzw. die Annahme einerlei allgemeiner Grundbedeutung (z. B. die chthonische Interpretation von F. Robert) vorweg für überholt betrachtet werden. (Die gründlichen deutschen Forschungen, die sich auf die auf die geometrische Tholos von Lathuresa, das Kabirion bei Theben und die Rundbauten des Keramikos von Athen beziehen, wurden unter den Rezensionen der vorliegenden Zeitschrift behandelt (vgl. *ActaArchHung*, 33, 1981, 417–8 und 37, 1985, 446–7.)

Die gesamten, in seinem Buch behandelten Bauten wurden von Seiler zwischen 1974 und 1980 an Ort und Stelle studiert. Als Ergebnis der typologischen und chronologischen Untersuchungen wurden unter den, durch Einzelmerkmale determinierten Tholoi so lose Zusammenhänge aufgedeckt, die die Unterscheidung von drei Gruppen begründeten.

Die aus Lehmziegel errichteten Tholoi wurden von dem Verfasser der ersten Gruppe zugeordnet. Infolge der Freilegungen in Lathuresa in Attika ist dieser Typ seit der spätgeometrischen Periode bekannt. In dem Hintergrund seiner Ausbildung stand offenbar die mykenische Tradition und die kultische Auffassung der neuen Periode. Diese, von dem Verfasser »Zweckbauten« genannten Objekte kommen als zu dem Zentrum der Polis gehörende Versammlungsgebäude, die zugleich auch eine kultische Funktion erfüllten, auch in den späteren Epochen vor. (S. z. B. das entsprechende Gebäude auf der Agora von Athen und Eretria.)

Die Ausbildung des Typs der, mit einer dorischen Ringhalle umgebenen Tholos, d. h. die des Typs der Peripteraltholos ist in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts v. u. Z. zu datieren (Delphoi, sog. Alte Tholos). Von der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts wurde dieser Typ infolge der sich veränderten kulturellen und religiösen Verhältnisse immer beliebter und er bewahr-

te seine Bedeutung bis zum Ende der spätklassischen Periode. (S. Delphoi: Marmaria, Epidauros: Thymele, Olympia: Philippeion.) Wie der Parthenon, können sie in erster Linie als eine neue Art von Sakralbauten bewertet werden. Sie sind also als »säkularisierte« Anatheme zu bestimmen, in denen sich die Thesaurierungsfunktion mit sakraler Inszenierung mischt. (Z. B. Marmaria bzw. das Philippeion.) Die Thymele kann aber eindeutig für ein Kultgebäude gehalten werden. Die Bedeutung der Peripteraltholoi wird durch die Einmaligkeit und durch die Unverwechselbarkeit determiniert.

Zu der dritten Gruppe der Rundbauten gehören die Denkmäler, die die neuen Konzeptionen des Hellenismus spiegeln und die zugleich die grundsätzliche Veränderung der Tradition beweisen. Die Baukunst dieser Periode ist im voraus wegen der runden bzw. halbrunden Formen und wegen der Beliebtheit gekrümmter Architektur im allgemeinen, berühmt. Der, im Zeichen des neuen Geschmacks in den Gebäudekomplex integrierte Raum mit rundem Grundriß erfüllte gleichzeitig — hauptsächlich in den Palästen und Gymnasien — eine bedeutende profane (Speiseraum, Bad usw.) und eine kultische Funktion (z. B. Heroon). Aus diesem Kontext ergibt sich gesetzmäßig die mit singulären Grundrißlösungen kombinierte Tholosform (z. B. Pella, Stymphalia). Dazu gehört auch die Erfindung des zukunftsreichen Monopteros.

Das Arsinoeion von Samothrake repräsentiert entsprechend den selbständigen Tholostyp der monumentalen Architektur. Die neue Lösung der Dachkonstruktion, wodurch die bedeutende Ausbreitung des Innenraumes möglich wurde, gilt als ein Durchbruch im Vergleich zu den Traditionen. Gleichzeitig begann auch die radikale Umwandlung der Oberflächengestaltung am Außenbau (z. B. das Erscheinen der Fenster Galerie in der Wandzone). Diese Neuerungen sind auch in Beziehung mit der römischen Architektur nicht ohne Interesse. Die »Doppelnatur« dieser Bauform wird einerseits durch die Wiederbelebung des Peripteraltyps in republikanischer Zeit, andererseits durch die Schöpfung der sich auf die Traditionen der hellenistischen Architektur anknüpfenden Kuppelbauten entsprechend veranschaulicht.

Die Arbeit von Seiler ist für die Forscher eindeutig ein wichtiges Buch. Dazu gehört der Anhang, in dem die Tholoi angeführt wurden die zu einer umfassenden Analyse vorläufig ungeeignet sind. *M. Szabó*

P. Dintsis: Hellenistische Helme. (*Archaeologica* 43.) Giorgio Bretschneider Editore Roma, 1986. I (Text): XXI + 394 S.; II (Taf.): 83 Taf., 14 Beilagen, 22 Karten.

Diese große Unternehmung »stellt die leicht veränderte Fassung der Dissertation, die 1982 der Philosophischen Fakultät der Universität Wien vor-

gelegt worden ist, dar«. Die Themenwahl ist ausgezeichnet, da »im Forschungsbereich Hellenistische Waffen es gibt noch genug archäologisches Neuland« obwohl die Erforschung des Hellenismus hat in den vergangenen Jahrzehnten bedeutende Fortschritte gemacht.

Im Zuge der Arbeit bevorzugte der Verfasser zwei Problembereiche: »Zum einen galt es die Unsicherheit und Verwirrung in der bisherigen Forschung in puncto Terminologie, was die griechischen Helme im besonderen betrifft, im Lichte der neuesten archäologischen Erkenntnisse nach Möglichkeit auszuräumen, zum anderen sollte die Arbeit die bisherige, oft schwer zugängliche Literatur auf diesem Gebiet sammeln, sichten und auf einen gemeinsamen Nenner bringen.« Dabei konnten die typologischen und chronologischen Analysen natürlich nicht als sekundär betrachtet werden. Die Kalottenform wurde von Dintsis als das Grundkriterium ausgewählt. Diese Form diene als »der wesentliche Ausgangspunkt für die einzelnen Untersuchungen der jeweiligen Helmform«. Die bisherigen Datierungen wurden durch die chronologischen Analysen teils bestätigt, teils aber ergaben sich neue zeitliche Zuordnungen. Das ist aber in Kenntnis der unsicheren Punkte der hellenistischen Chronologie nicht überraschend. (Man kann darüber einen schnellen Überblick aufgrund der Beilage 14 gewinnen.)

Das gesammelte Material wurde in der Monographie in 15 Kapiteln behandelt. Sie entsprechen ebensovielen typologischen Einheiten. Nach der Meinung von Dintsis können die hellenistischen Helme folgenden Typen zugeordnet werden:

I. der boiotische Helm, II. der tiaraartige Helm, III. der Pilos/Konoshelm, IV. der Piloshelm (mit runder Kalotte), V. der Konoshelm, VI. der korinthische Helm, VII. der pseudokorinthische Helm VIII. der attische Helm, IX. der pseudoattische Helm, X. der chalkidische Helm, XI. der Glockenhelm, XII. der Kappenhelm, XIII. die ägyptischen Kalksteinhelme, XIV. der Gesichtsmaskenhelm, XV. die Kausia.

Im Laufe der Analyse der einzelnen Typen wurde die Typologie, Ursprungsfrage und Verbreitung von dem Verfasser untersucht. Er wirft aber auch das Problem der funktionellen Zuordnung auf (ob sie für die Reiter oder für die Fußsoldaten gefertigt wurden) und wenn es begründet ist, beschäftigt er sich auch mit den Fragen der Einflüsse und Bezeichnung. Die letztere kommt sinngemäß in dem Falle daran, wenn der traditionelle Benennungsgebrauch von Dintsis verworfen wird. (Vgl. z. B.: tiaraartiger Helm anstatt des thrakischen oder phrygischen Typs, oder die Einführung des Konoshelmes.)

Man muß hier die Tatsache sofort betonen, daß die, auf ein anerkanntes Material gesammelte Einteilung im wesentlichen durch die Bewertung der, in der hellenistischen Kunst so häufigen Helmdarstellungen zustande kam. Nimmt man aber die

Typologie von G. Waurick an, die auf die hellenistischen Helmfunde gebaut wurde (vgl. *Antike Helme. Sammlung Lipperheide und andere Bestände des Antikenmuseums Berlin. RGZ Monographien 14*, Mainz 1988, 151 ff.), verschwindet dieses vielfarbige Bild und die vier Haupttypen und ihre Varianten bleiben übrig: der Pilos-Typ (er entspricht den Typen III, IV und V nach Dintsis), der boiotische Typ (Typ I nach Dintsis), der phrygische Typ (= Typ II von Dintsis) und der attische Typ mit Stirnschild (= Typ IX nach Dintsis). Daraus folgt, daß die Unterscheidung der attischen, chalkidischen, korinthischen und pseudokorinthischen Typen, ferner die des Glockenhelmes, der ägyptischen Kalksteinhelme, der Gesichtsmaskenhelme und der Kausia in der Typologie von Dintsis auf bildlichen Darstellungen ruht. Der Verfasser weist nämlich auf den, mit dieser Quellengruppe in Beziehung stehenden Gefahrfaktor, d. h. auf die mögliche Rolle der künstlerischen Phantasie in der gegebenen Darstellung hin. In der Wirklichkeit läßt er aber diesen Faktor außer Acht. Obwohl die sich daraus ergebenden Fallen können durch den attischen Helmtyp, der in der griechischen Kunst seit der archaischen Zeit beliebt war, am besten veranschaulicht werden: keine Entsprechung hat dieses Typs — mindestens vorläufig — in der Realität.

Das ist natürlich eine andere Frage, daß man aus beiden Quellengruppen darauf schließen kann, daß keine spezifischen Helmtypen bei den großen hellenistischen Heeren gebraucht wurden. Das wird durch die Verbreitung der einzelnen Typen gut gespiegelt. (Vgl. dazu die Karten im Tafelband.) Aus der Analyse der Helmfunde kann man zugleich zur Erkenntnis kommen, daß lediglich der attische Helm mit Stirnschild — im Gegensatz zu den anderen Typen erweist sich als neues Rüstungsstück.

Schließlich gehe ich auf den Problembereich des Kappenhelmtyps kurz ein, ohne die Detailfragen zu zerlegen. Ausgerissen aus ihrem italischen Kontext ist die Einziehung dieser Gruppe in die monographische Bearbeitung der hellenistischen Rüstung nicht glücklich. Der in dem Metropolitan-Museum bewahrte und angeblich zwischen Daphni und Pireus gefundene Bronzehelm (= Dintsis Kat. Nr. 256) ist ein gutes Beispiel dafür. Er ist offenbar eine etrusko-italische Arbeit und man hat keinen Grund zur Vermutung, daß er notwendigerweise infolge der keltischen Invasion auf seinen Fundplatz gelangte. Aus dem ganz neuen Überblick von U. Schaaff wird es für alle Fälle klar, daß die Feststellungen des Verfassers betreffs der keltischen Helme und der Kappenhelmgruppe im weiteren Sinne auf unsichere Gründe basiert wurden. (Vgl. *Antike Helme*, op. cit. 293—326.)

Unabhängig von den obigen Bemerkungen ist es festzustellen, daß die Arbeit von Dintsis die außerordentlich reiche und nützliche Sammlung »des Sekundärmaterials« der hellenistischen Helmmarten ist.

Sie erleichtert außerordentlich die Orientierung in dem einschlägigen riesigen Material, sogar in der Welt der hellenistischen Waffendarstellungen im allgemeinen. (Von den, auf den Tafeln abgebildeten 504 Dokumenten wurden 301 in den Katalog aufgenommen.) Mit Hilfe von weiteren Forschungen ist eindeutig zu klären, was man von den obigen zu der Rekonstruktion der realen Rüstung und zu der Analyse der chronologischen Probleme, der Ursprungsfrage und der Wechselwirkungen benutzen kann.

M. Szabó

J. Dörig: Les trésors d'orfèvrerie thrace. (Supplementi alla RdA — 3) Giorgio Bretschneider Editore, Roma 1987, 36 pages, 20 planches.

La tournée mondiale des trésors thraces (en 1978 à Budapest, au Musée des Beaux-Arts: « Trák kultúra és művészeti ») donna une ample notoriété à l'héritage culturel antique de la terre bulgare et fit en même temps connaître des idées y relatives du monde scientifique bulgare. L'attention fut tenue en éveil par la mise au jour « systématique » de trouvailles nouvelles qu'on a appris avec une rapidité exemplaire. (Voir en premier lieu: A. Fol—B. Nikolov—R. F. Hoddinott: *The New Thracian Treasure from Rogozen, Bulgaria* London 1986).

Les études consacrées à ce sujet, à l'étranger, de plus en plus nombreuses à partir des années 70, avaient pour la plupart l'intention de ne pas remuer les « affaires intérieures » de l'art thrace. Elles voulaient plutôt en connaissance des nouveaux documents, reconsidérer les rapports entre les Thraces et les peuples voisins. (Aperçu synthétique: O.-H. Frey, in *Dritter Internationaler Thrakologischer Kongress, Sofia 1984*, II. p. 260 et suiv.; cf. F. Fischer, in *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien. Festschrift f. K. Bittel*, Mainz 1983, p. 191 et suiv.). Il faut cependant souligner que les contributions approfondies ont évoqué depuis longtemps des conclusions contestables des recherches bulgares et roumaines, marquées avant tout du nom de I. Venedikov et de D. Berciu, ainsi, des problèmes de méthode se présentant dans le choix, la classification et l'interprétation du matériel, de même que des points faibles de la périodisation et de la chronologie (voir par ex. H.-G. Hüttel, *Germania* 56, 1978, p. 150 et suiv.).

Ce fut l'étude de P. Alexandrescu (*Dacia* 18, 1974, p. 273 et suiv.) qui attira en premier lieu l'attention sur le fait que sans l'application des méthodes de l'archéologie classique on ne peut guère espérer l'interprétation solide de l'art « thraco-gète ». Cette direction a été choisie par les recherches consacrées à la vaisselle métallique, faisant partie des trésors thraces plus précisément à ses rapports avec la toreutique hellénistique (voir en premier lieu M. Pfommer, *JdI*

98, 1983, p. 235 et suiv. et *idem*: *Studie zu alexandrinscher und grossgriechischer Toreutik frühhellenistischer Zeit*. Berlin 1987, cf. Cl. Rolley, *RA* 1978, p. 362 et suiv.).

C'est dans ce courant que l'on peut classer cette brève étude de J. Dörig, spécialiste réputé de la sculpture grecque; ce *parergon*, d'ailleurs non isolé dans son œuvre, fut inspiré par l'exposition des trésors thraces à Genève (Musée d'Art et d'Histoire, 1980—81). L'aspect hétérogène des objets y présentés fait poser la question: « Qu'est-ce qui en constitue le caractère proprement thrace? » Il faut immédiatement souligner que ce n'est pas une réponse en quelque sorte synthétique que l'auteur cherche à développer, mais, dans ses commentaires sur 21 vases de métal provenant de la Thrace, de la Russie du Sud et de la Grande Grèce s'efforce à repérer des éléments stylistiques qui plaident en faveur d'une origine thrace. Il s'agit là en premier lieu de l'étude stylistique du décor figuré et ornemental, ainsi que de l'interprétation des représentations. Le matériel choisi appartient — et c'est également un fait essentiel à retenir — au courant hellénistique de l'art thrace. On constate souvent une tendance à attribuer les objets de bonne qualité à des ateliers grecs, tandis que ceux d'une style ou d'une facture « populaire » à des ateliers thraces. Les observations de Dörig sont plus d'une fois convaincantes en démontrant avec beaucoup de vraisemblance l'origine grecque (ionienne, de Ionie septentrionale etc.) de l'artisan ou révèlent, dans d'autres cas, des critères qui rappellent les disciples thraces de l'art grec. Les objets en question reflètent néanmoins, dans les deux cas, les exigences et le goût de leurs propriétaires qui les ont éventuellement commandé et il n'est pas question de contester que ces Thraces avaient emprunté la voie de l'hellénisation et demandaient des œuvres de style grec. C'est évidemment une autre question de savoir si ces dernières peuvent refléter des idées thraces quant à leur fonction ou à leur programme iconographique. Dörig se charge de déchiffrer cet énigme tout en prenant les risques qui découlent de la nature de la documentation, c'est-à-dire de l'absence quasi totale des sources thraces en ce qui concerne la religion et la mythologie locale. L'opinion selon laquelle les vases d'argent avec inscription mentionnant Kotys ne se rattachent pas au roi thrace historique, mais à la déesse thrace du même nom, doit être considérée comme une proposition de base de Dörig. C'est cette idée que serait appelée à soutenir l'interprétation de la cruche de Borovo maintes fois analysée: « . . . la cruche-rhyton de Borovo représente des rites célébrés dans le cadre des cultes de la déesse Cotys dans les montagnes thraces ». Quant au passionnant « déchiffrement d'énigme », il est évident que les études ultérieures y relatives doit en tenir compte même si, à la lumière des trouvailles récentes, l'acceptation du point de départ est confrontée à de sérieuses difficultés: l'une

des cruches d'argent de Rogozen porte l'inscription « KOTYS APOLLONOS PAIS ». Cela veut dire que la recherche se trouve opposée aux nouveaux énigmes et on ne peut plus avancer sans les résoudre. (Cf. *Iz-kustvo* 1986, 6, p. 41 et suiv.: outre Kotys, les inscriptions portent aussi, entre autres, les noms Kersebleptes, Satokos).

Il est incontestable que la reconstitution de la mythologie et des rites thraces — faute de mieux — à l'aide de textes grecs, recèle une foule de dangers. Et même si l'on croit l'auteur, en acceptant que les interprétations modernes de la scène de l'amphore-rhyton de Panaguriste dépassent probablement de loin les connaissances mythologiques et historiques de l'artisan qui fut responsable de sa création, on ne peut guère considérer comme définitives ses explications excessivement généralisées: «... cette amphore-rhyton traiterait donc en plusieurs variations le grand sujet de la Vie et de la Mort.» En même temps on ne sait trop que faire de ses conclusions formulées également au conditionnelle sur les cruches à tête de femme: «...on peut se demander par contre, si ces rhytons n'évoqueraient pas des souvenirs de sacrifices humains...» Ajoutons qu'il s'agit de l'ensemble dont l'origine thrace n'est pas aussi évidente même selon les spécialistes bulgares, que le considère J. Dörig.

Ce dilemme nous ramène à l'une des questions fondamentales concernant les œuvres qui représentent l'art thrace, notamment au problème de l'origine de leur maîtres (c'est-à-dire de leurs ateliers). La localisation des lieux d'exécution du matériel analysé par Dörig — c'est-à-dire en négligeant les trouvailles de style perse, scythe au illyrien mises au jour en Thrace — ne peut pas se faire sans la prise en considération des cadres et des rapports les plus larges de l'orfèvrerie hellénistique. Cela nécessite naturellement la connaissance approfondie des trouvailles thraces à l'aide de publications scientifiques, objectives et complètes.

M. Szabó

J. W. Hayes: Greek and Italian Black-Gloss Wares and Related Wares in the Royal Ontario Museum. A Catalogue. Royal Ontario Museum, Toronto, 1984, pp. 204, ill., figg.

J. W. Hayes: Etruscan and Italic Pottery in the Royal Ontario Museum. A Catalogue. Royal Ontario Museum, Toronto, 1985, pp. 195, ill., figg.

Unbelievable as it may sound, but the fact that the Royal Ontario Museum owns one of the best catalogued collections in the world is entirely due to the work of one scholar. In the course of one decade J. W. Hayes published seven volumes, listing about 2700 objects from the collection of the Toronto museum: Roman and Pre-Roman Glass, 1975; Roman Pottery,

1976; Ancient Lamps, 1980; Attic Black Figure and Related Wares, 1981; Greek, Roman and Related Metal Ware, 1984 as well as the two volumes reviewed here. The Attic black figure vases came out in the series *Corpus Vasorum Antiquorum*, the others were published by the Museum itself. From the titles it becomes apparent that, apart from the *Corpus Vasorum* fascicle, he regards as his most pressing obligation not so much the publication of the spectacular pieces, mostly known from previous publications, but mainly of objects of largely unknown or uncertain origin and taken out of contexts, where, just as in the case of the Royal Ontario Museum's collection, the author of the catalogue has a difficult and most unrewarding task, since in identifying and dating the objects he must rely on the complete set of possible parallels and even so, in most cases the value of his attributions is still hardly comparable to the evidence of pieces recovered during scientific excavations.

Being fully aware of all this, Hayes worked out a catalogue system which, under the given circumstances, may be regarded optimal. The reason he was able to define his limitations together with his highest surmountable aims is that he is one of those few scholars who are both field archaeologists and practicing researchers in a museum. It is the wealth of observations about manufacturing techniques and fabrics and the inclusion of profile drawings of most of the vases that makes the published material an indispensable source of information. Hayes, however, always attempts to go further. Building partly on the already mentioned observations and partly on the scarce data relating to provenances, but first and foremost, relying on references to excavated examples, he attempts to organize the material on a geographical basis as accurately as possible; as for dating, he tries to indicate clearly what system he uses, or what material he founds his evidence on. Although his catalogues, on account of their scope and character, first of all serve the purpose of scientific research, those who read the introductions to the various sections will also find a short, precise, and very well founded summary on the history of the discussed wares.

This proved especially useful is the first of the two recently published volumes, discussing Greek and Italian black glaze wares. In the introduction Hayes correctly points out the inconsistent, in some cases misleading nature of some generally used designations. This is why he suggests the more neutral, although also more ambiguous term "black-gloss". In this case, however, the inconsistencies of terminology do not usually lead to misunderstandings. They are more likely to do so, when — like here — the Apulian and Etruscan wares with decoration in added red paint as well as the Gnathia ware are published together with the "black-gloss" wares. The Megarian bowls and

some pieces of patterned Attic and Italian ceramics are also included in this volume. It is not exactly clear where the author draws the line between the later ones and those patterned vases published on the last two plates of the previously mentioned CVA volume. The separation of the red figure vases decorated with superposed colour from those to be discussed in the promised future volume, dedicated to the "regular" red figure ones seems even more problematical, particularly, because in many instances the vases decorated with the two different techniques were probably not only manufactured in the same workshop, but also done by the hands of the same master. However, in case these considerations are justified by the economy of the future volumes, we must accept them, the essential requirement being that each vases should be included *somewhere* in the volumes.

The majority of the material incorporated in the fascicle originates from Italy, only about one third comes from Attic and other Greek workshops. Most of the latter ones date from the 6th to 5th centuries, and come mainly from Attica (nos. 28–69), occasionally from Boiotia (nos. 19–25); the author listed here the "Ionian cups", too (nos. 1–6). Some examples of Laconian and Corinthian pottery and a few Greek Hellenistic products complete the volume. Most of the Italian material dates from the 4th to 2nd centuries. The Apulian, Campanian, Etruscan and Faliscan "black-gloss" wares (nos. 90–146), the above mentioned vases decorated in added paint, originating from different workshops (nos. 191–232), the Gnathia-ware (nos. 233–265) and the various patterned vases (nos. 266–284) make up the largest groups. Few of the pieces are outstanding by themselves: owing to their provenance, two fragments of East Greek cups from Naukratis (nos. 7–8); a Laconian column-crater (no. 9); two "Calenian" gutti (nos. 85 and 89); some products from the Etruscan Malacena workshop (nos. 108–119); three bowls attributed to a Roman workshop from the 3rd century B. C. (nos. 147–149); the "Megarian" bowls (nos. 184–187); a Cretan "Plakettenvase" (no. 190); some Campanian and Etruscan pseudo-red figure vases (nos. 206–212, 225–226); some Gnathia vases with figural decoration (nos. 244, 249, 254, 259–261), and a few examples of rare types of patterned vases (nos. 266, 283) are remarkable. The extremely well-founded attributions take into account the unresolved issues as a matter of course; anyone who disputes them finds himself at odds with present scientific opinion. None of the few additions to the bibliography reveal gaps in the author's knowledge; rather, they are due to the time lag between the publication and the present review; E. Pierro's work on "Ionian" cups (*Ceramica "ionica" non figurata*, etc., Rome, 1984), C. M. Stibbe's paper on Laconian craters (in: *La ceramica laconica*, Rome, 1986, pp.

75–100, the Toronto piece D36), the book of F. Gilotta on the "Calenian" gutti (*Gutti e askoi a rilievo italoti ed etruschi*, Rome, 1985), the documents of the debate that flared up following the publication of Pianu's work on pseudo-red figure vases, Green's most recent studies on the Gnathia vases were all still unavailable to the author at the time of compiling. Also, he was yet unable to use Morel's *Céramique campanienne* (1981) in the text; still, in the very end of the volume we find the incorporation of the included pieces into Morel's type-series. Equally useful is the concordance list of the old and new numbers of the vases and of their numbers in the 1930 Robinson–Harcum–Iliffe Catalogue. It is thus indicated that more than half of the content of this volume has not been published previously.

The material discussed in the catalogue of Etruscan and Italian pottery is far more homogeneous. More than 80% of the 370 pieces included here are Etruscan or related impasto wares (nos. A.1–86, B.1–82) and bucchero vases (nos. C.1–130). The three early Etruscan painted vases (E.1–3), the Apulian painted vases in indigenous style (nos. F.1–18) together with vases classified in the Varia group (nos. G.1–20), all included most probably because of the above mentioned economic considerations, appear almost as an appendix, while the rest (early impasto pottery from Italian workshops, nos. D.1–12; Etruscan plain buff vases, nos. E.4–8) complete organically the content of the main chapters.

Hayes has previously published the most important pieces of this catalogue (SE 43, 1975, pp. 85–104, tavv. 18–26); those, however, together with the ones included in the 1930 catalogue make up only a little more than 10% of this volume — the rest has not been published until now. The organization of the material differs from the previous volumes only in one respect: rather than using a continuous numbering system he starts off from number 1 in every group, preceded by a letter code. On account of their historical importance three groups deserve special attention of the previously unpublished pieces, generally not very interesting in themselves: the splendid series of Chiusi impasto ware (A.1–82), the bucchero wares made in Chiusi and Orvieto (cp. pp. 62–63) and the pieces found in two graves of an Italic necropolis in southern Abruzzo, south of Sulmona (D.5–11); these are complemented by an appendix listing bronze and iron objects found in the same necropolis (pp. 173–175).

The descriptions and commentaries — the preparation of which is equally meticulous — have a considerable merit in drawing attention to the lack of a comprehensive study of pottery in ancient Italy, with special regard to the Etruscan territory. Impasto ware has not been discussed in an up-to-date, comprehensive study so far, only valuable partial studies have been published on bucchero pottery, which, however, do

not extend to such important fields as, for example, the workshops of Vulci, Internal and Northern Etruria, the iconography and chronology of the Chiusine roller-stamped reliefs (the ornamental and animal friezes have not even been typologically classified), the corpus of vases decorated with reliefs formed by pressing out the figures against a single mould, or the history of the pottery types (except in South Etruria), etc.

Like in the above volume, the reproductions are adequate, except in the case of some vases with incised figural decoration where the subjects are hardly recognizable (nos. B.22—23, B.32; the first two are not presented in Hayes's previously mentioned article). Ch. Scheffer's outstanding monography discusses the cooking pot types (especially that of the "portable stove" number B.68) in a wider context. (Cooking and cooking stands in Italy. *Aequarossa*, Vol. II, Part I, Stockholm, 1981, see esp. fig. 36); the kyathos C.1 with relief decoration could probably be ascribed to Caere (for this group see M. Cristofani—M. Bonamici *SE* 40, 1972, pp. 84—114); as for the situla E.2, neither its form (cp. J. M. J. Gran Aymerich, *MEFRA* 84, 1972, 7 ff.), nor the decoration (cp. e.g. Hencken, *Tarquiniia, Villanovans and Early Etruscans*, Cambridge Mass., 1968, p. 168, fig. 172,b) stands so isolated as the text suggests. Understandably, the author felt that the iconographical analysis of the motifs were outside the scope of his book. Only the most interesting piece from this point of view is worth mentioning here: the bucchero kantharos C.21, also published in the above noted *SE* article — the two Centaurs on its side B are the usual representatives of the type appearing at that time in Etruria; the winged male figure on side A set, in accordance with the "Knielauf"-scheme, between two horses and holding a snake in his hands deserves, however special attention, since it is probably an early forerunner of the gods and demons holding snakes, so often appearing on later Etruscan representations, which must have been a figure of the Etruscan Pantheon already in the archaic period.

J. Gy. Szilágyi

L. Cimino: La Collezione Mieli nel Museo Archeologico di Siena (*Archeologica* 48), Giorgio Bretschneider, Roma, 1986. pp. 273, pls. 130.

Not many of those visiting Siena would stop by in the Museo Archeologico which lies off the main route of the usual tourist itineraries, and there are even fewer among them who would pay attention to the former Mieli Collection presently exhibited in Room VI. Its importance does not compare with the rest of the material in the — as far as location and installation are concerned, more deserving — Museum, especially

not with the stone and clay urns with relief decoration and the most distinguished pieces of the Chigi-Zondadari collection. There are only a very few of the 715 pieces in the Mieli Collection which are outstanding by themselves, and those had already been presented in earlier publications. The majority, however, has never been published so far, and it was only Bianchi Bandinelli who briefly reviewed the whole collection in one of his earlier and hardly accessible papers. (*Rassegna d'Arte Senese* 17, 1924, pp. 16—30)

The collection mainly holds Etruscan objects, more than two third of which date from the 7th to 6th centuries, the rest is Hellenistic. For the most part they are ceramics, mainly bucchero pottery which constitute about one quarter of the entire collection. The early impasto and Etrusco-Corinthian, the unpainted, patterned and black-glazed wares are smaller in number and are less evenly represented. They are supplemented by a few red-figure items and a pair of vases decorated in superposed colour. A series of bronze vessels and bronze figurines dating from the 6th century to the Roman Age is also remarkable, and a few Etruscan and especially Roman engraved gems are worthy of notice as well. Of particular interest are 14 pieces of the 4th—2nd century bearing Etruscan inscriptions.

The compilation of a catalogue of such a collection, insignificant in comparison with the entirety of the material in Italian museums, is a highly responsible task, since a new edition of the publication or a new treatment of the pieces is quite unlikely. The author was obviously not aware of it, the text does not reach the quality demanded from such a catalogue in any respect by anyone of those who have to use it. The objects had not been restored and cleaned before they were photographed; as a consequence, the figural ornamentation is practically illegible in some cases (pl. 9—10, no. 47—48); sometimes misleading integrations were left on the vessels or on their decorations which are not indicated in the descriptions (e.g. pl. 81, fig. 413/a: the figure is obviously repainted; pl. 130, no. 42: the figural decoration is evidently false; pl. 129, fig. 40/a: the foot is obviously alien.) The author either does not concern herself with the problems of iconography at all, or if she does, she saves the trouble of collecting the relevant material and of reasoning (e.g. pl. 81, fig. 413/a: it is difficult to imagine what the young athlete would be doing with a sickle ["falce?"]), it is obviously the familiar representation of the mattock used to loosen the soil of the palaestra; it would be troubling if one was forced to interpret the nude bronze female figurine no. 655 as a votary). Concerning the references, the text does not reveal if the author has really studied the literature listed on pp. 237—247. And even if she did so, judging from the inaccurate references, she did not do a very thorough job (e.g. p. 27: in the quoted work Colonna correctly

does *not* date the "gruppo delle Pissidi" for the late period, compare: *StEtr* 29, 1961, p. 75; or see the puzzling reference to Vlad Borelli's article on the destruction of the grave frescoes of Tarquinia in relation with the bronze dish no. 384.) As a rule, she relied on one book only in the case of each group, and often not even on the most important one, e.g. it is questionable whether Comstock-Vermeule's otherwise worthy Boston catalogue is the competent work when defining the bronze bridle-trappings (p. 128, to no. 382). On the other hand, no mention is made of some basic publications containing references to some pieces of the Mieli Collection (e.g. E. Richardson, *Etruscan Votive Bronzes*, 1983, p. 99, figs. 167–168 for the bronze *kuros* no. 307). There is nothing to indicate that she made any serious effort to identify objects not included in the previous literature, used in the manner characterized above (revealingly, the Attica red-figure kylix no. 413 is not dated; in the archaic material the "unico esemplare d'importazione greca", the aryballos no. 7 is not Corinthian but Etruscan). Still — and this is especially true in her datings — not even in the odd books that she has consulted does she attempt to get to the bottom of the references concerning the presented pieces. This happens in the case of the Chiusi bucchero vases nos. 129 and 213, where she gives the life-span of the type between 100 and 150 years, just as she saw it in the book she was using, and she does not take into consideration the evidences on the relief decoration itself. On p. 57, referring to Gsell, she claims that the chalice no. 145 is "characteristically Vulcente", while on p. 68 she mentions that it is decorated with one of the Chiusine motifs discussed by Scalia. Sometimes there are embarrassing gaps in the factual knowledge of the author: the "graffione" no 615 — as it had been pointed out long ago — was, as a matter of fact, a candlestick (Wentzel, *AA* 1925, pp. 282–286); not "holy oil" was kept in the Menas-ampullae, but water from the spring at the St. Menas Shrine to which healing power was attributed.

Her approach is to make comparisons without actually qualifying what exactly the similarities are, thus, in most cases it does not become apparent what the comparison was intended to prove. The fact that the oinochoe no. 59 of Phoenician and the no. 60 of Corinthian type (pp. 27 and 43), or the bronze vessels nos. 585 and 587, 589 and 590, etc., are discussed as belonging to the same respective types points out the dubious values of most of the mentioned parallels. To use the magic word "analogo" instead of proper definitions is totally worthless when there is no illustration of the object it refers to (e.g. nos. 593, 595).

This calls attention to the fact that the catalogue does not contain illustrations of every piece, only of about two third of them. The principles of selection remain just as obscure as finding out what was omitted and why. It is especially surprising that there

are no illustrations of the archaic oinochoe handle no. 300, the archaic bronze *kuros* no. 306, the Roman bronze statuette of a votary no. 652, the inner view of the "Spurinas" dish no. 414, the inscriptions on the vessels nos. 448, 456, 490, 505, 516, etc.

As the introduction points out, the real significance of the Mieli Collection is that most of its pieces originate from one site, Castelluccio di Pienza. However, the historical conclusions drawn from this fact do not surpass those already stated in Bianchi Bardinelli's 1925 paper on Clusium (*MAL* 30). The author does not live up to her promise to draw parallels between the published pieces of the Chiusi territory. Apparently, the scientific value of the catalogue could have been ensured by providing a framework for the reconstruction of the yet unwritten history of the pottery production in Chiusi, in the first place of the Archaic period: no effort — not even a marginal one — was made in this direction. What is of any use in this catalogue is hardly more than the inventory numbers, the dimensions of the listed objects and the illustrations. It does not exempt anybody interested in the collection from going to Siena. Presumably, that is its greatest merit.

J. Gy. Szilágyi

W. Pagnotta: *L'Antiquarium di Castiglione di Lago*. *Archaeologia Perusina* 1, Roma 1984, G. Bretschneider, 138 p., 59 pl.

L'ouvrage contient plus que le titre ne le laisse penser. Car la partie principale (pp. 17-89) est le « schedario » topographique du territoire entre le fleuve Chiana et le lac Trasimène, à l'est de Chiusi, établi d'après des données archéologiques et épigraphiques datées entre le 7^e s. av. J.C. et le 2^e s. Ses recherches suivent celles de Bianchi Bandinelli (Clusium, Roma 1925). W. P. a aussi essayé de reconstituer le système routier antique de la région; la documentation de ce travail, malheureusement, n'est pas publiée. Dans la seconde partie de son livre, il donne le catalogue des 67 objets de la collection (presque complètement volée en 1978) de Castiglione del Lago, centre de ce territoire: surtout urnes, céramiques et bronzes étrusques. Il a réussi à déterminer la provenance de 28 objets de la collection.

Á. M. Nagy

S. Bruni: *I lastroni a scala. Materiali del Museo Archaeologico Nazionale di Tarquinia IX*. *Archaeologica* 65. Roma 1986, G. Bretschneider. 127 p., 45 pl.

Les « lastroni a scala » forment un groupe, de plus de cinquante objets, caractéristique de la sculpture étrusque l'époque orientalisante. Ils ont été trouvés

à Tarquinia, sauf quelques exemplaires qui viennent de Chiusi ou de Vulci. Ce livre en est le catalogue, composé avec grand soin; il contient aussi plusieurs pièces inédites. L'auteur a l'intention de publier séparément les reliefs découverts ailleurs (p. 9, note 44). La qualité des photos est abominable.

Ce groupe est devenu célèbre surtout par son décor à échelle, unique, mais aussi par sa fonction inconnue (cf. le résumé de l'histoire des recherches, pp. 4-9). C'est par des trouvailles *in situ* ultérieures que S. Bruni espère comprendre l'utilisation de ces dalles. Néanmoins, parmi les essais d'interprétations, il préfère celui-ci: ces dalles serviraient de portes aux *dromoi* des tombeaux.

Cette hypothèse serait confirmée par le fait que cette décoration à échelle se retrouve sur des ferrures de portes ou d'autres à fonction inconnue (c'était déjà l'opinion de W. L. Brown, *The Etruscan Lion*, Oxford 1960, pp. 50-51; H. Salskov Roberts, *Acta Arch.* 34, 1963, pp. 158-159). Il peut être de grande importance qu'on ait retrouvé des portes en pierre décorées de ce motif, même si ces trouvailles ont été faites à Vulci (S. Gsell, *Fouilles dans la nécropole de Vulci*, Paris 1891, p. 107, fig. 40; A. Giuliano, *JdI* 78, 1963, pp. 198-199). En tout cas, la fonction réelle de ces dalles pouvait être séparée de leur décoration, et d'autre part la découverte éventuelle de l'origine du motif ne serait qu'un pas en avant. Car la question reste entière: pourquoi cette décoration, qui n'était pas répandue dans l'architecture étrusque, comme en témoignent les portes de pierre conservées, a eu un tel succès dans la sculpture tarquinienne.

S. Bruni analyse brillamment l'iconographie de chaque pièce, y ajoutant l'historique de chaque motif. Cette analyse est la partie la plus remarquable de son ouvrage.

Quant à la datation de ce type de reliefs, il accepte l'opinion courante (v. p. ex. L. A. Milani, *NotScav* 1892, p. 472), c'est à dire que les reliefs ont été sculptés entre le milieu du VIIe et le troisième quart du VIe siècle. De plus, S. Bruni essaie de dater chaque pièce à quelques décennies près. Il s'appuie principalement sur le style des maîtres de la céramique étrusco-corinthienne. C'est une entreprise de pionnier, il est donc naturel que se pose la question: cette méthode apporte-t-elle des résultats précis, est-elle apte à dépasser les pseudo-datations habituelles. Est-il suffisant que le style d'un motif quelconque d'un vase attribué (donc plus au moins daté) «ressemble» à celui d'un relief? Plus exactement, qu'appelle-t-on un degré suffisant de ressemblance dans l'art étrusque, qui est caractérisé non pas par une évolution interne, mais par le libre va-et-vient dans le temps des motifs. Est-ce que, par exemple, la panthère ou le lion sculptés sur les reliefs nos. III/9 et III/7 (pl. 14 et 13) ressemblent suffisamment à la panthère caractéristique du groupe Vitelleschi (la datation de 520 à la page 112 est évi-

demment une faute d'impression) pour que cette ressemblance constitue l'élément décisif de la datation. Est-ce que la constatation subtile de l'auteur (p. 44), que dans un animal du relief no III/11 on peut découvrir l'écho du style du peintre «Testa di lupo» qui a joué un rôle important dans la diffusion de la céramique étrusco-corinthienne à Tarquinia, est suffisante pour que la chronologie de la dalle soit établie? Car l'auteur lui-même écrit: «Da un punto di vista stilistico tutta la classe mostra caratteristiche perfettamente omogenee» (p. 110). Un autre fait témoigne aussi de l'incertitude de cette méthode comparative: S. Bruni croit retrouver le style de plusieurs peintres vulciens dans les reliefs tarquiniens, bien qu'il estime très différent le style des dalles venant de ces deux villes (cf. pp. 33, 46, 65 et 112). Les objets les mieux datés de l'époque orientalisante étrusque sont les vases étrusco — corinthiens. L'idée de l'auteur, qu'ils peuvent aider, par une analyse comparative, à établir la chronologie d'autres objets, est donc tout à fait juste. Néanmoins, on se demande s'il ne faut pas affiner la démarche de cette analyse. Faut-il ne pas se contenter de démontrer que le style d'un motif ressemble à celui de tel ou tel autre, pour aller jusqu'à relever qu'il ne ressemble à aucun autre? Pour aller jusqu'à distinguer le style personnel d'un peintre de celui de l'époque?

A. M. Nagy

KANON. Festschrift Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar 1988 gewidmet. (Fünfzehntes Beiheft zur Halbjahresschrift ANTIKE KUNST.) Vereinigung der Freunde antiker Kunst, c/o Archäologisches Seminar der Universität, Basel 1988. Textband: 388 + Textabb; Tafelband: 4 Farbtafeln + 100 Taf.

E. Berger, der den lobenden Worten von R. Hampe nach »der richtige Mann am richtigen Platz« ist, hat als Leiter der antiken Original- und Kopiensammlung gleicherweise die aufrichtige Anerkennung der »Oikumen« der Fachleute gefunden. Die Errichtung des Basler *Antikenmuseums*, sodann seine Reorganisation — mit dem Heranziehen der Ludwig-Sammlung — bildet die Synthese seines Oeuvres als Museumsdirektor. Durch die Übernahme der Kopiensammlung der *Skulpturhalle* stellte er hingegen das wissenschaftliche Programm in den Vordergrund: die Vereinigung der über die zur gleichen Zeit an ein und derselben Stelle nicht sichtbaren Schöpfungen gefertigten modernen Abgüsse der antiken Skulptur diene der Verwirklichung seines Lieblingsgedankens, der Erneuerung der Parthenon-Forschung. Auch dieses Projekt blieb aber nicht das Rätsel irgendeines beruflichen Elfenbeinturmes: die Ausstellung »Basel und die Akropolis« gewährte auch für den Laien in diese einzigartige Unternehmung einen Einblick.

Die Festschrift erweist schon mit ihrem Titel dem leidenschaftlichen Forscher der griechischen Skulptur, der sich ansonsten neuerdings gerade mit Polykleitos befaßt, die schuldige Achtung. Auch die große Mehrheit der über 60 Studien wählte aus dem Kreis der antiken Skulptur ihren Gegenstand und ein Teil dieser wird in fast selbstverständlicher Weise durch nähere Fäden miteinander verbunden: sie befassen sich mit dem Parthenon bzw. den anderen Bauten der Athener Akropolis. Die eine Belehrung dieses bedeutenden Sammelbandes ist, daß er zum Themenkreis auch weitere Nova liefert, zum Teil kommen zu den Gebäuden bzw. zu ihren skulpturalen Verzierungen bisher unbekannte Fragmente zum Vorschein (M. Bruskari teilt Fragmente zum Fries des Erechtheions mit), zum Teil werden die »Überraschungen« der im Gange befindlichen Restauration (M. Korres analysiert interpretierende Beiträge zur Ausführung des Parthenon-Frieses) bekannt, wenn auch nicht mit zu erwartender Geschwindigkeit. Als andere Lehre dient hingegen die Feststellung, daß der Spielraum zur Annäherung der »klassischen Probleme« außerordentlich eng ist und dies wird sich auch nach dem Abschluß der erwähnten Arbeiten nicht in wesentlichem Maße erweitern. Mit dieser pessimistischen Vermutung beabsichtigten wir die Bedeutung des Aperçus von B. F. Cook, das er an das zur westlichen Giebelgruppe des Parthenons gehörende sog. Serpent-Fragment knüpfte, nicht zu verringern. Auch die logische Linienführung der Schlußfolgerungen von J. Boardman wünschen wir nicht in Abrede stellen, in welchen er den Standpunkt von M. Robertson akzeptiert, wonach die an der Zentralplatte des östlichen Frieses dargestellte Figur kein Knabe, sondern ein Mädchen ist, oder als er überzeugend darlegt, daß an derselben Platte sich keine erweisbaren Spuren für die Darstellung der *kanephoroi* oder zumindest des heiligen *kanoun* finden. Gleichzeitig mündet aber diese ausgezeichnete mikrophilologische Analyse in eine neuere oder zumindest vorläufig unbeweisbare Hypothese: »The evidence für placing the action of the whole frieze in a comparatively restricted period of time and place, at the opening stages of the procession in the northwest area of the Agora, rather than on the Acropolis before the sacrifice, seems to be growing inexorably...«.

Die weiteren inhaltlichen Einheiten des Bandes (II. Klassische Plastik; III. Klassische Reliefs und ihre Vorläufer) Kleinkunst; IV. Hellenistische und römische Plastik und Reliefs; V. Malerei (ikonographische und stilistische Probleme; VI. Varia) sind aus der Gattung einer Festschrift folgend stark aleatorisch, selbst dann, wenn die Themenwahl mit Rücksicht auf den Respekt dem Jubilar gegenüber von den »Fachaspekten« beeinflußt wird. Der Gesamteindruck erinnert — mit einem Wort — an eine reich gedeckte Tafel, auf der die Mannigfaltigkeit auf Kosten der Harmonie zur Geltung kommt. Jedenfalls können den

Band — wie wir darauf bereits weiter oben hingewiesen haben — diesmal die Spezialisten der antiken Skulptur mit größtem Nutzen lesen. Außer den hier zum ersten Mal erscheinenden Arbeiten (*A. Kostoglou-Despini*: Eine Grabstele aus Pydna; *W. Hornbostel*: Aphrodite und Eros. Zu einem neuen Weihrelief in Hamburg; *G. Dontas*: Ein plastisches Attaliden-Paar auf der Akropolis) treten dem Leser auch mit ausgezeichneten, gedankenerregenden Bestimmungen und an sie knüpfenden Interpretationen entgegen (z.B. *G. Despini*: Zur Deutung der sogenannten Protesilaos in New York; *R. A. Stucky*: Sidon-Labraunda-Halikarnassos). Natürlich fehlen auch die ikonographischen Auslegungen nicht, sowohl aus dem Kreise der antiken Skulptur (*K. Schefold*: Der junge Paris bedroht; *T. Stefanidou-Tiveriou*: Doppelbild eines eingehüllten Pan; *I. Jucker*: Der Fest auf dem Nil, usw.), als auch aus der Malerei (*C. Bérard*: La chasse-resses traquée; *U. Kron*: Zur Schale des Kodros-Malers in Basel, usw.).

Von methodischem Gesichtspunkt lohnt es sich die von W. Fuchs angeregte Frage über die zentralen und peripherischen Elemente der spätklassischen griechischen Kunst oder den Versuch von L. Giuliani — trotz seines negativen Ausklanges — über die Brauchbarkeit der »Lockenphilologie« bei der Untersuchung der plastischen Verzierung der apulischen Vasen weiterzuentwickeln. Die Nachfolge von M. Schmid in der Identifizierung der sekundären ikonographischen Attribute, die darauf hinweisen, daß »hinter dieser Darstellung steckt also noch etwas anderes, als es zunächst den Anschein hatte« (More than meets the eye), verspricht eine packende Unternehmung zu werden.

Vielleicht durch diese kurze, auf Vollständigkeit überhaupt keinen Anspruch erhebende Zusammenfassung ist es uns gelungen die Intensität der an den hochverdienten Gefeierten adressierten Gratulationen zu veranschaulichen, denen wir uns auch an dieser Stelle als Rezensent anschließen möchten.

M. Szabó

Mohamed Yacoub: Un trésor sous les mers. Edition Bouslama — Tunis, 2 Trimestre 1988, 96 pp., 5 pl., 55 fig.

En juin 1907, sur les côtes Est de la Tunisie, à 5 km. de Mahdia, des pêcheurs d'éponges ont découvert dans la Méditerranée, à une profondeur de 39m, une épave renfermant une cargaison d'objets d'art de grande valeur. Sur cet important lieu de découverte de nombreuses explorations sous-marines se poursuivaient dans des conditions pénibles entre 1908 et 1913. Ces explorations interrompues avant la première guerre mondiale n'ont repris qu'en 1948. Six ans plus tard, en 1954, on a réussi à constater que le bateau naufragé

était du type dite *Corbita*, il avait 30m de long et lom. de large, son poids devait atteindre les 250 tonnes.

Dans son ouvrage susmentionné M. Yacoub, conservateur en chef des Musées de Tunisie, membre correspondant du Deutsches Archaeologisches Institut, fait l'exposé — s'adressant à un public plus large aussi — de l'histoire et des difficultés des recherches et présente, à l'aide de belles illustrations en couleur, les objets de réputation mondiale trouvés dans le bateau à Mahdia.

Après les descriptions suivent trois brefs chapitres (pp. 77—87) dans lesquels Yacoub analyse quelques problèmes essentiels concernant ce contingent de trouvailles. Il constate tout d'abord que la plupart des bronzes et des marbres n'ont jamais été utilisés. Ce qui est cependant sûr c'est que certains objets d'art, ainsi par exemple les bas-reliefs représentant Asclépios et Hygieia, les inscriptions, ainsi que le groupe de sculptures Agón et l'hermès dionysiaque, et d'autres statues de bronze qui gardent la tige de plomb qui les fixait au socle, furent visiblement détachés d'un autre endroit. D'autre part, les pièces architecturales, l'ensemble des statues en pierre, les cratères et les candélabres nous sont restés dans un état plus ou moins inachevé. Du point de vue de la technique et de l'usage nous ne pouvons donc pas parler de vestiges unitaires.

Le contingent de trouvailles de Mahdia n'est pas unitaire du point de vue chronologique non plus. Certains bronzes furent exécutés au III^e siècle avant J. C. Tous ces vestiges portent les traits caractéristiques de l'art hellénistique. Les maîtres des statues de bronze révèlent l'influence de Scopas et avant tout celle de Lysippe. La statue Agón, les bustes de Dionysos et d'Ariane reflètent le style des grands sculpteurs du IV^e siècle avant J. C. Avec ses colonnes, l'hermès de Dionysos conserve des traditions archaïques. L'influence de grands maîtres se fait également sentir dans l'exécution des statues de marbre: par ex. le visage d'Aphrodite porte des traits praxitéliens, les deux bas-reliefs — représentant Asclépios et Hygieia — sont conçus dans l'esprit du style scopasien. A la fin de son analyse sur le groupe de sculptures, Mohamed Yacoub établit: « La coiffure pittoresque et tout asiatique de l'hermès de Dionysos et le nanisme caricatural du groupe des danseurs, que l'on croirait volontiers importés d'Egypte, reflètent un goût nouveau avide d'insolite et de merveilleux ».

Dans le chapitre « L'énigme du bateau de Mahdia » l'auteur pose d'abord la question de savoir d'où venait ce bateau qui échoua sur les côtes de Mahdia? Il réfute l'avis selon lequel ce bateau est en rapport avec le pillage d'Athènes par Sulla en 89 avant J. C. Il rappelle ensuite que: « le mariage de Juba II avec Cléopâtre Séléne avait, sans doute, contribué à rendre les Africains encore plus avides d'œuvres exécutées par des artistes hellénistiques ». D'après le style des vestiges nous devons arriver à la conclusion — écrit-il

— que le bateau, avec sa cargaison, est parti de la Grèce — plus précisément d'Athènes — au cours de la deuxième décennie du I^e siècle avant J. C., et cela probablement dans le but d'apporter des objets d'installation pour la villa d'un riche Africain — plus précisément d'un Numidien. Pour terminer l'auteur signale que l'exportation massive de marchandises grecques vers Carthage a commencé dès le VIII^e siècle avant J. C., et l'influence des grands centres de l'art hellénistiques continua d'exister en Afrique même après la destruction de cette ville, en 146 avant J. C.

Z. Kádár

P.-M. Duval: Monnaies gauloises et mythes celtiques. Hermann, Editeurs des sciences et des arts, Paris, 1987 128 pp., 139 illustrations.

P.-M. Duval, grand maître des études celtiques figure, d'une part, parmi les auteurs de ce périodique (*ActaArch Hung* 26, 1974, p. 105 et suiv.) et d'autre part, on a eu l'occasion de présenter l'importance de son œuvre scientifique dans la rubrique des comptes rendus de cette même revue. (Ibid. 32, 1980, 484—85). Dès le début des années 70) l'analyse de la monnaie celtique prend un rôle important dans son activité scientifique prodigieusement riche et multilatérale. Dans ce cadre, outre la mise à profit des images monétaires gauloises dans le domaine de l'histoire de l'art, il s'occupe de plus en plus intensivement du déchiffrement de leur signification.

Afin d'éviter tout malentendu, il faut noter qu'actuellement la monnaie celtique n'exige plus une réhabilitation esthétique puisque cela s'est déjà accomplie bien auparavant comme « appendice » logique de la révolution de l'art moderne. C'est sous cet aspect que A. Malraux emploie, en 1950, la définition « la monnaie de l'absolu » et classe les frappes celtiques parmi les créations d'une originalité exceptionnelle des beaux-arts qui sont dans leur esprit aussi importantes que les plus grands chefs-d'œuvre. Dans son livre, précédé d'une série d'article de caractère analytique, P.-M. Duval examine les images monétaires dans le but de la « reconstitution de l'intégralité du dessin ». La méthode élaborée se rapporte aux recherches de J.-B. Colbert de Beaulieu « qui ont montré qu'une analyse approfondie des empreintes révèle que, comme toute les monnaies frappées, celles des Celtes étaient émises à raison de plusieurs centaines issues des mêmes coins, de droit et de revers, couplés différemment selon leur degré d'usure respective ». Selon les paroles de P.-M. Duval, la méthode elle-même peut se résumer comme suit: « L'étude de l'image exige alors une documentation adéquate: photographies agrandies à l'échelle des originaux ou des moulages, et, règle générale, examen à la lunette

binoculaire. Toute prise de vue d'un relief comporte en effet des ombres portées, et le moulage est généralement d'une acuité moins grande que la pièce elle-même. Réunir ces documents pour pouvoir procéder à un examen, obtenir du numismate l'assurance de l'unicité du coin utilisé pour l'avvers ou le revers de la série, sont les conditions indispensables d'une tentative de reconstitution. De plus, celle-ci exige une bonne technique de dessin. »

Le résultat définitif est la « synthèse graphique des images incomplètes » qui, avec la description minutieuse, élargit considérablement le nombre des *sujets* interprétables et corrobore en même temps la valeur de source des images monétaires celtiques pour l'art, la religion, la civilisation et, indirectement, pour la littérature.

Ce livre qui, entre autres, fait la synthèse des connaissances sur les techniques de fabrication des monnaies celtiques, résume admirablement l'esprit de l'art celtique. Le chapitre « Résurrection des formes » présente les résultats obtenus depuis une quinzaine d'années, « en allant du simple au complexe, c'est-à-dire des images complètes, ou quasi-complètes, mieux étudiées, aux images incomplètes les plus difficiles ou même encore impossibles à reconstituer, en passant par celles qui offrent, en revanche, des cas démonstratifs de résurrection. » Pour chaque cas il donne l'illustration nouvelle, la description et un essai d'interprétation.

Le plus grand profit de cette entreprise est constitué sans doute par les illustrations : grâce à celles-ci, l'ouvrage est une base documentaire sur laquelle s'appuieront nécessairement à l'avenir toutes les recherches respectives, tout comme c'est le cas pour les analyses historiques ou bien philologiques qui se servent de l'édition compétente de textes des auteurs anciens. Il en est ainsi d'autant plus que la description, même la plus objective, n'est pas exempte des éléments de l'interprétation : en effet, elle est inévitablement obligée à définir certaines composantes de *l'image monétaire*. Ce risque est naturellement clair pour Duval lorsqu'il écrit à propos de la monnaie en or des Veliocasses : « Devant une image apparemment si simple qu'elle a fait l'objet depuis longtemps d'une interprétation évidente en apparence qu'il n'a suscité aucun commentaire critique, nous allons pouvoir mesurer les risques qu'entraîne la description. »

Vu les lacunes dans nos connaissances actuelles concernant la culture, les coutumes et la religion des Celtes anciens ainsi que les « pièges » que recèlent l'utilisation à une telle fin des civilisations contemporaines et la traditions celtiques du haut moyen âge, l'interprétation elle-même rencontre nécessairement des difficultés fondamentales. C'est une autre question qu'il faut faire face à ces risques, et c'est grâce au courage savant de cette nature (ainsi qu'à l'érudition de l'esprit critique) que P.-M. Duval est capable,

même dans les cas qui semblent être les plus désespérants, de découvrir des nouveaux éléments ou des possibilités inattendues de l'interprétation. Citons en exemple son magistral déchiffrement de la monnaie n° 2A, connu d'ailleurs d'une publication déjà parue (CRAI 1981, p. 376 et suiv.) : la pièce unique provenant du Cotentin visualisant le « loup monstrueux qui dévore le soleil et la lune » s'explique, grâce à l'aide de la tradition ancienne germanique, comme la représentation de « la fin du monde et sa renaissance ». Cela nous conduit en même temps à la reconstitution d'un mythe celtique : d'après l'image monétaire on peut démontrer la convergence et aussi la divergence avec l'idée germanique.

Au lieu d'insister sur les détails, il est plus important d'évoquer les conclusions générales. Contrairement à l'opinion traditionnellement admise, la première de ces conclusions met de nouvelles couleurs sur la palette de l'interprétation des images monétaires : « Contrairement à ce que pensait Camille Jullian, les images monétaires ne relèvent pas *dans leur majorité* d'une inspiration religieuse. Elles peuvent nous apporter des informations nouvelles sur les mœurs et surtout sur les légendes épiques qui contiennent elles-mêmes bien souvent une part d'histoire. »

Une autre observation touche à la sphère de l'histoire des arts. Elle se fonde d'ailleurs sur l'analyse approfondie de la « désarticulation du sujet » en acceptant le principe de la « transformation positive » proposé par R. Bianchi-Bandinelli quant à la genèse de l'image monétaire celtique. La découverte qui en découle vise en même temps le problème du *sujet* : « La reconstitution conduisant à redécouvrir l'image quasi complète nous confirme que la désarticulation extrême se borne à défigurer le sujet sans le détruire. »

On ne peut guère trouver de paroles plus frappantes pour terminer la présentation de cet ouvrage magistral que celles par lesquelles l'auteur clot son livre : « L'art celtique ancien prend ainsi, grâce à ces images, une nouvelle ampleur. Et comment ne pas reconnaître dans la richesse d'invention comme dans la signification épique et mythologique de ces petits tableaux étonnants l'illustration éclatante d'une culture raffinée ? »

Tout cela indique en même temps un programme ou un objectif de recherche pour les générations suivantes spécialisées dans des études celtiques. M. Szabó

F. Audouze—O. Buchsenschutz: Villes, villages et campagnes de l'Europe celtique. Du début du III^e millénaire à la fin du I^{er} siècle av. J. C. Paris, Hachette, 1989, 362 pages, 142 illustrations.

Il n'est guère nécessaire de présenter les deux auteurs : le nom de F. Audouze est bien connu, du moins son volume paru dans le Pbf (XIII, 1: Les

épingles du Sud-Est de la France, 1970; en coll. avec J.-C. Courtois) l'a fait connaître au-delà des frontières de son pays. O. Buchsenschutz, directeur de recherche au CNRS, est spécialiste de réputation mondiale de la *civilisation des oppida* celtiques. Il fut d'ailleurs l'un des dirigeants des fouilles franco-hongroises de Velem-Szentvid.

Selon son titre ce volume traite l'histoire de l'habitat de l'Europe celtique. Le sous-titre est cependant provocatif, de même que le chapitre consacré à l'histoire de la recherche et celui à la méthodologie. C'est à juste titre que le lecteur se pose la question si il est bien fondé de parler d'une population celtique au début du II^e millénaire av. J.C. (!) et comment peut-on, en outre, réduire à un commun dénominateur les régions qui dans la genèse de l'ethnie celtique comptent comme quasi des berceaux, avec les régions où les Celtes se sont établis au cours de leurs migrations. Néanmoins, les auteurs minimisent consciemment l'importance de l'aspect ethnique en disant: « Les recherches archéologiques, les progrès de la prospection aérienne notamment, ont apporté une foule de renseignements nouveaux. Riches de cette information et de chronologies beaucoup plus fines, nous avons tendance à minimiser le rôle des peuples dont le hasard seul nous a transmis les noms. Rien ne nous autorise à appeler « celtique » une population de l'âge du Bronze, ou à associer une toponyme à une forme de parcellaire quand ils coïncident dans l'espace. » (p. 10).

Cette manière de voir prend racine pour son essentiel dans les idées de l'école des *Annales*; c'est grâce à cette dernière que renait l'intérêt à l'égard de l'histoire de la « France rurale ». (Cf. G. Duby—A. Walton: Histoire de la France rurale, des origines à 1340, 1^{er} vol., Paris, 1975). De là se déduit la formulation de la thèse initiale de l'ouvrage comme suit: « Sans prétendre dépasser toujours le stade des hypothèses, nous pensons pouvoir démontrer que les deux millénaires précédant notre ère ont joué un rôle fondamental dans la formation de notre monde rural. » (p. 11). Cela demande un détachement volontaire du monde méditerranéen: « L'Europe ici décrite est celle de l'architecture en bois, Europe tempérée et nordique de culture celtique et germanique. En sont exclues les franges méridionales, très tôt rattachées au monde méditerranéen et où les traditions architecturales sont le plus souvent fondées sur la pierre et l'argile. » (p. 9).

En conséquence cela nous permet de dire que les auteurs concentrent sur le facteur constant — en quelque sorte abstrait — de l'Europe celtique préromaine, sur les données de l'histoire de l'habitat qui dans des cadres géographiques identiques présentent la continuité, les racines communes, indépendamment des transformations ethniques, et même culturelles.

Après les chapitres de caractère introductif déjà « qualifiés », suit le quatrième chapitre par lequel commence la série des unités qui rendent ce livre extrê-

mement utile — je dirais même qui en font une sorte de manuel de l'architecture européenne non méditerranéenne des temps protohistoriques. Y sont traités d'abord les matières premières et les techniques, puis, dans le cinquième chapitre, l'architecture des maisons et, dans le sixième les fortifications. Ensuite, le septième chapitre examine l'organisation des habitations tandis que le huitième des lieux d'activité ainsi que des espaces sociaux. Le sujet du neuvième est l'habitat dans le paysage. Le dixième chapitre présente l'habitat et la société.

Par contre, les chapitres qui résument l'évolution de l'habitat à l'âge du Bronze (11^e) et à l'âge du Fer (12^e) sont nécessairement simplifiés.

La conclusion est dûment prudente et modérée, et répète — ce qui n'est pas étonnant — la thèse initiale plus haut mentionnée: « Ces deux millénaires dont nous avons esquissé quelques aspects ont forgé l'originalité de la campagne de l'Europe tempérée et fondé sa richesse. » (p. 322).

L'illustration fournie appui convenablement le texte, la bibliographie semble cependant quelque peu « laconique ».

En examinant ce travail précieux dans l'optique de la région orientale du monde celtique, il faut avant tout souligner qu'il serait injuste de réclamer aux auteurs la réalisation du principe de la totalité qui est d'ailleurs illusoire. Nous ne faisons donc pas un compte rendu de type « *addenda et corrigenda* », mais nous nous bornons à faire quelques remarques générales. Tout d'abord nous précisons à nouveau que le territoire de notre pays, c'est-à-dire la région du Moyen-Danube, ne pouvait que du point de vue politique éphémère être qualifié comme Europe de l'Est, Géographiquement parlant il fait obligatoirement partie de l'Europe centrale. (C'est avec cette correction que l'on doit utiliser le tableau chronologique publié sur les pages 22—3).

Prenant pour base les expériences des recherches qui tiennent compte des traits régionaux et qui au cours des décennies dernières ont été mis au premier plan dans notre région, nous désirons souligner que l'ouvrage présenté est en partie d'un caractère de *prolégomènes* qui donne la préférence aux indices constants. En se fondant sur ceux-ci, l'élaboration des « dialectes locaux » constitue un objectif pour les recherches ultérieures. Traduisant cette remarque en un exemple concret, nous voudrions évoquer que les tells de la plaine hongroise du type Tószeg n'ont plus de continuité d'habitation au moment l'établissement des Celtes à l'époque de La Tène. (A ce propos voir fig. 60 sur la page 135.) Autrement dit, il n'est pas immotivé de traiter à part et de la manière déjà mentionnée dans un prochain ouvrage les territoires qui tenaient un rôle dans la formation des Celtes et ceux que ces derniers occupèrent au cours de leurs migrations dites historiques. Dans ce même contexte, il devient pas-

sionnant d'analyser la question de savoir quel sont les sites plus anciens que les Celtes immigrant ont peuplé à nouveau et quels sont ceux qui restent abandonnés.

Ce n'est guère cependant de la part de ces deux éminents auteurs que nous devons espérer une réponse aux questions évoquées, mais plutôt de la part des recherches menées dans notre pays ou dans les pays voisins. On ne peut qu'espérer que cet ouvrage, avec ses idées provocatives et sa documentation imposante, servira de ferment, agissant à cet égard.

M. Szabó

A. M. Brizzolara: Le sculture del Museo Civico Archeologico di Bologna. La Collezione Marsili. Commune di Bologna 1986. 312 p., 82 illustrations, 11 pl en couleur, 150 pl en noir et blanc.

A. R. Mandrioli Bizzari: La collezione di gemme del Museo Civico Archeologico di Bologna. Commune di Bologna 1987. 414 illustrations dans le texte, 11 illustrations en couleur, 3 pl.

La réédition des catalogues raisonnés du Museo Civico Archeologico de Bologne a commencé à partir du milieu des années 70 avec une rapidité exemplaire. Conformément à la composition des collections, les volumes jusqu'à présent comprennent d'une part, des importants ensembles mis au jour par des fouilles locales (*R. Pincelli, C. Morigi Govi*: La necropoli villanoviana di San Vitale, 1975) et d'autre part, des unités d'objets d'art qui se classent en premier lieu sous le terme *collezionismo*. (*M. C. Gualandi Genito*: Lucerne fittili... 1977, *G. Meconcelli Notarianni*: Vetri antichi... 1979, ainsi que deux catalogues consacrés à la collection égyptienne.) Il faut également noter qu'en 1984 une brillante exposition avec un catalogue volumineux présenta l'histoire du Musée. (Dalla Stanza delle antichità al Museo. Storia della formazione del Museo Civico Archeologico di Bologna). Dans la réalisation de ces entreprises un grand mérite revient à Mme C. Morigi Govi, directrice du Musée.

Les deux volumes dont la présentation constitue le sujet de notre compte rendu, appartiennent à la deuxième catégorie des catalogues. A. M. Brizzolara, connue grâce à ses publications sur la sculpture ancienne et l'histoire du Museo Civico, publie les sculptures de la collection Marsili. La parution de ce volume est une nouvelle preuve de la bonne coopération traditionnelle qui existe entre l'Institut Archéologique de l'Université de Bologne et le Museo Civico.

Luigi Ferdinando Marsili (1658—1730), au cours de sa vie mouvementée est devenu célèbre — outre son importante carrière militaire et diplomatique — en tant que savant et, non dernier lieu, en tant qu'excellent connaisseur du monde ancien. Il consacre le

deuxième volume de son œuvre monumental *Danubius Pannonico-Mysicus* (1726) aux monuments romains retrouvables «ad ripas Danubii». En fondant au sein de l'Istituto delle Scienze la «Stanza della antichità» il a créé le noyau de ce qui plus tard, est devenu le Museo Civico.

La collection composée de 68 pièces identifiées par les recherches antérieures et par l'auteur, est principalement le fruit des séjours que le noble bolognaise passa à Rome. L'essai caricaturistique de P. L. Ghezzi, datant de 1725, qui représente Marsili parmi les plus notables antiquaires de Rome, témoigne également de sa réputation. L'ensemble reflète d'ailleurs les idées respectives de son époque: le statuaire de l'Empire romain y domine en particulier, parmi celles-ci des libres adaptations des originales grecques: des répliques sont relativement rares. L'intérêt que Marsili porta à l'égard du mode de vie, de la religion et de l'iconographie antiques est en même temps frappant. On sait aussi qu'il destinait les pièces acquises comme modèles «all'uso della gioventù de' Pittori e Scultori».

Après ce qui vient d'être dit, il n'est peut-être pas étonnant que la collection ne comprend pas des pièces vraiment exceptionnelles et que l'on y trouve des faux également, ainsi que des sculptures à classer dans la catégorie «all'antica». (Pour cette dernière voir le groupe composé de huit têtes avec «thorax ex lapide porphyrite». Il faut cependant noter le nombre de monuments intéressants: la réplique de la statue de culte d'Aphrodite d'Aphrodisias (n° 6), le relief d'Asclépios de la haute époque hellénistique (n° 36), un fragment de relief hellénistique de qualité remarquable «con donne dolenti» (n° 37), le relief de pistrinum (n° 40), etc. Le fait qu'à peu près un tiers des sculptures de la collection Marsili resta inédit jusqu'à la parution de ce catalogue mérite également une attention particulière.

Le travail approfondi et minutieux de Brizzolara constitue non seulement une illustration de l'une des périodes de l'histoire de la collection du Museo Civico Archeologico, enrichissant ainsi nos connaissances sur la science de l'«époque des antiquaires», mais introduit aussi dans la fonction circulaire de recherches consacrées à la sculpture ancienne des documents jusqu'ici inconnus.

Le fonds de gemmes du musée de Bologne se compose essentiellement de deux grandes collections: de la collection Palagi qui depuis 1861 se trouve dans la propriété de la ville, et de la collection universitaire dont l'histoire est enchevêtrée: elle est passée au Museo Civico au terme de la convention de 1878. La grande partie de ces deux unités s'est depuis mêlée d'une manière indéniable. L'ensemble compte au total 351 pièces et se classe parmi les collections importantes en Italie. En connaissance de l'histoire du musée bolognaise, il n'est guère étonnant que les intailles grec-

ques et greco-perses y sont à peine présentés et que la partie plus ancienne vraiment importante de la collection est constituée de scarabées étrusques qui donnent une idée des courants stylistiques de la glyptique étrusque. (Parmi ces pièces se trouve le célèbre «scarabeo Maffei» avec la représentation d'Achille et d'Ulysse et l'inscription UTUZE et ACHELE.)

Du matériel d'Italie de l'époque républicaine ce sont en premier lieu les produits des ateliers de l'Italie centrale du II^e siècle av. J. C. qui méritent d'être mentionnés. Ils reflètent, outre l'inspiration hellénistique, l'influence des foyers étrusques tardifs.

Parmi les gemmes de l'Empire romain, il faut mentionner des intailles datées des II^e au IV^e siècles. Des pièces instructives se trouvent parmi les imitations intentionnelles et des falsifications de pierres gravées anciennes.

Il n'est guère nécessaire de souligner l'importance des connaissances multilatérales et approfondies qu'exige la publication scientifique des collections de ce type. L'ouvrage de Mandrioli Bizzari répond de manière remarquable à l'attente.

Les deux catalogues représentent donc un grand bénéfice pour l'archéologie et pour l'histoire de l'art ancien. La présentation typographique est d'une qualité remarquable, malgré le fait que la qualité des photos en noir et blanc n'est pas toujours satisfaisante.

M. Szabó

W. Jobst: Römische Mosaiken aus Ephesos. Die Hanghäuser des Embolos. Mit einem Beitrag von H. Vettters. Forschungen in Ephesos VIII/2. Wien 1977. 118, mit 2 Textabbildungen und 219 in Tafeln geordneten schwarzweißen bzw. farbigen, zeichnerischen Darstellungen und Fotos, sowie mit einer zusammenfassenden Grundrißzeichnung.

Den ersten Band über die Bearbeitung der Mosaiken von Ephesos ließ der Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaft mit dem Österreichischen Archäologischen Institut und der Kommission für die Antiken Mosaiken Kleinasien der Österreichischen Akademie der Wissenschaften gemeinsam veröffentlichen.

Die Erschließung der zwei Hanghäuser von Ephesos wurde 1958/1980 (Vettters S. 5) in Angriff genommen und dauerte bis 1975 an. Die Erschließung des Hanghauses 1 kann als beendet betrachtet werden, während vom 2 bis 1975 nur etwa die Hälfte freigelegt werden konnte. Vor den beiden Gebäuden lief die sog. »Alytarchenstoa«. Der größere Teil der im Buch veröffentlichten Mosaiken kam im Gebäude 2 zum Vorschein bzw. bedeckte die vor den beiden Gebäuden liegende Stoa. Ein Teil der Mosaiken befindet sich auch heute noch an der ursprünglichen Stelle, ein

anderer Teil wurde aber in verschiedenen Magazinebracht so daß einige der Mosaikfelder selbst dem Verfasser bloß aus den Dokumentationen bekannt waren.

Die klar aufgebaute Arbeit wird von einem Abkürzungs- und Literaturverzeichnis eingeleitet. Diesem folgt ein Bildverzeichnis, in dem die Abbildungen oder Bilder von allem in der Reihenfolge der Fundorte aufgeführt werden. Um die Orientierung zu erleichtern wurden auch die bezüglichen Textseiten angegeben. Im Abschnitt über die Mosaiken erscheinen aus praktischem Grund außer den Hinweisen auf die Textabbildungen marginal von neuem die Nummern der Grundrißzeichnung und der Abbildungen. Trotz des großen Formats sind die leichte Handhabbarkeit und die Möglichkeit des raschen Nachschlages — außer der Angabe der wesentlichen Information — die höchste Tugend des Buches. Allein im zusammenfassenden Teil vermisst man neben der Angabe der Fundorte die Hinweise auf die Abbildungen. Die Identifikation der Fundlage der Mosaiken wird durch die Detailzeichnungen zwischen der den Abbildungen folgenden großen zusammenfassenden Karte und den Abbildungen erleichtert. Die Anführung sämtlicher Daten auf der großen Karte erschwert das Auseinanderhalten der durch ein Peristyl getrennten Wohneinheiten des einen eigenartigen Grundriß zeigenden Hanghauses 2, was aber doch Abb. 28 ermöglicht wird. In ein-zwei Fällen könnte man noch die Bezeichnung einzelner Räume zweifeln, doch ist dies im Verhältnis zu der gebotenen Datenmenge unerheblich.

Die baugeschichtliche Zusammenfassung von H. Vettters ist zwischen der Einleitung des Verfassers und der Beschreibung der topographischen Verhältnisse untergebracht. Die Einleitung betont besonders, daß bei der Erörterung der Mosaiken die von Strocka ausgearbeitete Methode (Strocka, V. M.: Wandmalereien der Hanghäuser in Ephesos. FfE VIII(1.1977) befaßt angewendet wurde. Die baugeschichtliche Zusammenfassung von H. Vettters gibt ein knappes Bild von den zwischen der Hanghausstraße und der 23.06 m tiefer liegenden Kuretenstraße gelegenen, nach äußeren Angriffen oder Erdbeben öfters erneuerten, jedoch mehrere hundert Jahre bewohnten zwei Gebäuden. Das hier Gesagte kommt auch im topographischen Teil zur Erwähnung.

Den einleitenden Seiten folgt die Erörterung der Mosaiken in der nachstehenden Reihenfolge:

I. Alytarchenstoa

II. Hanghaus 1

III. Hanghaus 2 — Wohneinheiten 1, 2, 3 und 4—5

Von SO ausgehend werden die Mosaiken der um die Peristyle und die Atrien geordneten Räume des Hanghauses 2 erörtert.

Die klare Gliederung wird auch durch die unterschiedlichen typographischen Lösungen für die einzelnen Wohneinheiten, Säule, Mosaiken und andere Unterabschnitte hervorgehoben.

Nach der allgemeinen, auch die Bauformen der Wohneinheiten erörternden Einleitung folgen die einzelnen Räume in dieser Gliederung: Benennung literarische Belege, kurze Beschreibung, sodann die Beschreibung der Mosaiken. Dem Stichwort: Mosaik folgen in jedem Fall die Hauptcharakteristika der Mosaiken wie Farbe, Würfelgröße, Material, Einsetzung (sweise), Konservierung und jetziger Aufbewahrungsort. Hiernach folgt die eigentliche Beschreibung der Mosaiken, sodann die Datierung und die Stilanalyse. Am Ende der Beschreibung eines mit Mosaiken ausgelegten Raumes werden auch die Wandgemälde erörtert falls solche vorhanden waren. De die Grundlage der Datierung der Mosaiken im Falle der Hanghäuser von Ephesos vor allem die Wandgemälde bilden und da die Arbeit von Stročka über die Wandgemälde bereits erschienen ist, kann die Tendenz zur gemeinsamen Behandlung der Fundgattungen durchaus begrüßt werden.

Bei der endgültigen Bestimmung der Datierungen nahm der Verfasser auch auf Parallelen im westlichen und östlichen Mittelmeerraum, in den westlichen Provinzen, ja in der Provinz Pannonien Rücksicht. Seine stilistischen Untersuchungen verglich er mit den baugeschichtlichen Daten und mit der Chronologie der bereits erwähnten Wandgemälde. Im Laufe der Untersuchung der Variationen einzelner Elemente (z. B. Kreuzstern) versucht er an eine Neubewertung von aus anderen Provinzen des Reiches stammenden Mosaiken. So erwägt er z.B. auch die Datierung der Kreuzstern — Mosaiken der Aquincumer Herkules-Villa auf das IV. anstelle des III. Jh. (S. 83). Außer auf Sopianae beruft er sich auch auf das aus Dreiecken und Achtecken bestehende Motiv der Bruckneudorfer Villa (im Ortsregister nur Parndorf).

Wie der Verfasser öfters darauf hinweist und mit den von ihm angeführten Parallelen von Mosaikdetails auch eindeutig macht, waren die verschiedenen Mosaik Elemente fast im ganzen Reich verbreitet. Die Motive sind langlebig, lebten von den ersten Jahrhunderten des Kaisertums, ja oft vom Ende der Republik Jahrhundertlang weiter. Die Mustervariationen, die Kompaktheit oder Auflockerung der Felder, die mehr oder weniger starke Modifizierung der einzelnen Elemente ermöglichen eine auf stilistischer Grundlage ruhende Datierung, jedoch ist es stets wünschenswert wenn wir diese mit gut datierbaren Begleitfunden untermauern können. Dies bezieht sich natürlich ebenso auf Ephesos, wie auch z.B. auf Pannonien, wo gerade die aufgrund der Untersuchung der Mustervariationen vorgeschlagenen Neudatierungen mit erneuter Auswertung der Begleitfunde bestätigt oder widerlegt werden könnten. Die ausgedehnte Verbreitung der Motive und ihr langer Gebrauch läßt sich an einigen Motiven aus Ephesos bestätigen, die uns auch aus Pannonien bekannt sind. Außer den Mustern in Schachbrettanordnung und den Flechtbändern der

Rahmenstreifen sind uns die aus den bereits erwähnten Dreiecken und Achtecken komponierten Motive, die Kreuzblüten, der Kreuzstern, das Blütenkreuz (Malteser Kreuz), die Efeublätter, das Herzblatt, die Pelta, der Salomonsknoten usw. als Zierelemente bekannt.

Der Verfasser überblickt in seiner Zusammenfassung noch einmal kurz die Motive, wobei die er schwarzweißen und die farbigen, geometrischen Kompositionen bzw. Elemente voneinander trennt. In der farbigen geometrischen Gruppe kommen aber nicht allzu viele Farben zur Anwendung. Außer der schwarzweißen Farbe erscheinen Blau, Abtönungen von Rot, die gelbe und ockergelbe Farbe, Nuancen von Grau und Gelb zuweilen auch Grün oder Braun. Anders ist es bei den figuralen Mosaiken, besonders bei den Glasmosaiken, wo z.B. die Pflanzenornamentik und die Vögel des Weingartens in allen Farben zu schillern scheinen (Abb. 112—124).

Die Textbearbeitung des I. Teiles der Mosaiken von Ephesos schließt mit einem Orts- und Sachregister. Die modernen Namen der weniger bekannten antiken Benennungen sind in Klammern gesetzt (z. B. Sopianae-Pécs), bei dem Stichwort: Ornamente kann im Sachregister die Aufzählung der Mosaik Elemente gesucht werden.

Alles in allem nehmen wir die Bearbeitung des Mosaikmaterials der Hanghäuser von Ephesos mit Freude in die Hand. Die konsequente und genaue Materialvorführung, die sorgfältige Heranziehung der wichtigeren Parallelen, die nachweisbare Verbindung mit dem Motivschatz der westlichen Provinzteile machen diese Publikation zu einem gut brauchbaren Handbuch auch für die sich mit den Mosaiken (und Wandgemälden) der westlichen und nördlichen Provinzen befassende Fachwelt.

S. K. Palágyi

R. Merkelbach: Weihegrade und Seelenlehre der Mithrasmysterien (Vorträge der Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften, G 257). Opladen 1982. 74 p., 30 pl.

L'ouvrage de R. M., texte de sa conférence mentionnée ci-dessus est la forme abrégée de son livre « Mithras » (Königstein 1984). L'auteur essaie de concilier des interprétations divergentes, plutôt que de prendre parti; faute des développements nécessaires, son discours n'est pas toujours limpide. Est-ce que le culte de Mithra est perse (p. 74) ou bien grec (p. 13)? Que signifie la représentation de Mithra tuant le taureau: a-t-il abattu l'animal à la chasse (p. 12), l'a-t-il plutôt immolé (p. 17), ou bien est-ce l'image du « Himmelsäquator », ou du Zodiaque ou de la constellation Orion (p. 73); et surtout, comment peut-elle signifier tout cela à la fois (p. 73)? La principale thèse de R. M. — que le culte de Mithra soit à rapprocher directe-

ment de la philosophie de Platon (pp. 13–14), que le cheminement de l'âme à travers les sept sphères est « eben überall aus platonischen Vorstellungen abzuleiten » (p. 73) — a été reçue avec beaucoup de perplexité par les participants au débat qui a suivi la conférence.

La partie la plus utile de cet ouvrage est le résumé (pp. 14–27) et l'illustration (pp. 33–71) des représentations, des symboles et des signes astrologiques attribués aux différents niveaux d'initiation.

Á. M. Nagy

H. Hänlein-Schäfer : Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers. Roma, G. Bretschneider 1985, XVIII-304 p., 70 pl.

Le but du livre est : « die im gesamten Imperium Romanum archäologisch, epigraphisch, numismatisch oder literarisch überlieferten Kultstätten des ersten römischen Kaisers zusammenfassend zu behandeln » (p. 2). L'auteur étudie parallèlement les deux principaux types de lieux du culte d'Auguste. Les lieux de culte provinciaux sont les centres étatiques du culte de l'empereur ; ils ne pouvaient être ouverts qu'avec l'autorisation du souverain. Leur histoire commence en 29 av. J. C., quand Auguste a accordé le droit de fonder son culte dans le Pont et en Bithynie. Les lieux de culte municipaux, par contre, sont institués par des initiatives privées ou communautaires, sans autorisation impériale et n'ont aucun aspect officiel. H. Hänlein-Schäfer a démontré qu'Auguste, contrairement à l'opinion reçue, était l'objet d'un culte de type municipal en Italie de son vivant (pp. 17–18), alors qu'à Rome cela n'existait pas (la construction du Panthéon a été entreprise dans ce but, mais l'empereur s'y est opposé — p. 19).

Les lieux de culte municipaux étaient érigés dans les villes mêmes, généralement à un endroit en vue. Cependant les *augustaea* provinciaux sont construits en dehors des villes et appartiennent juridiquement au *concilium provinciae*. Leur forme caractéristique est celle d'un temple contigu à une place de parade entourée d'un portique et à un cirque/hippodrome (pp. 39–42), car il est notoire que des banquets sacrificiels et des jeux faisaient aussi partie du culte impérial. L'auteur réfute la théorie selon laquelle un type architectural, unique dans tout l'empire — un temple entouré d'un quadriportique, servait de lieu de culte, on trouve des *templa* — *temenoi*, ainsi que des *aedes* — *naoi*. L'indifférence des autorités centrales est révélée par la disparité du système décoratif des bâtiments et des types iconographiques des statues de culte. Il arrive aussi que le sanctuaire soit construit uniquement pour Auguste (pp. 78–81), bien que, à l'origine, son culte ait été lié à celui de *Dea Roma*. H. Hänlein-Schäfer a aussi démontré que le terme *caesareum* ne se

réfère pas à J. César, mais est un nom alternatif d'*augustaeum*. Le catalogue contient les données principales de chaque lieu de culte.

Á. M. Nagy

T. Pekáry : Das römische Kaiserbildnis in Staat, Kult und Gesellschaft dargestellt anhand der Schriftquellen (Das römische Herrscherbild III. 5). Berlin, Mann Verlag 1985, 165 p., frontispice.

L'ouvrage présente le genre des statues d'empereur, leur rôle dans l'histoire politique et religieuse de l'antiquité sur la base des sources littéraires et épigraphiques. Il aborde les circonstances de l'érection de ces statues (ceux qui les commandaient — pp. 4–12 ; leur prix — pp. 13–21 ; l'autorisation de les ériger — pp. 22–28 ; leurs restaurations dans l'antiquité — pp. 29–40). Puis il passe en revue les différents types de ces statues (d'or et d'argent — pp. 66–80 ; statues colossales — pp. 81–83 et équestres — pp. 84–87 ; l'empereur sur un char — pp. 88–89 ; groupes de statues — pp. 90–96 ; représentations atypiques — pp. 97–100 et celles des autres membres de la famille impériale — pp. 104–106, y ajoutant le thème de la fidélité du portrait — pp. 101–103). Il examine finalement les problèmes religieux et juridiques posés par ces statues (consécration et dédicace — pp. 107–115 ; la statue dans le culte impérial — pp. 116–129 ; *ad statuas confugere* — pp. 130–131 ; miracles et présages — pp. 132–133 ; juifs, chrétiens et images de l'empereur — pp. 149–151 ; destruction des statues — pp. 134–142 ; « Bildnisrecht » — pp. 145–147). Il traite ces sujets dans l'ordre chronologique, esquissant ainsi les contours d'une histoire du culte impérial.

La partie la plus importante du livre est l'analyse du problème du « Bildnisrecht », c'est à dire si l'érection d'une statue de l'empereur était vraiment soumise — comme on le pense — à une autorisation impériale, ou s'il était interdit de représenter quelqu'un d'autre que l'empereur sur le modèle des statues énumérées ci-dessus. T. Pekáry démontre, surtout d'après les données épigraphiques collectées par lui-même, que chacun, issu de n'importe quelle couche sociale, avait le droit d'ériger une statue de l'empereur, si ce n'était pas une statue de culte. (Pour ce dernier type on avait vraiment besoin d'une permission des hautes autorités, conformément à la pratique générale du culte impérial, cf. G. Herzog-Hauser, RE Supl. IV, 1924, s.v. Kaiserkult, sur la distinction entre le culte officiel-provincial et privé-municipal.) Ce libéralisme se révèle dans la qualité inégale des statues provinciales d'empereur (v. p. ex. la représentation des tétrarques provenant de la nécropole sud-est d'Interceisa, que l'auteur ne considère pas comme une caricature, pp.

102–103; v. à ce sujet P. Zanker, *Provinziale Kaiserporträts*, München 1983). L'auteur prouve aussi que les types de statues énumérés pouvaient représenter même des personnes privées. La seule question à laquelle il n'a pas pu répondre est celle des statues en or massif — pp. 69–71. S'appuyant sur ces faits il tire la conclusion suivante: «ich würde vorschlagen, von keinem kaiserlichen Bildnisrecht in Rom mehr zu reden» (p. 148).

Dans la seconde partie essentielle de l'ouvrage l'auteur étudie le rôle des statues d'empereur dans le culte; sans résoudre les problèmes il les éclaire. Quant à la consécration des statues d'empereur, il constate que, contrairement à celle des statues des dieux, elle avait toujours lieu (p. 107); transgresser cette règle constituait un délit de lèse-majesté. Mais les détails juridiques de cette procédure nous restent inconnus. Une autre question demeure aussi pendante: à qui était offert le sacrifice? Était-il offert à l'empereur ou pour lui? (cf. le livre de S.R. F. Price mentionné plus bas, pp. 208–220 et 227–233.)

Le problème principal à résoudre en ce qui concerne la *damnatio memoriae* est le suivant: «ob man eine in einem Tempel geweihte Kaiserstatue auf Grund der *Damnatio memoriae* überhaupt antasten durfte» (p. 136).

Les autres chapitres contiennent la présentation annotée des sources. Le prix des statues était toujours élevé. Généralement ce sont des commanditaires qui payent cette somme, à quelques exceptions près. On connaît une taxe prélevée en Égypte dans ce but, et un impôt obligatoire que les soldats devaient acquitter *ad signa*. L'empereur faisait envoyer dans tout l'empire — ou au moins aux camps militaires — ses portraits officiels après son avènement (on ignore de quand date cet usage; une autre manière possible de diffuser les portraits impériaux sous la dynastie julio-claudienne: p. 24, cf. J. D. Breckenridge, *ANRW II*. 12.2, 1981, pp. 481–483). On gardait aussi la coutume de perpétuer le culte des souverains — surtout Alexandre — et des empereurs d'autrefois. On pouvait ériger des statues d'empereur dans des lieux variés. Elles étaient obligatoires dans les «Fahnenheiligtümer» des camps militaires, courantes dans les sanctuaires; de plus, «überall in den Städten des Reiches ganze Wälder von Kaiserstatuen vorhanden sein mußten» (p. 43); auf den Fora, in und bei Theatern, in Bädern, Hafenanlagen, manchmal auf Gräbern von Privatpersonen usw. » (p. 54). On pouvait aussi ériger des statues des parents de l'empereur; cet usage tombe en désuétude après Septime Sévère (p. 107). Sur le droit d'asile des statues d'empereur l'auteur énumère des cas où la politique, devenue plus forte que la religion, a empêché que ce droit soit respecté (pp. 130–131). Quant à la signification religieuse des statues d'empereur, l'auteur se range à l'opinion selon laquelle l'importance politique l'emportait (pp. 152–154).

Le livre de T. Pekáry constitue un ouvrage de référence dans les domaines du portrait et du culte impériaux, qui achève plusieurs études sur le même sujet (p. ex *RM* 75, 1967, pp. 144–148; *FrühmitAltStud* 3, 1969, pp. 13–26; *Monumentum Chiloniense*, Amsterdam 1975, pp. 96–108). Un ouvrage qui évoque les classiques de l'«*Altertumswissenschaft*», et qui dépasse les livres habituels: ses rapprochements avec les cultes de la personnalité contemporains sont assez subtils pour ne pas se borner à des analogies vides, mais assez forts pour donner à réfléchir au lecteur.

Á. M. Nagy

E. Lippolis: La Necropoli del Palazzone di Perugia, ceramiche comuni e verniciate. *Archaeologia Perusina* 2. Roma 1984, G. Bretschneider ed. 147 p., 38 pl.

L'auteur publie le matériel conservé d'une nécropole de Pérouse (3e-lr s. av. J. C.), dont la tombe la plus connue est celles des *Volumnii*. Des trouvailles faites dans les fouilles commencées il y a deux siècles, il ne reste plus que des «*disjecta membra*»; il n'est pas non plus possible de reconstituer les ensembles d'objets. E. L. ne pouvait donc pas faire plus que le catalogue de la céramique vernissée et commune. Parmi ces quelques six cents objets, la plupart appartiennent à l'un des trois territoires qui ont influencé le plus la culture de Pérouse: Etrurie intérieure, Ombrie, et, dans la seconde moitié de cette période, Rome.

La publication des anciennes trouvailles dispersées est sans doute un devoir important, et naturellement considéré comme tel en Italie. Pourtant, on ne saura qu'avec le temps si terminer des travaux abandonnés «*suo tempore*» peut apporter tout ce qu'on aurait pu en obtenir: l'archéologue peut-il vraiment ouvrir deux fois le même sondage?

Á. M. Nagy

J.-P. Guillaumet: Les Fibules de Bibracte. Technique et typologie. Université de Dijon Centre des Recherches sur les Techniques Gréco-Romaines, Dijon, 1984. 83 S., 70 Taf.

Das Werk bildet den 10. Band der ab 1972 veröffentlichten Serie, die von dem Forschungszentrum für Studien der griechisch-römischen Techniken an der Universität zu Dijon herausgegeben worden ist.

Eine Analyse über 290 Fibeln, die zwischen 1865 und 1904 während der Ausgrabungen von J.-G. Buillot und J. Déchelette in Bibracte zutage kamen, liegt dem Werk zugrunde. Seine Methode ist heutzutage im weitem Kreis der Forscher wohl bekannt: der Überblick technischer Probleme dient sogar zugleich zur Grundlage der Klassifikation. Die Chronologie folgt

erst nach dem Katalog der in Rahmen der Klassifikation publiziert worden ist, — die Chronologie, die der Autor im Hinblick auf die Zusammenfassungen von L. Lerat, A. Dollfuss, und E. Ettlinger und besonders in Anbetracht der Arbeit über Hüfingen von S. Rieckhoff, sowie anhand der an Ort und Stelle zur Verfügung stehenden Angaben mit dem Aufruf zusammengefasst hat: «cette fibule existe ou est absente a Bibracte.» Als Resultat entstand eine auf elegante Weise und leicht durchschaubar verfasste und durchgeführte Publikation, an deren Ende der Autor sich auf die derzeit laufenden metallurgischen und stratigraphischen Analysen des Materials beruft, schliesslich vollständiger sie durch die Funde neuerer Ausgrabungen, die von ihm durchgeführt worden sind. Die in dem ersten Kapitel zu findende Tabelle ermöglicht einen im telegraphischen Stil gehaltenen, kurzen Katalog. Mit ihrer Hilfe stellt der Autor dar, was er unter dem Begriff «famillegenre-espace-sous espace-variété-sous variété» tatsächlich meint. Ausführlich genug betrachtet er die hier entdeckte Technologie, die in der Fibelwerkstatt verwendet und am frühesten bekannt wurde.

Am Ende der analytischen Darstellung einzelner «familles» (genau 18) definiert er seine eigene Einordnung im Vergleich zu den Klassifikationen anderer Autoren.

Die Fibeln, die wahrscheinlich aus der Epoche zwischen 70 v. Chr. und 14 n. Chr., d. h. vom Ende der keltischen Periode stammen, vergleicht er zuerst mit den Befunden von S. Rieckhoff, sowie mit jenen französischer und tschechischer Ausgrabungen (genau 16), die in diese Epoche datiert sind, während er einen tabellarischen Vergleich darbietet.

Zum Schluß stellt er eine imposante Tafel über die in der Literatur angewandten Fachtermini, der von ihm bearbeiteten Fibeln, zusammen.

Nun etwas zu die Zeichnungen der Fibeln: sie sind in natürlicher Grösse, waagerecht mit ihren Nadeln (Feder und Gelenksystem sind auf der linken Seite) Stück für Stück dargestellt. Die Herstellungsschemata sind am Anfang der Darstellung einzelner «familles» zu beobachten.

K. Berecz

H. Philipp: Mira et magica. Gemmen im Ägyptischen Museum der Staatlichen Museen. Preussischer Kulturbesitz. Berlin-Charlottenburg. Philipp von Zabern, Mainz, 1986, XIX + 165 S., 381 Abb.

Das bewegte Schicksal der Gemmensammlungen der Staatlichen Museen zu Berlin wird auch durch diesen Band veranschaulicht. Es handelt sich hier um die vollständige Veröffentlichung jener magischen Gemmen, die A. Furtwängler am Ende des vergangenen Jahrhunderts als »orientalische« bezeichnete und aus der Sammlung des Antiquarium der Orientalischen

Abteilung der Ägyptischen Abteilung zugeschlagen hat. Das erklärt, daß diese in dem Band, in dem die Sammlung des Antiquariums publiziert wurde (Berlin 1896), von vornherein fehlen. Am Ende des 2. Weltkriegs zerfiel die Sammlung in zwei Teile, der größere Teil kam in das Pergamon Museum nach Ost-Berlin, der kleinere jedoch repräsentativere Teil nach Westberlin-Charlottenburg. Als man 1968 mit der Veröffentlichung der antiken Gemmen der westberliner Sammlungen begann—in einem vierbändigen Werk, abgeschlossen im Jahre 1975—bildeten die Charlottenburger Gemmen den zweiten Band dieses Korpus. Eine zeitgemäße Publikation der Sammlung war in jeder Hinsicht begründet—sie kam auch in recht fachkundige Hände (E. Zwierlein—Diehl); die Entscheidung aber, nach der die Sammlung der magischen Gemmen zu der Ägyptischen Abteilung kam hier nicht mitaufgenommen wurde, war weniger glücklich. Einerseits deshalb nicht, weil die allgemein anerkannte Praxis bei der Zusammenstellung der Gemmenkataloge die magische Steine nicht extra behandelt und das ist richtig. Andererseits können wir im konkreten Fall nicht einmal über eine konsequente Aussonderung sprechen (wenn etwas überhaupt möglich ist!), weil auch in der Sammlung des Antiquariums einige sicher magische Steine (AGD II. 552 f., 563) zu finden sind, in der Sammlung der Ägyptischen Abteilung aber einige, die kaum als «magisch» bezeichnet werden können (13—30)—worauf die Verfasserin auch hinweist. Es ist zu bedauern, daß der fachliche Aspekt sonstigen Bedenken unterlag, wir können uns trotzdem freuen, daß die bis jetzt stiefmütterlich behandelte Gemmensammlung der Staatlichen Museen, wenn auch mit Verspätung und nun außerhalb der Serie, doch lückenlos erschien.

Der Hauptgrund für die Vernachlässigung der magischen Gemmen lag darin, daß man in ihren oberflächlichen Darstellungen keinen künstlerischen Wert entdeckte, man sah vor allem. A. Furtwängler den Verfall der Gemmenschneidekunst in ihnen und hielt sie einer Untersuchung unter künstlerischem Aspekt nicht für würdig. Umso interessanter konnte dieses Material für die Religionshistoriker sein. Das lebhaftes Interesse für die Zauberei und die Magie, das im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit bemerkbar war, kann vor allem mit Hilfe der uns überlieferten Zauberpapyri, magischen Gemmen und Amulette untersucht werden.

Nach der kurzen Einführung in die Geschichte der Sammlung (1—4) beschäftigt sich die Verfasserin mit dieser religionsgeschichtlichen Fragen am eindringlichsten (5—8). Beachtenswert ist ihre Feststellung, daß das Vorkommen der magischen Gemmen, deren Fundorte mit Sicherheit bestimmt werden können, sich auf das Gebiet des östlichen Beckens des Mittelmeeres beschränkt (auch das Balkan sowie die Nordküste des Schwarzen Meeres einbezogen). Kategorisch kann es zwar auf diese Weise nicht ausgesprochen

werden-auch die Verfasserin führt in der Fußnote italienische, germanische und britannische Fundorte auf (Anm. 18), als Tendenz kann sie aber akzeptiert werden. In dem Katalog der Gemmen mit gallischen Fundorten, der seitdem erschienen ist (H. Guiraud, 1988) sind von mehr als 1000 Stücken insgesamt zwei magische Darstellungen, von den 326 Stücken des Nationalmuseums in Sofia (Dimitrova-Milčeva, 1980) neun. Die Zahl der magischen Gemmen ist auch in Pannonien größer als in den westlichen Provinzen: aus Carnuntum kennen wir sieben, aus Brigetio eine, aus Intercisa drei (alle sind bis jetzt unveröffentlicht).

Von der orientalischen Herkunft der magischen Gemmen zeugt zweifelsohne auch die Tatsache, daß ohne Inschriften immer aus griechischen Buchstaben bestehen. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurden sie in Alexandrien hergesetzt, wegen der bedeutenden Rolle der Stadt in der hellenistischen und römischen Welt bzw. wegen der reichen Tradition Ägyptens in den Praktiken der Zauberei. Ohne Zweifel bleibt die Zahl der aus Alexandrien stammenden Gemmen weit hinter den Gemmen aus Aquileia zurück, trotzdem sind einige Sammlungen von dort bekannt. Unter ihnen hat man nicht nur die Sammlung der Universität Bonn publiziert, die in den Addenda erwähnt ist, sondern auch zwei weitere. (J.of Egyptian Arch. 49 (1963) 147–156; BCH 107 (1983) 457–495). Es handelt sich hier zwar um kleine Sammlungen, sie können vielleicht trotzdem als Grundlage zur Untersuchung der alexandrinischen Werkstätte dienen.

Im weiteren befaßt sich die Verfasserin mit der Bedeutung des Materials der Zaubersteine (12 ff.). Sie stellt fest, daß die Steine, die ausgesprochen für die magischen Gemmen verwendet wurden, im 1. Jh. u. Z. erschienen (14). Die Form der Steine hat sich nicht verändert, meistens hat man auf ihren beiden Seiten Darstellungen oder Inschriften angebracht und diese waren keine Spiegelbilder mehr, d. h. man hat sie nicht zum Stempeln verwendet.

Es ist eine recht schwierige Aufgabe, diese Arbeiten stilistisch-chronologisch einzuordnen (15 ff.). Die Verfasserin warnt vor der Spätdatierung, die Mehrheit der magischen Gemmen datiert die auf die 2–3. Jh., im 4. Jh. hört man mit ihrer Anfertigung allmählich auf. Koptische Schrift kommt auf ihnen nicht vor, ausgesprochen spätantike Buchstabenform ebenfalls nicht. Die Mehrheit der Zauberpapyri stammt dagegen aus den 3–5. Jh. Den Rückgang des Gemmenschneidens erklärt die Verfasserin damit, daß beim Erwerb der Halbedelsteine vom 3. Jh. an Schwierigkeiten auftauchten. Man muß, auch die Möglichkeit bedenken, daß die Gemmenschneider mit der Herstellung der Steine im 4. Jh. nicht völlig aufgehört haben-wie es auch A. Barb vermutet-, das Fehlen der spätantiken Buchstabenform läßt sich eher damit erklären, daß die Inschriften traditionsbewußt den früheren Mustern folgten. Es ist sogar möglich, daß die

Gemmenschneider von vornherein Analphabeten waren und bei den Inschriften den ihnen zur Verfügung stehenden Schablonen mechanisch folgten-wobei sie nicht selten sowohl die Buchstabenformen als auch die Wörter durcheinander brachten. Ihr Stil ist-bis auf einige Ausnahmen aus dem 1–2 Jh.-durch flache, graphische, einfache Ausarbeitung geprägt, die Frontalität nimmt zu.

Die Verfasserin hält folgende Darstellungen für die charakteristischsten den hahnenköpfigen Anquipes, den sog. Pantheos, Chnoubis, aber außer diesem kann auch eine ganze Reihe weiterer, hauptsächlich ägyptischer Götter in einer solchen Rolle vorkommen, was durch die magischen Inschriften neben ihnen unbestreitbar gemacht wird (18 ff.). Bei den meist schwer interpretierbaren Texten muß man auch mit der absichtlichen Versteckung der Bedeutung (kryptographia) rechnen, damit sie vor anderen geheim bleibt. Jedoch gibt es einige charakteristische, wohlbekannte Wörter (Namen) wie Abrasax, Iao, Sabaoth oder je ein Palindrom. Über ihre Verwendung nimmt die Verfasserin an, daß sie weniger bei den Soldaten, eher im Bereich des Privatlebens verbreitet waren (23 ff.). Man erhoffte von ihnen vor allem Schutz gegen verschiedene Krankheiten. Ein Unterschied zu den Zauberpapyri ist es, daß die Gottheiten jener auf den Gemmen nie vorkommen und die Gemmendarstellungen werden auf den Papyri ebenfalls nicht erwähnt. Es fragt sich, ob dieser Unterschied mit der späteren Entstehung der Papyri zu erklären ist (25), früher hat ja selbst die Verfasserin behauptet, daß diese meistens Kopien von Stücken hauptsächlich aus dem 2. evtl. aus dem 1. Jh. sind (17). Wir müssen dabei vielleicht eher daran denken, daß die Benutzer der Steine und Papyri verschiedenen Gesellschaftsgruppen angehörten, oder daran, daß man das eine oder das andere zu unterschiedlichen Zwecken verwendet haben mag. Es kann auch sein, daß auf den Darstellungen der Gemmen die Dämonen erscheinen, die in den Zaubertexten oft erwähnt werden. Im weiteren bemerkt die Verfasserin auch, daß diese Steine nicht Bestandteile eines bestimmten Kults sind, sondern die des in jeder Gemeinschaft verbreiteten Aberglaubens und vor allem die Wünsche und Ängste der einfachen Menschen ausdrücken (25 f.).

Auf diese gut gegliederte Einführung, die über die wichtigsten Fragen der gegebenen Denkmalgruppe einen Überblick gibt, folgt der Katalog, der den Hauptteil des Werkes bildet (27–126). Der deskriptive Teil, der insgesamt 207 Stücke registriert, ist ebenfalls klar gegliedert: je eine Gruppe bilden die magischen Gemmen, die die griechisch-römischen bzw. die ägyptischen Götter darstellen; bei der zweiten Gruppe sind mehrere Untergruppen, je nach der Thematik der Darstellungen zu unterscheiden. Der Katalog bedient sich der Methode der sog. interpretierenden Beschreibung, d. h. neben der ausführlichen

Vorstellung der Gemmen versucht die Verfasserin auch den Sinn der Darstellung zu erschliessen, was bei den magischen Steinen gar nicht so leicht ist. Sie benutzt dazu die Ergebnisse der Fachliteratur über die magischen Gemmen und Amulette (A. Barb, C. Bonner, A. Delatte-Ph. Derchain usw.) und gibt bei jedem Stück die Analogien bzw. die zur Interpretation nötige Fachliteratur an. Ebenso geht sie auch bei den Inschriften vor.

Die Beschreibungen und Interpretationen sind- bis auf einige Ausnahmen- genau angemessen. In folgenden Fällen halten wir eine Modifizierung bzw. Präzisierung für nötig: Nr. 21: Das als Putto bezeichnete Gestalt ist ein beflügelter Amor, auf seinen Schultern ist kein Palmzweig, sondern sind seine Flügel zu sehen, in seiner Hand hält er gewiß einen Stab. Nr. 43: Es ist wahrscheinlicher, daß die Inschrift am Rand mit der Darstellung auf der Rückseite gleichzeitig ist (2. Jh. u. Z.) und nicht mit der Vorderseite (1. Jh. v. u. Z. bis 1. Jh. u. Z.), deren magische Bedeutung weitaus nicht bewiesen ist. Die Anwendung früherer Buchstabenformen läßt sich eher durch die Befolgung früherer Vorlagen erklären. Nr. 44: Sie wäre ein Beispiel für das ganz frühe Vorkommen der Inschrift Abraxas (1. J. v. u. Z. 1. Jh. u. Z.), wenn der Text der Rückseite mit der Darstellung der Vorderseite tatsächlich gleichzeitig wäre. Das scheint aber aus zwei Gründen unwahrscheinlich zu sein: einerseits kann die recht feine Ausarbeitung der Szene auf der Vorderseite keinesfalls von der gleichen Hand stammen, wie die ungenauen, ungeordneten Buchstaben der Rückseite; andererseits ist das Bild der Vorderseite seitenverkehrt, d. h. ihr Abdruck gibt ein positives Bild, während der der Rückseite negativ ist-wie es bei den magischen Darstellungen üblich war. Nr. 71: Wir halten es nicht für wahrscheinlich, daß Isis in ihrer rechten Hand einen zusammengekrümmten Bock hält, vielmehr einen Tierkopf auf einer Platte, wie es z. B. bei der Darstellung des Hermes vorkommt (G. Lippold: *Gemmen und Kameen* T. 10, 5). Nr. 81: Auf der Rückseite ist von den zerstreuten Buchstaben des Namens Anoubis auch ein V zu sehen, und zwar über dem Gegenstand, den der kniende Gott in der Hand hält. Nr. 114: Es wäre richtiger gewesen, das Ensemble Isis Nephtys—Harpokrates—Skarabäus nicht unter dem Titel »Tiere« anzuführen. Nr. 132: Die Beschreibung führt nur die Inschrift hinter Chnoubis an, obwohl am Photo unten auch vor ihm Buchstaben zu entdecken sind. Nr. 150: Die Inschrift HAIA der Rückseite mag eine Verschreibung des häufigen HNA sein, MBPW dagegen eine Verschreibung der MOPW oder MAPW, was davon zeugt, daß der Gemmenschneider die Vorlage mechanisch abgeschrieben hat. Nr. 153: In der linken Hand des Kynokephalos ist sicher ein Kranz, wie es auch bei Nr. 138 und 145 der Fall ist.

Da bei den magischen Gemmen das Material der Steine von besonderer Wichtigkeit ist, folgen im Buch

nach dem Katalog die Ergebnisse der Materialuntersuchungen, die mit modernen Mitteln durchgeführt worden sind (J. Riederer, *Mineralogische Bestimmungen* 127—143). Eine einheitliche Nomenclatur ist natürlich nicht nur bei den magischen Steinen erforderlich, sondern bei allen Gemmen. Deshalb ist es zu begrüßen, daß ein Mineraloge eine Bestimmung der Steinarten, die bei Gemmenschnitten vorkommen, vorgenommen hat. Die Beschreibungen beinhalten die Eigenschaften der Steine, ihre früheste Anwendung, ihre antiken Namen, ihre Erwähnung, den Ort des Vorkommens, ihre Varianten und heilende Wirkung. In einigen Fällen scheint aber die Anwendung bereits traditionell entstandener Namen bequemer zu sein als die Bezeichnungen, die hier stehen, wie z. B. grüner Jaspis für Plasma und gelber Jaspis für Nilkiesel. Um die mineralogischen Bestimmungen befriedigend abzuschließen, hat man einen weiteren Fachmann (D. Ullrich) eine Kontrolluntersuchung machen lassen, die die früheren Ergebnisse in einigen Fällen modifiziert hat (144—146).

Der Textteil des Bandes wird mit einer Konkordanz sowie mit Verzeichnissen unter fünf Gesichtspunkten abgeschlossen, die wiederum bestätigen, daß es sich hier um eine recht sorgfältige Arbeit handelt. Die Abbildungen der darauf folgenden 55 Tafeln sind ausnahmslos von ausgezeichneter Qualität, wofür in erster Linie der Photograph (M. Büsing) neben ihm aber auch der Verlag zu loben ist. Die Aufnahmen hat man immer von den ursprünglichen Stücken gemacht, aber wenn die Details auf dem Originalstück nicht richtig erkennbar waren, so ist auch das Photo des Gipsabgusses danebnegestellt.

Wir können mit Gewissheit sagen, daß die Fachliteratur über die antiken Gemmensammlungen um einen-bis auf einige Ergänzungen-zuverlässigen, gut benutzbaren Katalog reicher wurde. Nur mit Anerkennung kann man über die Arbeit sprechen, die die Fachleute und Verlage der Bundesrepublik in den vergangenen zwanzig Jahren auf diesem Gebiet geleistet haben.

T. Gesztelyi

M. Mackensen: Frühkaiserzeitliche Kleinkastelle bei Nersingen und Burlafingen an der oberen Donau. Mit Beiträgen von A. von den Driesch, G. Endlicher, F. Fröhlich, L. Pauli, D. Rose, P. Schröter und U. Willerding. MBV (Hrsg. J. Werner) 41, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München, 1987, 344 S., 129 Abb., 4 Beil.

Dank den Luftbildforschungen des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege durch O. Braasch vermehrte sich die Zahl der bekannten römischen militärischen Anlagen sprunghaft in den letzten Jahren. In zwei, Anfang der achtziger Jahre entdeckten Kleinkastellen hat Autor 1983 und 1984 archäologische Ausgrabungen durchgeführt. Die im Rahmen der

Erforschung der spätrömischen Burgi am raetischen Limes geplanten Untersuchungen erbrachten überraschungsweise frühromische, am Donaulimes bislang nicht bestätigte Kleinkastelle, mit derer gründlichen Freilegung, Bearbeitung und Auswertungen M. Mackensen gelang, neues Licht auf die Okkupationsgeschichte von Raetien zu werfen.

Beide Kleinkastelle befinden sich im Ulmer Winkel, nördlich der Donausüdstraße, das von Nersingen auf einer überschwemmungsfreien Terrassenkante, und das von Burlafingen in hochwassergefährdeter Lage. Diese Tatsache weist schon auf einen Unterschied hin, aber es läßt trotz der gleichen strategischen Konzeption und der gleichen Zeitstellung auch andere abweichende Merkmale beobachten bzw. nachweisen. Die beiden wurden durch doppelte Graben umgeben, aber in Nersingen wurde die Erdwall innen mit einer Holzpalisade, und außen mit Rasenplaggen festgehalten, demgegenüber konnte man in Burlafingen nur eine Rasensodenmauer rekonstruieren. Da die beiden Konstruktionsphasen des Südosttores des Nersinger Kleinkastells letzten Endes derselber Baumaßnahme zugeschrieben werden können, lassen sich die Tore beider Kastelle in den Typ IC nach der Klassifizierung von W. H. Manning und I. R. Scott einstufen. Das Nersinger Kastell verfügt aber auch über ein gegenüberliegendes schmales Tor, und das Burlafinger über weitere 7 Türme, von denen 3 durch ihre jeweils 4 Pfostenlöcher bestätigt werden konnte. Trotz der Ähnlichkeit gehört das Nersinger Kleinkastell mit den Innenmaßen von $22,2 \times 25,2$ m zu den langachsigen, Burlafingen aber mit seinen ca. $28 \times 29,5$ m langen Achsen zu den quadratischen Kleinkastellen. Der größte Unterschied ließ sich in der Innenbebauung beobachten. In Nersingen stand an eine Holzbaracke links, und ein Wirtschaftsbau rechts der achsialen Straße. In der Baracke wurden 6, jeweils etwa 8 m² große Contubernien herausgebildet, wo für die *papiliones* etwa 4,3 m² fiel. Dies bedeutet, daß wohl 12, aber maximum 18 Soldaten neben dem Doppelraum des *praepositus* untergebracht wurden. An der Stelle des Kopfbaues steht ein größerer Raum, der nach der Beurteilung des Autors als Dienstraum verwendet wurde. Im anderen Bau wurden Magazin und wohl Pferdestallung eingerichtet. Demgegenüber wurde in Burlafingen kein Spur irgendeiner Innenbebauung gefunden. Aus dieser Tatsache folgert Mackensen, daß die wohl etwa Centurie-große Einheit nur geringen und oberflächlichen Spur hinterlassende Unterkünfte, sog. *hibernacula* errichtete. Dieser Schluß ist aber bloß eine der Möglichkeiten, der aufgrund des ähnlich großen Kleinkastells Barburgh Mill (ca. 0,0825 — ca. 0,084 ha) gezogen worden ist. Diese Frage ist aber meines Erachtens kaum zu entscheiden, besonders im Licht des Erkennens des sogar in der unmittelbaren Nähe freigelegten und sicherlich gleichaltrigen Nersinger Kleinkastells, das kaum kleiner ist (0,056 ha).

Nach der genauen und musterhaften Beschreibung bzw. Auswertung des Baubefundes veröffentlicht Verfasser das geworbene archäologische Material. Die eisernen Spiralfibeln vom Spätlatèneschema, Scharnierfibeln, Niello-verzierten Gürtelbeschläge, italischen Sigillaten oder die Reibschalen mit schrägem Rand und andere Funde sprechen für eine Datierung innerhalb der ersten Hälfte des 1. Jh. auf die späten dreißiger oder vierziger Jahre in den beiden Fällen. Das ist die Zeit, als Raetia eine prokuratorische Provinz wurde, und diese Maßnahme hing wohl mit der Begründung mancher Kastellen am rechten Donauufer. Die Erschließung der zwei Kleinkastelle führte zu neuen wichtigen Erkenntnissen, weil nämlich aufgrund dieser unerwarteten Funde Verfasser nachweisen konnte, daß noch weitere ähnliche Kleinkastelle am Donauufer in Raetien standen oder zu erwarten sind. Nach früheren diesbezüglichen Hinweisen macht er das Bild mit neueren Terrainbeobachtungen und Veröffentlichung neuerer Ausgrabungs- und Lesefunde aus der oben erwähnten Zeit vollständiger und gibt damit eine allgemeine Übersicht über die militärischen Anlagen von Raetien von dem Ulmer Winkel bis zum Weltenburg. Dieses Ziel dient die Veröffentlichung militärischer Ausrüstungsgegenstände aus Kempten, wo Verfasser gegen eine automatische Auswertung dieser Funde als Hinweise auf eine militärische Anlage eine Stellung nahm.

Während das Nersinger Kleinkastell vielleicht mit einer kurzen Unterbrechung bis zu den achtziger Jahren für die Grenzüberwachung benutzt wurde, das Burlafinger Kleinkastell bestand nur für eine kurze Zeit, seine Vexillation hat wohl mit der Donauschiffart zusammenhängende Arbeiten geleistet.

Die Beweisführung des Verfassers ist immer klar, auch die Untergeordneten Themen, wie etwa das Problemenkreis von *funditores*, mit Schleudersteinen bewaffneten Soldaten, wurden gründlich und vielseitig, mit Einbezogen des gesamten Beweismaterial behandelt. Es wäre sehr günstig, wenn seine Methode in den Messungen der Kastellen allgemein und einheitlich benutzt würde, nämlich die Messung der nutzbaren inneren Oberfläche neben oder anstatt der äußeren Maßen. Ebenso wichtig ist, daß er — wie schon auch andere Forscher — auch die römische Maßen immer angibt, damit in die Planung römischer Ingenieuren einen Einblick zu geben.

Während der Grabungen kamen auch Funde früherer und späterer Epoche ans Tageslicht. Die vollständige Bearbeitung dieser Gegenstände und Gewässerfunde wurden im Anhang des Bandes von mehreren Fachkollegen zusammengestellt. Die Veröffentlichung der bronzezeitlichen Körpergräber von P. Schröter und insbesondere die Arbeiten von L. Pauli über die vorrömische Besiedlung im Bereich der Kastelle und über die Gewässerfunde aus Nersingen und Burlafingen vervollständigen den Band und auch die naturwis-

senschaftliche, chemische und Mineralogische Untersuchungen dienen den gleichen, auf die Komplexität sich strebenden Zweck.

Zs. Visy

G. Fabre—M. Mayer—I. Rodà: Inscriptions Romaines de Catalogue II: Lérida. Edition E. de Boccard, Paris 1985. 175 S. + Taf. LVII.

Die vorliegende Arbeit ist der Band 2 der römischen Inschriften von Katalonien und enthält das Material der Provinz Lérida. Nach dem Vorwort von R. Étienne und M. Mayer (S. 5) folgt die Einleitung, in der die Forschungsgeschichte erörtert und die Steindenkmäler ausführlich ausgewertet wurde (S. 7–24). Der Hauptteil des Werkes ist der Katalog, in dem sich die Beschreibungen der 92 Inschriften befinden (S. 25–134). Dazu gehört die Mehrheit der Tafeln (Pl. I–XLVI). In der Appendix wurden solche Inschriften aufgezählt, die früher irrtümlicherweise mit den Fundorten aus Lérida publiziert wurden, die aber nicht von dort stammen (Nr. 1*–6*), bzw. die nach Lérida verschleppt wurden (Nr. 7*–14*). Außerdem befinden sich in diesem Teil auch die falschen Inschriften (Nr. 15*–24*; S. 135–149). Den Band schließen die Bibliographie (S. 151–159), die Abkürzungen (S. 161–162), die *indices* (S. 165–174) und die Tafeln ab (Pl. I–LVII). Die Tafeln zeigen nicht nur die Photos der vorhandenen, sondern auch die handschriftlichen Faksimilia der verschollenen Inschriften.

Die Einteilung der Arbeit ist sehr übersichtlich und die Kommentare zu den einzelnen Inschriften sind eingehend. Die *indices* und die guten Fotos erleichtern den Gebrauch des Bandes. Die Vf. haben hervorragende Arbeit geleistet und ihr Werk ist unentbehrlich für die epigraphische Forschung.

B. Lórinz

Corpus Signorum Imperii Romani, Österreich. Band III Faszikel 4. N. Heger: **Die Skulpturen der Stadtgebiete von Aguntum und von Brigantium.** Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, 1987. S. 76, Taf. 24.

Die Bedeutung, Notwendigkeit und Zeitgemäßheit der Serie CSIR muß kaum zerlegt werden, da die Würdigung in der vorliegenden Zeitschrift früher schon erschien (L. Castiglione, *ActaArchHung* XXIX 1977, 447). Sogar drückten die Rezensenten ihre Freude in in der Behandlung der immer neueren Bände über die Erscheinung des neuesten Bandes aus. Da niemand die außerordentliche Nützlichkeit dieser Serie bezweifelt, muß ich auch nicht betonen, daß die Veröffentlichung des neuesten Bandes tatsächlich und

immer eine Freude ist. Von den österreichischen Archäologen wurden sechs Faszikel im Band I, vier im Band II und ebenfalls vier — mit dem letzteren Band — im Band III publiziert. Aufgrund der allgemeinen Regel ist die Serie CSIR zum Sammeln der Steindenkmäler berufen, doch kommen die Bronzegegenstände in dem genannten Buch — wie auch früher — ebenfalls vor. Man muß zugeben, daß die Steindenkmäler auf dem Gebiet beider Städte in so kleiner Zahl zum Vorschein kamen, daß die Bruchstücke der Bronzeskulpturen als angenehme Ergänzungen und Erweiterungen dienen. Aguntum wurde in diesem Band durch 28, während Brigantium durch 24 Stücke vertreten. In dem norischen Aguntum wurden die gewöhnlichen Steindenkmäler — unter ihnen auch Grabdenkmäler — gefunden. In dem rätischen Brigantium wurden dagegen gar keine Grabdenkmäler zutage gefördert. Der Verfasser selbst registriert ebenfalls diesen Mangel. Aufgrund unserer bisherigen Kenntnisse ist der Grund dafür nicht feststellbar.

In beiden Fällen gehört je eine kurze Zusammenfassung über die Geschichte der Stadt und der Forschungen zum Katalog, in dem die ikonographischen Meinungsunterschiede behandelt wurden. Der Katalog wurden mit verschiedenen Registern abgeschlossen.

Vom Verfasser wurde schon der zweite Band in der Serie CSIR veröffentlicht.

Auch der Band III 1 über Juvavum ist seine Arbeit.

D. Gáspár

A. Banti: Grandi bronzi imperiali. A. Banti Editore Firenze, 1983. 298 S.

Anhand früher herausgegebener massgeblicher Kataloge (BMC, Cohen, Gnechi, RIC) ordnet der Autor des Werkes die Sestertien aus dem Ende des 1. sowie dem Anfang des 2. Jahrhunderts ein. Obwohl Nerva kaum 16 Monate lang regierte, gibt es derzeit etwa 150 bekannte Münzentypen, die sein Brustbild mit der charakteristischen Adlernase darstellen. Davon sind 45 Sestertien aufzufinden, die mit verschiedensten Rückbildern versehen worden sind. Mit Traian begann die Herrschaft sogenannter «Adoptivkaiser», was etwa hundert Jahre hindurch die Blüte des Reiches gewährte, zumal die Thronfolge nicht von Geburt her, sondern je nach Geschicklichkeit entschieden worden war. Die grösste Ausbreite verschaffte sich das Reich gerade während seiner Regierungszeit. Nicht ausschliesslich er, sondern auch seine Gattin Plotina kommt auf den Münzen vor. Obzwar ihre Ehe völlig kindlos war, kennen wir doch Prägungen mit dem Porträt seiner Schwester (Marciana) und deren Tochter (Matidia), zwar sind die letzteren wesentlich seltener. Schade, dass der Autor nicht einmal eine kurze Einführung dem Buch beigelegt hatte.

Es hätte sich doch gelohnt auch die kurze Fassung der Lebensbahnen der einzelnen Kaiser und Kaiserinnen zu bringen.

M. Kőhegyi

W. Jobst: Antike Mosaikkunst in Österreich. Wien 1985. 139 S mit 16 Farbtaf. und 117 Textabbildungen.

Dieses Buch wurde durch den Österreichischen Bundesverlag innerhalb einer Serie über Österreich, d. h. über die Geisteskraft und über die Geistesströmungen, über die geschichtliche und kunstgeschichtliche Bedeutung, ferner über die Besonderheiten usw. Österreichs veröffentlicht.

Der Verfasser erfüllte gern die Aufforderung, eine Zusammenfassung über die römischen Mosaiken Österreichs zu schreiben. Umso eher war das dringend, da man sich in den früheren Arbeiten entweder mit den einzelnen Fundorten oder mit den einzelnen Bezirken beschäftigte (z. B. Jobst, W.: Römische Mosaiken in Salzburg. Wien 1982).

In dieser Arbeit konnten alle, bis dahin bekannten Mosaikböden oder die Details dieser wegen des beschränkten Umfangs des Buches weder im Text noch auf den Abbildungen veröffentlicht werden. Trotzdem wollte der Verfasser — wie er auch in dem Nachwort schrieb — einen Überblick durch die Veranschaulichung der Entwicklung der Mosaikkunst, der örtlichen Eigenheiten und Abweichungen geben. Diese Arbeit ist ein populärwissenschaftliches Werk von hohem Niveau, in dem die antiken Mosaiken Österreichs auch für die Fachleute entsprechend analysiert wurden. Die Tätigkeit, der Stil, das Vorkommen der angewandten Verzierungsmotive und ihrer Kombinationen bzw. die wahrnehmbare Wirkung der südlichen Beziehungen in den Mosaikwerkstätten, die in den südlichen und nordwestlichen norischen Städten, in Brigantium, oder in den aufgezählten Städten Pannoniens bzw. in der Nähe dieser Ortschaften fungierten, wurden dargestellt.

Der Großteil der behandelten Mosaiken stammt aus dem 3. oder 4. Jahrhundert. Der Aufschwung der Mosaikkunst fand gleichzeitig mit der Blütezeit statt, die auch Noricum und Pannonien berührte und mit den Severen zu verbinden ist. Die große Zahl der späteren Mosaiken kann mit dem Aufschwung der Städte und der Wirtschaften der Villen und der sich daran knüpfenden Ansprüche, die Wohnzimmer entsprechend zu schmücken, erklärt werden. In dem rätischen Brigantium fehlen aber die späten Mosaiken. Diese Erscheinung kann vielleicht mit den Zerstörungen in den 60er und 70er Jahren des 3. Jahrhunderts in Beziehung gebracht werden.

In der Behandlung der Mosaiken oder ihrer Fundorte wurde die Datierung der Funde immer angegeben, von der ersten Anwendung des Mosaikbodens in Österreich bis zum Boden der frühchristlichen Kirchen.

Mit Rücksicht auf den möglichen Kreis der Leser befinden sich zahlreiche gemeinnützige Informationen im Text und im Namen-, Orts- und Sachregister und eine gewählte Literatur dient der Orientierung. Der Text, in dem viele Angaben angeführt und die Zusammensetzungselemente der Motivschätze ausführlich beschrieben wurden, wurde durch die manchmal sowohl lateinisch als auch in deutscher Übersetzung veröffentlichten Zitate aus antiken, mittelalterlichen oder neuzeitlichen Quellen, die je eine figurale, mythologische Szene auslegen, sich auf die Fundumstände beziehen, oder mit der aufgerufenen Stimmung in Beziehung stehen, leicht lesbar gemacht.

In dem Buch befinden sich einige Reproduktionen der Darstellungen und einstige Notizen, aufgrund deren man sich die einst vorgekommenen, aber später leider verlorengegangenen Mosaiken vorstellen kann (z. B. Lauriacum).

Auf die Mangelhaftigkeit der alten Ausgrabungstechnik und auf die der primitiven Konservierungsmethode der Mosaiken in dem vorigen, aber auch noch in unserem Jahrhundert wies der Verfasser mehrmals hin. Mehrere Mosaikböden verfielen diesen Verfahren, in glücklichen Fällen blieben Details erhalten, die aber für eine Rekonstruktion nicht geeignet waren. Auch das Ausheben der Mosaiken mit den modernsten Methoden gilt häufig nicht als die beste Lösung, da die aus ihrer architektonischen Umgebung ausgehobenen Details in den ausgezeichnet organisierten Mosaikmuseen nie das gleiche Erlebnis, wie an ihren ursprünglichen Stellen, für die Besucher bieten können.

Mit diesen Gesichtspunkten können auch die ungarischen Forscher einverstanden sein und in der Praxis der Denkmalpflege — wenn es möglich ist — gehen sie nach den obigen vor (z. B. die drei Mosaiken aus Baláca). Aufgrund der gesagten kann man nicht erstaunen, daß der Verfasser im Nachwort des Buches folgendes schrieb: Er wurde zum Schreiben dieses Buches außer der Sammlung der archäologischen und kunsthistorischen Informationen auch dadurch inspiriert, daß er auf die Behütung und Bewahrung der Mosaiken, bis es möglich ist, in breitem Kreis aufmerksam machen und wahrscheinlich auch Subvention suchen wollte.

Auf der inneren Seite der vorderen und hinteren Decke ist die Karte Österreichs zu sehen.

Außer den wichtigen Bergzügen und größeren Flüssen wurden auch die ehemaligen Grenzen farblich bezeichnet. Die Städte und Villen mit Mosaikfundorten, die in dem Buch behandelt wurden bzw. die weiteren, in der Arbeit nicht vorgeführten Mosaikfundplätze wurden mit abweichendem Kode versehen. Alle Städte, die einst zu drei römischen Provinzen gehörten und gegenwärtig auf dem Gebiet Österreichs liegen, wurden in diesem Buch behandelt. Auch noch im Fall, wenn man noch keine Mosaiken an diesen Stellen fand, aber die geographische Lage, die Stadtkonstruktion und die

bis jetzt vorgekommenen Funde darauf schließen lassen (z. B. Vindobona, Teurnia in der frühen Phase). Die nicht behandelten 23 Fundorte, hauptsächlich Flavia Solva, Virunum, Aguntum, Iuvavum, Carnuntum, die sich in der Nähe von Vindobona gruppieren, können mit Recht mit den, in den städtischen Zentren arbeitenden Werkstätten bzw. mit deren Wirkung in Beziehung gebracht werden.

Nach dem Vorwort und nach der Einleitung folgen zwei kurze Kapitel, in denen die Stationen der Entfaltung und Entwicklung der antiken Mosaikkunst zusammengefaßt bzw. die römische Kunst nördlich der Alpen und die Verbreitung der Mosaiktechnik analysiert wurden. Die Meisterwerke oder die Arbeiten von weniger guter Ausführung der römischen Mosaikkunst, die sich aus den kleinasiatischen und griechischen Kieselmosaiken entfaltete, kommen in den Städten, größeren Siedlungen, oder aber »in den Wohnzimmern der Bauernhäuser« (S. 102) in dem römischen Reich überall vor. Die Bodenmosaiken aus der Zeitspanne zwischen dem 1. und 4. Jahrhundert wurden am häufigsten aus Ziegel oder in der Umgebung zutage geförderten Quadratsteinen gefertigt. Bei einigen Feldern, wo eine feinere Farbenwirkung bezweckt wurde, wurde ein, vom Süden importiertes Steinmaterial angewandt. (S. 61)

Da der südliche Ursprung oder mindestens die Wirkung bei der Themenwahl und bei dem Komponieren der Felder in zahlreichen Fällen nachweisbar sind, begann der Verfasser die Behandlung der römischen Mosaikkunst des österreichischen Gebietes mit Magdalensberg, welches eine keltisch-römische Handelsstadt von Ausnahmestellung war. Hier ist die Anwesenheit und der ständige und stark zur Geltung kommende Einfluß der italischen Händler schon seit dem Anfang des 1. Jahrhunderts v. u. Z. nachzuweisen.

In den weiteren wurde das Buch strukturell wie folgt gegliedert; die Beschreibung der in den Städten von Noricum, Oberpannonien und Rätien gefundenen Mosaiken. Später ist die Analyse der Mosaikkunst der großen Villen und provinziellen Gutshöfen und schließlich die der spätantiken bzw. frühchristlichen Mosaiken aus dem Raum der östlichen Alpen zu lesen.

Vor den Kapiteln über die einzelnen Provinzen befinden sich gut übersichtliche Karten, die die ganze Seite ausfüllen. Im Falle Pannoniens geben die Bezeichnung der Grenze zwischen den Provinzteilen bzw. die Anordnung der Namen der einzelnen Provinzteile Anlaß zu Mißverständnissen. (S. 73)

Wegen des Ausmaßes des Buches führte der Verfasser aus Oberpannonien Mosaiken nur aus zwei Städten und aus der großen Villa von Bruckneudorf vor, während Funde aus Rätien nur aus Brigantium erwähnt wurden.

Die Beschreibung der Städte von Noricum beginnt bei den südlichen Städten von claudischer bzw. flavischer Gründung, dann folgt Iuvavum, welches eben-

falls von claudischer Gründung ist. Später werden die nördlichen Städte vom Westen nach Osten besprochen.

Am Anfang der Textteile über die einzelnen Städte — auch im Falle Oberpannoniens und Rätiens ist je eine Einleitung zu lesen, die auch noch dem Buchstabentyp nach von den anderen Texten abweichen. Diese Zeilen dienen mit praktischen Ratschlägen für die zukünftigen Besucher der Fundorte. Das gilt auch in den Fällen, wenn das Ruinenfeld wieder verschüttet wurde. Schade, daß dieses Verfahren bei den letzten zwei Kapiteln nicht fortgesetzt wurde, obwohl der Verfasser in dem Text auch hier auf die geographische Lage der Villen bzw. der frühchristlichen Denkmäler hinweist.

Der Text, in dem die Städte und Mosaikdenkmäler vorgeführt wurden, wurde mit Orts- und Grundrißzeichnungen und fallweise durch Luftaufnahmen, Mosaikzeichnungen und Photos ergänzt. Der Verfasser beruft sich überall auf die eventuellen südlichen Beziehungen oder auf die örtlichen Werkstätten und führt die wichtigsten Musterelemente außerhalb der figuralen Darstellungen auf. Die Mosaikteile außerhalb der figuralen Bildfelder wurden mit Blumen-, Blätter- und Rankenmotiven, Geflechtmustern, aus Drei- und Vierecken bestehenden Mustern und mit geometrischen Verzierungen ausgefüllt. Die Variabilität der Verzierungselemente ist sehr groß. Einzelne Elemente, oder die, durch die Vervielfachung dieser Elemente ausgebildeten Musterreihen waren durch Jahrhunderte beliebt. Die Ausführung der Verzierungselemente der in diesem Buch behandelten österreichischen Mosaikböden bietet sozusagen die Registrierung ihrer Vorkommenshäufigkeit an. Auch ohne gründliche Untersuchung können die am häufigsten angewandten oder die am besten beliebten Motive, so z. B. das Bandgeflecht, welches das mittlere Bilderfeld und die trennenden Felder umrahmt oder nur die Randverzierung bildet, mit den pannonischen Beispielen zusammen ausgesiebt werden. Die geometrischen Verzierungen von perspektivischer Wirkung kommen gleichermaßen häufig vor. Die schön geformten »laufender-Hund-Motive« sind dagegen verhältnismäßig selten vertreten. Das selbständige, auf weißem Grund angewandte schwarze Kreuzsternmuster tauchte in der Villa von Weyregg und Balács auf, während die aus Kreisen konstruierten, auf weißem Grund schwarzen, schwarz-roten Kreuzblütenmuster verhältnismäßig häufiger aufzufinden sind. Sie kamen in der Stadt Iuvavum, Flavia Solva und Ovilava, ferner in den Villen von Loig, Glasenbach und in der Umgebung von Salzburg und in Balács zum Vorschein. Als einzelne Elemente erschienen sie in Bruckneudorf.

Zusammenfassend ist es festzustellen, daß dieses Buch sowohl den Forschern als auch den Interessenten eine Freude bereiten wird. Der Verfasser wollte über

die antike Mosaikkunst Österreichs ein umfassendes Bild geben. Es ist wahrscheinlich, daß der Verfasser die anderen, oder die eventuell neugefundenen Mosaiken in einem neuen Band publizieren wird.

Aufgrund der ungarischen Erfahrungen ist die Absicht des Verfassers zu begrüßen, daß er die Bewahrung und die würdige Vorführung der noch rettbarren Mosaiken betreibt. Die römischen Mosaiken, d. h. im weiteren Sinne die archäologischen Denkmäler gelten nämlich in Österreich — ebenso wie in Ungarn die hiesigen — als Nationalschätze.

S. K. Palágyi

A. H. Easson: Central and East Gaulish Mould-decorated Samian ware in the Royal Ontario Museum A Catalogue. Royal Ontario Museum, Toronto 1988. 49 p. 113 figs.

The author undertook the task of publishing 112 frags of Samian bowls and decorative appliqués, all to be found in the collections of the Royal Ontario Museum. The words Central and East Gaulish in the title do not perfectly cover the content of the publication as the Rheinzabern (102—109) and Westendorf (110) pieces cannot be assigned to the products of Gaulish workshops. As indicated in the title, the author aimed at the compilation of a catalogue, but she has achieved more because precious to the publication of all the production centres (pp. 2 and 32) everything that is known about them from the relevant literature is shortly described. No evaluation could be made on the heterogenous material often from unknown sources, as for dating, however, no argument is given (although it is sometimes substituted for by reference — see p. 27, No. 76). Identifying the Central Gaulish samian (1—90), constituting the majority of the material, the author relied on the advice and help of G. Simpson and G. Rogers: and additionally B. Dickinson, J. Bird and G. Marsh looked at the manuscript, which means that nearly all the outstanding British experts on samian ware helped to realise a really high standard work based on the results from the latest research. In her thorough knowledge of the technical literature the author was able to rise above the material which is rather heterogenous concerning its origin and source. The approximately 200 South Gaulish decorated and 322 potter's stamps on plain and bowl-fragments decorated ware will be published in the next volume. The collection consists mainly of pieces found in London partly in the 1920'2 when a relatively large amount of samian ware was found in construction sites in the City and partly in 1939 when the city of London offered the pieces to Canada as part of a gift. Publishing the terra sigillata in the Royal Ontario Museum has more meaning than simply

the direct aim, namely, it added further data on the import of samian into Londinium, at least as far as such a small collection permits. It is interesting to note that the proportions of the small collection displayed the same tendencies as described by G. Marsh (London's samian supply and its relationship to the development of the Gallic samian industry, in: A. C. Anderson—A. S. Anderson, *Roman pottery Research in Britain and North-West Europe*. B. A. R. int. ser. 123 (1981) 178—181): the comparison with the results of the British researcher is one of the most interesting aspects of the work (p. 1.) It reveals that 64.4% of the sigillata material in the ROM collection is from South Gaul (according to Marsh's data the proportion of South Gaulish material in Londinium was 66%), and 28.4% of the Canadian material is from Central Gallia — in Marsh's work it is 30.2%. Significant divergence can be observed only in case of the less numerous East Gaulish material. In the material of the collections of the ROM, are represented the following East Gaulish factories: Chémery-Faulquemont and Mittelbronn (95—97), Trier (98—101), in addition to Rheinzabern (102—109) and Westendorf (110). The Westendorf piece No. 110 without provenance is an interesting item in the collection which came to Canada, most probabaly, from Pannonia or the Barbaricum east of Pannonia, this ware is unknown from Britannia. (The name of the person who presented the piece, Béla Lugossy, also suggests that its origin must have been Hungary.) The descriptions in the catalogue are detailed, the author always gives the colour of the slip and the fabric, describes the manner of execution, the system of decoration and gives references for each piece. Another very useful feature of the book is that the fine drawings on a in scale of 1 : 2 and the description of the pieces are on the same page, i.e. they are comparable. As Concerns the dating I would like to mention the following:

1) According to the author, Reginus I worked between 160 and 200 — I would suggest instead 150/160—170/178.

2) For Comitalis II, instead of the end of the 2nd c. beginning of the 3rd c. I would propose the last quarter of the 2nd c. — see. BVb1 52, 1987, 82. The author did not take into account H. Bernhard's observations (*Zur Diskussion um die Chronologie Rheinzaberner Relieftöpfer*, *Germania* 59, 1981, 85), though even publications from 1986 are cited.

Research may profit a great deal from this catalogue of high standard. We are looking forward to the publication of Volume 2.

D. Gabler

E. Strouhal: Wadi Qitna and Kalabsha-South. Late Roman — Early Byzantine Tumuli Cemeteries in Egyptian Nubia. Volume I. Archaeology. With Contributions by D. Březinová, J. Čejka, B. Hurda, †J. Jankovsky, E. Kaprálová, K. Kurz, L. Kybalová, J. Šilar, Z. Urbanec and L. Vidman. Charles University Prague Czechoslovak Institute of Egyptology Publications. Praha 1984 (published in 1985). 316 pp., 88 pls.

The Nubian UNESCO Campaign between 1959 and 1969 belongs to the most imposing chapters of the history of modern archaeology. The story of the publication of its results is somewhat less impressive. Twenty years after the conclusion of the rescue work, a good part of the investigations is still unpublished, even in spite of the remarkable development of Nubian studies. It is thus the more gratifying, if we are now presented with the meticulous publication of a site of exceptional importance. For there can be no doubt that the tumulus cemetery discovered and excavated at Wadi Qitna and the adjacent Kalabsha South by the mission of the Czechoslovak Institute of Egyptology of the Charles University (Prague and Cairo) under the direction of the late Professor Z. Žába and published now by Dr. Eugen Strouhal has yielded burial types and a pottery ware that highlight a so far almost entirely unknown aspect of Nubian culture in Late Antiquity.

Before going down to the discussion of the structure of Strouhal's book, let us first briefly survey its topic.

The Wadi Qitna cemetery lay 65 km south of Aswan on the E bank of the Nile in Egyptian Nubia; the Kalabsha South Cemetery was situated c. 62 km south of Aswan directly to the W of the original site occupied by the temple of Kalabsha. The latter cemetery was a continuation of a cemetery excavated by the joint expedition of the Swiss Institute in Cairo and the Oriental Institute of the University of Chicago (cp. H. Rieke: *Ausgrabungen vor Khor-Dehmit bis Bet el-Wali*. Chicago 1967, henceforth Rieke 1967). They were situated in the zone of the Nubian mesozoic sandstone rocks, on the slopes and adjacent edges of wadis, i.e., on a hard ground covered by a thick blackish crush, below which there was to be found an easily available quarry stone. The stone material used for the construction of the graves was collected in situ. Besides gravel lying on the surface, also roughly worked quarry stone was used in the form as it was broken away from the deposit (pp. 85 ff.). Typologically, the graves were entirely un-Meroitic. The "tomb chambers" were built of stone without any mortar on the ground, or above shallow, pan-shaped artificial depressions, or over natural rock crevices. These chambers were covered with larger flat stones serving as roofing, and around their walls stone tumuli were constructed, either by the simple heaping of dry stone, or in the manner that flat stones of oblong

shape were laid in layers to form a dome-shaped superstructure. The majority of the tumuli were surrounded by low stone enclosure walls with one or two "gates". To the gates were built occasionally also flights of steps. The tumuli constituted clusters, which can be interpreted most likely as family units. The relative chronology within the individual clusters is in numerous cases quite obvious. The paradigmatic tumulus 1 at Wadi Qitna measured in dm c. 6 m, had almost vertical walls and a horizontal roof which was surmounted by eight built stone blocks of a pillar shape and arranged in a circle. This strange structure was surrounded by a wall with a "gate", to which led a staircase. The latter was flanked at the "gate" by two upright standing stela-shaped stones (21ff., figs 1, 4). These "stelae", as well as the other "stelae" found in connection with grave superstructures, were uninscribed. The burial was plundered, like the majority of the burials in both cemeteries, but on the top of the tumulus there were lying sherds of Ware R 25 bowls (ware definition according to W. Y. Adams: *Ceramic Industries of Medieval Nubia*. Kentucky 1986 — henceforth Adams 1986 — 468f.; Adams' classification was used on the basis of a preliminary version by Strouhal: W. Y. Adams: *Progress Report on Nubian Pottery*, part 1: *The Native Wares*. Kush 15 (1967/68) (published in 1973) 1–50) and of a handmade burnished cup. From this Strouhal concluded that the top of the superstructure served as a sort of offering place and that it was covered by a flat stone roof supported by the above-mentioned eight stone "pillars" (p. 23). While the existence of an offering place on the top of the c. 2 m high chamber is imaginable but improbable, the second part of the assumption is quite unlikely, because the "pillars" are set in a circle of a dm of c. 4 m.

Datable finds suggest for both cemeteries a late 3rd or early 4th to mid- or late 5th c. A. D. chronological range. In tumulus 195 at Wadi Qitna there was a small bronze coin of Constantius II with a reverse type that was used between 346–361 (p. 230 and Pl. 74). However, the coin was perforated, thus the burial can be considerably later. The early period of the cemeteries is better datable on the basis of Adams' Ware R 37 vessels (a characteristic polished red ware manufactured in Aswan) and of the early forms of the decorated Nubian Ware R 1. The middle period is characterized by the presence of Egyptian glass vessels, among them a remarkable engraved and cut bowl with Greek inscription and dating from around 330 A. D. (L. Vidman, p. 215ff.), while the final period — the length of which was not exactly determined by Strouhal — is dated by the abundance of Adams' U 3 Ware (Saqqara Buff Amphora Ware) amphorae, which do not seem to occur in Nubia before the last decades of the 4th c. A. D. (for the problem see Adams 1986 580; J. W. Hayes, *Meroitica* 6 (1982) 207f.; L.

Török: Late Antique Nubia. History and Archaeology of the Southern Neighbour of Egypt in the 4th-6th c. A. D. Budapest 1988, henceforth Török 1988 Ch. IV. 1. 7). According to Strouhal (193f.) the end of the cemeteries is indicated by the scarcity of Form 6 amphorae of Ware U 3: this type is diagnostic for late post-Meroitic assemblages. We may add that an upper time limit around the end of the 5th century is also suggested by the absence of the tall red goblets of Nubian manufacture (Adams 1986 fig. 23 B/15, Family N II. Ware R 1 Form 15), the type-fossil of the late post-Meroitic period, which is similarly absent from the material of the royal cemetery of Ballana the end of which can be dated to c. 480–490 A. D. (cp. L. Török: The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries. in: M. Krause (ed.): Nubische Studien. Mainz 1986 191–197, and, in more detail, Török 1988 Ch. IV).

The unusual grave type is coupled at Wadi Qitna with the appearance of a remarkable pottery type. It consists of hand-made cups and bowls of a fine dark brown to grey or black sandy clay. They have a light brown, or reddish brown, or grey slip both on the inner and outer surface. The surfaces are highly burnished. Some vessels have a black burnished slip on the inner surface. The great majority of the vessels has incised, comb-pricked, or roulette-tooled decoration showing a single wide body frieze composed of simplified floral, or zoological, or geometrical motifs, and/or a narrow border close to the rim. There are also examples of incised decoration on the bevelled rim (fig. 129: P. 837) and of the decoration of the interior of shallow bowls (fig. 130: P. 852). The ware, which is described, classified, and analysed in great detail for the first time by Strouhal (cp. also his Hand-Made Pottery of the IVth-VIth Century Dodekaschoinos. in: J. M. Plumley (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982 215–222), is obviously a variant of Adams' Meroitic Fine Black Domestic Ware H 11 (Adams 1986 419f.) which occurs in 1st c. B. C. to 2nd-3rd (?) c. A. D. contexts, yet with dark brown or grey to black burnished slip and incised decoration at a number of sites from Meroe City in the South to Maharraqa in Lower Nubia. Ware H 11 is associated with the Wadi Qitna hand-made ware also as to its homogeneity: it seems to have been produced in one or two specialized centres. Strouhal is doubtlessly right when assuming that the origins of the Wadi Qitna ware can be suspected in the South (p. 170): for the tradition of Ware H 11 had its roots in a 3rd-2nd. c. B. C. Early Meroitic ware found at southern sites (see V. M. Fernandez: La cultura alto-meroítica del Norte de Nubia. Ph. D. thesis Universidad Complutense de Madrid 1983; id.: Early Meroitic in Northern Sudan. *Aula Orientalis* 2 (1984) 43–84; F. Geus: Rescuing Sudan Ancient Cultures. Khartoum 1984). Connections between the Late Meroitic decorated pottery and the

Wadi Qitna hand-made ware are indicated furthermore by the motifs employed in the decoration of the latter: for they were borrowed from the repertoire of 3rd c. wheel-turned pottery with painted decoration (cp. Adams' Style N IA H, Adams 1986 figs 125ff.; for its dating see L. Török: Meroe, North and South. in: T. Hägg (ed.): Nubian Culture: Past and Present. Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademiens Konferenser 17. Stockholm 1987 139–229 (henceforth Török 1987) 205ff.).

Yet the Wadi Qitna ware is not confined on the Kalabsha region: it also occurs in the 4th c. A. D. tombs of the Southern and Middle Necropoleis (graves 1–99 and 300–399) at Meroe City (J. Garstang et al.: Meroe the City of the Ethiopians. Oxford 1911 29ff.). In view of the rather probable identification of these latter cemeteries as those of the Noba settled on the Island of Meroe during the final phase of the existence of the Meroitic kingdom, also Strouhal's conclusion is likely: "not only our cemeteries, but also the majority of other X-Group (i.e., post-Meroitic, L. T.) cemeteries in [the] Dodekaschoinos were used from the 3rd century for the burials of fully settled agrarian and cattle-breeding Nobadae immigrants" (p. 270). This is not far from the opinion of the reviewer, put forward already in connection with the Sayala cemetery (regarded by Strouhal as one of the Kalabsha—Wadi Qitna type cemeteries; cp. Fathi Afifi Bedawi: Die römischen Gräberfelder von Sayala-Nubien. Wien 1976), which he interpreted as the burial place of a Nubian-speaking community that was settled here from the southern parts of the Meroitic kingdom after A. D. 298 (and not 297 as put by Strouhal, p. 270) in conjunction with the withdrawal of the Egyptian southern frontier by Diocletian — a measurement that brought about in fact the Meroitic occupation of the Dodekaschoinos (L. Török: Bemerkungen zum Problem der "römischen" Gräberfelder von Sayala (Nubien). *Acta Arch. Hung.* 30 (1978) 431–435; for the historical preliminaries of the frontier withdrawal and the ensuing Meroitic occupation see id.: To the History of the Dodekaschoenos between ca. 250 B. C. and A. D. 298 *ZÄS* 107 (1980) 76–86 and, in greater detail, id.: Geschichte Meroes. in: W. Haase (ed.): Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt II. 10.1. Berlin—New York 1988 107-341; id.: Kush and the External World. *Meroitica* 10 (1988) 49-215. The population of the Kalabsha type cemeteries must, however, be carefully distinguished from the Nubian-speaking population of Meroitic Lower Nubia. In contrast to this latter, the Wadi Qitna-Kalabsha-Sayala population was settled here in the final period of the Meroitic kingdom and was almost entirely un-Meroiticized. The same holds true for the population of the Southern and Middle Necropoleis at Meroe City, too. We may thus suppose that both populations belonged to the waves of Noba immigration that have

reached the Island of Meroe in the 3rd and 4th c. A. D. (cp. in more detail Török 1987 167f., 176ff., 183, 187f.).

Strouhal's book contains, besides Acknowledgements, List of Abbreviations, Introduction, and (at the end of the volume) Literature, the following sections: a general description of the situation and character of the cemetery (pp. 15–19), the detailed discussion of the individual tumulus superstructures (but without tomb inventories!) and of the non-funerary structures situated on the territory of the cemetery (offering places?) (21–83), the analysis of the superstructure types (85–99), description and analysis of the pottery (101–194; in this review I did not mention the rich variety of 4th–5th c. wheel-made pottery found in Wadi Qitna and Kalabsha South and discussed in great detail by Strouhal). The book contains furthermore chapters on stone vessel finds (201–204), on glass vessels (205–214), articles of personal adornment and implements (223–231), on a coin of Constantinus II (by K. Kurz, pp. 230f.), wooden articles (233–238), textiles (with J. Jankovský and L. Kybalová, 243–258), wickerwork, leather articles, animal bones (259–264) found at Wadi Qitna and Kalabsha South. These chapters are supplemented with a physico-chemical analysis of the pottery (with J. Čejka, E. Kapralová and Z. Urbanec, 195–200), a discussion of the inscriptions found on glass and pottery vessels (by L. Vidman, 215–222), a xylotomical analysis (D. Březinová and B. Hurda, 238–241). Three radiocarbon dates of wood samples from tumuli 74, 407, and Kalabsha South 20/57 (J. Šilar, 241 and Tab. 44) are also included. They are as follows: 1616 ± 95 B. P.; 1726 ± 116 B. P.; 1501 ± 98 B. P. Although these dates fit in general quite well into the chronology established by Strouhal on the basis of pottery, glass, and coin finds, they demonstrate after all again the uselessness of 14 C dates in the case of assemblages from such a recent period. The reader is furthermore presented with 55 Tables. Tables 1–11 give the typological and metrical data of the individual tumuli, references to the tomb owners, and lists of the finds made in the individual burials (referring to the catalogue numbers used in the descriptive chapters). The existence of these tables is a consequence of the unfortunate structure of the book. For the volume under review does *not* discuss the burials found in the individual graves, and does not discuss the burial rites, either: these will be published in a forthcoming second volume! While the fact that the individual grave inventories are not discussed as *find complexes* but are dispersed in the different chapters and must be searched together with great difficulty with the help of Tables 1–11 can perhaps be explained as an unfortunate continuation of the rigidly typological structure of pre-war archaeological publications, the exclusion of the data concerning the

human remains and the burial rites cannot be justified at all. It is a very serious limitation of the use of the book. — Further tables consist of data relating to the numerical (statistical) analysis of the tumulus superstructures, of the occurrences of the different pottery wares in the graves, etc. The reviewer is at a loss in front of the elaborate tables which suggest, e.g., that the dimensions and the typological complicatedness of the individual graves were interconnected with the age and the social status of the deceased — and he is perhaps too old-fashioned to feel convinced, when he is confronted with complicated tables suggesting intricate pottery distribution patterns in a thoroughly plundered cemetery.

In accordance with the meticulous and brilliant analysis of the pottery finds, the illustration of the ceramic vessels (drawings in the text and photographic plates at the end of the volume) are excellent. The same can, regrettably enough, not be maintained in connection with the graphic record of the tumuli: first of all because these drawings do not give any sort of information about the situation of the human remains and of the funerary equipments — be the latter found in situ or at a secondary place. Maps 2 and 3 are equally insufficient. Map 2 because it does not contain any geographical fixpoints; Map 3 because it fails to give any information about the location of the individual graves at Kalabsha South, although this map is called “cemetery map” on p. 312.

Let us hope that the second volume will be published in the near future and that it will render possible, to form a more clear picture of this uniquely important archaeological complex. The typologically determined outlook of the author doubtlessly contributed to the brilliance of the description and analysis of the small finds and especially to the excellent appreciation of the hand-made pottery, but, on the other hand, it deprived the reader from the opportunity, to study the objects in their archaeological and ritual context and to understand the temporal changes in the cemetery, as a whole, and, in particular, of the individual artefact types.

L. Török

Лебедев Г. С.: Эпоха викингов в Северной Европе.

Издательство Ленинградского университета, Ленинград, 1985.

Das Interesse an der Wikinger/Normannen/-Frage in Nord- und Osteuropa ist ungebrochen. Bis heute sind viele der historische Fragen ungeklärt, da dieses sehr bewegliche nordische Volk, dessen See- und Flußfahrer, seine Eroberungszüge von Sizilien bis zum Kaspischen Meer führte, von der ständigen Bedrohung der Küsten Nord- und Nordwesteuropas ganz zu schweigen. Daneben trieben sie auch regen Handel.

Das Buch des leningrader Archäologen G. S. Lebedew besitzt Seltenheitswert in der sowjetischen Fachliteratur. Er setzte sich die Skizzierung der diesbezüglichen Ereignisse des 9.—11. Jh. in ganz Nord-europa zum Ziel. In vieler Hinsicht folgt er den Gedanken von J. A. Rydsewskaja, die diese 1940 und 1970 veröffentlichte.

Für uns ungarische Archäologen ist die Wikinger-Frage in vieler Hinsicht von großer Bedeutung. Die abenteuerlichen Streifzüge der damaligen Ungarn in Europa waren in etwa mit den Eroberungszügen der Wikinger koordiniert: Wo die Wikinger waren, sind unsere Ahnen nicht aufgetaucht. Die riesige Gebiete umfassenden Eroberungszüge der Normannen fanden zwischen 793 und 1066 statt, also haben die europäischen Völker eher vor ihnen Angst gehabt als vor den Ungarn, (Sz. de Vajay. Eintritt des Ungarn-tums in Mitteleuropa, München 1963) und natürlich auch über eine längere Zeit (ca 9 Generationen) etwa 270 Jahre lang (S. 16.). Die ungarischen Invasionen dauerten 55 Jahre an während der 4.—5. Etappe der Wikinger-Expansion (S. 18—20). Eine weitere interessante Tatsache ist, daß nach der Landnahme, in der Zeit der Fürsten, auch Kolpinger nach Ungarn, in die königliche Leibwache kamen (Németh P. Создание пограничной крепости Боронова. In: Проблемы археологии и древней истории угров. Москва, 1972.) (S. 216). Die vor einigen Jahren in Budapest präsentierte Wikinger-Ausstellung wurde auch aus diesem Grund mit großem Interesse verfolgt. (Vorwort von K. Mesterházy »Vikingek és elő-deik«. (Wikinger und ihre Verfahren) Budapest 1980.)

Auch bei der Erörterung von Fragen der Waffen- und Kunstgewerbe-geschichte des 10. Jh. rücken in der ungarischen Fachliteratur Fragen über den Einfluß der Wikinger-Normannen in der Vordergrund. (z. B. N. Fettich: A levéldiai magyarság a régészeti megvilágításában (Das levedische Ungarn-tum aus der Sicht der Archäologie). Századok 1933 oder neuerdings: L. Kovács: Über einige Steigbügeltypen der Landnahmezeit. AAH. 18. (1986))

Da die Urahnen der Ungarn schon in den Jahren vor der Landnahme durch die südlichen Gebiete des Kiewer Rußlands zogen und später noch lange (auch im 12. Jh., v. ö. S. 292) mit diesem (aber auch mit anderen Fürstentümern) enge Handels- und diplomatische Beziehungen unterhielten, ist es für uns nicht gleichgültig, wie der Autor die Waräger-Frage beurteilt. Die einseitige Betrachtung, die in einem bundesdeutschen, auch in Ungarisch erschienenen Buch nur kurz abgehandelt wird (R. Pörtner: Die Wikinger-Saga, 1971), wird im Buch Lebedews detaillierter und selbstverständlich auch wissenschaftlicher erörtert, untermauert durch die mehr als 25 jährige Forschungsarbeit des Autors, die hier zusammengefaßt herausgegeben wird — und durch archäologische Funde und schriftliche Quellen. Der Autor analysiert die

Rolle der Waräger in Gniozdowo, Ladoga und Nowgorod, zeigt die Unterschiede, erwähnt realistisch ihre Rolle in ganz Rußland (III. Kapitel) und charakterisiert gleichzeitig auch die gewaltigen Impulse, die Skandinaviern von Rußland erhielt. Alle Schlußfolgerungen werden durch die detaillierten Analysen des Autors, die er teilweise auch schon in seinen früheren Studien publizierte (numismatische Artikel usw.) untermauert. Seine Feststellungen werden von vielen hervorragenden Landkarten (leider in sehr kleinen Formaten) demonstriert und es ist zu sehen, daß der Anfertigung jeder einzelnen Karte eine gewaltige Sammelarbeit vorausgegangen ist. Die Karten zeigt sehr gut die vom Autor bearbeiteten ethnogeographischen Gebiete. Das Buch erschien in relativ großer Auflage (im Vergleich zu ähnlichen sowjetischen Auflagen), jedoch in sehr bescheidener Gestaltung.

Wir möchten noch erwähnen, daß zu diesem Thema das neueste Buch von O. Pritsak, Professor der Harvard Universität, erschien (The Origin of Rus. 1987). Der Band von Lebedew würde gewiß eine Neuauflage verdienen, sogar fremdsprachig.

I. Erdélyi

A. Habovštiak: Sredoveká dedina na Slovensku. SNM Fontes VII. V. Obzor Bratislava. Bratislava, 1985. S 386, Abb. 147.

»Das mittelalterliche Dorf in der Slowakei« ist ein grossangelegtes zusammenfassendes Werk des Autors. In erster Linie begründen die bisher an etwa 170 Stellen durchgeführten zahlreichen kleineren Ausgrabungen, dass endlich eine konzentrierte Auswertung zerstreut publizierter Angaben für weitere Forschungen zur Verfügung steht. Überdies bietet das Buch grossenteils einen systematischen Überblick des Fachbereichs bezüglich mittelalterlichen Dorfers, d.h. die Entwicklung des Dorfes aufgrund archäologischer sowie historischer Angaben; die Sorten der grundlegenden Quellen, die Forschungsmethoden; Siedlungen vorangegangener Epoche; die Entwicklung des Dorfes zwischen 10—16. Jahrhunderten; Benützung der Naturumgebung; Form und Ausmass des Dorfes; dessen innere Komponenten (Grundstück, Hausform, Ofen, Wirtschaftsbauten, Grube, Brunnen, Werkstatt); Form des Herrnsitzes. In 78 Fällen an den bearbeiteten Stellen legte man Dorfkirchen frei; so bildet die architektonische Untersuchung der Dorfkirchen einen der bedeutsamsten Abschnitte des Buches. Im weiteren kommen charakteristische Eigenschaften der Friedhöfe, der zu dem Dorfe gehörenden Felder und der Strassen. Bedauerlicherweise entfällt eine detaillierte Auswertung des Befundmaterials und der Sorten der Gegenstände auf den Gräbelfeldern. Wahrscheinlich wurde es von vorn-

herein so konzipiert, denn die Gegenstände des Dorfhauses ebenso fehlen. Das Buch befasst sich hingegen mit der Auswertung sowie der Frage der Gräbelfelder »Bjelo-Brdo-Art«. Es steht fest, dass die materielle Kultur des früheren slawischen und ungarischen gemeinen Volkes sich darinnen vermischt.) Anschließend erörtert es die Fragen der Wüstung, deren Verhältnisse und schliesst darauf, sie entstünde trotz der im Fachbereich allgemein vertretenen Meinung in den 10–12. Jahrhunderten in bedeutsamen Masse.

Sogar solche Art Aufzählung einzelner Abschnitte verrät vielleicht, was für eine vielseitige Darstellung die Monographie über den Problemenkreis des mittelalterlichen slowakischen Dorfes bietet. Über die archäologischen Angaben hinaus verhilft die regelmässige Benützung anderartiger Quellen sowie die Forschungsergebnisse der Nachbarländer zu einem Bild von allgemeiner Gültigkeit. Bedeutsam ist die Benützung ungarischer archäologischer Ausgrabungen, die in den Dörfern durchgeführt worden sind, sowie historischer Forschungen. (Auch die repräsentative Menge und Vielfaltigkeit der aufgezählten Fachliteratur beweist solch einen Anspruch des Autors.)

Der zweite Teil des Buchs dient als eine Speicherung der Daten über die archäologischen Forschungen: er enthält die alphabetische Reihe der Dörfer mit den wichtigsten Angaben. Was es besonders brauchbar macht, ist die Publikation der Grundrisse und Karten-Ausschnitte. Die Schlusstabelle stellt die Dauer des Bestandes der Siedlungen dar.

I. Holl

Multivariate Statistical Methods in Physical Anthropology. (A Review of Recent Advances and Current Developments). Ed. by G. N. van Vark and W. W. Howells. D. Reidel Publishing Company, Dordrecht — Boston—Lancaster, 1984, 433 pp.

Researchers working in the field of physical anthropology and its attached sciences are provided with a basic and long wanted volume of studies. It is, namely, a well-known fact that the observation and description of facts is no more sufficient, their validity is to be strengthened by statistical means. Though new methods are applied more and more frequently during the last few years, their summary in an independent volume means a great help, especially because the reader can get acquainted with the different approaches and their control methods not only theoretically but also through direct examples.

Beside the very useful introductory study by W. W. Howells, 20 studies by younger or older, but all outstanding specialists of Australia, Great-Britain, Belgium, the United States, France, Netherlands, West Germany and Sweden can be read. It would

be very difficult to grade the articles. It seems to be more useful to give a list of the authors and the titles so that everyone could chose the one which fits the best in his field of interest. The list is the following: CORRUCINI, R. S., Interpretation of Metrical Variables in Multivariate Analysis; GOWER, J. C. and DIGBY, P. G. N., Some Recent Advances in Multivariate Analysis Applied to Anthropometry; de GOEDE, W. H. V., Incomplete Samples from Multivariate Normal Distribution with the Same, Known Covariance Matrix; RADHAKRISHNA RAO, C., Use of Diversity and Distance Measures in the Analysis of Qualitative Data; FINNEGAN, M. and RUBINSON, R. M., Multivariate Distances and Multivariate Classification Systems Using Non-Metric Traits in Biological Studies; SUSANNE, C., Generalized Distance in Familial Studies of Anthropometrical Characters; DEFRISE-GUSSENHOVEN, E. and ORBAN-SEGEBARTH, R., Generalized Distance between Different Thigh-bones and a Reference Population; HIERNAUX, J., The Use of Multivariate Distances for Non-Classificatory Purposes in Anthropobiology; AMBERGEN, A. W. and SCHAAFSMA, W., Interval Estimates for Posterior Probabilities, Applications to Border Cave; WILMINK, F. W. and UYTTERSCHAUT, H. T., Cluster Analysis, History, Theory and Application; CAMPBELL, N. A., Some Aspects of Allocation and Discrimination; OXNARD, C. E., Interpretation and Testing in Multivariate Statistical Approaches to Physical Anthropology: the Example of Sexual Dimorphism in the Primates; SJOVOLD, T., A Report on the Heritability of Some Cranial Measurements and Non-Metric Traits; RHODADS, J. G., Improving the Sensitivity, Specificity and Appositeness of Morphometric Analyses; WILSON, S. R., Toward an Understanding of Data in Physical Anthropology; SCHWIDETZKY, I., Data Banks and Multivariate Statistics in Physical Anthropology; BOCQUET-APPEL, J. P., Biological Evolution and History in 19th Century Portugal; van VARK, G. N., On the Determination of Hominid Affinities; BILSBOURGH, A., Multivariate Analysis and Cranial Diversity in Plio-Pleistocene Hominids; READ, D. W., From Multivariate Statistics to Natural Selection: A Reanalysis of Plio/Pleistocene Hominid Dental Material. — The volume is completed by an Index which makes orientation in the complex subjects much easier.

Finally a formal remark. Against the prominent authors and the high standard of the studies the text is published in simple typed form, even neglecting the margin lines. The fine paper and the clear printing, however, makes lisibility excellent, and this is the most important thing.

K. Éry

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BERECZ, Katalin, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW H-1250 Budapest POB 14.
 BIRÓ-SEY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett, H-1370 Budapest, POB 364.
 BIRÓ, T. Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 BONDÁR, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 BORHY, László, wiss. Mitarbeiter, Eötvös Loránd Universität, H-1364, Budapest, POB 107.
 BÖKÖNYI, Sándor, Prof. Mitglied der Akademie, I. Dir. des Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 DOBOSI, Viola, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370 Budapest, POB 364.
 ERDÉLYI, István, Dr. Sc., wiss. Berater, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 GABLER, Dénes, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 GÁSPÁR, Dóra, Dr. C. Sc. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 GESZTELYI, Tamás, Dr. C. Sc., Kossuth Lajos Universität, H-4010 Debrecen
 HERTELENDI, Ede, Dr., wiss. Mitarbeiter, Nuclear Research Institute of the HAS, Debrecen, Bem J. tér 18/C.
 HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 KÁDÁR, Zoltán, Dr. Sc. Prof. i. R., H-1088 Budapest, Szentkirályi u. 35.
 KOVÁCS, László, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Ins. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 KÖVECSÉS, VARGA Etelka, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Balassi Bálint Museum, H-2500 Esztergom.
 KÖHEGYI, Mihály, wiss. Mitarbeiter, Türr István Museum, H-8500 Baja
 KROLOPP, Endre, Dr., C. Sc., Hungarian Geological Survey, Budapest, Népstadion u. 14.
 LÁNYI, Vera, Dr. C. Sc. Univ. Doz., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 LŐRINCZ, Barnabás, Dr. C. Sc. Oberassistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 LUFT, Ulrich, Dr. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 MAGYAR, Imre, Dr. wiss. Mitarbeiter, Hungarian Hydrocarbon Research Inst., Budapest Batthyány u. 45.
 MAKKAY, János, Dr. Sc. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 MOZSOLICS, Amália, Dr. Sc. H-1132 Budapest, Victor Hugo u. 43
 NAGY, Árpád Miklós, Dr. wiss. Mitarbeiter, Museum der Bildenden Künste, Antikensammlung, H-1396 Budapest, POB 463.
 PALÁGYI, Sylvia, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Bakonyi Museum, H-8201 Veszprém, Erzsébet liget 5.
 PATEK, Erzsébet, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 REGENYE, Judit, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Bakony Museum, H-8201 Veszprém, Erzsébet liget 5.
 SIMÁN, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 SZABÓ, Miklós, Dr. Sc., Prof., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 SZATMÁRI, Ildikó, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370 Budapest POB 364.
 SZILÁGYI, János György, Dr. Sc., Leiter der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 TÖRÖK, László, Dr. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 VISY, Zsolt, Dr. Oberassistent, Janus Pannonius Universität, H-7624 Pécs, Ifjúság útja 6.
 VÖRÖS, István, Dr., wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370, Budapest POB 364.

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Üri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und dem Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Üri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества отрисовок, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Üri utca 49

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
39 East Splanade
P.O. Box 1001, Manly N.S.W. 2095

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DES PERIODIQUES
Avenue Louise, 485, 1050 Bruxelles
E. STORY-SCIENTIA P.V.B.A.
P. van Duyseplein 8, 9000 Gent

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ont. M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECH AND SLOVAK FEDERAL REPUBLIC

MAD'ARSKA KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, 35, Nørre Søgade
1370 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 10 28 44
7000 Stuttgart 10

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S.A., B.P. 40, 91121 Palaiseau
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET
LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris, Cedex 05

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

FAXON EUROPE, P.O. Box 167
1000 AD Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B. V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag
SWETS SUBSCRIPTION SERVICE
P.O. Box 830, 2160 Sz Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PVT. LTD.
750 Mount Road, Madras 600002
CENTRAL NEWS AGENCY PVT. LTD.
Connaught Circus, New Delhi 110001
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039

ITALY

D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Lamarmora 45, 50121 Firenze

JAPAN

KINOKUNIYA COMPANY LTD.
Journal Department, P.O. Box 55
Chitose, Tokyo 156
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD., Import Department
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

S.A. Narvesens Litteraturjeneste
Box 6125, Etterstad
1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY
Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W. ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucuresti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucuresti

SOVIET UNION

SOYUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ESSELTE TIDSKRIFTSCENTRALEN
Box 62, 101 20 Stockholm

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
MAJOR SCIENTIFIC SUBSCRIPTIONS
1851 Diplomat, P.O. Box 819074,
Pallas, Tx. 75381-9074
REDMORE PUBLICATIONS, Inc.
22 Cortlandt Street, New York, N.Y. 1007

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

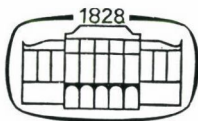
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLIII



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1991

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

INDEX

<i>L. Bartosiewicz—A. M. Choyke</i> : Animal remains from the 1970—1972 excavations of Iatrus (Krivina) Bulgaria	181
<i>K. T. Biró—J. Regenye</i> : Prehistoric workshop and exploitation site at Szentgál-Tűzköveshegy	387
<i>É. B. Bónis</i> : Glasierte Keramik der Spät Römerzeit aus Tokod	87
<i>L. Borhy</i> : Die Ziegelstempel der <i>legio I Noricorum</i> in einem spät römischen Backofen (Eine unpublizierte Fundgruppe aus dem 19. Jh in der Gemarkung von Rajka)	299
<i>V. T. Dobosi—E. Kövecses—Varga</i> : Upper Palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag	233
<i>É. Garam</i> : Über Halsketten, Halsschmucke mit Anhängern und Juwelenkragen byzantinischen Ursprungs aus der Awarenzeit	151
<i>E. Hertelendi</i> : Radiocarbon dating of a wood sample from an excavation near Esztergom-Gyurgyalag ...	267
<i>I. Holl</i> : Gotische Tonmodel in Ungarn	315
<i>L. Kákossy</i> : Fifth preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes, Tomb N° 32 (Season 1988) ...	5
<i>L. Kákossy</i> : Sixth preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes, Tomb N° 32 (Season 1989) ..	10
<i>E. Królopp</i> : Malacological analysis of the loess from the archaeological site Esztergom-Gyurgyalag	257
<i>I. Magyar</i> : Palaeolithic trinkets in Esztergom-Gyurgyalag	265
<i>T. Nagy</i> : Die Okkupation Pannoniens durch die Römer in der Zeit des Augustus	57
<i>E. Patek</i> : Der Tumulus Nr. 177 von Szpon-Burgstall	273
<i>M. Torbágyi</i> : Griechischer Münzumlauf im Karpatenbecken	25
<i>I. Varga</i> : Mineralogical analysis of the lithic material from the palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag	267
<i>I. Vörös</i> : Large Mammal remains from the Upper Palaeolithic site of Esztergom-Gyurgyalag	261

COMMUNICATIONES

<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1985—1988	376
---	-----

DISCUSSIO

<i>L. Kovács</i> : Bemerkungen zur Arbeit von IV. Stanojević: Nekropole X—XV veka u Vojvodini. Novisad 1989	398
---	-----

RECENSIONES

<i>Éditiones Hungaricae</i>	
<i>Gy. László</i> : Árpád népe (Árpád Volk). Helikon 1988 (<i>L. Kovács</i>)	427
<i>R. Müller</i> : A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése Magyarországon a késő vaskortól a törökkor végéig (Die Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft — Zalai gyűjtemény 19. Zalaegerszeg 1982 (<i>M. Pető</i>)	425
<i>M. Szabó</i> : Archaikus agyagszobrászat Boiotiában (Archaic Terrakotta sculpture in Boiotia) Akadémiai Kiadó, Budapest 1986 (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	424
<i>Éditiones externae</i>	
Albanien. Schätze aus dem Land der Skiptetaren. Ph. Zabern Mainz 1988 (<i>I. Bóna</i>)	212
<i>A. V. Afanasjewitsch</i> : Monetnoje djelo Bospora. Kiev 1986. (<i>I. Erdélyi</i>)	218
<i>R. Amy—P. Gros</i> : La Maison Carrée de Nîmes XXXVIII ^e Suppl. à „Gallia”. Paris 1979 (<i>L. Borhy</i>)	221
<i>B. Andreae—B. Conticello</i> : Skylla und Charybdis. Zur Skylla-Gruppe von Spelunca. Steiner Verl. Stuttgart 1987. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	219
<i>F. Audouze—O. Buchsenschnitz</i> : Villes, villages et campagnes de l'Europe celtique. Paris 1989. (<i>M. Szabó</i>)	465
<i>A. Banti</i> : Grandi bronzi imperiali. Banti Editore Firenze 1983 (<i>K. Köhleggi</i>)	475
<i>A. Bammer</i> : Architektur und Gesellschaft in der Antike. Böhlau Nachf. Wien—Köln—Graz 1985 (<i>M. Szabó</i>)	453
<i>J. B(aines)</i> : Fecundity Figures. Egyptian Personifications and the Iconology of a Genre. Philipp and Aris, Warminster and Bolchazy-Carducci Publishers. Chicago 1985 (<i>Ü. Luft</i>)	433
KANON, Festschrift E. Berger zum 60. Geburtstag. Basel 1988. (<i>M. Szabó</i>)	462
<i>E. Birley</i> : The Roman Army. Papers 1929—1986. MAVORS IV. Amsterdam 1988 (<i>B. Lőrincz</i>)	210
<i>J. Boessneck</i> : Die Tierwelt des Alten Ägypten; untersucht anhand kulturgeschichtlicher und zoologischer Quellen Beck Verl. München 1988 (<i>S. Bökönyi</i>)	200

Greek Art. Archaic into Classical (ed. <i>C. G. Boulter</i>). Brill. Leiden 1985 (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	458
<i>B. Bohen</i> : Die geometrischen Pyxiden. Kerameikos 13. De Gruyter. Berlin—New York 1988. (<i>M. Szabó</i>)	204
<i>A. M. Brizzolara</i> : Le sculpture del Museo Civico Arch. di Bologna. La collezione Marsi 4. Bologna 1986 (<i>M. Szabó</i>)	467
<i>S. Bruni</i> : I lastroni a scala. Materiali del Museo Archeologico Nazionale di Tarquinia. Archeologia 65 Bretschneider Roma 1986 (<i>Á. M. Nagy</i>)	460
<i>L. Cimino</i> : La Collezione Mieli del Museo Archeologico di Siena. Archeologia 48. Bretschneider 1986. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	459
<i>M. Dabrowska</i> : Kafle: piece Kafłowe w Polsce do Konca XVIII wieku. (Kacheln und Kachelöfen in Polen bis zum Ende des 18. Jh.) Warszawa 1987. (<i>I. Holl</i>)	241
<i>J. L. Davies</i> : Keos. V. Ayia Irini. Period v. Ph. Zabern Mainz 1986.	446
<i>P. Dintsi</i> : Hellenistische Helme. Archeologica 43. Bretschneider Roma 1986 (<i>M. Szabó</i>)	455
<i>H. S. Georgion</i> : Keos VI. AYIA Irini. Specialized domestic and industrial pottery. Ph. Zabern, Mainz 1986 (<i>J. Makkay</i>)	445
<i>A. H. Easson</i> : Central and East Gaulish mould-decorated Samian ware in the Royal Ontario Museum. Toronto 1988 (<i>D. Gabler</i>)	478
<i>R. Essen</i> : Die Nadeln in Polen II. PBF. XIII. 9 Beck. München 1985 (<i>T. Kemenczei</i>)	449
<i>J. Dörig</i> : Les trésors d'orfèvrerie thrace. Bretschneider. Roma 1987. (<i>M. Szabó</i>)	457
<i>P.—M. Duval</i> Monnaies gauloises et mythes celtiques. Hermann. Paris 1987, (<i>M. Szabó</i>)	464
<i>G. Fabre—M. Mayer—I. Rodá</i> : Inscriptions romaines de Catalogue II. de Boccard. Paris 1985 (<i>B. Lőrincz</i>)	476
<i>F. Fischer—B. Bouloumié—Ch. Lagrand</i> : Hallstatt-Studien. Weinheim 1987 (<i>M. Szabó</i>)	451
<i>H. Friesinger—B. Vacha</i> : Die vielen Väter Österreichs: Römer, Germanen, Slawen. Eine Spurensuche. Compress. Wien 1987. (<i>I. Bóna</i>)	223
<i>G. Gallay</i> : Die mittel- und spätbronze — sowie ältereisenzeitlichen Bronzedolche in Frankreich und auf den britischen Inseln. PBF VI. 7. Beck. München 1988. (<i>A. Mozsolics</i>)	447
<i>J. P. Guillaumet</i> : Les fibules de Bibracte. Technique et typologie. Univ. de Dijon 1984 (<i>K. Berecz</i>)	470
Österreichs Städtebuch 4. Die Städte Niederösterreichs. 1. (red. <i>F. Goldmann</i>) Öst. Akad. Wien 1988 (<i>I. Holl</i>)	230
<i>R. Göbl</i> : Der norische Tetradrachmafund 1972 aus Hainburg in Kärnten. Öst. Akad. Wien 1988 (<i>M. Kőhegyi</i>)	210
<i>A. Habovštiak</i> : Sredoveká dedina na Slovensku. Fontes VII Obzor Bratislava 1985. (<i>I. Holl</i>)	483
<i>T. Hackens</i> : La monnayage Byzantin. Emission usage, message. E. Oleff Louvain — Le Neuve 1984 (<i>M. Kőhegyi</i>)	229
<i>J. W. Hayes</i> : Greek and Italian Black-Gloss Wares and related Wares in the Royal Ontario Museum. Toronto 1984 (<i>Á. M. Nagy</i>)	458
<i>A. F. Harding</i> : The Mycenaean and Europe Academic Press London.	
<i>J. Bouzek</i> : The Aegean, Anatolia and Europe. Cultural interrelations in the second millenium B.C. Aströms-Academie. Göteborg-Praque 1985 (<i>J. Makkay</i>)	447
<i>H. Hänlein-Schörfer</i> : Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers. Bretschneider. Roma 1985 (<i>Á. M. Nagy</i>)	469
<i>Corpus Signorum Imperii</i> : Österreich. III. 4. <i>N. Heger</i> : Die Skulpturen der Stadtgebiete von Aguntum und von Brigantium. Öst. Akad. Wien. 1987. (<i>D. Gáspár</i>)	476
<i>Welt der Slawen</i> : Geschichte, Gesellschaft, Kultur. Hrsg. <i>J. Hermann</i> Leipzig—Jena—Berlin 1986. (<i>B. Szőke</i>)	227
<i>W. Jobst</i> : Römische Mosaiken aus Ephesos. Die Hanghäuser des Embolos Öst. Akad. Wien 1977. (<i>S. Palágyi</i>)	468
<i>W. Jobst</i> : Antike Mosaikkunst in Österreich. Öst. Akad. Wien 1985 (<i>S. Palágyi</i>)	477
<i>Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchungen an ländlichen und frühstädtischen Siedlungen im deutschen Küstengebiet vom 5. Jh. v. Chr. bis zum 11. Jahrhundert n. Chr. 1. Ländliche Siedlungen</i> (hrsg. <i>G. Kossack—K. E. Behre—P. Schmidt</i>) 2. Handelsplätze des frühen und hohen Mittelalters (hrsg. <i>H. Jankuhn—K. Schietzel—H. Reichstein</i>). Acta humaniora. Weinheim 1984. (<i>B. Szőke</i>)	215
<i>T. Kemenczei</i> : Die Schwerter in Ungarn. I. PBF IV. 6. Beck. München 1989. (<i>A. Mozsolics</i>)	211
<i>G. Kourtessi—Philippakis</i> : Le Paleolithique de la Grèce Continentale. Publ. Sorbonne. Paris 1986. (<i>K. Simán</i>)	429
<i>W. Kubach</i> : Die Stufe Wölfersheim im Rhein-Main Gebiet PBF XXI. 1 Beck. München 1984. (<i>T. Kemenczei</i>)	203
<i>G. S. Lebedev</i> : Epoha vikingov v severnoj Europe. Leningrád 1985 (<i>I. Erdélyi</i>)	482
<i>J. Lichardus—M. Lichardus—Itten—G. Bailloud—J. Cauvin</i> : La protohistoire de l'Europe Le Néolithique et le Chalcolithique entre la Méditerranée et la mer Baltique Presses univ. de France, Paris 1985 (<i>M. Bondár</i>)	439
<i>E. Lippolis</i> : La Necropoli del Palazzone di Perugia, Ceramiche comuni e verniciate. Arch. Perusina 2. Bretschneider. Roma 1984 (<i>Á. M. Nagy</i>)	471
<i>M. Liverini—A. Palmieri—R. Peroni</i> (eds). Studi di paletnologia in onore di Salvatore u. Puglisi Univ. Roma 1985. (<i>J. Makkay</i>)	432
<i>M. Mackensen</i> : Frühkaiserzeitliche Kleinkastelle bei Nersingen und Burlafingen an der oberen Donau. (hrsg. <i>J. Werner</i>) Beck. München 1987. (<i>Zs. Visy</i>)	474
<i>A. R. Mandrioli Bizzari</i> : La collezione di gemme del Musco Civico Arch. di Bologna. Bologna 1987. (<i>M. Szabó</i>)	467
<i>L. Manzilla</i> (ed) Studies in the neolithic and urban revolutions. The v. G. Childe colloquium. B. A. R. 349 Oxford (<i>E. Bánffy</i>)	440
<i>P. von Eles Masi</i> : Le fibule dell'Italia settentrionale. PBF XIV. 5. Beck. München 1986.	204

<i>P. Gergova</i> : Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien PBF XIV. 7. Beck. München 1987. (<i>M. Szabó</i>)	204
<i>R. Merkelbach</i> : Weihegrade und Seelenlehre der Mithrasmysterien. Rheinisch-Westfälische Akad. Opladen 1982. (<i>A. M. Nagy</i>)	469
<i>L'homme de Néandertal</i> 6. La subsistance (ed. <i>M. Otte</i>) Univ. Liège 1989. (<i>K. Simán</i>)	431
<i>W. Pagnotta</i> : L'Antiquarium di Castiglione di Lago. Arch. Perusina I. Bretschneider. Roma 1984. (<i>A. M. Nagy</i>)	461
<i>T. Pekáry</i> : Das römische Kaiserbildnis in Staat, Kult und Gesellschaft dargestellt anhand der Schriftquellen (Das römische Herrscherbild III. 5) Mann. Berlin 1985. (<i>A. M. Nagy</i>)	470
<i>M. Pfommer</i> : Studien zu alexandrinischer und großgriechischer Toreutik frühhellenistischer Zeit Mann. Berlin 1987. (<i>M. Szabó</i>)	207
<i>H. Philipp</i> : Mira et magica. Gemmen im Ägyptischen Museum der Staatlichen Museen. Ph. Zabern. Mainz 1986. (<i>T. Gesztelyi</i>)	472
<i>W. Pohl</i> : Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567—822. Chr. Beck. München. (<i>B. Szőke</i>)	226
<i>J. N. Postgate</i> (ed) (with Contributions by E. Mc. Adam, J. Erdem, J. Crowfoot Payne): Abu Salabikh Excavations. Vol. 1 west Mound surfacer clearance. <i>J. N. Postgate—H. P. Martin J. Moon</i> 2. Graves 1 to 99 British School in Iraq. London 1983. (<i>J. Makkay</i>)	445
<i>B. Printz</i> : Mesolithic adaptations on the Lower Danube Vlasac and Iron Gate. B. A. R. 330. Oxford 1987 (<i>S. Bökönyi</i>)	433
<i>C. Renfrew</i> : Archaeology and language. The puzzle of Indo-European origin. Cape. London 1987. (<i>J. Makkay</i>)	437
<i>C. Renfrew—M. Gimbutas—E. s. Elster</i> (eds). Excavation at Sitagroi. A prehistoric village in Northeast Greece. 1. Univ. California. Los Angeles 1986. (<i>J. Makkay</i>)	443
<i>J. Schibler—A. R. Furger</i> : Die Tierknochenfunde aus Augusta Raurica (Grabungen 1955—1974) Forschungen in August. Augst. 1988 (<i>S. Bökönyi</i>)	231
<i>P. Seiler</i> : Die griechische Tholos. Ph. v. Zabern, Mainz 1986 (<i>M. Szabó</i>)	445
<i>E. Strouhal</i> : Wadi Qitna and Kalabsha — South. Late Roman — Early Byzantine Tumuli Cemeteries in Egyptian Nubia. 1. Archaeology. Charles Univ. Prague 1984. (<i>L. Török</i>)	480
<i>W. Szaivert</i> : Die Münzprägungen der Kaiserzeit Marcus Aurelius Lucius Verus und Commodus. Öst. Akad. Wien 1986 (<i>M. Kőhegyi</i>)	216
<i>A. Szpunar</i> : Die Beile in Polen I. (Flachbeile, Randleistenbeile, Randleistenmeißel) PBF. IX. 16. Beck. München (<i>A. Mozsolics</i>)	449
<i>P. Utrilla et al</i> : La cueva de Peña Miel. Nieva de Cameros, La Rioja. Excavaciones Arqueológicas en España. Madrid 1987 (<i>K. Simán</i>)	430
Multivariate Statistical Methods in Physical Anthropology ed. G. IV. van Vark—W. W. Howells. Reidel. Dordrecht—Boston—Lancaster 1984. (<i>K. Éry</i>)	434
<i>M. Vegas</i> : Mulva II. Die Südnekropole von Munigua. Grabungskampagnen 1977—1983. Madrider Beiträge 15. Ph. Zabern Mainz 1988. (<i>J. Topál</i>)	213
<i>J. Werner</i> : Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Beiträge zur Archäologie der Awarenzeit. Denkmalschriften 184. Wien 1986. (<i>B. Szőke</i>)	224
<i>M. Yacoub</i> : Un trésor sous les mers. Bouslama. Tunis 1988 (<i>Z. Kádár</i>)	463

